

Hoe houd je het prestigeproject MAA in de lucht?

• coalitie-afspraken

Ten eerste spreek je met de coalitiepartijen af dat, wat er ook gebeurt, zij geen kritiek zullen leveren op het bij voorbaat mislukte groot project MAA. Anders valt de coalitie.

• basisinfrastructuur

Vervolgens verzin je een verhaal dat MAA voor Limburg als onmisbaar doet uitschijnen. MAA zou namelijk deel uitmaken van de basisinfrastructuur van Limburg. Dit is echt nergens op gebaseerd. Maar je blijft dat steeds herhalen in nota's en rapporten opdat men het gaat geloven.

• werkgelegenheid

Om je project goedgekeurd te krijgen scherm je met het immense belang dat MAA voor de werkgelegenheid zou hebben. Tot wel drieduizend banen zouden bij sluiting van MAA op de tocht komen te staan. Dit kan je volhouden totdat de Erasmus Universiteit gehakt maakt van het onderliggende banenonderzoek. En in de MKBA van de Provincie zelf staat dat het nettoverlies aan werkgelegenheid bij sluiting van MAA, inclusief de gevolgen voor de gehele Aviationvalley, rond de 240 personen ligt. Overigens zouden alternatieve plannen veel meer werk kunnen opleveren en het vrijkomende terrein veel zinvoller inrichten.

• het toerisme

Je beweert consistent dat MAA bijdraagt aan het toerisme, maar - onderbouwd met feiten - ziet ook Visit Zuid-Limburg MAA juist als grootste bedreiging voor het toerisme. En waarom zou je willen bevorderen dat de Limburgers hun hier verdiende geld, gaan besteden in verre oorden i.p.v. hier in Limburg middels het aanbieden van klimaat-ontwrichtende vlieguren?!

• samenwerking met Schiphol

Schiphol werd gezien als de redder in nood. Hiervan is echter tot op heden niets gebleken. Los daarvan heeft zij 40% van de aandelen van MAA voor een prikje kunnen verwerven, waarbij zij bovendien bedongen heeft dat zij geen cent hoeft bij te dragen aan de tientallen miljoenen euro's investeringen en de alsmaar toenemende miljoenenverliezen. Maar bij winst kunnen ze wel 40% opeisen. - Goed geregeld, Provincie... .

• een businessplan verzinnen

De Provincie komt al tientallen jaren lang met businessplannen met prachtige cijfers en vooruitzichten die echter nog nooit gerealiseerd zijn en waarvoor deskundigheid noodzakelijk is om deze goed te kunnen beoordelen. Maar tijd ontbreekt bij de - door talloze dikke rapporten overladen - Statenleden om deskundigheid op te bouwen. Ook ontbreekt steeds elke vorm van serieuze onderbouwing van de keer op keer op wensdenken berustende prognoses.

- **kritische rapporten doodzwijgen**

Er zijn in de loop der tijd diverse kritische rapporten verschenen over de ongefundeerde optimistische prognoses in het businessplan en de (on)haalbaarheid ervan. De conclusies daaruit worden echter niet bestreden, nee, veel effectiever is het om ze dood te zwijgen. Want, 'wat niet weet, wat niet deert...'. En de enige keer dat er inhoudelijke vragen over gesteld zijn, zwatel je daar omheen.

- **geen onderbouwing**

Je geeft geen opdracht tot het maken van een onderbouwing van het businessplan, bijv. in de vorm van een marktverkenning of marktonderzoek, omdat bij voorbaat al vaststaat dat een degelijke onderbouwing niet te maken valt.

- **geen exitstrategie**

In weerwil van het dringende advies van de Zuidelijke Rekenkamer om een exit-strategie op te stellen, weiger je dit pertinent. vanwege de simpele reden dat het van tevoren reeds vaststaat dat elke grens die je trekt, door MAA in negatieve zin overschreden zal worden.

- **indringende gesprekken**

Bij elke bespreking van een Voortgangsrapportage verkondig je dat met de directie van MAA 'indringende gesprekken' zijn gevoerd en gevoerd worden over de rampzalige toestand. Echter nooit is duidelijk wat die gesprekken opleveren. Wel blijf je tegen beter weten in zeggen 'dat MAA er nog in gelooft', maar wat zou een in doodsnood verkerend bedrijf anders zeggen om te kunnen overleven?! En voor dat 'geloof' is nog nooit enige serieuze onderbouwing gegeven, omdat die onbestaande is.

- **stikstof**

Limburg zit vanwege stikstof op slot. Daarom worden met miljoenen euro's belastinggeld boeren uitgekocht. Desalniettemin wordt het structureel verlieslijdende MAA, dat in grootte de 6de stikstofuitstoter van Limburg is, eveneens met vele miljoenen euro's aan belastinggeld in de lucht gehouden. Hoe kunt u dat blijven verdedigen?

In 2024 betrof dat € 63.000,- per arbeidsplaats (fte).

(€ 11.500.000 verlies plus € 5.500.000 NEDAB / 270,5 fte).

- **Luik**

Vliegveld Luik is verreweg de grootste concurrent van MAA. Afgelopen juli werd daar naar schatting 40 maal zoveel vracht afgehandeld als op MAA. Hoe vaak denkt u dat Luik als concurrent van MAA genoemd wordt in de voorliggende rapportage? 10 keer? 5 keer? 1 keer? Niks van dat alles: Luik wordt volkomen genegeerd. Wat vindt u daarvan?

Luik is 'booming'. Het is vorig jaar uitgeroepen tot een van de vijf beste internationale vrachtluchthavens ter wereld! Haar directeur ziet de toekomst dan ook zeer rooskleurig in. Maar voor de kleine vrachtluchthavens, zoals MAA, is volgens hem geen toekomst weggelegd.

● transitie

Het project MAA draagt de titel 'Transitie'. Echter, los van de elektrificatie van de grondactiviteiten - die slechts een paar procent van het energieverbruik van de totale luchthaven bedragen - is er van transitie in 't geheel geen sprake. Volgens het businessplan komt eAviation namelijk bovenop de huidige praktijk van vervuilende en lawaaiige toestellen! De suggestie van duurzaamheid vormt niet meer dan een doorzichtige slogan om de ongewenste waarheid te verbloemen, namelijk dat een vliegveld nooit duurzaam kan zijn. En wist u dat op MAA de afdeling duurzaamheid inmiddels is opgedoekt?

● e-aviation

In de VGR staat dat w.b. elektrisch vliegen de marktontwikkeling achterloopt op de oorspronkelijke verwachtingen, zoals geschetst in het businessplan. Nou, het ligt toch even wat genuanceerder. In het beleidsdocument 'Toekomst Maastricht Airport' uit 2022 wordt gesteld: "De toekomst van elektrisch vliegen is [...] niet afhankelijk van fundamenteel onderzoek, maar van certificering van het combineren van beproefde technologieën (sic)." Een recent onderzoek van de TU Delft zou dit beeld bevestigen. Echter, niets is minder waar.

Luchtvaart- en ruimtetechniek-decaan Henri Werij maakt gehakt van deze bewering en is er verbolgen over. Volgens hem is het namelijk klinkklare onzin. Er moet juist nog ontzettend veel onderzoek plaatsvinden en het is helemaal niet zeker of het ooit zal lukken om batterijen te maken met voldoende hoge energiedichtheid en levensduur om elektrisch vliegen over grote afstanden mogelijk te maken. Hoe zijn ze er bij de provincie bijgekomen om ons het tegenovergestelde te laten beweren??? Er is sprake van selectief shoppen in onderzoeken en verdraaien van conclusies. Maar in Limburg sorteert men al voor op de elektrificering van de luchtvaart. En waarom? Die ontwikkeling biedt extra bestaansrecht voor de luchthaven, dat staat eveneens in het rapport.

Conclusie: niet alleen inzake de wensprognoses t.a.v. vracht en passagiers, maar ook t.a.v. eAviation heeft PS zich laten bedotten middels voorgespiegelde onrealistische prognoses zonder enige serieuze onderbouwing. Ook hier! Deze wensprognoses kunnen slechts tot doel hebben gehad ervoor te zorgen dat PS zou kiezen voor het openblijven van MAA.

● afspraken buiten PS om

Niet één, maar zelfs twee keer wordt PS bewust buitenspel gezet door buiten PS om gelden die bestemd zijn voor achterstallig onderhoud in te zetten om de alsmaar oplopende miljoenenverliezen te dekken.

En de meerderheid van PS laat het gebeuren. Maar u bent hier verantwoordelijk voor!

● geheimhouding

Om discussie over de desastreuze en uitzichtsloze situatie bij MAA de kop in te drukken wordt steeds meer info onder geheimhouding gedeeld. Hierdoor kan PS deze info in openbare debatten niet aan de orde stellen en wordt de Limburger noodzakelijke informatie onthouden.

(Indien VVD en CDA wederom afwezig zijn)

SNG vindt het respectloos en getuigen van slapheid wanneer, zoals nu, bepaalde politici van bepaalde partijen wederom afwezig zijn bij de behandeling van dit geldverslindend dossier waar men blind vertrouwen in stelt. Met de nadruk op blind.

Tot slot:

U heeft eerder vandaag gesproken over de kwaliteit van het openbaar bestuur.

SNG zou u willen meegeven om inzake MAA eens grondig te reflecteren op de kwaliteit van het provinciale bestuur in deze.

