

Vraag 1:

Alle plussen en minnen inzake het toestaan van natuurbegraven in het natuurnetwerk Limburg te inventariseren en PS hierover informeren voorafgaand aan de Statenvergadering van 25/09

Antwoord vraag 1:

Bij de beantwoording van deze vraag is gekeken naar de positieve en negatieve effecten van natuurbegraven op de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Limburg. De Provincie heeft vanuit de rijksregels (Besluit kwaliteit leefomgeving, als onderdeel van de Omgevingswet) de wettelijke verplichting om de wezenlijke kenmerken en waarden (de natuurkwaliteit en -kwantiteit) in stand te houden en te verbeteren. Slechts nieuwe activiteiten met een groot openbaar belang en zonder een alternatief kunnen een plekje krijgen in het Natuurnetwerk Limburg. Een natuurbegraafplaats is geen groot openbaar belang, bovendien zijn er alternatieve locaties buiten Natuurnetwerk Limburg mogelijk, waardoor de natuur in die gebieden juist versterkt zou kunnen worden.

In de Omgevingsverordening is dit beschermingsregime geregeld in artikel 8.2. De toets die hiervoor doorlopen dient te worden sluit natuurbegraven niet op voorhand uit. De reden dat natuurbegraafplaatsen in de Toelichting op artikel 8.2 staat genoemd is dat de natuurbegraafplaatsen in het Natuurnetwerk Limburg, die we tot nu toe kennen in Limburg, negatieve effecten hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden. Vandaar dat voor de nu gerealiseerde natuurbegraafplaatsen natuurcompensatie-overeenkomsten op grond van het instrument 'kleinschalige ingrepen' (artikel 8.5), zijn of worden afgesloten. Verder zien we het aantal initiatieven toenemen, waardoor de druk op het natuurnetwerk wordt vergroot. Inmiddels zijn er ook initiatieven buiten het Natuurnetwerk Limburg gerealiseerd.

Argumenten voor natuurbegraven in het NNL, algemeen:

- in sommige situaties kan een versnelde verbetering van de bestaande natuurkwaliteit bereikt worden doordat het beheer intensiever en kleinschaliger is;*
- aanplant van grotere maat loofbomen op plekken waar naaldbomen zijn gekapt ten behoeve van graven waardoor er een voorsprong is op de ontwikkeling van een meer natuurlijk loofbos;*
- financiering van natuurbeheer door commerciële partij;*
- er wordt voorzien in een maatschappelijke vraag;*
- het versterkt de verbinding tussen mens en natuur.*

Argumenten voor, specifiek voor de gerealiseerde Natuurbegraafplaats Mookerheide:

- verwijderen van gebouwen uit het Natuurnetwerk Limburg;*
- bijdragen aan herstel cultuurhistorisch erfgoed.*

Argumenten tegen natuurbegraven in NNL:

- *het toevoegen van een nieuwe interne drukfactor in het natuurnetwerk;*
- *het toevoegen van milieuverontreinigende en gebiedsvreemde stoffen in de natuur;*
- *protheses worden niet of nauwelijks afgebroken in de bodem;*
- *betreden van een natuurgebied buiten de paden;*
- *kappen van bomen om plek te maken voor graven en paden;*
- *verstoring van fauna, ook in de kwetsbare periodes (voortplanting);*
- *verbreden, nieuw aanleggen en verharderen van paden in de natuur;*
- *optische verstoring door begrafenis-ceremonies en delven van graven;*
- *verstoring van het oorspronkelijk bodemprofiel door verspreide graafwerkzaamheden (tot honderden graven per hectare);*
- *verstoring door vrijwel continue aanwezigheid van beheerder met materieel;*
- *toename recreatiedruk in omgeving door verplaatsen van recreatie naar omliggende natuurgebieden uit respect of om confrontatie met graven en begrafenis-ceremonies te voorkomen;*
- *risico op opgraving door dassen, vossen en wilde zwijnen;*
- *risico dat bij windworp een graf makkelijker bereikbaar is voor dieren.*

Financiële voordelen en ‘maatschappelijke vraag’ zijn geen toetsingselementen voor de beoordeling of er effecten optreden op de wezenlijk kenmerken en waarden van het natuurnetwerk.

Buiten het Natuurnetwerk Limburg kunnen natuurbegraafplaatsen bijdragen aan biodiversiteitsherstel en de bosuitbreidingsopgave. Hiermee kan invulling worden gegeven aan de wens van de betrokken burger om te kunnen bijdragen aan natuurherstel.

Vraag 2: PVV

Overzicht van hoeveelheden hectares per zone.

Antwoord vraag 2:

Zie hiervoor ook de POVI via: [Provinciale Omgevingsvisie Limburg - PlanoView](#)

<i>Natuur Netwerk Limburg (incl Natura2000)</i>	<i>Ca. 53.100 ha</i>
<i>Groenblauwe Landbouwzone</i>	<i>Ca. 53.300 ha</i>
<i>Primair Landbouw Gebied</i>	<i>Ca. 59.600 ha</i>
<i>Verwevingsgebied</i>	<i>Ca. 16.900 ha</i>
<i>Stedelijk gebied</i>	<i>Ca. 15.100 ha</i>
<i>Landelijke kernen</i>	<i>Ca. 12.900 ha</i>
<i>Werklocaties</i>	<i>Ca. 10.200 ha</i>

Vraag 3: GroenLinks

Waarom zijn er geen maximale piekwaarden en eventnormen voor stiltegebieden opgenomen, naast de 24-uurs gemiddelden?

Antwoord vraag 3:

In de Nota van zienswijzen is eenzelfde vraag als volgt beantwoord:

“De instructieregels zijn beperkend voor het type activiteiten dat (gedurende langere tijd) een relevante bijdrage levert aan verstoring van de rust en stilte.

Indirect zijn daarmee ook bepaalde vormen van piekgeluiden uitgesloten, namelijk de piekgeluiden van type activiteiten die op voorhand onverenigbaar worden geacht met stiltegebieden.

Voor het type activiteiten dat op grond van de instructieregels nog wel is toegelaten of waarvoor in incidentele gevallen een vergunning kan worden verleend, legt de geluidnormering in LAeq24h beperkingen op aan de hoogte en duur van de geluidbijdrage.”

Dit houdt in dat we in de wijzigingsverordening (maar ook in de vigerende omgevingsverordening) piekgeluiden accepteren, mits ze maar samenhangen met activiteiten die passend zijn in een stiltegebied. Andere piekgeluiden zijn op voorhand al niet toegestaan dus daar is ook geen norm voor nodig.

Bovendien is rekenkundig weinig ruimte voor piekgeluiden als de gemiddelde geluidbelasting slechts 40 dB(A) mag zijn, of zelfs 35 dB(A) bij nieuwe activiteiten.

Dit maakt dat er akoestisch gezien geen aanleiding is om piekgeluiden met aanvullende regels te maximeren, noch is daar in de recent vastgestelde omgevingsvisie op gehint.

Een veel voorkomend piekgeluid in akoestische rapporten is het dichtslaan van autoportieren. Maar we hebben ook al het legen van de glasbak gezien, of laden en lossen (incl. achteruitrij signalering). Dit zijn zaken die zich niet goed laten maximeren.

Vraag 4: Lokaal-Limburg

Welke kaarten met betrekking tot zon en wind op land zijn door PS reeds vastgesteld en kunnen die nogmaals toegezonden worden.

Antwoord vraag 4:

Uw Staten hebben op 8 mei 2026 de Omgevingsvisie behandeld. Het voorstel van het College was om hierin zoekgebieden voor windturbines en zoekgebieden voor zonneparken aan te wijzen.

Door instemming met het ‘2e Gewijzigd Amendement 216 Van der Pol inzake Zoekgebieden grootschalige zon PV op landbouwgrond niet nodig’, zijn de ‘Zoekgebieden grootschalige zon-PV’ en ‘Zoekgebieden zon met extra inspanning’, op kaart en in tekst komen te vervallen. Conform het amendement benoemt de Omgevingsvisie in paragraaf 9.5.5 in tekst wensgebieden.

De zoekgebieden windturbines zijn wel op kaart aangeduid in de vastgestelde Omgevingsvisie. Deze zijn dus te raadplegen onder meer via www.polviewer.nl of www.omgevingsloket.nl.

Vraag 5: Lokaal-Limburg

Ten aanzien van diepploegen en steenlagen: geldt er een vergunningsplicht bij het afvoeren van stenen die vrij komen bij diepploegen dieper dan 1 meter?

Antwoord vraag 5:

Voor de beoordeling moet onderscheid gemaakt worden tussen diepploegen tot 1 meter en diepploegen dieper dan 1 meter. Op grond van artikel 14.1, onderdeel a, van de ontwerp Omgevingsverordening is diepploegen tot 1 meter vrijgesteld van vergunningplicht voor de ontgrondingsactiviteit. Dieper dan 1 meter is wél vergunningsplichtig.

Indien bij het diepploegen tot 1 meter incidenteel enkele stenen van het oorspronkelijke moedermateriaal naar boven komen, die van nature in het perceel aanwezig zijn, kan de afvoer daarvan in beginsel plaatsvinden zonder vergunning voor een ontgrondingsactiviteit en zonder afzonderlijke melding in het kader van die activiteit, voor zover geen andere regels van toepassing zijn.

Indien het doel niet alleen diepploegen is maar ook een ander doel zou dienen zoals het verlagen van het perceel, het verwijderen van een steenlaag of het (structureel) afvoeren van een grote hoeveelheid stenen of ander bodemmateriaal, dan kan deze activiteit niet onder de vrijstelling vallen en kan er alsnog een vergunningsplicht aan de orde zijn.