

Vraag 1: (Algemeen)

Ter uitvoering van motie 3293 inzake Externe effecten op het NNL wordt door GS in 2026 een onderzoek uitgevoerd, waarover aan Provinciale Staten wordt gerapporteerd. Als leden van Provinciale Staten in die rapportage (of anderszins) aanleiding zien om een amendement op de Omgevingsverordening in te dienen en in stemming te brengen, wat is daarvoor de eerstvolgende gelegenheid? Worden voortaan halfjaarlijks, zoals in andere provincies gebruikelijk, wijzigingen van de Omgevingsverordening aan PS voorgelegd?

Antwoord vraag 1:

Het precieze moment waarop een volgende ronde van aanpassing van de Omgevings-verordening wordt gestart, is nog niet bekend.

Wij zijn voornemens in het kader van de versterking van de beleidscyclus te verkennen in hoeverre kort-cyclische aanpassingen van POVI en Omgevingsverordening wenselijk en mogelijk zijn.

Daarbij tekenen we aan dat de Omgevingsverordening Limburg 2014 in de loop der jaren frequent is aangepast (met grotere of kleinere wijzigingen).

Vraag 2: (artikel 4.4 en 4.5)

Op basis van welke inzichten en wetenschappelijke onderbouwingen acht GS het niet nodig om wijzigingen van artikel 4.4 en 4.5 over grondwateronttrekkingen in de ontwerp Wijzigingsverordening 2026 Omgevingsverordening Limburg op te nemen? Denk bijvoorbeeld aan strengere regels voor, of het niet toestaan van nieuwe onttrekkingen ten behoeve van gebruiksfuncties in de hydrologische bufferzones grondwaterafhankelijke natuur.

Antwoord vraag 2:

De regelgeving in de Omgevingsverordening is gebaseerd op het beleid van de Provincie voor grondwater zoals dat in de POVI is opgenomen.

Het beleid voor onttrekkingen is in de geactualiseerde POVI niet gewijzigd, daarom zijn er op dit moment geen wijzigingen van de regels in de Omgevingsverordening aan de orde.

Vraag 3: (artikel 4.5)

Op basis van welke inzichten en wetenschappelijke onderbouwingen ziet GS geen aanleiding voor het toevoegen van extra leden aan artikel 4.5 ten behoeve van een hydrologisch duurzaam grondwatersysteem?

Antwoord vraag 3:

Zie het antwoord op vraag 2

Vraag 4: (artikel 4.61 - 4.63)

Wanneer gaat de Wijzigingsverordening in werking treden? Gaat GS de artikelen 4.61-4.63, over toepassing van bodemassen in grondwaterbeschermingsgebieden, onmiddellijk in werking laten

treden? Zodat naar de wens van GS en PS een vergunningsaanvraag voor Beaumix toepassing direct aan deze regels wordt getoetst?

Antwoord vraag 4:

Deze artikelen zullen na publicatie van de Wijzigingsverordening direct in werking treden. Voor de toepassing van AVI-bodemassen (en metaalslakken) ten behoeve van het aanleggen of veranderen van infrastructuur is in artikel 17.6 een overgangsbepaling opgenomen: als de vergunning voor het aanleggen of veranderen van de infrastructuur als bedoeld in artikel 4.48 is aangevraagd vóór inwerkingtreding van deze Wijzigingsverordening, geldt de vergunningplicht voor de toepassing van AVI-bodemassen (en metaalslakken) niet. Bij de vergunningaanvraag voor het aanleggen of veranderen van infrastructuur wordt dan op grond van artikel 4.49 mede getoetst of toepassing van de AVI-bodemassen (en metaalslakken) niet kan leiden tot een toename van de bestaande risico's voor de kwaliteit van het grondwater.

Vraag 5: (artikel 4.7)

Op basis van welke inzichten en wetenschappelijke onderbouwingen ziet GS geen aanleiding om Artikel 4.7 aan te scherpen met als doel een integraal monitoringskader waarmee de cumulatieve effecten van alle grondwateronttrekkingen, waaronder ook niet-vergunningsplichtige onttrekkingen, systematisch worden gevolgd en beoordeeld in relatie tot de grondwaterbalans en de staat van grondwaterafhankelijke systemen?

Antwoord vraag 5:

Zie het antwoord op vraag 2

Vraag 6: (artikel 6.4 lid 3)

Wat zijn “uitzonderlijke situaties” in art. 6.4 lid 3 op grond waarvan GS mag afwijken van vergunningsregels in stiltegebieden. Is er geen sprake van willekeur als dit niet is vastgelegd? Gaat GS hiervoor beoordelingsregels opstellen, bij. In beleidsregels?

Antwoord vraag 6:

Artikel 6.4 (in samenhang met artikel 1.6) heeft betrekking op de ontheffing van de instructieregels voor stiltegebieden die GS (op aanvraag) aan een gemeente kunnen verlenen. Artikel 6.4 gaat dus niet over afwijking van vergunningsregels. Lid 1 van dat artikel bevat vier criteria waaraan GS een ontheffingsaanvraag toetsen. Lid 3 geeft GS de bevoegdheid om in uitzonderlijke situaties af te wijken van een of meer van deze criteria. De aanvrager (de gemeente) zal dan goed moeten onderbouwen, waarom aan de criteria van lid 1 in dit concrete geval niet voldaan kan worden. Op dit moment zijn er geen beleidsregels waarin de bepaling verder is uitgewerkt en vooralsnog is daar ook geen noodzaak voor.

Vraag 7: (artikel 6.6)

Wie bepaalt of in stiltegebieden knalapparatuur “noodzakelijk” is in het kader van faunabeheer of schadebestrijding i.h.k.v agrarische bedrijfsvoering, en daarmee wordt uitgezonderd van het verbod hierop (art. 6 lid 6)?

Antwoord vraag 7:

Of het gebruik van knalapparatuur in stiltegebieden noodzakelijk is wordt niet getoetst aan de regels voor soortenbescherming, omdat het gebruik daarvan in beginsel geen overtreding vormt van de beschermingsregimes uit artikel 11.37, 11.46 en 11.54 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Gedeputeerde Staten eisen wel, in het kader van een vergunning voor het vangen of doden van beschermde dieren (faunabeheer), dat minder ingrijpende alternatieven zoals knalapparatuur waar mogelijk eerst worden ingezet, zodat het doden van dieren kan worden voorkomen. Deze beoordeling wordt onafhankelijk van het verbod, opgenomen in artikel 6.6, gedaan.

Vraag 8: (artikel 6.7)

Worden in art. 6.7 Beoordelingsregels voor activiteiten in Stiltegebieden integraal de regels overgenomen van Bijlage VI van de huidige Omgevingsverordening? Zo niet, welke wijzigingen zijn er?

Antwoord vraag 8:

Het antwoord op deze vraag kunt u nalezen in de Toelichting bij de Wijzigingsverordening 2026 Omgevingsverordening Limburg. Deze gaat op pagina 220 uitgebreid in op artikel 6.7. Op hoofdlijnen is het artikel beleidsneutraal overgenomen uit bijlage VI.

Vraag 9: (artikel 7.3)

Is het intrekgebied Natura2000gelijk aan de overgangsgebieden rondom kwetsbare Natura2000 gebieden?

Antwoord vraag 9:

Het gaat om twee verschillende kaartlagen van de groenblauwe landbouwzone. Een intrekgebied Natura 2000-gebieden valt vaak samen met een (deel van een) overgangsgebied rondom kwetsbare Natura 2000-gebieden. Maar dat is niet altijd het geval. Zie ook de kaarten bij de POVI.

Vraag 10: (artikel 7.3 - 7.12)

Als het voor (bepaalde) bestaande activiteiten niet mogelijk is om voor het jaar 2032 te voldoen aan de inhoudelijke eisen van de art. 7.3-7.12, dienen deze activiteiten dan gestaakt te worden? Zo niet, welke mogelijkheden zijn er dan om ook bestaande activiteiten aan die inhoudelijke eisen te laten voldoen?

Antwoord vraag 10:

De betreffende artikelen hebben geen betrekking op bestaande activiteiten. Daarvoor is in artikel 17.1, derde lid, een overgangsbepaling opgenomen. In geval van wijziging van een bestaande situatie waarvoor wijziging van het omgevingsplan nodig is of een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, moet die wijziging wel aan de instructieregels voldoen.

Vraag 11: (artikel 7.15)

Als naar het oordeel van de provincie in de motivering van een omgevingsplan niet voldaan is aan het volledig compenseren van negatieve effecten in Nationaal landschap Zuid-Limburg (het motiveringsvereiste van art. 7.15 lid 1 sub c), kan de provincie dan door een reactieve aanwijzing het plan tegenhouden?

Antwoord vraag 11:

Mocht een degelijke situatie zich voordoen, dan hebben we een aantal instrumenten voorhanden, die we getrapt (kunnen) inzetten. Op de eerste plaats is dat het instrument van vooroverleg waarin we opmerkingen richting gemeente maken. Op de tweede plaats is dat een zienswijze over het ontwerp omgevingsplan. Mocht dat niet tot de gewenste aanpassing leiden, dan kan de Provincie overwegen om het instrument van de reactieve interventie (voorheen reactieve aanwijzing) in te zetten of beroep in te stellen.

Vraag 12: (artikel 8.3)

Hoe wordt in de huidige monitoring en registratie onderscheid gemaakt tussen: a) realisatie van de uitbreidingsopgave van het Natuurnetwerk Limburg, en b) realisatie van natuurcompensatie? Op welke wijze wordt geborgd dat natuurcompensatie die plaatsvindt binnen de begrenzing van het Natuurnetwerk Limburg niet wordt meegeteld als realisatie van de provinciale uitbreidingsopgave? Bestaan hiervoor vaste procedures of administratieve scheidingen?

Antwoord vraag 12:

In het Natuurbeheerplan wordt onderscheid gemaakt tussen de ontwikkelopgave van het Natuurnetwerk Limburg en natuurcompensatie. Gerealiseerde ontwikkelopgave natuur staat in het Natuurbeheerplan geregistreerd als categorie C (gerealiseerde areaaluitbreiding natuur). Gerealiseerde natuurcompensatie staat geregistreerd als categorie Co (natuurcompensatie).

Vraag 13: (artikel 8.3 sub 2)

In het voorgestelde Artikel 8.3 sub d 2) geven GS zich de niet geclausuleerde mogelijkheid om af te wijken van de eis van compensatie voorafgaand aan de te compenseren activiteit: is het met dit artikel mogelijk om de compensatie jaren later te laten plaatsvinden? En om de compensatie ook buiten en niet aansluitend aan NNL-gebied te laten plaatsvinden?

Antwoord vraag 13:

De mogelijkheid om de natuurcompensatie niet voorafgaand aan de ingreep in het NNL te realiseren is gericht op uitzonderingsgevallen. Het gaat om situaties zoals bijvoorbeeld bij dijkversterkingsprojecten langs de Maas waarbij de ruimte om natuurcompensatie vooraf te realiseren beperkt is.

Het artikel biedt de mogelijkheid om ook buiten en niet aansluitend aan het NNL de compensatie uit te voeren. Bij de toepassing van dit artikel is het college echter wel gebonden aan de regel dat de kwaliteit en samenhang van het NNL gewaarborgd dient te worden.

Vraag 14: (artikel 8.5)

Kunt u toelichten hoe artikel 8.5 systematisch moet worden gelezen, specifiek in de verhouding tussen lid 1 en lid 2a? Op welke wijze wordt juridisch en ecologisch beoordeeld dat een ingreep enerzijds moet leiden tot een verbetering van kwaliteit en oppervlakte (lid 1), terwijl anderzijds een beperkte aantasting van wezenlijke kenmerken en waarden is toegestaan (lid 2a)? Welke criteria, definities of beoordelingskaders worden gebruikt om deze twee voorwaarden consistent en toetsbaar te combineren binnen het instrument 'kleinschalige ingreep'?

Antwoord vraag 14:

Een initiatiefnemer die gebruik wil maken van artikel 8.5 dient door middel van het overleggen van een ecologische onderbouwing aan te tonen dat de beoogde ontwikkeling een beperkte aantasting veroorzaakt aan het NNL. In artikel 8.5 staat dat de aantasting kleiner moet zijn dan 0,5 hectare. De ecologen van de Provincie beoordelen de ecologische onderbouwing van de initiatiefnemer op, of er inderdaad sprake is van een ingreep kleiner dan 0,5 hectare en of de aantasting van de natuurkwaliteit beperkt is. In de artikelen 6 tot en met 12 van bijlage IX van de Omgevingsverordening staan de criteria waaraan de initiatiefnemer moet voldoen om gebruik te kunnen maken van het instrument kleinschalige ingreep. Hierin staat onder andere dat de initiatiefnemer een natuurverbeterplan moet opstellen waarin wordt beschreven op welke wijze de initiatiefnemer de toename van de natuurkwaliteit en een toename van de oppervlakte van het NNL gaat realiseren. Dit plan wordt beoordeeld door een ecooloog van de Provincie en dient de instemming te hebben van de Provincie.

Vraag 15: (artikel 8.6 lid 2)

Volgens artikel 8.6 lid 2 Compensatiebeleid wordt daarbij de regels van Bijlage IX gevolgd, o.m. wat betreft kwaliteitstoelagen. Zijn in 2025 of 2026, of worden op afzienbare termijn in deze regels wijzigingen aangebracht. Zo ja, welke?

Antwoord vraag 15:

Met de Wijzigingsverordening 2026 Omgevingsverordening Limburg worden de kwaliteitstoelagen verhoogd voor ingrepen in het NNL waarbij gebruik wordt gemaakt van de instrumenten 'Kleinschalige ingreep' en 'Saldobenadering'. Voor beide genoemde instrumenten worden de kwaliteitstoelagen verdubbeld. Voorheen was voor de categorie 'bossen zonder bijzondere natuurwaarden' geen kwaliteitstoelage vereist. Met de Wijzigingsverordening komt de categorie 'bossen zonder bijzondere natuurwaarden' te vervallen en gelden voor alle bossen kwaliteitstoelagen.

Vraag 16: (artikel 9.1.1)

Wie zitten er momenteel in het bestuur van de faunabeheereenheid Limburg? En hoe wordt dat bepaald? Hoe is het algemeen- en dagelijks bestuur precies ingekleed, hoe ziet dit eruit?

Antwoord vraag 16:

De Faunabeheereenheid Limburg (FBE) is een stichting en heeft een Algemeen Bestuur dat bestaat uit 15 personen en een onafhankelijke voorzitter.

Vijf geledingen, te weten de geledingen Particulier Grondbezit, Jacht, Landbouw, Terreinbeherende organisaties (TBO's) en de overige Maatschappelijke Organisaties, hebben elk drie bestuursleden voorgedragen.

Het Algemeen Bestuur vergadert over de hoofdlijnen en de kaders, en over beleidswijzigingen in deze. Het bestuur wordt ondersteund door haar adviseurs en een secretariaat.

De volgende partijen hebben zitting in de Faunabeheereenheid Limburg:

- *Geleding particulier grondbezit*
 - o *Limburgs particulier grondbezit*
- *Geleding Jacht*
 - o *Koninklijke Nederlandse Jagers Vereniging (KNJV)*
 - o *Nederlandse Organisatie voor Jacht en Grondbeheer (NOJG)*

- *Geleding Landbouw*
 - o *Limburgse Land- en Tuinbouwbond (LLTB)*
- *Geleding Terreinbeherende organisaties (TBO's)*
 - o *Stichting Het Limburgs Landschap*
 - o *Vereniging tot behoud van Natuurmonumenten*
 - o *Staatsbosbeheer*
- *Geleding overige Maatschappelijke organisaties*
 - o *Natuur en Milieufederatie Limburg*
 - o *Natuurhistorisch Genootschap*

In de geleding 'overige Maatschappelijke Organisaties' bestaat momenteel een vacature in verband met het aftreden van de Dierenbescherming eind 2025.

Voor haar uitvoerende en bestuur voorbereidende taken heeft het Algemeen Bestuur een Dagelijks Bestuur ingesteld. Hierin is één bestuurder per geleding vertegenwoordigd en zij heeft dezelfde voorzitter als het Algemeen Bestuur.

Vraag 17: (artikel 9.2.1 en 9.2.2)

Welke maatschappelijke organisaties hebben in het verleden zitting genomen in de faunabeheereenheid? Waarom zijn zij opgestapt? Hoe wordt zitting van maatschappelijke organisaties in het bestuur geborgd? Zit er een maximum aantal aan de niet-maatschappelijke organisatie zetels?

Antwoord vraag 17:

In 2017 is de geleding 'Overige maatschappelijke organisaties' toegevoegd aan het bestuur van de FBE. Toen zijn het Natuurhistorisch Genootschap, de Natuur en Milieufederatie en de Dierenbescherming tot het bestuur togetreden.

De eerste tweegenomenen hebben nog altijd zitting in het bestuur. De Dierenbescherming is eind 2025 in verband met gebrek aan capaciteit uit alle FBE-besturen gestapt, ook in Limburg.

Het Algemeen Bestuur bestaat op basis van de statuten uit 10 tot 15 vertegenwoordigers, exclusief de voorzitter. (Aanpassing van het aantal bestuursleden vereist unanieme goedkeuring.) Alle vijf de geledingen kunnen een bindende voordracht doen voor 3 vertegenwoordigers uit hun midden.

Vraag 18: (artikel 10.1, 10.14 en 10.15)

Afdeling 10.1 "Instructieregels landbouw": GS zal, blijkens de Toelichting, een beleidsregel opstellen voor de toepassing van de "hardheidsclausules" van de voorgestelde artt. 10.14 en 10.15 m.b.t ammoniak emissies van diervverblijven. Een van de beoogde criteria is daarbij "financiële nood" van de onderneming: hoe gaat GS voorkomen dat dit volkomen open criterium afbreuk zal doen, zoals volgens het advies van Pels Rijcken te vrezen, aan de effectiviteit van regeling? Hoe kan gewaarborgd worden dat bij toepassing niet ook andere bedrijven beroep doen op deze clausule op grond van het gelijkheidsbeginsel? Worden bij de toepassing ook de omvang van de effecten i.c. op de natuur gewogen? Zal GS de op te stellen beleidsregel, zodra die is gepubliceerd, aan Provinciale Staten toezenden?

Antwoord vraag 18:

De hardheidsclausules uit artikel 10.14 lid 4 en artikel 10.15 zijn bedoeld voor individuele gevallen. De toelichting op de betreffende artikelen in de omgevingsverordening vermeldt in welke gevallen met een beroep op de hardheidsclausule mogelijk kan worden ingestemd. Maar deze gevallen laten ruimte voor invulling. Juist daarom zal GS beleidsregels gaan opstellen, zodat aan de invulling van de hardheidsclausule nadere (beoordelings)regels gesteld worden. Het doel daarvan is dat op voorhand duidelijk is aan welke regels een beroep op de hardheidsclausule getoetst zal worden alsook dat gelijke gevallen gelijk behandeld worden. Bij het opstellen van de regels zal rekening worden gehouden met het feit dat artikel 10.14 primair tot doel heeft de ammoniakemissie te verminderen. De effectiviteit van deze doelstelling staat voorop. Dat maakt dat de beoordelingsregels niet ruim geformuleerd zullen worden, zoals ook door Pels Rijcken wordt geadviseerd. Het college is vanzelfsprekend bereid om, na publicatie, de beleidsregel aan Provinciale Staten te verstrekken.

Vraag 19: (artikel 12.3)

Afdeling 12.3 “Instructieregels Vrijtijdseconomie”: wat wordt in art. 12.16 concreet verstaan onder de “heroverweging” van bestaande omgevingsplannen waarin een vestigingsmogelijkheid voor een voorziening voor vrijetijds- economie is opgenomen die nog niet is gerealiseerd en die geen vervalltermijn kent: een gewijzigd omgevingsplan, of anderszins? Als het geen gewijzigd omgevingsplan hoeft te zijn, moet dan wel voldaan zijn aan de inhoudelijke eisen van art. 12.14?

Antwoord vraag 19:

Op uw vraag wat concreet verstaan wordt onder “heroverwegen” in de zin van artikel 12.16, reageren wij als volgt.

In de Nota van Zienswijzen is hierover het volgende opgenomen: 'Onder heroverwegen verstaan wij het nemen van een gemotiveerd besluit door een gemeente over het al dan niet opnieuw opnemen van bepaalde onderdelen in een vast te stellen omgevingsplan. Dit vergt geen extra procedure en capaciteitsinzet omdat de Omgevingswet gemeenten al verplicht om voor 1 januari 2032 een nieuw omgevingsplan voor de gehele gemeente vast te stellen. De heroverweging die in artikel 12.16 wordt gevraagd zal daarbij ook zonder deze instructieregel moeten plaatsvinden. Wij achten het echter van belang de gemeenten te attenderen op de in dit artikel genoemde specifieke opties op het gebied van vrijetijdseconomie. De wens om onbenutte functies vrijetijdseconomie te laten vervallen als er geen zicht is op realisatie, is door PS vastgelegd in de Provinciale Omgevingsvisie (POVI).'

Op uw vraag of voldaan moet zijn aan de inhoudelijke eisen van artikel 12.14 als er geen sprake is van een gewijzigd omgevingsplan, reageren wij als volgt.

In artikel 12.16 wordt uitgegaan van heroverweging bij wijziging van een omgevingsplan. In de praktijk zou ook een heroverweging kunnen plaatsvinden bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsactiviteit (BOPA) door een gemeente. Daarbij kan door middel van het opnemen van specifieke voorschriften in die omgevingsvergunning gebruik dat in het omgevingsplan eerder was toegestaan, worden ingeperkt. Een BOPA moet, zo volgt uit artikel 8.0b van het Besluit kwaliteit leefomgeving, voldoen aan de instructieregels die zijn opgenomen in de Omgevingsverordening en dus, indien van toepassing, ook aan de inhoudelijke eisen van artikel 12.14.

Vraag 20: (Vragen n.a.v. beantwoording technische vragen van de BBB)

Antwoord GS op vraag 8 “GS gaat herijken wat de impact is van het verbieden van milieu belastende stoffen op andere belangen” Vraag: Wegen economische belangen bij de herijking van Bijlage V Milieubelastende Activiteiten mee, en is dat toegestaan volgens de Omgevingswet (welke bepaling)? Ook in grondwaterbeschermingsgebieden? Wordt de uitkomst van deze herijking aan Provinciale Staten voorgelegd?

Antwoord vraag 20:

Als antwoord op de technische vraag van de BBB is gegeven: ‘De lijst is een landelijke lijst en afkomstig uit het Bal (Besluit activiteiten Leefomgeving). Het betreft bedrijven met activiteiten die een risico op verontreiniging van het grondwater met zich meebrengen. In de zoekgebieden kan via het verlenen van een vergunning bekeken worden of dit risico in het voorliggende geval aanwezig is en welke maatregelen genomen kunnen worden om dat risico te voorkomen.

In de beantwoording van de zienswijzen op de Omgevingsverordening is aangegeven dat er een herijking van de lijst in bijlage V van de Omgevingsverordening plaats zal vinden. Bij de herijking nemen we de impact van het verbieden van een bepaalde milieubelastende activiteit op andere belangen mee. De bepaling of, en zo ja in welke mate, circulariteit van de activiteit een rol speelt, is onderdeel van de herijking.’

Uit dit antwoord blijkt dat het risico voor het grondwater het uitgangspunt is, maar dat daarnaast ook andere belangen meegenomen kunnen worden. De lijst maakt onderdeel uit van de omgevingsverordening. Wijzigingen zullen aan PS worden voorgelegd als wijzigingen van de omgevingsverordening.