



Concept deelverslag van het verhandelde in de Statencommissie Economie en Samenleving (ESA)

van 22-5-2026

betreffende Statenvoorstel inzake fonds voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed

Statenkenmerk

G-26-016

Maastricht

22-5-2026

De voorzitter: Dames en heren, wij gaan verder met deze vergadering. Wij zijn aangekomen bij agendapunt 10: Statenvoorstel inzake fonds voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed. En een kleine inleiding mijnentwege. Maatschappelijke organisaties in Limburg hebben vaak beperkte financiële mogelijkheden om hun gebouwen te verduurzamen. Door stijgende energieprijzen neemt de noodzaak om energielasten te verlagen toe, terwijl toegang tot de reguliere financiering lastig is. Gedeputeerde Staten stelt daarom voor om een Provinciaal fonds op te richten voor de verduurzaming van maatschappelijk vastgoed. Het doel is om organisaties te ondersteunen en hun continuïteit en maatschappelijke functie te behouden. In dit voorstel wordt u enerzijds gevraagd om wensen en bedenkingen kenbaar te maken en daarnaast een besluit te nemen. U wordt gevraagd om in uw termijn uw wens of bedenking te benoemen, zodat andere commissieleden en GS op uw wens of bedenking kunnen reageren. Na de beraadslaging zal worden gevraagd om per wens of bedenking te stemmen. Bij een meerderheid zal dan de wens of bedenking door de Griffie worden verwerkt in het ontwerpbesluit dat voorligt aan Provinciale Staten. Mocht u wensen of bedenkingen hebben, dan kunt u die alvast naar de commissiegriffier sturen. En het e-mailadres staat daar op het scherm. Dat is het proces rond de wensen en bedenkingen. Daarnaast gaan uw Staten dus ook een besluit nemen over het Statenvoorstel, en daarvoor volgen we de gebruikelijke procedure. Wij behandelen dit voorstel in twee termijnen, met een maximale spreektijd per fractie in eerste termijn van drie minuten. En dan ga ik dit keer aan mijn linkerkant beginnen, en dan geef ik de heer Ubbink van de SP als eerste het woord.

De heer Ubbink (SP): Dank u wel, voorzitter. De SP hecht, net als denk ik veel partijen in deze zaal, veel waarde aan duurzaamheid en aan de energietransitie. Daarbij vinden we het belangrijk om te borgen dat iedereen mee kan doen aan deze energietransitie. We moeten voorkomen dat mensen of organisaties in de problemen komen omdat zij wel mee willen, maar niet mee kunnen. En met het voorstel leveren we daar een belangrijke bijdrage aan. Dankzij dit fonds kunnen wij zorgen dat maatschappelijke organisaties zonder winstoogmerk, die enorm veel bijdragen aan onze samenleving, ook mee kunnen in verduurzamen. Hiermee zorgen we dus niet alleen voor een duurzamer Limburg, maar maken we het ook makkelijker voor deze organisaties om hun vaak heel erg hoge energierekening te betalen. Dit alles met een, gezien het karakter van de leningen die het fonds zal verstrekken, een relatief beperkt financieel risico voor onze Provincie. Wat ons betreft is dat dus een win-winscenario: we helpen onze sportclubs, buurthuizen en maatschappelijke organisaties, we helpen het klimaat, en dat alles zonder dat het voor onze Provincie een financiële aderlating hoeft te zijn. Dus, mooi.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de heer Sol, van GroenLinks.

De heer Sol (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Laat helder zijn dat verduurzaming ook wat ons betreft absoluut hoog op de agenda staat. Maar wat wij wel heel erg missen in het stuk, is toch even een stukje

context over wat er allemaal al bestaat. Er bestaat bij het Rijk DUMAVA, waar tot 2029 € 1,9 miljard in beschikbaar is. Niet eens voor leningen, maar gewoon voor subsidies voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed. Bank Nederlandse Gemeenten heeft ook een duurzaamheidsfonds, met leningen tegen een gunstig rentepercentage. En ik ben dus vooral heel erg benieuwd naar de beweegredenen om daar weer een eigen Provinciale constructie aan toe te voegen, en niet ... Zeker als het uitgangspunt toch ook een beetje is: de toegang tot bestaande mogelijkheden is lastig, dan mis ik toch de afweging van: en waarom zetten we dan niet in op het uiteindelijk faciliteren van maatschappelijke organisaties om beter gebruik te kunnen maken van die andere mogelijkheden die er zijn, en daar het geld aan te besteden? Dus ik mis eigenlijk in dat voorstel een stukje bredere afweging van: hoe past dit in het totale spectrum van instrumenten dat er is om uiteindelijk die heel belangrijke doelstelling, laat ik dat nog een keer zeggen, van verduurzaming te realiseren. Dus ik hoop dat Gedeputeerde daar wat licht over kan laten schijnen. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Est, van 50PLUS.

De heer Van Est (50PLUS): Ja dank u wel, voorzitter. 50PLUS kan constateren dat dit voorstel een goede insteek heeft. Leningen voor verduurzaming waardoor minder energieverbruik van fossiele brandstoffen, wie zou daar tegen kunnen zijn, behalve de exploitanten van fossiele brandstoffen. Maar vanuit de klassieke economie stelt 50PLUS wel de vraag of de overspannen economie waar we in zitten nog altijd een stimulans vanuit overheidswege gewenst is. Zit de markt van verduurzaming in het slop? Zijn er bedrijven in de problemen? En als dat niet zo is, en er is al krapte op deze markt, dan gaat de vraag alleen maar leiden tot meer hogere prijzen. En dan krijgen we minder verduurzaamd voor hetzelfde geld. Wel weten we dat door het terugdraaien van de salderingsregelingen de zonnepanelenmarkt is ingestort. Is het fonds ook geschikt voor het vergroten van energieopwekking door zonne-energie, eventueel ondersteund met opslag in batterijen, waardoor we die netcongestie een beetje kunnen terugdringen? Rest mij nog enkele vragen, of laten we het zo zeggen, zaken, of ik die goed begrepen heb. Dit fonds is volgens mij niet bedoeld voor onroerend goed in eigendom van gemeenten. Is dat juist? Er zijn looptijden van vijf tot twintig jaar. Hoe wordt het risico ingeschat van als de betrokken maatschappelijke organisaties het niet zo lang uithouden? Is dat het risico van het fonds? Zijn er verenigingen die voldoende financiële middelen hebben, uitgesloten van dit fonds? En zo ja, hoe wordt dit beoordeeld? En tot slot, de allocatie van de middelen over de verschillende bestedingscategorieën wordt pas na goedkeuring vastgesteld. Waarom is hier vooraf geen keuze gemaakt? En ... [3:22:57] in die categorieën zou blijken, komt men dan terug bij PS? Tot zover mijn vragen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Wesseling, van D66.

Mevrouw Wesseling (D66): Dank, voorzitter. Om te beginnen, D66 kijkt heel positief naar dit voorstel, want maatschappelijke voorzieningen zoals buurthuizen, sportclubs en culturele instellingen zijn ontzettend belangrijk voor de leefbaarheid in onze dorpen en steden. En juist deze organisaties hebben vaak te maken met stijgende energiekosten, verouderde gebouwen en beperkte financiële mogelijkheden om te verduurzamen. Daarom vindt D66 het ook goed dat de Provincie hier niet alleen adviseert, maar ook daadwerkelijk de financiering mogelijk maakt middels een revolverend fonds. En wat ons aanspreekt is dat het fonds specifiek ook bedoeld is voor organisaties die nu moeilijk toegang krijgen tot reguliere financiering. En ook de aandacht voor begeleiding en laagdrempeligheid vinden we daarbij heel

belangrijk. En in de gesprekken met gemeenten wordt terecht benoemd dat veel verenigingen draaien op vrijwilligers, en zij dus beperkte capaciteit hebben. En dat herkennen wij ook. Dus daarom zouden we heel graag van GS horen: hoe gaan we nu eigenlijk in de praktijk zorgen dat die kleinere organisaties daadwerkelijk ook gebruik kunnen maken en gaan maken van dit fonds? Hoe eenvoudig wordt het aanvraagproces? En welke begeleiding is er uiteindelijk ook beschikbaar? En hoe voorkomen we eigenlijk ook dat alleen de meer professionele organisaties de weg weten te vinden? In het voorstel lezen we dat in de eerste fase wordt uitgegaan van verduurzaming van ongeveer 20 tot 40 gebouwen. Tegelijkertijd lezen we ook dat Limburg meer dan 14.000 maatschappelijke vastgoedobjecten kent. En dat roept ook wel bij ons de vraag op van: hoe zijn we dan tot die scope gekomen van die 20 tot 40 gebouwen? Waar is die verwachting op gebaseerd? Is dat een voorzichtige inschatting? Of verwacht GS dat die behoefte ook maar van kleine omvang zal zijn? En is er uiteindelijk dan een selectieprocedure welke vastgoedobjecten hiervoor ook in aanmerking komen? Want dat zou dan wel weer gelijk een extra drempel betekenen voor de kleinere organisaties, die we juist wel willen bereiken. Of wordt het een 'wie het eerst komt, die het eerst maalt'? Want eerlijk gezegd kan D66 zich goed voorstellen dat veel meer maatschappelijke organisaties behoefte hebben aan financiering om te verduurzamen. En wij zien ook liever onze Provinciale middelen ingezet voor het verduurzamen van onze buurthuizen, van onze sportclubs en van onze culturele instellingen dan dat deze bij de Provincie op de plank blijven liggen. En juist ook omdat het hier dus gaat om zo'n revolverend fonds, waarbij uiteindelijk de middelen gewoon weer terug in de Provinciekas vloeien. Dus daarom ook de vraag aan GS: zouden we niet nog veel ambitieuzer kunnen zijn? En wat nou als we dadelijk zien dat het heel erg stormloopt op dit fonds? Is GS dan ook bereid om te kijken of dan enige opschaling mogelijk is? En daarom waren we ook benieuwd of GS na enkele maanden, bijvoorbeeld drie maanden na openstelling, ook in kaart kan brengen: hoeveel aanvragen zijn er tot nu toe gedaan? Hoe groot is die behoefte? En hoe gaan we daar ook op inspelen? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wolters, van de PvdA.

Mevrouw Wolters (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het is prettiger werken, leren, sporten en ontmoeten in een duurzaam gebouw. En dat betekent: warmte wanneer het koud is, verkoeling wanneer het warm is, en lagere energiekosten. Het betekent ook: minder druk op maatschappelijke middelen, en meer ruimte voor organisaties om te doen waar ze voor bedoeld zijn. Daarnaast zorgen we ook met dit stuk dat met deze investeringen belangrijke voorzieningen behouden kunnen blijven voor onze inwoners. En investeren in maatschappelijk vastgoed is investeren ook in leefbare wijken en dorpen. Wij onderschrijven dus ook volledig de doelen die dit stuk probeert te bereiken. Er zijn een aantal zaken die voor ons niet helemaal duidelijk zijn. En dat zijn wat technische aspecten die hier van toepassing zijn, en dat heeft voornamelijk te maken met de besluitvorming. De besluitvorming bestaat uit drie onderdelen: de wensen- en bedenkingenprocedure, een budgetbesluit en een mandatering. En voor ons is niet helemaal duidelijk wat de grondslag voor het inzetten van deze lijn is. En ik zou graag van de Gedeputeerde daar een reflectie op willen. Daarnaast, en dat is een opmerking die ik wel even over de categorieën wil maken ... En dat is eigenlijk niet aan GS, maar dat is ook meer een opmerking vooral voor landelijk. Het gaat over de categorie scholen. Deze is ook opgenomen, waar ook primair en secundair onderwijs. En landelijk voldoet slechts 7% van de basisscholen aan de arbonormen voor een gezond binnenklimaat. En men weet, dat hebben we allemaal kunnen lezen, het komt nog regelmatig in de krant: een gezond binnenklimaat draagt bij aan betere leerprestaties en de gezondheid van leerlingen. Elk kind moet gelijke

toegang hebben tot een gezonde leefomgeving, en juist school moet dit kinderen kunnen bieden. En die verduurzaming van die schoolgebouwen kan bijdragen aan de verbetering van dit binnenklimaat. En dat is ook meteen wat me tegen de borst stuit: dit is een lening, dit is een structuur waarin wij ervoor kiezen dat maatschappelijke organisaties die extra financiering kunnen ophalen voor... Maar dit soort dingen, dat hoort gewoon de overheid te doen, zeker bij primair en secundair onderwijs. En ik vind het dan ook teleurstellend om te lezen dat de rijksoverheid ook deze stap maakt om een schoolbestuur met een lening op te zadelen, in plaats van structureel geld vrij te maken dat gemeenten in staat zijn om de schoolgebouwen in een goede staat te brengen. Dat is wel even een opmerking die ik voor dit stuk wil maken. Dat staat overigens los van het werk dat hier door de Gedeputeerde en door de ambtenaren is geleverd. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Loomans, van Horizon.

De heer Loomans (Horizon): Ja dank u wel, voorzitter. Het was fijn om weer eens een keer een helder en duidelijk stuk te lezen, voor de verandering. Eigenlijk, de meeste vragen die zo gedurende het lezen bij mij opkwamen werden in het vervolg van het verhaal beantwoord. Dus ik heb niet heel veel opmerkingen over. Waar ik eerst nog een kleine huiver had toen ik zag dat er weer over een fonds gesproken werd, waar wij niet altijd de beste ervaringen mee hebben, bleek het uiteindelijk te gaan om een publieke uitvoeringsorganisatie met relatief lage kosten en risico's. Dus ook dat was een heel fijne, zullen we zeggen, nieuwe trend. Laten we hopen dat we dat vaker kunnen doen. En uiteindelijk bleef ik nog maar met één vraag zitten. En dat is eigenlijk doorgaand op wat ik voor mij al gehoord heb. Er zijn natuurlijk ook allerlei subsidiemogelijkheden, dus hoe groot is de behoefte of de vraag vanuit deze organisaties nu om ook nog een lening aan te gaan? En het kan best zijn dat dit hele programma of dit hele Statenvoorstel nu komt op verzoek of op het kenbaar maken van die behoefte. Dat heb ik niet teruggelezen in het stuk. Of brengen we iets in de markt waarvan we maar moeten afwachten welke partijen er dadelijk op gaan reageren? Ik hoorde net mijn collega vragen: wat als het fonds overvraagd wordt? Dan kan ik natuurlijk ook vanaf de andere kant vragen: wat gebeurt er als er nauwelijks aanvragen komen? Is dat een kwestie van meer reclame maken? Of blijkt dan dat ... Nou ja goed, ik denk dat wel duidelijk is waar ik naartoe wil. Dus tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Bijnen, van de PVV.

De heer Van Bijnen (PVV): Ja dank u wel, voorzitter. Het oprichten van een fonds voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed is een goed streven van dit College. We hebben natuurlijk ook al meerdere fondsen gezien waar we negatief over zijn geweest. Nou, hier kunnen we dus positief over zijn vandaag. Het zou wel goed zijn dat het fonds dan meteen aansluit bij de huidige SPUK-regeling, die via de campagne Limburg Bespaart reeds loopt. Dan gaan we over van advies naar verduurzaming tot uitvoering, en dan vervolgens met dit fonds over naar de financiering. Het zou zeker een uitkomst zijn voor maatschappelijk vastgoed die financieel gezien deze lening kunnen betalen. De vraag is alleen dan meteen al: wie krijgt nu die lening? Dat zijn wel echt een aantal vragen. Zijn het straks de maatschappelijke organisaties die dan via de SPUK-regeling al advies vragen? Of mag dat ook los van de SPUK-regeling? En inderdaad, straks: hoe ga je alles faseren? Wie krijgt straks wel de lening en wie niet, als je straks overvraagd wordt op het budget? Wat betreft het plan voor financiering vragen we ons als PVV af hoe dit goed wordt ingedeeld, aangezien het fonds niet heel veel financieringscapaciteit heeft

en zeker niet alle aanvragen kan behandelen. Tevens is het de wens van de PVV om het rentepercentage van de leningen zo laag mogelijk te houden, tot een maximum van 2%. Die wens hebben we ook ingediend. Hij komt naar voren in dit stuk, maar daar staat hij nog een beetje open. Maar we hebben het natuurlijk al over dat deze organisaties het al moeilijk hebben financieel, om zelf iets te doen. Dus op het moment dat je dan een lening verstrekt die ze niet kunnen betalen, dan gaat er nóg niemand gebruik van maken. Dus die wens is wel ingediend, en die zal straks ook op het scherm komen. We maken ons een beetje zorgen. We hebben meerdere fondsen hier gezien waar we dan kritisch over zijn geweest, en dit is dan een fonds waar we positief over kunnen zijn, maar die heeft dan een budget van € 5,6 miljoen. Er zijn 14.076 panden. En eigenlijk even snel berekend, als iedereen het minimum zou aanvragen van al die panden, zit je aan € 75 miljoen tot € 80 miljoen. Zouden ze het maximale vragen, kom je aan € 3 miljard. Dus eigenlijk is het fonds inderdaad... Dat hoorde ik net ook bij D66: wat als straks de aanvragen veel meer zijn dan wat we aankunnen met die € 5,6 miljoen? Ik denk dat in dit fonds misschien zelfs nog wel meer geld had gemogen dan in andere bepaalde fondsen, om het netjes uit te drukken. Ja, dat budget inderdaad. Want de leningen van € 5,6 miljoen die je hebt, die worden besteed, en dan kan het vijf tot twintig jaar zijn voordat je überhaupt dat revolverende karakter hebt en dat je het weer terugkrijgt. Nou, dan hoeft ik je niet uit te leggen hoeveel honderden jaren we nog bezig zijn met de verduurzaming, wat we allemaal in dit land geweldig belangrijk vinden. Dus eigenlijk is het veel te traag. Dan op 3.3, revolverend karakter, nog wel een vraag. Hier staat dan dat leningen in beginsel worden terugbetaald. Nou ja, dat beginsel, dat is nog wel een beetje een dingetje. Hier lijkt er nog ruimte voor het feit dat ze niet worden terugbetaald, wat natuurlijk betekent dat je kapitaal verliest. En wat gaat GS eraan doen om dat risico zo laag mogelijk te houden? Want uiteindelijk moet het wel revolverend blijven. En dan nog even graag wat uitleg over de constructievorm die hier besloten wordt, of in ieder geval, waarvoor gekozen gaat worden. Want vooral dan de uitleg richting het stukje vennootschapsbelastingplicht die dan ontstaat met die constructie die je boven het hoofd hangt. En dan is meteen de vraag: op het moment dat dat zo is, kunnen wij die belastingplicht straks maar afboeken met de betaalde rente? Of gaan we daar zelf echt geld aan besteden en zijn we als Provincie dus toch meer geld kwijt dan dat we misschien dachten met het revolverende karakter? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Verberkt, van LOKAAL-LIMBURG.

De heer Verberkt (LOKAAL-LIMBURG): Ja dank u wel, voorzitter. LOKAAL-LIMBURG ziet het belang van ondersteunen van maatschappelijke organisaties bij het verduurzamen van hun gebouwen. Wel hebben we nog aanvullende vragen aan GS. Hoe wordt voorkomen dat vooral grotere organisaties gebruik kunnen maken van dit fonds? En hoe blijft het fonds daadwerkelijk laagdrempelig voor kleinere verenigingen en stichtingen? En kunnen gemeenten, die vaak gebouweigenaar zijn, ook gebruikmaken van deze regeling? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hendriks, van de VVD.

De heer Hendriks (VVD): We spreken vandaag over maatschappelijk vastgoed in termen van stenen, energielabel, CO₂-uitstoot en financieringsconstructies. En dat is logisch, kijkende naar het voorstel. Maar laten we ook niet het verhaal áchter de stenen vergeten. De gemiddelde Limburger zal vaker dan gedacht verblijven in maatschappelijk vastgoed. Na je eigen huis, de plek waar je woont, komt al gauw op plek drie: maatschappelijk vastgoed – de sportkantine, het gemeenschapshuis, de huisarts, het theater. Het

zijn plekken waar mensen de ruimte krijgen om zich te ontwikkelen, te ontmoeten en initiatief te nemen. De huiskamer waar vaak vrijwilligers de boventoon voeren, voor en door de samenleving. Dat is de kracht van die stenen, maar vooral van de mensen. Daarom kijkt de VVD vandaag naar het Statenvoorstel met die blik. Gaat het voorstel vrijwilligers, besturen, bezoekers, oftewel de Limburgse doeners helpen? Om die vraag te kunnen beantwoorden hebben we een aantal vragen aan de Gedeputeerde. De ambtelijke inzet is een raming. Het wordt aangegeven dat het in sterke mate afhankelijk is van het aantal aanvragen van de lening. Is dat wel verstandig, als pas na inrichting en livegang van het fonds nauwkeurig kan worden vastgesteld welke personele inzet daadwerkelijk nodig is? Of gaan dadelijk partijen maanden of misschien zelfs jaren moeten wachten op een reactie? Moeten partijen teleurgesteld worden? De tweede vraag. De VVD leest dat fundering en renovatie ook in aanmerking komen. Maar welk criterium wordt hiervoor gehanteerd? Bij dergelijke aanpassingen kunnen de bedragen wel erg snel oplopen. Ziet de Gedeputeerde daar een risico? En tot slot: waarom niet het landelijke fonds afwachten? Een beetje in lijn met wat de heer Sol aangaf. Er zijn namelijk ontzettend veel fondsen. En wat nu als dat landelijke fonds gunstiger gaat zijn dan het Limburgs fonds? Daarnaast is de VVD blij dat ook gemeenten positief zijn over dit fonds. En als nabrander: de VVD heeft geen wensen en bedenkingen over de financieringsrelatie met de stichting Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse gemeenten. Heeft wel nog de vraag hoe laagdrempelig het is als we dit SVn het hele proces laten doorlopen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Absil, van het CDA.

Mevrouw Absil (CDA): Ja, dank u wel. Om een bruggetje te maken naar de bijdrage van mijn voorganger: wij zien het ook als absoluut een heel goede aanvulling die wij hebben op de adviesfunctie die er nu is, waar ook gebruik van gemaakt wordt. Maar wij hebben juist ook uit het veld al heel vaak het signaal gehoord – daar spreekt u ook over, en mijn overbuurvrouwen ook – dat het lastig is om na het advies ook echt daadwerkelijk in de praktijk tot uitvoering over te gaan. En om mijn collega aan de overkant ...: de DUMAVA-regeling, daar horen wij juist van dat die, ik geloof de vorige keer binnen vier uur was ingetekend. Met het gevolg dat juist de vrijwilligersorganisaties, juist de besturen van de dorpshuizen, niet op dat moment achter hun laptop zaten. Maar al de professionele organisaties, of organisaties met professionele begeleiding, wel. En dat maakt dat wij ook de vraag hebben, hoe enthousiast we ook zijn over het voorstel, maar wel graag een reflectie van GS hoe u dat inderdaad ziet. Want wij hebben ook de zorg: het wordt eerder overtekend dan ondertekend, als je zo veel organisaties hebt. Waar het al lang bekend is dat dat echt een groot probleem is. En die dus ook lang niet altijd tot subsidiemogelijkheden gekomen zijn. Dus hoe verhoudt zich die € 5,6 miljoen tot het daadwerkelijke aantal aanvragen dat er vast gaat komen? En zou u willen reflecteren op de heel brede doelgroep die gekozen is? Want maatschappelijk vastgoed, daar zitten ook commerciële aanbieders bij. Dus als wij het goed begrijpen, dan is dit niet bijvoorbeeld een stichting als structuur, maar is jouw doelstelling als organisatie maatschappelijk. En hoe belangrijk het ook is dat zij ook verduurzamen, bijvoorbeeld huisartsenaccommodaties, hiervoor in aanmerking komen. En wij zien wel een verdringing komen, zoals dat ook bij die DUMAVA was, van de wat professionelere organisaties met ook gewoon soms een winstoogmerk (daar is niks mis mee), ten opzichte van die organisaties waar we het juist zo graag goed voor willen regelen en ook laagdrempelig voor willen regelen. Dus die vraag hebben wij. Ook nog wat praktische vragen over de samenkomst van subsidies die op een andere manier ...

De voorzitter: Ik ga heel even onderbreken, want er is een vraag van de heer Van Bijnen.

De heer Van Bijnen (PVV): Ja dank u wel, voorzitter, inderdaad even een vraag richting mevrouw Absil. Ik hoor u deze vraag stellen richting GS dan.

Mevrouw Absil (CDA): Ja.

De heer Van Bijnen (PVV): U wacht uiteraard het antwoord af, wij ook. Maar heeft u dan zoiets van: in dit fonds zouden deze partijen die u net benoemt, niet meegenomen moeten worden? Wilt u dan eigenlijk zeggen dat het CDA van mening is dat het alleen maar echt voor de kleinere stichtingen van toepassing zou moeten zijn?

Mevrouw Absil (CDA): Daar hoor ik heel graag het antwoord op.

De voorzitter: Mevrouw Absil, via uw voorzitter alstublieft.

Mevrouw Absil (CDA): Sorry, ja. Daar hoor ik heel graag het antwoord op zo meteen. Want ik kan me juist voorstellen ... Wij hebben dit College op pad gestuurd met: ga zoveel mogelijk middelen binnenhalen. Daarom zijn we extra enthousiast dat het Rijk nu meedoet. Dus ik zou zeggen, vooral niet wachten op wat er nog komt, maar aan de slag. Dus het zou zomaar eens de randvoorwaarde kunnen zijn waarbinnen je kunt opereren. En dan zou het zonde zijn als we die kans niet pakken. Maar ik zou wel graag weten: zijn er binnen de randvoorwaarde wel mogelijkheden om die verdringing – die zorg hoor ik op meerdere plekken, die hebben wij ook – te gaan voorkomen.

De voorzitter: Een vervolgvraag van de heer Van Bijnen.

De heer Van Bijnen (PVV): Dank u wel, voorzitter. Een vervolgvraag, inderdaad. Dus u wilt randvoorwaarden scheppen, begrijp ik goed? En wat vindt het CDA van de middelen die dan nu beschikbaar zijn voor dit fonds? Denkt u als CDA dat u die nog zou kunnen verruimen, waardoor je sowieso al op bepaalde vlakken dan minder in die verdringing komt? Want als er meer is, kunnen er natuurlijk ook meer mensen gebruik van maken, meer maatschappelijke organisaties. Hoe denkt het CDA daarover?

De voorzitter: Mevrouw Absil.

Mevrouw Absil (CDA): Het is de vraag of dat de oplossing is. Omdat je, als je ik weet niet hoeveel duizenden scholen en zorgorganisaties hebt, als zij allemaal eerst zijn, dan kan je van € 5,6 miljoen – wat had u berekend? – naar € 130 miljoen gaan, en alleen dan zou je die verdringing kunnen voorkomen. Dus ik hoor heel graag wat de beweegredenen zijn van het College daarin, om dat op deze manier vorm te geven. Want wij zien eerder een overtekening dan een ondertekening, die aan de overkant gesuggereerd werd.

De voorzitter: Mevrouw Wesseling heeft ook een vraag voor u.

Mevrouw Wesseling (D66): Ja, ik kan me eigenlijk heel erg vinden in de bijdrage van het CDA. En deze zorgen hebben wij wel ook heel erg. Waar ik aan moest denken, is: bij het Leefbaarheidsfonds hebben we natuurlijk in verschillende takken gewerkt, zodat je juist ook ... Daar was het al op het niveau van de bewoner versus het niveau van de gemeente en de tussenliggende organisaties. Zou het CDA ook denken aan een dergelijke constructie voor bijvoorbeeld dit fonds, om te voorkomen dat inderdaad al het geld in eerste instantie gaat naar die professionele organisaties, terwijl die kleinere organisaties de tijd niet hebben? Is zo iets waar het CDA naar zoekt?

Mevrouw Absil (CDA): Ja, dat zou wellicht een optie...

De voorzitter: Mevrouw Absil.

Mevrouw Absil (CDA): Dat zou wellicht een optie zijn, voorzitter.

De voorzitter: Drie keer is scheepsrecht.

Mevrouw Absil (CDA): Dat zou wellicht een optie zijn, maar ik hoor heel graag waarom het College voor deze route kiest, omdat we inderdaad onder andere in het Leefbaarheidsfonds wel een getrapte mogelijkheid aanbieden. Maar ik hoor graag of dat een mogelijkheid is, andere mogelijkheden. Maar die zorg delen wij. Een paar praktische vragen. We zijn vanochtend bijgepraat over het Leefbaarheidsfonds. Dat is gelukkig een groot succes. Maar daar zie je dat er organisaties zijn die hier aanbellen, bijvoorbeeld voor een subsidie op het inhoudelijke, op sociaal vlak, elkaar ontmoeten. Dat in een dorps huis gebeurt die wellicht ook een subsidie of advies kunnen gebruiken, of later een lening via deze nieuwe regeling. Hoe zorgen wij ervoor dat die organisaties – vanochtend werd ook al over één loket gesproken – dat die maximaal ontzorgd en geholpen en naar de goede regeling gestuurd worden? Dus daar zou ik graag reflectie op horen. En ook of het cumulatief mag. Dus zijn er regelingen, bijvoorbeeld het DUMAVA, als je al subsidie hebt van een of andere regeling, mag je dan evengoed deze lening aanvragen? En terugkomend op wat de heer Van Bijnen zei...

De voorzitter: Mevrouw Absil, uw termijn was afgelopen. Als u nog wat wilt inbrengen, dan zou ik u willen vragen om dat in tweede termijn te doen.

Mevrouw Absil (CDA): Ja, zeker.

De voorzitter: Dan hoeft u zich ook niet te haasten. Ja, de heer Queisen van de BBB, tot slot.

De heer Queisen (BBB): Ja voorzitter, met het oog op het huidige goede hooiweer hebben mijn voorgangers al het gras grotendeels weggemaaid. Maar volgens goede BBB-begrippen moet je gras een paar keer draaien om tot een goede hooikwaliteit te komen, en dat doen we ook in dit dossier graag. Als BBB-fractie ondersteunen we in principe ieder initiatief dat leidt tot instandhouding en/of verbetering van de leefbaarheid in steden, maar zeer zeker ook in onze vele Limburgse dorpen. Instandhouding c.q. verbeteren van maatschappelijk onroerend goed vormt daarbij een essentiële basis. Immers, daar ontmoeten mensen elkaar lijfelijk en worden activiteiten geïnitieerd. Vallen dergelijke locaties weg, dan valt ook een essentieel stuk leefbaarheid weg. En dat is, zeer zeker in onze kleine kernen, not done.

Daarom kan het voorliggende voorstel op steun van de BBB-fractie rekenen. Dat neemt echter niet weg dat we toch nog enkele vragen hebben over het hoe en waarom van dit voorstel. Daarbij kunnen we voor een groot deel aansluiten bij de vragen, opmerkingen van de gewaardeerde voorgangers. Dan enkele vragen, voorzitter. Waarom kiest GS voor een Provinciaal fonds in plaats van subsidies of garantstellingen naar deze organisaties? En wordt ook duidelijk rekening gehouden met de kleine kernen en de plattelandsgebieden? En zo ja, hoe? Het bedrag is € 4,2 miljoen bepaald, en de risicoreserve van € 400.000. Wat gebeurt er wanneer de risicoreserve onvoldoende blijkt te zijn? En inhakend op de vragen van de heer Sol: waarom is gekozen voor de SVn als uitvoeringspartij? Zijn andere uitvoeringsorganisaties, financieringsinstanties of marktpartijen overwogen? En wat zijn de uitvoeringskosten die de SVn aan de Provincie gaat berekenen? Naar de toekomst toe komen enkele evaluatiemomenten, waarbij wij als PS periodiek inzicht krijgen in aspecten zoals het aantal verstrekte leningen, de regionale spreiding, type organisaties die deze leningen krijgen, en mogelijke betalingsachterstanden van organisaties. En inhakend op de vragen van mevrouw Wesseling van D66: hoe wordt het fonds bekendgemaakt bij kleine vrijwilligersorganisaties? Komt er ondersteuning voor organisaties die onvoldoende expertise in huis hebben om zo'n aanvraag te doen? En daarop inhakend: hoe laagdrempelig is de aanvraagprocedure? En wordt daarbij technisch begeleiding of ontzorging aangeboden? En tot slot, waarom kiest GS voor een leningsconstructie, terwijl veel maatschappelijke organisaties al financieel onder druk staan? En is GS eventueel bereid een deel van het fonds om te zetten in subsidies voor organisaties met een zeer beperkte terugbetalingscapaciteit? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mooi getimed. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de Gedeputeerde, die uw vragen kan beantwoorden. En ook kan ingaan op de wens. Want tot nu toe heb ik maar één wens ontvangen, dat is van de fractie van de PVV. Dus het verzoek aan de Gedeputeerde om ook daarop in te gaan.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Voorzitter, dank u wel. Ik zou willen beginnen met de complimenten – die onder andere de heer Loomans uitsprak – aan de mensen die dit voorstel hebben voorbereid en de heldere leesbaarheid daarvan, die zou ik graag willen doorgeven aan de mensen die hier naast mij zitten. Want ik denk dat als er in deze commissie een fonds voorligt dat over duurzaamheid gaat en er is een unanieme commissie die zegt ‘we vinden dit een goed idee’, dan is er op zijn minst een heel mooie prestatie geleverd door de mensen die dit ambtelijk hebben voorbereid. En dat vind ik wel een constatering die ook vanuit het College complimenten verdient in hun richting. Als het gaat over dit fonds, dan hebben wij al een ontzorgingsprogramma. Dat hebben wij nu al staan en daar hebben wij u als College recent een mededeling portefeuillehouder over gestuurd, over ‘hoe hebben wij voor een heleboel van deze maatschappelijke organisaties inzichtelijk gemaakt wat hun verduurzamingsopgave is’. Alleen, dan is het heel mooi dat je weet wat je verduurzamingsopgave is, maar daarna moet het wel nog gaan gebeuren. En toen hebben wij als College ook gedacht: dit is een goed idee om dit te gaan doen. En daarvoor is een rijkssubsidie en een subsidieregeling voorzien. En het Rijk doet de subsidie en vraagt aan ons om het revolverende kapitaal in te brengen. En wat vervolgens in principe gebeurt, is: als er mensen nu echt ... SVn heeft het wel al vaker gedaan. En er is een inschatting gemaakt van het aantal mensen dat mogelijk niet terugbetaalt. Dat is, in ieder geval ten opzichte van sommige andere fondsen die we in onze Provincie hebben, een aanmerkelijk lager risico. En als dat dan zo is, dan gaat dat in principe als eerste ten koste van de rijkssubsidieregeling. Met andere woorden, het provinciale kapitaal

blijft vooralsnog revolverend. Op het moment dat je nou echt constateert dat dat verder gaat, dan hebben we met elkaar een gesprek te voeren. Maar in principe zijn de risico's in eerste instantie voor het Rijk en niet voor de Provincie. Dus dat even vooraf. We kunnen daarmee dus heel veel stichtingen, verenigingen, maatschappelijke organisaties helpen in onze provincie. En we kunnen verduurzamen. En dat kunnen we eigenlijk relatief zonder veel risico ook doen. En ik denk dat dat ook wel de reden is waarom u met zijn allen zo eensgezind was. Dat wil niet zeggen dat u geen vragen had, en die ga ik dan nu maar heel even beantwoorden. En dan de heer Ubbink, die had eigenlijk een samenvatting gegeven van het voorstel, en sprak daarbij uit dat hij dit een heel goed plan vond. Dus, dank. De heer Sol van GroenLinks, die had een vraag over de context, en wat bestaat er al op rijksniveau? Er zijn van allerlei regelingen die al bestaan. Er is een Nationaal Warmtefonds, een Duurzaamheidsfonds van de BNG, DUMAVA, waarborgfonds. Dat is allemaal waar. Maar waarom doen we dan nu toch deze? En dat heeft voor een deel ook gewoon te maken met het feit dat het Rijk specifiek voor Limburg ook deze subsidie ter beschikking stelt. En we dachten: we gaan die niet laten liggen, die gaan we wel ophalen. Want op het moment dat we het fonds niet zouden inrichten, zou de € 1,4 miljoen rijkssubsidie gewoon op de grote pot en de landelijke hoop terecht komen. En wij dachten, dan is het ook wel goed om te zorgen dat we dat in Limburg doen. En daarbij hebben we vervolgens gezegd: wat is dan een bedrag wat daarbij past om zelf revolverend in te brengen? En dat is de € 4,2 miljoen. U heeft met elkaar een beetje een discussie van: wordt dat nou onderbested of wordt dat overvraagd? Het antwoord is: dat weten we nu niet. En met dat in het achterhoofd is het vooral, zoals de woorden van mevrouw Absil waren, aan de slag. Dat is ook maar heel eventjes waar wij nu staan. Want er zijn regelingen die zijn onderbested, er zijn regels die worden overvraagd. De behoefte maatschappelijk om te verduurzamen, is enorm. Dus daarmee willen we daarmee aan de slag. En wij denken dat dit in Limburg een welkome aanvulling is op het landschap.

De voorzitter: De heer Hendriks heeft een vraag.

De heer Hendriks (VVD): Ik hoor de Gedeputeerde zeggen: dat weten we niet. Maar ik hoor hem daarvoor zeggen dat er al een ontzorgingsprogramma loopt, waarbij we dus echt wel beeld, neem ik aan, hebben bij de behoefte bij verschillende partijen hier in Limburg die maatschappelijk vastgoed hebben, wat er nodig is. Dus ik kan me toch wel voorstellen dat we iets van zicht hebben.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Dat is waar, dat is precies de regeling waarom we hem ook zo hebben voorgesteld. We hebben een beeld, op basis van het ontzorgingsprogramma. Daarom doen we het. Maar of partijen ook gaan aanvragen, dat zijn keuzes die die partijen uiteindelijk ook echt zelf moeten maken. En of het dan overvraagd of ondervraagd wordt, kunnen we op dit moment nog niet inschatten, maar willen we wel aan u rapporteren op het moment dat het zover is.

De voorzitter: De heer Hendriks.

De heer Hendriks (VVD): Aanvullend ... Dank, voorzitter. Want hoe mooi zou het zijn als het loopje rond wordt gemaakt. We hebben advies gegeven; ik neem aan dat wij dus ook weten wat voor advies we hebben gegeven. En dat je dus kijkt naar die adviezen, en die bij elkaar optelt, dan kunt u hier ook heel gericht aan deze zaal vertellen: en daarmee komen we tegemoet aan 20% van de behoefte of 5% van de

behoefte – ervan uitgaande dat ze ook allemaal braaf gaan aanvragen. Dat is natuurlijk een aangename die we niet kunnen doen. Maar ik zou het eigenlijk wel mooi vinden als we dat loopje rond kunnen maken.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, dat is waar. Maar kijk, u heeft in de mededeling portefeuillehouder kunnen lezen dat wij in het ontzorgingsprogramma een heleboel partners geholpen hebben. U leest in het Statenvoorstel ook hoeveel maatschappelijke partijen er zijn, en die staan in principe ook vrij om in te tekenen op deze regeling. Dus ja, ik zou willen dat het zo makkelijk was om het loopje rond te maken. Wij denken dat dit een mooi bedrag is om mee te starten, en om te kijken of dit ook werkt op deze manier. Dat is volgens mij waar we nu staan. Dan ...

De voorzitter: Voordat u verdergaat, er was ook nog een interruptie van de heer Sol.

De heer Sol (GroenLinks): Ja dank, voorzitter. Dank aan de Gedeputeerde voor het, ik noem het maar even heel eerlijke antwoord, van: er lag geld, dat is moeilijk te negeren. Dat snap ik ook. Kijk, we kunnen inderdaad nu speculeren over hoe hard dit wel of niet zal gaan, maar waar ik vooral zorg over heb, is dat we nu geen dingen doen waarmee we uiteindelijk kannibaliseren op bijvoorbeeld een DUMAVA of andere voorzieningen die er zijn, waar niet alleen meer geld is maar waar ook het geld voor een deel een ander karakter heeft, namelijk een subsidie versus een lening. En dat is wel iets waar ik mij zorgen over maak, en die heb ik nog niet horen wegnemen.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja voorzitter, ik hoop dat ik het woord 'kannibaliseren' wat de heer Sol gebruikt op een goede manier uitleg. Maar kijk, als het gaat over deze regeling die wij hier voorstellen, dan mag je dat combineren met een andere regeling. Andere regelingen kunnen soms uitsluitingsgronden hebben, maar er zijn best een aantal andere regelingen. Ik kan u niet het lijstje noemen van welk uitzonderingscriterium bij welke regeling hoort, maar in principe kan dit ook aanvullend zijn op een subsidie bijvoorbeeld, vanuit een andere regeling. Dus, dat kan. Dan ben ik bij de heer Van Est: is er nog wel een stimulans vanuit de overheid gewenst? Het antwoord is eigenlijk volmondig: ja. Want we zien dus dat heel veel organisaties gebruikmaken van het ontzorgingsprogramma. En dan is wel even de vraag: en hoeveel verduurzamingen worden er dan daadwerkelijk gerealiseerd? En dat is nog niet 100%, dus die behoefte is er daadwerkelijk wel aanwezig. U vroeg ook: een koppeling tussen zon en opslag, en hoe we daar tegenaan kijken. En er wordt voor de initiatiefnemers een maatregelenlijst gepubliceerd, waar uiteindelijk alles ... waar je aan kan denken om te verduurzamen. En in beginsel zit er dus geen voorwaarde of een koppeling tussen zon en opslag in. Maar omdat opslag als maatregel wel aan de orde komt, kan dat bijvoorbeeld. En zonnepanelen zou in theorie ook kunnen. Is het juist dat er geen duidelijke koppeling is met gemeenten? Vastgoed in eigendom van de gemeente kan in aanmerking komen mits er sprake is van duurzaam beheer en toestemming van de gemeente. Met andere woorden, op het moment dat een gemeente eigenaar is maar bij wijze van spreken niet de exploitatie voor zijn rekening neemt. Maar dan moet de gemeente daar wel mee akkoord gaan, want we gaan niet een gebouw verduurzamen waar de eigenaar het niet mee eens is. Dat is niet de bedoeling. Dan, de risico's. Het risico wordt op dit moment beperkt ingeschat. Er is op zich nog bij SVn wel een beetje ervaring met

dit verhaal. Er wordt gestart met een risicodekking van 10%. Zeg maar die € 400.000 die we vragen in de risicoreserve als aanvulling op het subsidiebedrag van het Rijk. En het principe is dat de eerste partij die daarmee het risico neemt op het moment dat er sprake zou zijn van wanbetaling. Ik wijs u er wel op dat dit maatschappelijke partijen zijn, en die hebben een ander risicoprofiel dan sommige andere fondsen. Want maatschappelijke partijen hebben vaak ook een heel duurzaam karakter. Zijn er organisaties die over voldoende middelen beschikken uitgesloten? En dan is het antwoord dat er vanuit het Rijk eigenlijk geen criteria zijn in het fonds dat daarin voorziet, want het is in principe de regeling van het Rijk waar wij bij aansluiten. Het fonds voorziet in een stimulerende werking ten aanzien van verduurzaming, waardoor de middelen in bezit kunnen gebruikt worden voor de maatschappelijke doelen die hier genoemd worden. En dan had de heer Van Est nog een vraag gesteld, maar misschien dat hij die nog heel even kan verduidelijken.

De voorzitter: De heer van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Ik meen gelezen te hebben dat er later een verdeling – we hadden het over de verschillende bestedingscategorieën – plaatsvindt. En ik heb me alleen afgevraagd: waarom wordt dat daarna gedaan en wordt dat niet vooraf gedaan? Is het dan nu niet bekend? Tenminste, zo heb ik het gelezen. Dus een bedrag van € 5,6 miljoen, er zijn verschillende categorieën, en wat we dan verdelen, hoe we die alloceren, dat wordt pas na het besluit vastgesteld.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ik ga heel even kijken hier naast mij of daar een antwoord op te geven is. Ja, kan in de tweede termijn? Doen we dat in tweede termijn, dat is goed. Dan ben ik bij mevrouw Wesseling: we horen graag hoe in de praktijk de kleine organisaties echt in stelling worden gebracht om gebruik te maken van het fonds – dat was eigenlijk de vraag. En dat wordt in principe geborgd door een heel eenvoudig aanvraagproces. En de besparing wordt ook meegenomen in de leencapaciteit. We begeleiden juist ook die kleine organisaties met het ontzorgingsprogramma. Dus als het gaat over ‘hoe gaan we nou ondersteunen’ – dat was ook de vraag van de heer Queisen – daar blijven we ook gewoon mee doorgaan, met het ontzorgingsprogramma. En dus ook die heel kleine organisaties kunnen daarbij geholpen worden. Dus dat is aan de hand. En daarnaast wordt het fonds ook gekoppeld aan Limburg Bespaart. En dat is de website waar nu al het ontzorgingsprogramma is, en daarmee wordt het ook iedereen onder de aandacht gebracht. En mevrouw Absil vroeg nog specifiek naar de koppeling met bijvoorbeeld de bijeenkomst van vanochtend van het Leefbaarheidsfonds. Nou, daar is ongetwijfeld – ik was er niet bij – het BuurtBooster Festival ook aan de orde gekomen. Limburg Bespaart stond daar dus ook. Dus ook in die uitdraging laten wij Limburg Bespaart zien en komt dit fonds ook straks aan de orde. Dus juist proberen we in dit huis zoveel mogelijk aan elkaar te koppelen. En dat gaat meestal goed. En er zal vast een keer een geval zijn waar dat net niet helemaal is gelukt, maar alle regelingen worden ook intern in dit huis steeds bekender bij de mensen. En we merken ook dat bij de partners in de buitenwereld de verschillende regelingen steeds beter op het netvlies komen te staan. En juist ook elkaar versterken. Met de komst van de leefbaarheidsaanpak zie je ook dat een aantal andere aanvragen en regelingen soms ook beter worden benut. En we hopen dat dit daar ook bij aansluit.

De voorzitter: Mevrouw Wesseling heeft een vraag.

Mevrouw Wesseling (D66): Ja, misschien om de Gedeputeerde wat aan te vullen. Want ik denk dat het eenvoudige aanvraagproces juist superbelangrijk is voor die kleine, minder professionele organisaties. En dat dat ook precies de reden is waarom je niet aan de voorkant wil zeggen: je moet die koppeling maken met zonnepanelen en batterijopslag, of dat je van tevoren middelen gaat alloceren van: dit deel maken we vrij voor de buurthuizen en dit deel maken we vrij voor de sportclubs. Dus volgens mij, juist al die regels daar willen we, hoop ik, zoveel mogelijk van wegblijven om het organisaties zo makkelijk mogelijk te maken om een aanvraagprocedure te doen, in de hoop dat ze die lening ook krijgen. Begrijp ik het dan ook goed dat dat ook onze inzet is? Of zitten er toch nog wel bepaalde regels aan wanneer je nou aanspraak mag maken op die regeling?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, er zitten altijd regels aan.

Mevrouw Wesseling (D66): *reageert zonder microfoon* [4:02:41].

Gedeputeerde Van Caldenberg: Daar komt dus – en dat gaf ik aan – er komt dus een lijst waarin staat waaraan het besteed mag worden. En dat is een heel uitvoerige lijst. En daar willen we vooral ook heel praktisch mee omgaan, zou ik zeggen.

De voorzitter: Vervolg vraag van mevrouw Wesseling.

Mevrouw Wesseling (D66): En die lijst moet ik dan dus wel ook interpreteren als: het mag hieraan besteed worden, maar het mag ook breder aan verduurzaming? Of is dat ook echt een uitputtende lijst, waar je dan vervolgens als organisatie toch wel weer heel veel vinkjes zou moeten zetten bij zo'n aanvraagprocedure? Dus daarom vroeg ik ook: hoe gaat die aanvraagprocedure eruitzien? Misschien kan de Gedeputeerde daar iets meer een doorkijkje naar geven.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Daar staat ook iets over in het stuk. Er staat volgens mij zo'n stappenplan beschreven van het moment dat we hem nu hier behandelen. In principe melden initiatiefnemers zich bij de Provincie, en dan vindt daar een heel lichte toets plaats. En dan vervolgens ga je in de toets van SVn. Uiteindelijk is de toets die eronder ligt of de aanvraag voldoet aan datgene wat ook in de verordening die hier bij zit, en waar u in de Staten straks een klap op geeft, of dat daarbinnen past. En met het ontzorgingsprogramma proberen we de initiatiefnemers daar zo goed mogelijk in te helpen, zonder al te veel regels die dat juist weer lastiger maken toe te voegen. Dan, in de eerste fase 20 tot 40 gebouwen. We zouden willen dat we van uw Staten bij wijze van spreken nog veel meer miljoenen zouden krijgen, maar het leek ons wel een goed idee om eerst gewoon hier maar eens even mee te starten en kijken hoe dat gaat. En daar zit ook een component aan van: wat kan SVn aan en wat kunnen wij ook leveren. Dus dit is volgens ons een hele stap in de goede richting. Is er een selectieprocedure, vroeg mevrouw Wesseling nog. Ja, dat betekent dus dat je aan de voorwaarden moet voldoen. En in principe geldt het beginsel dat de aanvragen wel worden behandeld op volgorde van binnenkomst. Dat is

wat daar is. Maar dan moet je er wel aan voldoen, en uiteindelijk ook een lichte krediettoets doorstaan. Dan, kunnen we niet ambitieuzer zijn? Als het stormloopt, is er dan opschaling mogelijk? Ja, er wordt nu voldaan aan de eis van het Rijk, aan de hefboom die gepaard gaat met de subsidie. En daarom zijn we ook op het bedrag uitgekomen van wat wij hier hebben opgenomen. Ja, als er natuurlijk aantoonbaar succes is – maar dat weten we nu nog niet – dan bestaat de mogelijkheid om het fonds eventueel te continueren of aan te vullen. Maar laten we ook even niet op de zaken vooruitlopen, want de heer Sol was nog niet zo overtuigd, daarstraks. Dus laten we vooral dat gesprek ook met elkaar voeren als dat aan de orde zou zijn. En kunnen we te zijner tijd in kaart brengen wat de behoefte is en hoeveel aanvragen er zijn, ten behoeve van eventuele opschaling van het fonds? Dat is meer een als-dan-vraag. Maar we zullen u in ieder geval rapporteren over de aanvragen en de resultaten van het fonds. Dus dat gaan we sowieso doen. En op het moment dat we komen aan het punt dat het fonds is uitgeput, hebben we sowieso met elkaar een gesprek te voeren.

De voorzitter: Mevrouw Wesseling heeft een vraag.

Mevrouw Wesseling (D66): Ja, waar ik ook een beetje naar op zoek was: mevrouw Absil noemde dat: die andere regeling waarbij eigenlijk iedereen achter de computer gelijk ingelogd zat om een aanvraag te doen, en binnen vier uur was het geld op, om het maar zo even te zeggen. Ik denk dat als die situatie zich zou voordoen, dat ik veel liever dat gelijk zou willen horen dan dat ik weer een of andere planning- en controlcyclus zou moeten afwachten. Dus daarom noemde ik ook specifiek die drie maanden om te kijken: hoe staat het er nu voor. Dus misschien is het ook een fijne afspraak dat, mocht het in één keer stormlopen en het binnen die drie maanden al op zijn, dat we dan op dat moment worden geïnformeerd. En dat we anders na drie maanden sowieso even een mededeling krijgen van wat nu het aantal aanvragen is, en hoeveel geld er nog in de pot zit. Zou dat kunnen?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Nou, ik moet u heel eerlijk zeggen dat op het moment dat deze regeling binnen vier uur is overvraagd, dan ga ik u altijd een mededeling sturen, gewoon om dat succes te vieren dan. Maar wat mij betreft kunnen we u gewoon na drie maanden informeren over wat de stand van zaken is. Als dat echt gebeurt binnen een week, dan gaan we dat waarschijnlijk sneller doen dan die drie maanden. Dan ben ik bij mevrouw Wolters: wat is de grondslag voor deze besluitvorming? En het antwoord daarop is dat dit Statenvoorstel de reguliere procedure zoals we die met u hebben afgesproken, volgt. Het vragen van middelen en het vragen van wensen en bedenkingen wordt eigenlijk altijd samen gedaan. Wat hier ook wel van belang is, is dat wij zelf geen fonds oprichten. Dat doen wij niet. Wij hebben een financieringsrelatie met SVn. En dat is de reden dat we vragen juist om de wensen en bedenkingen over de financieringsrelatie. Het is niet een fonds zoals bijvoorbeeld het LEF of het Brightlands Future Fund, op die manier.

De voorzitter: Mevrouw Wolters heeft een vraag.

Mevrouw Wolters (PvdA): Duidelijk, dank u wel voor die uitleg. Wat ik daar verder wel bij zou wensen ... Want op dit moment staat onder de bevoegdheden alleen de verwijzing naar artikel 8, in de financiële verordening. En dat gaat alleen over ons budgetrecht. Waardoor die andere twee, die mandatering en die

wensen- en bedenkingenprocedure, onvoldoende in die bevoegdheid zijn gemotiveerd. Dus het is eigenlijk een technisch verzoek om dat nog toe te voegen aan het Statenvoorstel. Het is niet zozeer specifiek alleen voor dit voorstel, maar ook voor de kwaliteit voor volgende Statenvoorstellen, dat het wel volledig genoteerd staat. En dat zou ik wel graag willen zien, met name in dit geval die wensen- en bedenkingenprocedure. Hier is het relatief duidelijk dat deze wordt toegepast. Maar die financieringsrelatie met het SVn, dat komt doordat de rijksoverheid gekozen heeft om op deze manier het geld beschikbaar te stellen. En dat maakt het alweer een andere situatie. En dat zou ik graag gemotiveerd willen zien, en dat kan heel kort onder die bevoegdheid. En dat zou ik wel graag terug willen zien in het Statenvoorstel.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja voorzitter, ik begrijp de vraag. Enigszins technisch van aard, maar wij gaan gewoon zorgen dat we voordat u besluitvorming neemt in de Staten die grondslag nog even aanvullen. Ik zou dat niet willen zien als een afbreuk aan de woorden die de heer Loomans sprak in de richting van de mensen die dat hebben gedaan. Maar er is volgens mij altijd nog een verscherping mogelijk op de juridische zaken. En dat gaan we gewoon heel even aanvullen, dat lijkt mij prima. Dan had u het over de scholen, en daar had u een hartenkreet over in de richting van het Rijk. Ik denk dat ik die hartenkreet heel goed snap. Maar ja, wij doen vanuit Limburg dan toch maar even wat wij kunnen doen en daar een bijdrage aan leveren. Dus dat is het voor nu, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw Wolters.

Mevrouw Wolters (PvdA): Dat begrijp ik ook goed. Mijn hartenkreet was ook niet zozeer gericht aan de moeite die gedaan wordt aan die zijde van de tafel. Dat was ook meer een opmerking omdat dit ook vanuit het rijk wordt geïnitieerd. En dan zie ik dit terug, en dan denk ik: ja, hier moet wel even iets over gezegd worden. Dank u wel, trouwens.

De voorzitter: De Gedeputeerde mag verdergaan met de beantwoording van de vragen.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, ik denk dat u ook de wegen weet te bewandelen om naar het Rijk dit signaal ook nog via verschillende kanalen over te dragen, als u dat zelf wenst. Ik denk dat dat goed is. Dan ben ik bij de heer Loomans, en die heb ik al een paar keer aangehaald, maar hij had ook nog een vraag gesteld, dus dat gaan we doen. En dat gaat eigenlijk over: is die nou echt gestoeld op een behoefte aan het veld? En wat als er nauwelijks aanvragen komen? Ik denk dat ik daar dus al iets over gezegd heb, in het kader van het ontzorgingsprogramma. We hebben u die cijfers gecommuniceerd. Daaruit blijkt dat er die behoefte is. Die regeling gaat heel goed. En nu is het even zaak dat je dan ook de volgende stap maakt, want van een rapport alleen kun je nog niet verduurzamen. Maar van middelen wel. Dus dat is wat hier voorligt. Dan ben ik bij de PVV. En die zou graag... O sorry, voorzitter.

De voorzitter: De heer Loomans heeft nog een vraag.

De heer Loomans (Horizon): Ja, ik heb eigenlijk nog een aanvullende vraag, waar ik net even aan zat te denken. Ik hoorde net dat een heleboel organisaties waarschijnlijk al in beeld hebben welke verduurzamingsmaatregelen ze moeten nemen. Dus dat ze misschien ook al redelijk concreet weten welke financiële behoefte ze hebben. Maar je hoort ook weleens van projecten waarbij mensen uit dezelfde straat bij wijze van spreken allemaal hun mogelijkheid voor spouwmuurisolatie bundelen en gezamenlijk aanbesteden. Zou in dit kader, als je allerlei soortgelijke gebouwen hebt, zou je die opdrachten ook kunnen bundelen en op die manier er één grote aanbestedingsopdracht van kunnen maken, om op een gegeven moment dat veel goedkoper uit te laten voeren? Waardoor je uiteindelijk nog weer een extra besparing haalt. Of zou dat juridisch niet mogen, in dit geval?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Als het gaat over het specifieke voorbeeld dat de heer Loomans nu noemt, dat is namelijk huishoudens verduurzamen, die zit er dan weer niet in. Want dat is geen maatschappelijk vastgoed, in de zin zoals het hier in de regeling wordt bedoeld. De manier van nadenken over dat je een aantal dingen met elkaar bundelt, ja het kan dus zijn dat een organisatie een aantal gebouwen heeft. En die zijn gemaximeerd in deze regeling, omdat je dan voorkomt dat je bij wijze van spreken heel grote ketens hier een voordeelspositie in geeft. Maar als je twee of drie gebouwen hebt en die moet je alle drie verduurzamen, dan kun je dat misschien wel in één opdracht doen. Maar huishoudens gaat niet. Dan ben ik wel bij de heer Van Bijnen, als het goed is. Hij gaf aan dat aansluiting vinden bij de huidige SPUK-middelen een goed idee zou zijn. Ja, dat doen we dus. Want we krijgen een SPUK voor het ontzorgingsprogramma van het Rijk. En daar sluit deze dan weer bij aan. En die sluit dan ook weer aan bij de subsidieregeling van het Rijk voor die dotatie van € 1,4 miljoen die zij in dit voorstel ook doen. Dus we sluiten eigenlijk heel goed aan, en daarmee is het cirkeltje rond. Dan, wie krijgt de lening: de maatschappelijke organisaties die al gebruikgemaakt hebben van de SPUK? Of mag dat ook los? En in beginsel mag dat dus ook zonder dat je van het ontzorgingsprogramma hebt gebruikgemaakt. Maar ja, voor de mensen die dat willen kan daar wel gebruik van gemaakt worden, ook in dit proces. De PVV heeft een wens, en dat is volgens mij een wens om de rente laag te houden. Daar kom ik dadelijk heel eventjes op terug. Want conform de verordening besluit het College formeel over het te hanteren rentetarief, en daarom dient u ook dan die wens in. Ik denk dat het wel goed is om aan te geven dat op het moment dat er echt sprake is van enorme stijgingen van de rente, dan is het wel wenselijk om enige flexibilisering te hebben in de hoogte van het rentepercentage wat hier staat. Want dat zou ook in één keer gevolgen kunnen hebben voor het revolverende karakter van het fonds. En dat is de reden waarom we het niet per se zo keihard zouden willen vastpinnen nu. Maar het streven is wel om het zo laag mogelijk te houden. De heer Van Bijnen gaf aan, en daar ben ik blij om, dat hij positief is over dit fonds. Wat als er meer aanvragen komen? Komt er dan een oproep voor meer geld? Ja, dan hebben we in ieder geval een gesprek met elkaar, want dan gaan we u hoe dan ook laten weten dat er, in ieder geval op basis van de huidige regeling dan niet nog extra iets mogelijk is. En dan is het ook aan uw Staten om daar dan iets verstandigs van te vinden. Want het budgetrecht is nu eenmaal van u, en niet van het College. Dan, het revolverende karakter, wat gaat GS dus doen om het risico te beperken? En daarmee zit er dus een beoordeling op het kredietrisico, en dat gebeurt door SVn, van de individuele financiering. Maar op het moment dat wij dus ons geld niet terugkrijgen, dan hebben wij daar ook... In principe eerst gaat het ten koste van de subsidieregeling, en dan pas van onze middelen. Dus het risico is in eerste instantie voor het Rijk, en daarna pas voor de Provincie. Dan had u nog een vraag over de

vennootschapsbelasting. Indien er sprake is van de vennootschapsbelasting, dan zullen de kosten in eerste instantie vanuit de rente-inkomsten moeten worden gedekt. Dus dat is ook wel een deel van waarom we toch een bepaald rentepercentage vragen. En eventueel bij een tekort, dan moeten we daar een oplossing voor zien te vinden. Dan ben ik bij de heer Verberkt. O, mevrouw Absil.

De voorzitter: Mevrouw Absil.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Sorry voorzitter, ik ga op uw stoel zitten.

Mevrouw Absil (CDA): Ik heb een vraag inderdaad, juist over dat rentepercentage. Als ik u goed begrijp, zegt u: wij willen als College de flexibiliteit houden, omdat wij niet kunnen voorzien wat de rente in de toekomst gaat doen. Maar de middelen van het rijk zijn expliciet juist om daarvoor in te zetten – kan ik het zo zeggen? Ik zou daar graag iets meer over willen weten, om een beoordeling van de wens van de heer Van Bijnen te beoordelen. Als het rentepercentage voorbeeld van 2% naar 6% gaat – ik noem maar eens even wat – kan dat een he grote impact hebben op een dorps huis wat toch al moeilijk zit. Maar voor ons in de grote lijn, als het dan toch van het potje van het Rijk af gaat, zeg ik even gechargeerd, is dat van een andere orde dan voor die individuele aanvragers. Dus om de wens van de PVV te kunnen beoordelen zou ik daar graag meer inzicht in willen.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: De keuze die wij eigenlijk liever maken, is dat wij dat potje van het Rijk inzetten om eigenlijk de afsluitkosten en daarmee dus voor iedereen die kosten te verlagen. En daarmee het aangaan van deze lening goedkoper te maken. Dat is waar wij als College primair op zouden willen inzetten om dat te doen, ten koste van generiek het rentepercentage iets te verlagen of vast te klikken. Want het potje van het Rijk is ook niet oneindig, en daarom maken wij deze keuze. Voorzitter, dan ben ik bij de heer Verberkt. Hoe wordt voorkomen dat grote organisaties ...? Volgens mij heb ik die vraag al een aantal keren beantwoord, dus ik hoop dat hij het goedvindt dat ik die niet nog een keer doe. En, kunnen we gemeenten die gebouweigenaar zijn ...? De aanvraag, die moet duurzaam beheer aantonen, zoals gedefinieerd ook in de verordening zoals die hier staat. En de gemeente moet daar dan dus ook in meegaan als gebouweigenaar. Dus het gemeentehuis, dat is een ander verhaal: dat moet de gemeente zelf doen. Maar bijvoorbeeld een gemeenschapsaccommodatie die in beheer is van een stichting, een vereniging, maar waar de gemeente dan wel eigenaar van is, dan moet de gemeente wel toestemming geven om daar verduurzamingsmaatregelen op te nemen. Want ja goed, wij gaan niet zonder uw toestemming zonnepanelen op uw eigen dak leggen. Dat doen we niet. Dan, de heer Hendriks van de VVD. Is het verstandig om de ambtelijke inzet pas te bekijken op het moment dat er al oprichting is? Na oprichting zal blijken hoeveel ondersteuning er precies nodig is, vanuit de aanvraag. Afhankelijk van de kwaliteit van de aanvraag is daar ook door ons op te sturen, zowel door ons in de vorm van de begeleiding en het ontzorgingsprogramma wat we al hebben, maar ook bij SVn als uitvoerder is daar de mogelijkheid toe om daar nog op te sturen in de begeleiding van de aanvraag. Welke criteria worden gehanteerd bij renovatie? Die definitieve ... O voorzitter, ik ben te snel.

De voorzitter: De heer Hendriks.

De heer Hendrixx (VVD): Ja, dank voor die toelichting en die ambtelijke inzet. Is er ook overwogen om die toets... Want er staat een stappenplan, waar de Provincie Limburg iets vindt en waar in de stappen SVn zijn rol pakt. En helemaal aan die voorkant die beoordeling, daar is de Provincie eventjes aan zet, onder andere. Is overwogen om ook die toetsing naar SVn te doen?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, er zijn twee redenen. De heer Puts zal dadelijk het mandaat nog heel even kort toelichten. Maar wat van belang is, is: omdat eigenlijk heel veel van de partijen ons sneller vinden dan SVn, daarom komen ze bij ons ook in eerste instantie binnen. Dus we willen eigenlijk ervoor zorgen dat we zo snel mogelijk mensen kunnen helpen. Dan zijn wij bij de vraag over de renovatie. De definitieve voorwaarden, die worden uiteindelijk nog helemaal vastgekleit in overleg met SVn en het Rijk. Dus dat gaat ook over waar u vroeg naar renovatie. Waarom wachten we niet op het landelijke fonds? Dat kan, maar dan lopen we dus het risico dat die € 1,4 miljoen niet in Limburg landt maar ergens anders. Dus daarom kiezen we nu specifiek voor dit fonds hier. En het Rijk gaat ongetwijfeld ook met iets landelijks komen, en die regelingen zijn er ook al. En we roepen natuurlijk Limburgers ook op om daar ook gewoon gebruik van te maken. Maar deze € 1,4 miljoen willen we als Limburg niet langs de neus laten gaan.

De voorzitter: De heer Hendrixx heeft daar nog een vraag over.

De heer Hendrixx (VVD): Ja dank, voorzitter. Ja, die begrijp ik. Maar mijn vraag was specifiek: als die landelijke regeling nou interessanter is dan de Limburgse regeling?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Dit is wel een 'als, dan'-vraag waar ik een heel ingewikkeld antwoord op zou kunnen verzinnen, maar dat ga ik ook even niet doen. Dan, hoe laagdrempelig is het proces dat SVn gaat doorlopen? SVn heeft het ook al vaker gedaan. En u ziet bijvoorbeeld dat de uitvoeringskosten die daarmee gemoeid zijn bij SVn ook erg laag worden ingeschat. Dat maakt ook dat wij verwachten dat dat een heel laagdrempelig proces is. Dan mevrouw Absil: lastig om na het advies ook de praktijk in te gaan. Dat delen we met elkaar. Ik werd gesommeerd door de voorzitter om wat sneller er doorheen te gaan, dus dat ga ik proberen. Hoe zorgen we dat kleinere organisaties zonder professionele begeleiding ook in aanmerking komen? Die ondersteunen wij dus, vanuit ons ontzorgingsprogramma. Die helpen we daarbij. En het Rijk gebruikt een verdeelsleutel over de Provincies, op basis waarvan dat inzichtelijk wordt gemaakt. De hoeveelheid aanvragen en de omvang van die aanvragen staat in eerste instantie dus los van die dotatie vanuit het Rijk. Nou ben ik... Is dat een vinger, of niet?

Mevrouw Absil (CDA): *reageert zonder microfoon [4:23:32].*

Gedeputeerde Van Caldenberg: O. ja, want u heeft nog meer vragen gesteld. Wilt u reflecteren op de brede doelgroep die is gekomen? Want ook commerciële aanbieders zitten er dus nu tussen. Ja, dit is op basis van de rijksregeling in ieder geval de mogelijkheden die er zijn als het gaat over maatschappelijk vastgoed. Hoe zorgen we ervoor dat organisaties maximaal ontzorgd worden?

De voorzitter: Mevrouw Absil heeft toch een vraag.

Mevrouw Absil (CDA): Ja, want zegt u nu: wij hebben het zo breed opgepakt als mag van de overheid? Of zijn het restricties? Dus hebben wij het zelf in de hand als Provincie, om te zeggen: nee, wij willen die doelgroep verkleinen? En ik heb ook expliciet gevraagd: zijn er mogelijkheden om die verdringing – en die zorg leeft breed – om die bijvoorbeeld met een staffel in te richten? Dus zoveel voor dorps huis, sport, zoveel voor zorg, zoveel voor scholen. Zodat je zeker ook een potje overhoudt. En daarbij zou ik eigenlijk nog een vraag willen stellen: als dat kan, en het staat niet in dit voorstel, zou dat dan via wens of bedenking moeten? Betreft het de financieringsrelatie? Of zou dat gewoon bij een toezegging van u kunnen? Of een motie tijdens het Statenverhaal? Maar dat is een technische vraag.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, die technische vraag, daarvan zou ik zeggen: het kan volgens mij op alle manieren, als u dat zou willen. Waar wij nu voor gekozen hebben is om aan te sluiten bij het Rijk. Er is een mogelijkheid – en die transparantie moet ik gewoon even in uw richting hebben – om daar op te specificeren wat er dan wel gebeurt. Dus dat je de complexiteit, en daar sprak mevrouw Wesseling ook over, dan wel gaat toevoegen. En dat je daarmee initiatieven het ook lastiger gaat maken. Dat is de andere kant: je voegt wat meer regels toe. Het andere is: dan krijgen we een specificering. Het heel eerlijke antwoord is dus ook dat we niet exact weten welke categorieën welke aanvragen gaan doen. Maar ja, als wij daar nu schotten tussen gaan zetten, dan kan het zijn dat er misschien een categorie is die niet wordt uitgegeven en categorieën die overvraagd gaan worden. En dan blijft er dus geld op de plank staan, terwijl we dat graag zouden willen uitgeven. Dus onze voorkeur zou het hebben om nu gewoon even aan te sluiten bij de criteria van het Rijk, en dan dat te gaan zien. Dat maakt het gemakkelijker. Maar de mogelijkheid is er wel, dat zeg ik in de richting van mevrouw Absil. Dan, hoe zorgen we ervoor dat ontzorging ... Hebben we gehad. Mag het cumulatief? Ja, het mag ook cumulatief met andere regelingen. En dan ben ik bij de heer Queisen. Die vroeg waarom we kiezen voor een fonds, en niet voor subsidie of garantstelling. Nou, het onderdeel van het Rijk is: subsidie, dus dat hoeven we ook niet terug te betalen, dat mag op. Ons gedeelte is in principe revolverend. En de bedoeling daarvan is ook dat als het geld terugkomt, dat we het nog een keer opnieuw kunnen inzetten, en dat we daarmee ook een bepaalde vorm van continuïteit in deze regeling kunnen maken zodat er steeds meer maatschappelijke organisaties, stichtingen, verenigingen kunnen verduurzamen. Dus dat is de reden waarom we daarvoor gekozen hebben. Als het gaat over garantstellingen – want dat was ook specifiek een vraag – dan kom je echt in individuele onderhandelingen en dan moet je garant gaan staan. We willen het juist het liefst zo laagdrempelig mogelijk houden en zo faciliterend mogelijk. Daarom hebben we deze keuze gemaakt. Dan, wordt rekening gehouden met kleine kernen en plattelandsgebieden? Absoluut. Want we werken in het ontzorgingsprogramma dus al samen met de VKKL, met Katalys, juist om ook in die kleine kernen daar te komen en die ook te bereiken. En die staat volledig hiervoor open, en het is een belangrijke inzet van deze regeling om ook daar te komen. Dan, wat gebeurt er als de risicoreserve onvoldoende blijkt te zijn? In principe proberen we dat te voorkomen door u op tijd te laten weten dat het aan het einde is. En als de risicoreserve onvoldoende blijkt te zijn, dan betekent dat op de eerste plaats dat het geld van het Rijk al op is. Dus wij proberen eigenlijk te voorkomen dat we in die fase zitten, maar voor de zekerheid hebben we die wel ook opgenomen op basis van de spelregels die we met

u in Sturing in Samenwerking afspreken. Waarom gekozen voor SVn? Die is aangewezen door het ministerie als uitvoerende partij, op basis van de regeling die zij daarbij hebben. Dus daar viel, in die zin, weinig aan te kiezen voor ons. En dan, hoe wordt dat bekendgemaakt bij kleine en vrijwilligersorganisaties? Die heb ik al beantwoord. En waarom kiest GS voor een leningconstructie? Omdat dat nu eenmaal de regeling is zoals die is ontworpen.

De voorzitter: Dank u wel. Dus ik heb reflectie op de wens gehoord. Ik kijk nog heel even naar mevrouw Absil, omdat die ook nog de suggestie deed om eventueel een wens op te brengen.

Mevrouw Absil (CDA): Ja, ik zou graag inderdaad willen weten: mochten wij als Staten nog iets willen wijzigen, dus bijvoorbeeld wél die inperking van doelgroepen willen maken, zou dat nog bij motie kunnen in het Statenvoorstel? Ik denk het namelijk wel. Want volgens mij is het geen wens of bedenking in relatie tot de financieringsbehoefte-relatie. Maar dat wil ik eigenlijk wel gecheckt hebben.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me inderdaad verstandig. Ik kijk heel even naar de Griffie. Ja, er wordt onderling geschakeld om uw vraag te kunnen beantwoorden. Dat was dus het einde van de eerste termijn van GS. Komen wij bij de tweede termijn van uw commissie. En dan kijk ik naar de heer Ubbink. U heeft als tweede termijn ieder één minuut. De heer Ubbink van SP, heeft u behoefte aan een ...? Nee? De heer Sol, van GroenLinks.

De heer Sol (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. Ja, heel kort. Ik blijf toch een wat ongemakkelijk gevoel houden bij de constatering dat toegang tot bestaande instrumenten kennelijk zo lastig is dat we er nog weer een nieuw instrument bij moeten bedenken – ik maak het nu even heel plat. Maar goed, geld niet laten liggen snap ik ook heel goed. Ik zou ook wat willen waken voor het sentiment van: als er straks inderdaad een ‘wie het eerst komt, wie het eerst maalt’-loket wordt geopend en dat is binnen vier uur overtekend, dat kunnen wij misschien wel als een succes zien, maar door eventuele participanten zal dat zeker zo niet ervaren worden. Dus wees ook, denk ik, heel erg goed in het management van verwachtingen hierover. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Est, van 50PLUS.

De heer Van Est (50PLUS): Ja dank u, voorzitter. Ik kan het ook heel kort houden. De Gedeputeerde beantwoordde mijn vraag over of er nog ruimte is in de verduurzaming, dat er nog genoeg te doen is. Maar mijn vraag was meer gesteld in relatie tot: hebben wij genoeg aanbieders om dat te voldoen? Want als wij terugkrijgen op die markt omdat er te weinig aanbieders zijn, dan hebben we één ervaring: dan stijgt de prijs, dan hebben wij minder verduurzaming voor hetzelfde geld. Dus die relatie ... De tweede vraag is: er is de hele tijd over een lijst gesproken wat er wel kan en wat er niet kan. De vraag die ik had, is dan: maar als die lijst ..., waarom is die er nog niet? En waarom kan die niet toegevoegd worden? Want dat zou het in ieder geval wel nog meer verduidelijken. Dus de vraag is: is die er al, of kan die nog toegevoegd worden? En ik wacht nog even in de tweede termijn op het antwoord over de allocatie. Want net zei de Gedeputeerde iets, een antwoord op mevrouw Absil, toen begon ik eigenlijk te fronsen, maar ik denk, ik wil de Gedeputeerde toch in tweede termijn even de gelegenheid geven om het goed te beantwoorden. Dan kom ik er misschien daar op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wesseling, van D66.

Mevrouw Wesseling (D66): Ja dank, voorzitter. Ik zit ook nog heel even te kauwen op die verschillende tranches, of je dat nou wel moet doen of dat je dat niet moet doen. Volgens mij heeft het bij het Leefbaarheidsfonds niet per se heel belemmerend gewerkt. Dus de Gedeputeerde gaf daarstraks aan, van: dan bouw je wel weer extra regels in. Ja dat klopt, maar dat zijn dan regels om juist ook bepaalde doelgroepen en juist die kleinere organisaties ook te beschermen. Dus misschien kan de Gedeputeerde daar nog even op reflecteren hoe dat is ervaren vanuit het Leefbaarheidsfonds. Ik verwacht dat we vanuit daar ook wel eerdere evaluatiepunten hebben. En volgens mij loopt het subsidie- versus financiering-/leningvorm een beetje door elkaar. Dus Gedeputeerde noemde: nou ja, subsidie dat doen we nu inderdaad niet, want dat doet de rijksoverheid al met die € 1,4 miljoen. Maar die € 1,4 miljoen is volgens mij toch een subsidie aan ons als Provincie die dan wordt ingezet als onderdeel van het revolverende fonds. Of is dat dan ook weer subsidieverzoeken die die organisaties kunnen indienen naast dat ze ook de financieringsondersteuning krijgen? Want daarvoor zou ik zeggen inderdaad: als jij subsidie wil voor je zonnepanelen, dan heeft de rijksoverheid al SCE-regelingen en nog heel veel meer. Dus volgens mij gaat dit om het stukje: hoe zorg ik ervoor dat ik mijn verduurzamingsmaatregelen kan financieren.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Wolters, van de PvdA.

Mevrouw Wolters (PvdA): Ik had net een vraag, en nu ben ik het kwijt. Sorry. Sorry, ik weet niet meer waar het over ging. Sorry.

De voorzitter: Misschien is er zo dadelijk mogelijkheid om nog een interruptie te plegen. De heer Van Bijnen, van de PVV.

De heer Van Bijnen (PVV): Ja dank u wel, voorzitter. En dank voor de antwoorden inderdaad, aan de Gedeputeerde. We hebben wel wat zorgen nu, na deze beantwoording. Want zeker met de beoordeling van onze wens van die 2% dat rentepercentage, de beantwoording daarop, daar zijn we niet zo heel blij mee. En waarom? Omdat we nu dus horen dat er € 1,4 miljoen van het Rijk subsidie is, maar die straks opgeslokt is aan het opzetten van het fonds en de uitvoering daarvan. Daar heeft de maatschappelijke organisatie verder nul-komma-nul aan in beginsel, op het moment dat straks de rente dan heel erg hoog wordt. En op het moment dat de rentes te hoog worden hoeft ook niemand zich druk te maken om de verhoogde aanvragen. Dus dat hoeft ook niet binnen vier uur uitverkocht te zijn. Want dan zal het inderdaad toch misschien een fata morgana zijn, en dan zal er helemaal geen enkele aanvraag komen. Dus de wens van de PVV blijft echt bestaan, omdat anders we straks die maatschappelijke organisaties met heel hoge rentepercentages op gaan zadelen. En juist het fonds wordt opgericht omdat ze al niet kunnen verduurzamen. Dus laten we vooral dan ook zorgen dat het fonds een goede inrichting heeft met een laag rentepercentage, zodat ook daadwerkelijk de maatschappelijke organisatie er iets aan heeft, en het niet weer een regeling wordt waarbij we hier in de uitvoering al het geld opslokken aan bureaucratie, en de maatschappelijke organisaties nul-komma-nul winst ermee behalen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Verberkt, van LOKAAL-LIMBURG.

De heer Verberkt (LOKAAL-LIMBURG): Geen verdere inbreng, dank u.

De voorzitter: Dank u. De heer Hendriks, van de VVD?

De heer Hendriks (VVD): Heel kort nog een opmerking. Ik begon in de eerste termijn ons verhaal over dat wij kijken met de blik: gaat dit vrijwilligers, besturen, bezoekers oftewel de Limburgse doeners helpen? We zijn allemaal heel optimistisch, binnen vijf minuten is dit fonds uitverkocht. En dan gaat het een deel van de Limburgse doeners absoluut helpen, en daar zijn we heel blij mee. Maar we willen echt meegeven aan de Gedeputeerde dat als het echt zo stormloopt we dus ook heel veel Limburgse doeners moeten teleurstellen. En de overheid heeft ontzettend veel ervaring met langdurige wachttrajecten voordat er geld over de brug komt. Volgens mij zouden we daar echt zorgvuldigheid in moeten betrachten als betrouwbare overheid. Dus daarom voel ik ook veel voor de suggestie van mevrouw Wesseling.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Absil, van het CDA.

Mevrouw Absil (CDA): Ja, dank u wel. Nog twee punten. Ik begrijp net dat inderdaad, als ik het College zou vragen om de doelgroepen te bepalen, dan is het aan ons om een amendement/motie in te dienen tijdens het Statenvoorstel, en dan hoef ik dat in ieder geval nu niet op het laatste moment met een wens of bedenking te doen. Dus dat is fijn. En het tweede punt is, ik heb daar net ook al om gevraagd, want ik voel wel wat voor wat de heer Van Bijnen zegt. Dat rentepercentage is natuurlijk een essentiële randvoorwaarde op basis waarvan jij gaat intekenen als maatschappelijke organisatie, zeker als het toch al krap is. Uw antwoord was net: wij hebben daar de uitvoeringskosten en ook de afsluitkosten in berekend. Maar ik kan me bijna niet voorstellen dat je bij 20 tot 40 leningen, die € 1,4 miljoen daarmee opsoupeert. Dus ik zou toch graag een iets duidelijker beeld willen hebben: als wij met de wens van de PVV meegaan, wat zou dat voor financiële consequenties hebben? Want als dat mooi in dat potje van de € 1,4 miljoen blijft, nou, dan ben ik enthousiast – laat ik het zo zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. En tot slot, de heer Queisen. U heeft geen tweede termijn. Dan kijk ik weer naar GS. U heeft zeven minuten voor uw tweede termijn.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja voorzitter, ik denk dat dat moet lukken. Want de heer Sol gaf aan dat hij een ongemakkelijk gevoel had over de bestaande instrumenten. Ja, daar kan ik ook niet zo veel aan doen. Dat moet u die richting richten, en hopen dat het dan beter wordt. En hij sprak uit, en dat deed hij eigenlijk net als de heer Hendriks, om te doen aan goed verwachtingenmanagement, zodat op het moment dat de pot ook op is dat mensen ook niet teleurgesteld raken. En ik denk dat we ons dat goed aantrekken. En gelet op de complimenten die u richting onze mensen heeft uitgedeeld aan het begin van de vergadering, heb ik er eigenlijk het volste vertrouwen in dat dat ook in het vervolgproces op een goede manier gaat gebeuren. Dan de heer Van Est, en die had een vraag van: maar als er dus te weinig bedrijven zijn die die verduurzaming kunnen aanleggen, dan blijft het geld liggen en hebben we alsnog te weinig verduurzaamd. We zien dat als het gaat over het aanleggen van verduurzamingsmaatregelen, dat een aantal bedrijven in de problemen zijn gekomen, dat klopt. Maar ja, van de andere kant, dit soort stimulering helpt ook weer om die bedrijven wat beter overeind te houden om dat te doen. Dus dat mes snijdt ook nog een keer aan twee kanten. Dan had u nog een vraag waarom de maatregelenlijst niet ... Die hebben we bewust niet in de verordening opgenomen, maar die verwijzen we door naar de pagina van het fonds. En daarop kan het fonds uiteindelijk ook nog zelf links en rechts een maatregel toevoegen.

Als we die nu in de verordening zouden opnemen, dan klikken we hem 100% vast, en dat zou betekenen dat dat ook sommige maatregelen die misschien nog ontwikkeld worden, gaat uitsluiten op enig moment.

De voorzitter: De heer Van Est heeft een vraag.

De heer Van Est (50PLUS): Maar betekent dat dat we de lijst zoals die op dit ogenblik door het fonds gehanteerd is, wel kunnen zien?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Die gaan wij u op enig moment toesturen.

De heer Van Est (50PLUS): Dat is vóór de behandeling in de Staten?

Gedeputeerde Van Caldenberg: Dan kijk ik even of dat kan. Hebben we de maatregelenlijst? Die is beschikbaar, dus die kunnen we u toesturen. Dat is geen probleem. Dan mevrouw Wesseling, en dan ging het specifiek over de schotten. En dan vroeg ze: kun je dan leren van het Leefbaarheidsfonds? En...

De voorzitter: Ik ga u toch nog even onderbreken, want de heer Van Est had nog een vraag.

De heer Van Est (50PLUS): Ja. Uit de eerste termijn hadden we nog een vraag over de allocatie staan. Ik had gezegd, die kunt u tot de tweede termijn bewaren, maar nu hoor ik hem niet. Dus ik weet niet of die nog komt of dat u hem aan het eind doet of dat u die bij mevrouw Absil nog doet?

Gedeputeerde Van Caldenberg: U bent wakker, mijnheer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Dat suggereert dat ik soms niet wakker ben.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, ik weet niet wat dat suggereert, maar u bent in ieder geval nu wakker.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: En dat was de specifieke vraag over de goedkeuring. Kan hij die nog een keer duiden?

De heer Van Est (50PLUS): Laat ik het zo zeggen, laat ik even voorlezen uit uw eigen werk. Hier staat: de allocatie van de middelen over de onderscheiden bestedingscategorieën wordt nader uitgewerkt na een positief besluit op het Statenvoorstel. En dan denk ik: waarom wacht dat op een positief besluit van het Statenvoorstel? Ik kan me voorstellen – en volgens mij zat ik met mevrouw Absil daar ongeveer in hetzelfde idee – dat we iets hebben, en dat we zeggen: op basis van wat wij nu weten schatten wij dit zo in. Maar nu is het net, van: u heeft het geld, en dan gaat u dan zelf kijken hoe u het verdeelt. Ik denk dat het fijn zou zijn voor de Staten als we dat zouden weten.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ik denk dat ik meteen twee vragen in één keer kan beantwoorden, want het raakt ook aan de 2% van de heer Van Bijnen. Kijk, van die € 1,4 miljoen van het Rijk, daar mogen wij 10% van inzetten om, zeg maar, iets goedkopers aan te bieden. En dat zit hem dus in de afsluitkosten, dat zit hem in datgene waar de heer Van Est om vraagt. Op het moment dat wij het rentepercentage zouden gaan verlagen – en dat zeg ik dan in de richting van de heer Van Bijnen – dan zitten we snel aan die 10%. En dat betekent eigenlijk dat als je dat rentepercentage dan lager vaststelt, dat je minder van deze leningen zou kunnen verstrekken omdat je dan sneller de pot opmaakt. Eigenlijk komt het daarop neer, omdat we dan ons geld daarvoor gaan inzetten. En dat willen we daarmee zien te voorkomen. Daar zit het antwoord in. En ik kijk even in de richting van de heer Puts, of hij nog een aanvulling daarop heeft.

De heer Puts: Ja, met betrekking tot ...

De voorzitter: Het is dan de heer Puts. Via uw voorzitter; ik ga toch streng zijn, want er is een reden waarom we dit met elkaar hebben afgesproken, dat we via de voorzitter praten. Omdat we dat op die manier ook netjes vinden, om niet elkaar rechtstreeks aan te spreken. Dus, de heer Puts. En gelieve de microfoon uit te doen, mijnheer Van Caldenberg.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ga ik doen.

De heer Puts: Specifiek met betrekking tot allocatie van kosten: we hebben natuurlijk te maken met het deel van de subsidie dat we mogen gebruiken voor uitvoeringskosten. Dat betreft 10% van de totale subsidie, dus € 140.000. In dat kader is het voor ons ook even peilen wat wij al vanuit onze bestaande aanbesteding met het communicatiebureau vanuit Limburg Bespaart kunnen wegzetten en onderbrengen vanuit de huidige aanbesteding. We krijgen van SVn bijvoorbeeld nog een toolkit waarbij we promotie- en communicatiemiddelen kunnen uitzetten. Dus het is een beetje afhankelijk van wat dat totale kostenplaatje zal opleveren. Dat weten we na afstemming met SVn. Zodra inderdaad de livegang-datum verder nadert, dan maken we daar duidelijke afspraken over. Restantbedragen kunnen we dan bijvoorbeeld gebruiken om de afsluitkosten te dempen, zodat men bij het aanvragen van een lening niet eenmalig een bedrag hoeft te betalen, wat de drempel ook een stuk lager maakt voor het gebruiken van de financiering. Dus de toegankelijkheid wordt op die manier ook vergroot.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Caldenberg... Nee, mijnheer Van Caldenberg nog niet. Mijnheer van Est, het is nog niet duidelijk? Is dat een vervolgvraag dan.

De heer Van Est (50PLUS): Ja, het is mij niet duidelijk. Want nu wordt er een interpretatie aan de bestedingscategorieën gegeven, die ik eigenlijk niet zo gelezen heb. Want dit is een soort suboptimalisatie binnen de kosten van subsidie, maar ik had begrepen dat de bestedingscategorieën te maken hadden met de subdoelgroepen zoals ze eerder verwoord werden. Volgens mij was dat een beetje de gedachte. En ik heb niet het idee, en als ik het nu nogmaals lees heb ik nog niet het idee dat het dat betreft. Want dat snap ik wel, met die 10% korting. Maar dat is eigenlijk meer in de uitvoeringskosten, apparaatskosten, en dergelijke. Maar volgens mij ging het ons net over de verdeling.

Zo had ik het gelezen, en ik lees het nog altijd niet anders, over die subdoelgroepen die er zijn. Of zit ik helemaal verkeerd? Want dat kan ook.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Het eerlijke antwoord is: ja. Maar ik kan me daar wel iets bij voorstellen. Want als het gaat over de financiering en wat we mogen doen, ja dan gaat het over afsluitkosten, rentepercentage en dat. Maar we hebben ook een discussie gehad, en die ging over: mag je het uitgeven aan scholen, kerkbesturen, en die hebben we ook. Maar dat is een ander schot wat je dan gaat plaatsen, en die ga je op een andere manier doen. En dat is eigenlijk de discussie die mevrouw Absil en u volgens mij dan hebben. We hebben niet een discussie over: gaan we 2% doen voor scholen en 5% voor huisartsen, of zo. Dat is niet de discussie zoals we hem hebben.

De voorzitter: Mevrouw Wesseling.

Mevrouw Wesseling (D66): Misschien om een beetje te helpen, want het staat toch best wel raar opgeschreven. Dus dan gaat het om pagina 9, en daarin staat: allocatie van de middelen over de onderscheiden bestedingscategorieën. En wat ik van de Gedeputeerde volgens mij hoor, is dat het gaat om de kosten van de regeling van de financiering. Maar hier lijkt het te gaan over de bestedingscategorieën die pas zouden worden uitgewerkt na een positief besluit op het Statenvoorstel. En ik denk, als je over bestedingscategorieën praat, dat het veel meer klinkt van: deze financiering staat beschikbaar voor zonnepanelen, en deze staat beschikbaar voor batterijopslag. Veel meer dan de kosten van die lening zelf. Dus misschien staat het niet heel handig opgeschreven, als dat niet is wat er wordt bedoeld.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja ik denk, we hebben in de richting van mevrouw Wolters toegezegd dat wij nog een nadere specificering gaan doen. Ik snap dat dat bij u verwarring oproept. En ik ga u toezeggen dat we voor het Statenvoorstel dit nog even nader gaan specificeren, want ik denk dat dat voor u allen helpt om goed te snappen wat we dan met de bestedingscategorieën bedoelen. Maar dat is dus niet zorg, of school, of... Maar ik denk dat dat helpt om in ieder geval de spraakverwarring daarover te voorkomen.

De voorzitter: Mevrouw Wesseling.

Mevrouw Wesseling (D66): Dank voorzitter, nog heel kort. Dat is dus niet zorg of buurthuis, of weet ik veel wat, maar dat is dus ook niet: zon of batterijopslag, of weet ik veel....

Gedeputeerde Van Caldenberg: Nee.

Mevrouw Wesseling (D66): Dat gaat dus echt om die kosten van de financiering mogelijk maken.

De voorzitter: De Gedeputeerde, gaat uw gang.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, daar gaat het over. Even kijken, we waren bij de heer Van Est. En dan kijk ik heel eventjes. Dan ben ik bij mevrouw Wesseling, en die vroeg naar die tranches. Ja, dat kan dus. Er is door de Provincie gekozen voor de tranches, om te voorkomen dat de middelen tijdig op zouden raken. Dat blijkt in de praktijk wel mee te vallen. Tot nu toe hebben we ... O wacht even, dit gaat over het Leefbaarheidsfonds. Daar is gekozen voor tranches, om te voorkomen dat middelen tijdig op zouden raken voor verschillende categorieën. In de praktijk blijkt dat dus wel mee te vallen. Dat is het antwoord bij het Leefbaarheidsfonds.

De voorzitter: Mevrouw Wesseling.

Mevrouw Wesseling (D66): Ja, en dan ben ik dus ook wel benieuwd: werd het daar wel door die partijen als een belemmering opgevat dat die schotten er waren? Dus verhoogt dat inderdaad die regeldruk voor die organisaties, terwijl we het juist inderdaad als beschermend mechanisme zouden bedoelen? Dus hebben we daar in het Leefbaarheidsfonds specifiek nog een les uit getrokken?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, u vraagt naar een generiek antwoord. En daar is niet een generiek antwoord op te geven, want er zijn altijd organisaties die dan tegen iets oplopen en er zijn ook heel veel organisaties die dat op een goede manier opvatten. Mijn beeld is dat het Leefbaarheidsfonds heel weinig belemmeringen heeft en dat dat op een heel gemakkelijke manier is. Maar ook daar hebben we links of rechts wel een keer een discussie gehad over een definitiekwestie, of juist in de relatie van het Leefbaarheidsfonds met het Limburg Samen Sterk Fonds of met een andere regeling die we hadden. Omdat er voor sommige initiatieven... Als je kleine initiatieven had in het Leefbaarheidsfonds, zat je aan € 5.000, maar als je naar een ander fonds ging dan kon je misschien € 10.000 krijgen. En dan hadden we dat soort discussie, dat leverde af en toe wel wat belemmeringen op. Niet heel veel. En er wordt goed gebruik van gemaakt. Maar ja, niet alles past altijd overal ook in. Dat is ook het eerlijke antwoord. Dan uw laatste vraag: wordt de subsidie van het Rijk ingezet in het fonds, of is het rechtstreeks voor de organisaties? Daar had ik u eigenlijk al net gezegd dat uw interpretatie daarvan de juiste was zoals u die stelde. Het Rijk geeft

€ 1,4 miljoen subsidie aan de regeling, en daarmee dus aan het fonds. Mevrouw Wolters had geen vragen meer. En de heer Van Bijnen was niet blij met het antwoord. Dat kan ik me voorstellen. En het is natuurlijk ook het doel om percentages in principe voor deze categorieën zo laag mogelijk te houden. Maar slechts 10% van die subsidie van het Rijk kunnen dus worden ingezet voor de uitvoeringskosten, om daarmee dus ook te dempen. Dat is de mogelijkheid die we daarvoor hebben. Dus we mogen daar niet meer dan

€ 140.000 voor inzetten. Het effect en de impact van het dempen van de afsluitkosten en de langere looptijd van 20 jaar levert dus uiteindelijk onder de streep meer op, en is daardoor ook haalbaar. 2% rente over

€ 5,6 miljoen is € 112.000 per jaar. Over 20 jaar is dat circa € 2,24 miljoen. En aan rente-inkomsten die je dan misloopt als je 0% zou hanteren. Met andere woorden, als we een revolverend fonds zouden willen, dan is dat niet een verstandige keuze, en een afwijking van SiS.

De voorzitter: De heer Van Bijnen.

De heer Van Bijnen (PVV): Ik ben wel nieuwsgierig. Die 10%, dat begrijp ik dan, van die € 1,4 miljoen, dat die gebruikt mogen worden voor die afsluitkosten. Het restant daarvan, kunt u daar dan nog een duiding op geven waar dat voor gebruikt mag worden? Want u heeft daarstraks ook aangegeven: stel, rente wordt niet betaald, in beginsel gaat dat van het gedeelte van het Rijk af. Dus ook voor de tegenvallers, om die te dekken. Maar wat mag daar nog meer wel van dan? Plus, ik heb dan natuurlijk ook nog aangegeven: de wens is die 2%, en zeker geen 0%. Dus de rente naar 2% maximaal te laten. Maar ik ben ook wel heel erg benieuwd – u zit er al helemaal in, uw collega naast u natuurlijk ook – wat verwacht u nu aan welk rentepercentage er gedacht moet worden? Of kunt u daar totaal geen uitspraak over doen? Want onze zorgen zitten nu echt erin zoals ik het net uitdraag. Dat als straks er heel veel regelingen al zijn waar men subsidies kan krijgen, wij komen met een fonds waar een lening voor verstrekt kan worden. Als dat straks met een heel hoog rentepercentage is, dan hebben we dus weer een fonds opgezet waar straks geen hond gebruik van kan maken, en waar men dus niks aan heeft. En daar zitten de zorgen in, dat op het moment dat het straks een heel hoog rentepercentage wordt dat er ook geen gebruik van gemaakt wordt. En dan hebben we hier met z'n allen een fonds opgericht, € 1,4 miljoen van het Rijk wel gepakt – wat iedereen heel positief vindt – maar vervolgens er niks mee gedaan. Dat is eigenlijk het risico wat we niet willen hebben. Dus welk percentage kunt u wel garanderen?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Er zit een verschil tussen garanderen en indicatief. U vroeg in het begin indicatief. Daar kan ik u zeggen: wij denken aan 2%. Garanderen is iets anders. Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Absil heeft ook nog een vraag.

Mevrouw Absil (CDA): Ja voorzitter, als ik de verordening erbij neem, dan kijk ik naar 5.A en 5.B. Even checken dat ik hem nu goed heb. Want er staat inderdaad: indicatief 2%. A) het rentepercentage kan door het College worden aangepast indien daarvoor aantoonbare aanleiding of noodzaak bestaat. Dus misschien wel goed, dan interpreteer ik het als: het is in principe 2%. Dus het zou heel gek zijn dat daar over drie maanden, als de eerste aanvragen komen, opeens 6% zou staan. Dat kan ik me bijna niet voorstellen. En B), en die wil ik zeker gecheckt hebben of ik die goed interpreteer: een wijziging van het rentepercentage heeft geen gevolgen voor reeds toegewezen stimuleringsregelingen voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed. Stel dat u bijvoorbeeld toe zou kunnen zeggen: wij beginnen het eerste jaar met 2% – ik noem eens even iets, want dat zal binnen afzienbare tijd zijn – dan zou B erop wijzen, als ik het goed interpreteer: u gaat dat tussentijds niet wijzigen. Dus de zorg die ik straks inbracht: we gaan van een dorpshuis eerst 2% aanbieden en straks wordt het 6% – die is daarmee, volgens mij, ongegrond.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Wat hier staat, is: op het moment dat u een lening heeft afgesloten, dan heeft u die afgesloten voor 2%. En dan verandert die niet. Dat is wat hier staat.

De voorzitter: Gaat u verder. U bent aan het einde gekomen van...

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, volgens mij heb ik ook de vragen van mevrouw Absil ... Dat was geen vraag. En deze heb ik ook beantwoord, dus daarmee ben ik aan het einde, voorzitter.

De voorzitter: Ja? Dank u wel. Dan komen wij bij de toezeggingen. Die ga ik eerst oplezen, zodat u zeker weet dat we het juiste hebben genoteerd. Want ik heb er nu een heleboel in mijn lijstje staan, maar de vraag is even welke nog geldig zijn. Begin ik bij: **Gedeputeerde Van Caldenberg zegt toe de maatregelenlijst voorafgaand aan de behandeling in Provinciale Staten toe te sturen. En de Gedeputeerde zegt toe het Statenvoorstel te wijzigen met 1) de onderbouwing van de bevoegdheidsgrondslag in relatie tot de financiële verordening en Provinciewet, en 2) te verduidelijken wat wordt bedoeld met de bestedingscategorieën in het fonds. En dan nog de toezegging om middels mededeling portefeuillehouder te informeren over de eerste ervaringen, het aantal aanvragen en de werking van het fonds in de praktijk. En dat zal u dan doen in Q ...?**

Gedeputeerde Van Caldenberg: We gaan dat voor 1 januari 2027 doen.

De voorzitter: Oké, dat staat genoteerd, dank u wel. Dan komen wij nu bij de wens die geformuleerd is. Die wordt nu op het scherm getoond, en dan gaan wij daarover stemmen. Als de wens een meerderheid heeft, dat is dus de helft plus één minimaal, dan wordt het voorstel aangepast door de Griffie, en dan komt een aangepast voorstel richting de Staten. We zijn met dertien commissieleden. Mevrouw Wesseling heeft nog eerst een vraag.

Mevrouw Wesseling (D66): Ja, voor de duidelijkheid: mag ik misschien nog één keer de appreciatie van de Gedeputeerde ook horen? Want die vond ik nog niet helemaal duidelijk, ook gezien de discussie die er net nog was over die artikelen 5A en 5B, geloof ik.

De voorzitter: Als ik me niet vergis was de appreciatie negatief. Dat is misschien kort door de bocht, maar daar komt hij eigenlijk op neer. Want anders gaan we weer een herhaling van zetten plegen, dat wil ik ook voorkomen.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Hij is ontraden, omdat we niet dat maximum van die 2% kunnen garanderen. Als je een lening afsluit, dan geldt het percentage waarvoor je hem hebt afgesloten. Maar als we deze nu zouden maximeren op 2% ... We hebben indicatief 2%, maar afhankelijk van de stijging van de rente in de markt moeten wij daar ook ... [4:58:06].

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming. Gelieve uw hand op te steken als u deze wens wilt inbrengen in het Statenvoorstel. Even voor mijn helderheid: de VVD stak net ook twee handen op, en het CDA stak ook twee handen op, hè? Ja, dan komen wij op acht. Toch? Ja. Dan hebben wij acht stemmen, en we zijn met dertien commissieleden. Dat is inderdaad een meerderheid. Dus dan wordt deze wens nog toegevoegd aan het voorstel. En dat voorstel komt dan gewijzigd naar uw Staten, en dan gaat u vervolgens... Zeg ik het goed? O ja, ik zal het nog heel eventjes voorlezen, want in de Statenvergadering worden die wensen en bedenkingen in één termijn behandeld. Maar daarnaast moet u ook nog een PS-besluit nemen overigens, daarover. Dan nog de vraag: is dit stuk behandelrijp? Neen,

dan steekt u nu uw hand op. Ik zie geen handen, dus het stuk is behandelrijp. En is dit stuk een hamerstuk, dan steekt u nu uw hand op. Ik zie geen handen, dus iedereen vindt het een bespreekstuk. Tenzij? Ik hoor iemand 'o' zeggen. Tenzij iemand toch nog... Nee? Dan bij deze afgeconcludeerd: het is een behandelstuk. En dan zijn wij aan het eind gekomen van de behandeling van dit agendapunt. En dan schors ik heel even vijf minuten, en dan zien wij elkaar zo weer terug.

T9848 Gedeputeerde Van Caldenberg zegt toe Provinciale Staten middels een mededeling portefeuillehouder te informeren over de eerste ervaringen, het aantal aanvragen en de werking van het fonds in de praktijk.

T9847 Gedeputeerde Van Caldenberg zegt toe het statenvoorstel te wijzigen met:

- 1. de onderbouwing van de bevoegdheidsgrondslag in relatie tot de Financiële verordening en Provinciewet,**
- 2. te verduidelijken wat wordt bedoeld met de bestedingscategorieën in het fonds.**

T9846 Gedeputeerde Van Caldenberg zegt toe de maatregelenlijst voorafgaand aan de behandeling in Provinciale Staten toe te sturen.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

Weesepoel

Mertens