provincie limburg | Limburgs Parlement

**Concept deelverslag van het verhandelde in de Statencommissie Leefomgeving (LEO)**

| | |
|---|---|
| **Van** | 09-10-2026 |
| **Betreffende** | G 26 021 Statenvoorstel Ophoging provinciale kredietfaciliteit Startersregeling 2027 voor de Startersregeling |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Statenkenmerk | P-26-021 | Maastricht | 09-10-2026 |

**De voorzitter:** Dan kunnen wij naar het onderwerp ruimtelijke ordening gaan, dat is het Statenvoorstel 'Ophoging provinciale kredietfaciliteit Startersregeling 2027 voor de Startersregeling'. Even ter informatie, dit Statenvoorstel is tijdens de vorige vergadering van LEO sonderend behandeld. Er waren toen twee wensen ingebracht, maar die kregen geen meerderheid. De commissie vond het voorstel toen behandelrijp en stelde voor het Presidium te adviseren om het voorstel al aan de agenda van PS van 25 september toe te voegen, maar het Presidium heeft besloten dat de procedure conform de financiële verordening gevolgd moest worden, en daarmee is het voorstel toegevoegd aan de LEO-agenda van vandaag. En dan wordt uw commissie wederom gevraagd om wensen en bedenkingen kenbaar te maken in zake het voornemen van GS om de kredietfaciliteit voor de Startersregeling te verhogen met € 15 miljoen voor de uitvoering van de Verordening Startersleningen Provincie Limburg in 2027. Wij behandelen dit voorstel in twee termijnen, waarbij ik u verzoek om eventuele wensen of bedenkingen in uw eerste termijn kenbaar te maken en naar de commissiegriffier te sturen. En dan kijk ik aan mijn rechterkant. Dan beginnen we bij de heer Nijenhuis van de fractie van de BBB.

**De heer Nijenhuis (BBB):** Dank u wel, voorzitter, wat fijn dat we dat toch nog even behandelen, want dat geeft me de mogelijkheid om toch nog iets te zeggen. Nee, wij steunen het voorstel. We hebben ook al in de commissie aandacht gevraagd voor het revolverende karakter en de Gedeputeerde heeft toegezegd om dit mee te nemen in de evaluatie. Ik heb nog wel een vraag aan de Gedeputeerde: als het gaat over die evaluatie, is het wellicht mogelijk en verstandig om daarin ook mee te nemen hoe we deze regeling wellicht financieel succesvol zouden kunnen voortzetten, het is een succesvolle regeling voor onze Staten, vanwege het feit dat die tegen de financiële kaders aanloopt? Wij hebben nog maar € 4 miljoen aan ruimte vanaf volgend jaar, en mochten we deze regeling voort willen zetten als Staten, dan moeten we ergens een alternatief gaan vinden. En mijn vraag is of u daar genegen toe bent om dit mee te nemen in de evaluatie? Daar houd ik het bij, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van het CDA, dat is mevrouw Huids. Dan geef ik u graag het woord.

**Mevrouw Huids (CDA):** Dank u wel. Ook het CDA staat positief tegenover de voorgestelde ophoging van de kredietfaciliteit. De regeling helpt starters bij de aankoop van de eerste woning en draagt bij aan de leefbaarheid van de Limburgse gemeenten. Tijdens de vorige vergadering hebben wij ook al vragen gesteld over onder meer de risico's van de overkreditering en de evaluatie van de regeling. Die vragen zijn door de Gedeputeerde beantwoord. In het kort was dat: de betalingsachterstanden zijn beperkt, en dat aspect wordt ook meegenomen in de evaluatie. Dank daarvoor. We willen het College vooral meegeven om bij de evaluatie te kijken naar de effectiviteit van de regeling. Hoeveel starters die anders geen woning hadden kunnen kopen, hebben daadwerkelijk toegang gekregen tot de woningmarkt? En daarnaast vinden we het van belang om aandacht te houden voor het revolverende karakter van het fonds. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Nijskens van de VVD.

**De heer Nijskens (VVD):** We hebben geen toevoegingen naar aanleiding van de sondering, dus we zijn akkoord met het voorstel.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Roso van JA21.

**De heer Roso (JA21):** Voorzitter, er is wel één ding gewijzigd tussen de sondering en nu. NHG heeft namelijk bekendgemaakt dat de NHG-grens gaat stijgen van € 470.000 naar € 500.000. Dat wordt per 1 november definitief bekendgemaakt. Dat is een stijging van 6,38%. We gaan dus daardoor een wens toevoegen om het maximale bedrag van aankoop en de maximale financiering ook met dit percentage te verhogen.

**De voorzitter:** U heeft zonet een wens ingebracht. Heeft u die al naar de commissiegriffier verstuurd?

**De heer Roso (JA21):** Die ga ik nu versturen.

**De voorzitter:** Die gaat u nu naar de commissiegriffier sturen. Prima, dan wordt die straks op het grote scherm getoond. Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de fractie van de PVV. En nu ben ik uw naam vergeten. Ah, de heer Hoks. Mijn excuses.

**De heer Hoks (PVV):** Maakt niet uit, voorzitter. Dank u, voorzitter. Daar zitten we weer. Op 11 september hebben we het eerste deel van het voorstel al behandeld. Onze wens is toen niet overgenomen, wat begrijpelijk is met de regels die gelden. Voor de PVV is de Startersregeling niet het antwoord op de stijgende woningprijzen, maar onze fractie ziet wel dat dit voor starters, jong en oud, wel de kans biedt om aan een woning te geraken. Tot zover, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan mevrouw Berghorst van de PvdA.

**Mevrouw Berghorst (PvdA):** Hamerstuk.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Hennissen van D66.

**De heer Hennissen (D66):** Ook hamerstuk.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Est van 50PLUS.

**De heer Van Est (50PLUS):** Voorzitter, bij de vorige bespreking had de Gedeputeerde mij nog uitgenodigd om een keertje aan de bar, onder twee biertjes van hem en een jus d'orange van mij, dit nog eens te bespreken om de zaken uit te wisselen, omdat wij niet elkaars mening delen op dit ... Dat is er nog niet van gekomen. En ik snap ook wel dat hij bang was dat hij hier een andere mening moest gaan verkondigen. U weet dat we daar een groot verschil in hebben. Ik ga het debat niet over doen. Ik heb nog wat aanvullende dingetjes, maar die bewaar ik gewoon voor het gesprekje aan de bar. Maar het is voor ons, 50PLUS ... Wij zien er echt niet het nut van in. Het is een verslechtering van de woningmarkt. Een overvolle markt wordt nog meer gestimuleerd, maar daar zijn wij duidelijk in, dus wat dat betreft, en consistent.

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan hebben we hier mevrouw Muris van de Partij voor de Dieren.

**Mevrouw Muris (Partij voor de Dieren]:** Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren vindt dat wij als Provincie aan de aanbodzijde van de woningmarkt kunnen investeren. En vooral in de sociale huur en de middenhuur is er een groot tekort aan woningen, want iedereen wil en heeft recht op een thuis, uiteraard,

en daarvoor ligt bij alle overheden een verantwoordelijkheid. Investeren in de vraagkant vinden wij principieel geen taak van de provinciale overheid.

**De voorzitter:** Dank u wel. En tot slot van uw commissie de heer Wolters Gregório van de SP.

**De heer Wolters Gregório (SP):** Dank u wel, voorzitter. Wat ik wilde zeggen: begrijp de SP alsjeblieft goed, want wij horen het probleem waar starters mee kampen ook wekelijks, en zullen, zoals de vorige vergadering al is toegezegd, ook het voorstel steunen, maar wanneer een kapitalistische markt ergens faalt, zou de overheid niet moeten blijven hozen, maar het gat in de boot moeten dichten. Ik ga de bijdrage van mijn kameraad Kuiper van de vorige keer niet overdoen, maar ik wil wel kritische vragen stellen, want we zijn moe van het hozen, en onze inwoners willen niet in een kapotte boot varen. Tot zover de anekdotes. Want alleen al door de verwachte marktindexering van onze woningen de komende jaren, zullen nog meer huizen buiten het bereik van starters komen. En wanneer de inflatie blijft stijgen en de hypotheekrentes nog verder omhooggaan, is dan de conclusie juist dat we hier elk jaar samen blijven komen om onze revolverende pot geld te vergroten of de grensbedragen op te hogen om het systeem werkend te houden? De heer Roso haalde de geplande verhoging van de NHG-grens zojuist ook al aan als een factor om rekening mee te houden. En, voorzitter, richting de evaluatie en einddatum in 2027 van deze regeling hebben we naar mijn mening meer te doen dan sec de regeling te bekijken, want GS en PS vinden beide dat er snel meer betaalbare woningen beschikbaar moeten komen, maar hoe kunnen we deze pleister op de woningnood laten gaan, en verlagen we de drang om te moeten doorstromen van een prettige huurwoning naar een koopwoning? Dat is volgens de SP essentieel om alle inwoners tegemoet te kunnen komen in hun woonwens, en dan is mijn vraag aan de Gedeputeerde hoe wij daar in de evaluatie mee omgaan? Kan hij toezeggen dat we de evaluatie daarmee completeren? Want kopen is geen zekerheid of spaarpot voor de toekomst, en onderzoek van De Nederlandsche Bank geeft ook aan dat slechts 25% van onze bevolking per se wil kopen. Voor de rest hangt het af van allerlei variabelen. Gaat GS bijvoorbeeld in de tussentijd ook het gesprek met het woningcorporaties aan over hoe het huurgemak te vergroten, door bijvoorbeeld meer kleine aanpassingen in woningen toe te staan voor mensen die geen koop- of verhuisdrang hebben? Er is nog zoveel te verbeteren aan de volkshuisvesting in Limburg. En mijn voorstellen voor een provinciaal woonbedrijf hebben het nog niet gehaald, maar laten we als Provincie niet enkel als geldpotje dienen, maar echte systeemverbeteringen mogelijk maken, is mijn oproep. Tot zover.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Est heeft daar nog een vraag over.

**De heer Van Est (50PLUS):** Ja. Ik wil de collega van de SP vragen, want hij zegt hij steunt dit voorstel, waarom dit voorstel door de SP in de Provincie gesteund wordt, en dat in de gemeenteraad van Maastricht diezelfde SP een heel gloedvol betoog voert om het niet te doen. Zijn er twee SP'en hier in deze hoofdstad of is dat niet het geval? Kan die inconsistente lijn even uitgelegd worden door de collega van de SP?

**De voorzitter:** De heer Wolters Gregório.

**De heer Wolters Gregório (SP):** Dank u wel, voorzitter. Ik spreek namens alle SP-afdelingen voor de hele provincie Limburg als het gaat over provinciaal beleid. En in elke gemeente, nog niet in elke gemeente, maar hopelijk in de toekomst wel, zit ook een SP-afvaardiging die haar mening ventileert over het gemeentelijk beleid aldaar. Dat is het verschil.

**De voorzitter:** Prima, dank u wel. Dan geef ik het woord aan GS voor de beantwoording van de vragen, en GS heeft daarvoor tien minuten, staat hier bij mij. Het is kort maar krachtig.

**Gedeputeerde Theuns:** Dank, voorzitter. Ik denk ook dat ik het vrij kort kan houden. We hebben natuurlijk de vorige keer uitgebreid een debat gedaan. Ik heb nu een paar nieuwe dingen daarin gehoord, in ieder geval waar ook specifiek om een reflectie werd gevraagd. Misschien even beginnen met de heer Nijenhuis, die vroeg van hoe kunnen we deze regeling straks succesvol ook voortzetten om dat ook te betrekken bij de evaluatie? En dat laat ik dan eigenlijk ook meteen een beetje aansluiten bij wat de heer Wolters Gregório helemaal aan het einde van het rondje vroeg. Wat mij betreft wordt de evaluatie, en dat wil ik u ook toezeggen, zodanig breed ingestoken dat wij kijken hoe we starters naar de toekomst toe zo goed mogelijk kunnen helpen aan het vinden van een woning, in de breedste zin des woords, koop of huur of wat dan ook. Maar we moeten zorgen dat er meer woningen beschikbaar komen voor de groep van starters, en dat zijn niet alleen maar jonge mensen, kijk ik even in de richting van de heer Van Est, die daar regelmatig aandacht voor vragen, maar ook oudere mensen die nog steeds niet hun eerste eigen woning of überhaupt hun eerste woning hebben kunnen vinden. Wat mij betreft kan daar zeker onder die reikwijdte ook vallen dat we dan ook bekijken dat het voortzetten van de huidige regeling daar een van de opties in zal zijn. Dat zal dan ook vergen dat uw Staten uw financiële spelregels zullen moeten aanpassen. Het College wil best inzichtelijk maken of dat verstandig is en hoe dat dan gedaan zou kunnen worden. In de inbreng van de heer Wolters Gregório hoorde ik ook, in ieder geval dacht ik een verbreding terug te horen: hoe kunnen we het ook breder inzetten dan alleen maar op starters en koopwoningen, maar er ook voor zorgen dat we meer doen voor bestaande huurders? Dan wordt het wel heel breed. Ik zou de evaluatie van deze regeling wel willen beperken tot zowel deze regeling als ook welke andere instrumenten zijn er, bijvoorbeeld KoopGarant. Zo zijn er nog een aantal instrumenten die je zou kunnen inzetten om starters een positie op de woningmarkt te geven. Die breedte wil ik het geven, maar dat is iets anders dan een brede evaluatie van alle rollen die de Provincie Limburg zou kunnen nemen op het gebied van de woningmarkt. Zo breed zou ik hem niet willen trekken.

**De voorzitter:** Dat levert een vraag op van de heer Wolters Gregório.

**De heer Wolters Gregório (SP):** Meer een verheldering, denk ik, want zo heb ik hem niet bedoeld, zeg maar, mijn woordvoering. Maar ik ben meer op zoek naar ... De Startersregeling is een pleister die we plakken op een probleem, en ik ben eigenlijk niet op zoek naar hoe blijft deze regeling werkbaar de komende 50 jaar, maar naar hoe zorgen we er ook voor dat die regeling niet meer nodig gaat zijn, want dat moet eigenlijk het doel zijn van structureel goed beleid voeren in de provincie. Dus ik ben benieuwd of daar ook aandacht aan wordt besteed in de evaluatie of dat we alleen maar kijken of we een grotere pleister kunnen maken voor de toekomst?

**De voorzitter:** De Gedeputeerde.

**Gedeputeerde Theuns:** We hebben tijdens het vorige debat over dit voorstel natuurlijk geconstateerd dat het in feite ook een aanbodprobleem is op de woningmarkt en daar moeten we iets aan doen. Alleen, dat probleem hebben we niet morgen opgelost, en daarom blijven we zaken, zoals bijvoorbeeld deze regeling, voorlopig nog wel even in de lucht houden, in ieder geval wat het College betreft. Maar uiteraard zal het feit dat het in principe een aanbodprobleem is zeker in de evaluatie terugkomen, maar de kern gaat wat mij betreft wel om hoe kunnen we, zolang dat probleem niet is opgelost, dan wel op een zo goed en verantwoord mogelijke wijze als Provincie toch een rol nemen om te zorgen dat er in ieder geval een betere balans ontstaat. Tot zover, denk ik, op dat punt, voorzitter. Dan had ik ook nog een wens, in ieder geval, die vanuit JA21, de heer Roso, is geuit om het maximale leenbedrag met eenzelfde percentage van 6,38% te indexeren als de recente verhoging van de NHG-grens. Ik snap die gedachte, maar ik ga hem toch ontraden, en dat is omdat het College het maximale leenbedrag namelijk niet heeft gekoppeld aan de grens van de Nationale Hypotheekgarantie, die landelijk geldt, maar omdat wij het koppelen aan het bedrag dat is gebaseerd op het onderste 20% aandeel van het aanbod op de Limburgse woningmarkt, en dat is niet opeens tussen dit voorstel en het vorige voorstel dusdanig veranderd dat we

zeggen dat je dat bedrag nu moet aanpassen. Dat is niet gekoppeld aan de NHG. Wij kijken dus dat in ieder geval het goedkoopste een vijfde aandeel van de Limburgse woningmarkt toegankelijk is met deze regeling. Dat is de insteek die wij kiezen als maximaal leenbedrag. En gemeenten kunnen daar binnenin nog hun eigen kader stellen of daar dingen aan toevoegen, maar vanuit dat principe zou ik deze wens dus in ieder geval willen ontraden. Verder, voorzitter, had ik volgens mij weinig vragen meer over, behalve dat ik de heer Van Est dat rondje nog schuldig ben. Maar als hij nou zo meteen zegt dat het een hamerstuk is, dan kunnen we dat misschien vanavond meteen aan de bar even afhandelen. Nee, grapje, natuurlijk, voorzitter. Ik denk dat ik het ... Nee, ik denk dat ik het daar niet bij laat. Ik heb namelijk nog een opmerking te maken. En ik zou dat even aan de commissie voor willen leggen, want wat ook nog is veranderd tussen de vorige behandeling en deze, is dat we eigenlijk zien dat in een groot aantal gemeenten, ook vanwege het feit dat we hebben gezegd dat de Starterslening doorgaat, hard in de benen zijn gekomen en ook hard bezig zijn met het schrijven van nieuwe aanvragen. Dat is natuurlijk hartstikke positief en dat past ook in het voorstel zoals we dat aan uw Staten hebben voorgelegd. Dat past ook binnen de financiële kaders en de hoogte daarvan zoals we die hebben voorgelegd, dus dat hadden we ook zo voorzien, maar het gaat dusdanig sneller dan gedacht dat het ook zou kunnen dat we het budget 2026 voor het einde van 2026 hebben uitgeput. Dan hebben we niet budgettekort, maar dan zou je eigenlijk budget van 2027 willen gebruiken. We hebben dat ook voorgelegd aan onze accountant, en die zegt: dat kan, dat is geen enkel probleem, maar dat moet je dan wel ergens even schriftelijk vastleggen. Daar zijn twee opties voor. Ofwel u geeft aan dat u daar in principe achter kunt staan en dan passen wij het voorstel als GS aan richting de Statenvergadering, zodat het daar netjes in staat vermeld, ofwel dan heb ik dat nu gezegd en sturen wij daar nog een formele mededeling portefeuillehouder over ter kennisgeving van uw Staten, en dan ligt het ook vast en dan voldoen we aan alle spelregels van de accountant. Nogmaals, voor de helderheid, er wordt niet meer geld uitgegeven, we blijven binnen de financiële kaders. Alleen, je zorgt ervoor dat je geld, wat anders pas 1 januari beschikbaar komt, ook dit jaar al kunt inzetten, en dus niet gemeenten voor een dicht loketje laat staan. Dat zou in ieder geval de intentie van het College zijn, maar ik hoor misschien graag, voorzitter, in de tweede termijn, als de fracties daar nog op willen reageren, wat daarin wenselijk is. Tot zover.

**De voorzitter:** Dank u wel, dat lijkt me inderdaad een goed voorstel. Dan kijk ik naar de fractie van de BBB, want dan is nu de tweede termijn aan uw commissie. De heer Nijenhuis.

**De heer Nijenhuis (BBB):** Ik steun het voorstel, geen probleem, maar wat doet dat dan met zeg maar de eerste maanden van het volgend jaar op het moment dat er geen nieuw kader, geen nieuwe evaluatie ligt? Wat betekent dat voor die aanvragen die wellicht volgend jaar eerst zelf zouden binnenkomen? Daar wil ik het bij laten.

**De voorzitter:** Daar kan de Gedeputeerde zo op reageren. Mevrouw Huids.

**Mevrouws Huids (CDA):** We steunen het voorstel ook. Verder geen vragen.

**De voorzitter:** Heeft u nog vragen op de mededeling van GS over het naar voren halen van de middelen uit 2027?

**Mevrouws Huids (CDA):** Nee, daar hebben we geen vragen over.

**De voorzitter:** De heer Nijskens van de VVD.

**De heer Nijskens (VVD):** Ook akkoord met het voorstel, en ik denk dat die ophoging toch wel jaarlijks terug gaat komen.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Roso van JA21.

**De heer Roso (JA21):** Steun voor het voorstel en ik laat de wens wel staan.

**De voorzitter:** Kunt u dat nog even herhalen.

**De heer Roso (JA21):** Ik laat de wens wel staan tot het ter stemming komt.

**De voorzitter:** U laat de wens ... Ja, prima. De heer Hoks van de PVV.

**De heer Hoks (PVV):** Dank u wel, voorzitter. Wij steunen het voorstel ook. Ik denk dat we wel rekening moeten houden, als we het geld van 2027 al in 2026 gaan gebruiken, dat het kan zijn dat er in 2027 dus sneller opnieuw een voorstel zou moeten komen. En als ik u begrijp, zitten we al bijna aan het kader, dus dat is wel iets waar we misschien in de toekomst rekening mee moeten houden.

**De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Berghorst, PvdA. Nee. De heer Hennissen van D66.

**De heer Hennissen (D66)**: Ik had nog één aanvullende vraag, want in de beantwoording van de vorige LEO-commissie had de Gedeputeerde het er volgens mij ook over dat er op een gegeven moment zoveel geld in het potje zit, en dat wordt natuurlijk ook weer terugbetaald, dat je een soort van break-even krijgt. Is dat nog steeds de verwachting dat dat na deze ophoging wordt gered of is de verwachting dat er over een x aantal jaren weer wat bij moet?

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Van Est van 50PLUS.

**De heer Van Est (50PLUS):** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, een aanbodprobleem moet je niet oplossen door de vraag te gaan simuleren, daar zijn we heel simpel in. En ik weet niet of de Gedeputeerde nu de eerdere toezegging terugtrekt, met de vraag die ik nu heb, om mij te verleiden tot een hamerstuk. Zo makkelijk is de heer Van Est nog niet te verleiden, maar misschien kunnen we aan de bar onderhandelen.

**De voorzitter:** Dank u wel. Mevrouw Muris van de Partij voor de Dieren.

**Mevrouw Muris (Partij voor de Dieren):** De Partij voor de Dieren steunt het voorstel niet. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. De heer Wolters Gregório van de SP, tot slot.

**De heer Wolters Gregório (SP):** Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de toezegging. Aan de Gedeputeerde, in verlenging van wat de heer Nijenhuis al vroeg: wat doet uw voorstel of de nieuwe werkelijkheid met het gewijzigd revolverend budget voor eind 2027? Dus niet moeten we er nog een keer naar kijken, maar hebben we ook inzichtelijk wat dat gaat betekenen?

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan kijk ik naar GS voor de beantwoording in de tweede termijn.

**Gedeputeerde Theuns:** Dank u, voorzitter. En om meteen even op de vraag van de heer Nijenhuis, en ook de vraag van de heer Wolters Gregório, te reageren: dat verandert in principe niks. Dus deze regeling loopt tot 31 december volgend jaar. We hebben nu ook budget, in ieder geval, dat leggen wij ook voor om dat te kunnen uitvoeren tot de looptijd van 31 december volgend jaar. Alleen, als we het zouden doen zoals het nu in het voorstel staat, dan zouden we dat extra krediet pas vanaf 1 januari tot en met volgend jaar kunnen uitgeven. En als u mee zou gaan in het voorstel zoals ik dat net in de eerste termijn

heb aangekondigd, dan zouden we dat eigenlijk, zodra het dan ook schriftelijk vastligt, per direct al kunnen doen. Dus dat zorgt niet voor andere budgettaire kaders, dat zorgt er ook niet voor dat we vooruitlopen op een evaluatie, want die komt aan het einde van de looptijd überhaupt van de regeling, en dan moet uw Staten beslissen: wilt u hem verlengen en wilt u een ander instrument inzetten. Dan liggen alle opties op tafel. Dus we blijven binnen die financiële kaders. De revolverendheid verandert niet. Je kunt het geld alleen gewoon eerder uitgeven. Zit daarin het risico dat je dan, omdat je het ook eerder gaat uitgeven, aan de achterkant sneller door het geld heen bent? In theorie is dat zo. Tegelijkertijd heeft u ook in het voorstel kunnen lezen dat we al een buffer hadden ingebouwd om ervoor te zorgen dat zelfs ook bij een hoger tempo dan we hebben verwacht er dan nog een keer toch wat extra in zit, en we niet dan meteen terug hoeven naar uw Staten bij elke euro die meer is dan verwacht. Dus het zit er vooral in dat gemeenten eigenlijk sneller dan wij voorzien hadden ... Dus we hadden voorzien dat gemeenten bijvoorbeeld in januari met een aanvraag zouden komen. In plaats daarvan zouden ze dat al nu richting de laatste maanden van dit jaar willen doen. Dat lijkt me denk ik een hele ... In ieder geval, als je dit voorstel steunt, is dat een wenselijke ontwikkeling, want dat zorgt ervoor dat gemeenten er ook sneller duidelijkheid over kunnen geven aan hun inwoners en starters. Nog ten aanzien van de vraag van de heer Hennissen over hoe dat dan zit met het break-even punt en of de regeling uiteindelijk revolverend is. Ja. Alleen, juist omdat we een hoger aantal leningen uitgeven dan we hadden verwacht, en omdat je de eerste jaren niet hoeft af te lossen, zorgt dat er eigenlijk voor dat je op de kortere termijn meer cash uit gaat geven dan dat er revolverend terug binnenkomt, en dat verandert niet voor de revolverendheid op de langere termijn. En uiteindelijk kan een regeling zichzelf dus ook bedruipen. Maar ja, dan zit er wel ergens een maximum aan het aantal delingen, want dat hangt dan ook weer samen met het aantal afbetalingen wat terug binnenkomt. Maar dat is dan een politieke keuze waar uiteindelijk uw Staten ook over gaan, en dat zal ook onderdeel zijn van de evaluatie aan het einde van de looptijd van de regio. Ik hoop dat ik het daarmee helder heb uitgelegd, voorzitter.

**De voorzitter:** Dank u wel. **Dan heb ik één toezegging genoteerd, dat is namelijk dat in de evaluatie ook wordt meegenomen hoe starters het beste geholpen kunnen worden aan een woning, en die wordt meegenomen in de evaluatie van deze regeling. Kan ik daar ook nog een termijn aan verbinden?**

**Gedeputeerde Theuns: Bij de evaluatie, en die zal Q4 volgend jaar beschikbaar komen.**

**De voorzitter:** Dank u wel. Even kijken. Ik heb, als ik het goed heb gehoord, steun gehoord voor het voorstel van de Gedeputeerde? U knikt instemmend, dan staat het bij dezen ook in de notulen. Even kijken, dan was er wel nog één wens, dat was de wens van JA21. Daar zullen wij wel over moeten gaan stemmen als commissie, en dan zal mijn vraag zijn: indien u tegen deze wens bent, dan graag uw hand opsteken. Tegen, ja, precies. En dan zien we ... Ja, een meerderheid is tegen deze wens, dus die wens wordt helaas niet voorgedragen bij het Statenvoorstel, bij de behandeling in PS. Dan kijk ik nog naar uw commissie: is het Statenvoorstel behandelrijp? Zo neen, steekt u uw hand op. Dat is niet het geval, of in ieder geval dat het niet behandelrijp is, dus het is wel behandelrijp. Moeilijk doen om niks, hè.

**Gedeputeerde Theuns:** Een CDA-congres, is dat.

**De voorzitter:** Ja, precies. Ik weet niet of ik zo blij ben.

**Gedeputeerde Theuns:** Als u voor het voorstel bent, stemt u tegen.

**Spreekster:** Als u voor bent, stemt u tegen dit voorstel.

**De voorzitter:** Precies.

**Spreekster :**Zo gaat dat toch?

**Gedeputeerde Theuns:** Zo ging dat.

**De voorzitter:** En dan nog het Statenvoorstel: hamerstuk of behandelstuk naar PS van 13 november? Indien u het een behandelstuk vindt, dan graag uw hand opsteken. De heer Van Est heeft daar nog een opmerking over?

**De heer Van Est (50PLUS):** Ja, voorzitter. Wij willen het gewoon in stemming brengen. Maar een echte behandeling vinden wij niet meer noodzakelijk, dus dat zouden we willen doen. Een hamerstuk suggereert dat je het ermee eens bent, en het is duidelijk gebleken dat we dat niet zijn.

**Mevrouw Berghorst (PvdA):** U kunt een stemverklaring doen, hè.

**De heer Van Est (50PLUS):** Ja, wij doen het gewoon ... Ik vind het mooier als het gewoon in stemming wordt gebracht.

**De voorzitter:** U wilt het dus wel behandelen, maar u gaat geen spreektermijn aanvragen, dat is in feite wat u zegt. Maar inderdaad, de suggestie van mevrouw Berghorst was zojuist ook dat u ook gewoon een stemverklaring kunt ... Maar u wilt wel ...

**De heer Van Est (50PLUS):** Gewoon een stemming.

**De voorzitter:** Ja, precies. U wilt een stemming over ... En als er een, hoe heet het, fractie is die daarom vraagt, dan is de regel dat dat dan ook zal gebeuren, dus het wordt een behandelstuk. Even kijken. Dan kunnen we dit agendapunt afronden.

**T9911 Gedeputeerde Theuns zegt toe om in de evaluatie van de Startersregeling mee te nemen hoe starters het beste aan een woning geholpen kunnen worden.**

De commissiegriffier, De voorzitter,

D. Weesepoel K.G.M Mertens