



Provinciale Staten

Ons kenmerk DOC-00978464

Uw kenmerk -

Bijlage(n) 1

Maastricht 1 september 2026

Verzonden 2 september 2026

Onderwerp

Afschrift beantwoording brief Stichting De Groene Sporenwolf inzake voetgangersbrug N297

Geachte Staten,

Hierbij wordt uw Staten de beantwoording op de brief van Stichting De Groene Sporenwolf inzake voetgangersbrug N297 toegestuurd, zoals Gedeputeerde Staten deze aan de stichting verzonden hebben. Een afschrift van de beantwoording wordt daarnaast ter informatie aan het College van Burgemeesters en Wethouders, alsook de gemeenteraad van Echt-Susteren gestuurd.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

J.J.M. Kuntzelaers
Gedeputeerde Provincie Limburg
Cultuur & Erfgoed, Mobiliteit, Landbouw



Het bestuur van Stichting De Groene Sporenwolf
Millenerstraat 26
6118 CB NIEUWSTADT

Cluster	WEGB	Behandeld	
Uw kenmerk	-	Telefoon	
Ons kenmerk	DOC-00970898	Maastricht	2 september 2026
Bijlage(n)		Verzonden	2 september 2026

Onderwerp

Brief inzake voetgangersbrug N297

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 11 augustus 2026 inzake de aanleg van een voetgangersbrug over de N297 bij Nieuwstadt, geven wij in deze brief antwoord op de door u gestelde vragen.

Vraag 1. Toe te lichten hoe het afwijzen van de enige voorziene ongelijkvloerse oversteek op dit weggedeelte zich verhoudt tot de ontwerprichtlijn waarnaar uw eigen contracten verwijzen, die voor een weg als deze een ongelijkvloerse oversteek voorschrijft en een gelijkvloerse afraadt.

Antwoord.

De ongelijkvloerse kruising is niet afgewezen maar moet voldoen aan de richtlijnen voor langzaam verkeer waarbij het een veilige oversteek dient te zijn voor dit type weg.

Vraag 2. Alsnog te beantwoorden op welke grondslag de eis rust dat de brug toegankelijk moet zijn voor fietsers, en wat het minimum-eisenpakket is waaronder een voetgangersbrug op deze locatie wel kan worden gerealiseerd. Beide vragen zijn op 6 mei 2024 gesteld en zijn nog altijd onbeantwoord.

Antwoord.

De kerntaak van Provincie Limburg is het faciliteren van een regionaal verbinding voor verkeer m.b.t. gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer (brom/fietsverkeer). Concreet betekent dit dat Provincie Limburg buiten de bebouwde kom geen verbindingen faciliteert die uitsluitend door voetgangers kunnen worden gebruikt.

Vraag 3. Toe te lichten op welke grond eiscode VH-O47, die in uw contract is gekoppeld aan een fietsbrug en een fiets-voetgangerstunnel, onverkort wordt toegepast op een voetgangersbrug.

Antwoord.

Dit zijn CROW richtlijnen voor het veilig gebruik van de brug, ongeacht of dit fietsers of voetgangers betreft.

Vraag 4. Ons te berichten in welk stuk het besluit dat de brug in eigendom en beheer van de provincie moet komen, is vastgelegd, met vermelding van datum en kenmerk.

Antwoord.

De “Visie Beheer- en Onderhoudsgrenzen provinciale wegen Limburg c.a.” (verder: Visie Beheer) stelt dat beheer, onderhoud en eigendom van civiele kunstwerken toekomen aan de “hoogste wegbeheerder” van de betrokken (vaar)wegen. In dit geval is dat de Provincie Limburg. De beoogde brug is namelijk geen rijksweg, dus ook niet in beheer van Rijkswaterstaat als hogere wegbeheerder dan de Provincie Limburg, wiens N297 onder de brug door loopt.

In uw brief, specifiek onder punt 5, haalt u een zinsnede uit de Visie Beheer. Met deze zinsnede wordt bedoeld dat de Visie Beheer uitwerkt hoe wij het beheer van provinciale wegen vormgeven. Of een bepaalde weg een provinciale weg zou moeten zijn, leggen wij vast in onze netwerkvisie. In die netwerkvisie staat de N297 ook te boek als provinciale weg.

Vraag 5. Dat besluit te heroverwegen, nu de beheervisie waarop het steunt zelf verklaart geen uitspraken te doen over wie behoort te beheren, en uitdrukkelijk ruimte voor maatwerk biedt.

Antwoord.

Het besluit om de N297 tot provinciale weg te maken, wordt niet beïnvloed door de aanwezigheid van een brug. De functie van deze weg in het netwerk is het belangrijkste aspect in deze afweging. Kortom: de N297 blijft in beheer bij de Provincie, die daarmee de hoogste wegbeheerder is en het kunstwerk in beheer, onderhoud en eigendom behoort te hebben.

Vraag 6. Het ambtelijke advies van 25 maart 2024 om deze brug als werk derden toe te staan opnieuw aan uw college voor te leggen, dan wel gemotiveerd aan te geven waarom daarvan is afgeweken.

Antwoord.

Het initiatief van de brug is ambtelijk getoetst aan het provinciale beleid. De uitkomsten van deze toetsing zijn gedeeld met de betrokken portefeuillehouder. Daarbij is ook stilgestaan bij de vraag of het beheer en onderhoud van de brug mogelijk aan de gemeente Sittard-Geleen of Echt-Susteren zou kunnen worden overgedragen. Bestuurlijk is vastgehouden aan de 'Visie beheer'. De motivatie hiervoor is dat het onevenredig zou zijn om de verantwoordelijkheid voor beheer en onderhoud bij een gemeente te leggen, gezien de rol van de Provincie Limburg in het project VDL Nedcar.

Vraag 7. De door uzelf op 3 mei 2024 aangekondigde aanpassing van de voorwaarden ter hand te nemen, nu het gebruikersonderzoek waarnaar u verwees hierbij is aangeleverd.

Antwoord.

Wij hebben kennis genomen van de door u aangeleverde informatie onder punt 16 in uw brief en zien ook toegevoegde waarde in een ongelijkvloerse kruising op deze plek. Het standpunt dat de bijbehorende brug ook geschikt moet zijn voor fiets-, bromverkeer en mindervaliden wijzigt hierdoor echter niet. De brug moet juist voor alle gebruikers en belanghebbenden geschikt zijn.

Vraag 8. Ons te berichten of de noord-zuidverbinding voor vleermuizen over de N297 inmiddels is gerealiseerd, met welke einddatum, en wie daarop toeziet na beëindiging van de status "Groot Project".

Antwoord.

Neen, deze noord-zuid verbinding is nog niet gerealiseerd. Op VDL rust de verplichting om deze verbinding te realiseren conform de aan VDL verleende soortenvergunning in het kader van de Wet Natuurbescherming (thans Omgevingswet). Wij zien erop toe dat deze verbinding alsnog wordt gerealiseerd.

Vraag 9. Ons te berichten of de op 2 februari 2026 afgevoerde noordelijke fietsbrug een van de twee kunstwerken betreft waarop u in november 2023 wees, en wat daarmee is gebeurd.

Antwoord.

De noordelijke fietsbrug is inderdaad een van de twee kunstwerken die in het kader van het project A2-wegverbreding Vonderen – Kerensheide zijn gedemonteerd en elders zullen worden ingezet. Beide bruggen zullen naar verwachting aan de gemeente Heerlen worden overgedragen.

Vraag 10. De passage over het standpunt van VDL Nedcar in uw dossier te voorzien van een controleerbare bon of haar te corrigeren.

Antwoord.

In mondelinge contacten met VDL is ons in 2024 meegedeeld dat het bedrijf zich niet gehouden achtte om een brug te realiseren die ook voor fietsers en mindervaliden begaanbaar zou zijn nu zo'n brug in vergelijking met een voetgangersbrug substantieel duurder is. Ons is niet bekend of VDL dit standpunt ook aan uw stichting kenbaar heeft gemaakt. Wij gaan er evenwel vanuit dat wanneer VDL in het kader van de met uw stichting gemaakte afspraken een inspanningsverplichting op zich heeft genomen u beiden over de nakoming van die verplichting overleg zult voeren. Als Provincie zijn wij daar geen partij in.

Vraag 11. De zoekslag onder het Woo-verzoek aan te vullen op de in punt 26 genoemde punten, ons te berichten welk document onder regel 26 van uw inventarislijst valt, en het niet geleverde document 18.c alsnog te verstrekken.

Antwoord.

Met betrekking tot uw vraag ten aanzien van de verrichte zoekslag in het besluit in het kader van de Wet open overheid (Woo) van 1 juli 2026, berichten wij u als volgt. Grondslag van het besluit d.d. 1 juli 2026 op uw Woo-besluit vormt het Woo-verzoek van 24 april 2026. In dit verzoek is door verzoeker aangegeven over welke bestuurlijke aangelegenheid hij informatie wenst te verkrijgen. Het bestuursorgaan, in casu ons college, bepaalt vervolgens de reikwijdte van het Woo-verzoek en gaat aan de hand van zoektermen op zoek naar de gevraagde informatie. Het is dan vervolgens primair aan verzoeker om te ageren wanneer de verrichte zoekslag niet volledig zou zijn geweest. Los van het feit dat wij van mening zijn dat deze zoekslag deugdelijk heeft plaatsgevonden, hebben wij van verzoeker geen reactie gekregen dat de zoekslag niet volledig zou zijn geweest. In dat kader kunnen wij dan ook niet tegemoet komen aan uw verzoek om de zoektermen uit te breiden en een aanvullende zoekslag te verrichten.

In de inventarislijst bij het Woo-besluit is abusievelijk het getal 26 opgenomen. Dit is een kennelijke verschrijving geweest. Het getal 25 is het laatste getal en er zijn in totaal 42 documenten verstrekt.

Document 18.c is niet openbaar gemaakt omdat dit document al openbaar was. Documenten die al openbaar zijn hoeven op grond van de Woo niet opnieuw openbaar te worden gemaakt c.q. verstrekt te worden. Wel hebben wij een internetlink toegevoegd in de inventarislijst van het Woo-verzoek, opdat het document op eenvoudige wijze voor iedereen raadpleegbaar is.

Tot slot. Naar aanleiding van uw verzoek om tot een heroverweging van ons eerder ingenomen standpunt te komen delen wij u mee dat wij in uw brief en de daarin aangevoerde argumenten geen aanleiding zien om af te wijken van ons beleid ten aanzien van de toegankelijkheid van bruggen over provinciale wegen.

Aangezien de afspraken over de aanleg van een voetgangersbrug destijds tussen uw stichting en VDL zijn gemaakt en de Provincie Limburg daarbij geen partij is geweest noch zich daaraan heeft geëngageerd, verwijzen wij u voor wat betreft de nakoming daarvan naar VDL.

Wij hopen u voldoende geïnformeerd te hebben.

Een afschrift van deze brief sturen wij ter informatie aan Provinciale Staten van Limburg en het college van burgemeester & wethouders en de gemeenteraad van Echt-Susteren.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris