

Concept deelverslag van het verhandelde in de Statencommissie Leefomgeving (LEO)**Van** 28-8-2026**Betreffende** Statenvoorstel inzake aanvraag extra middelen Maasprojecten Lob van Gennep en Ruimte voor de Maas bij Oeffelt

Statenkenmerk	G-26-013	Maastricht	28-08-2026
---------------	----------	------------	------------

4 G-26-013 Statenvoorstel inzake aanvraag extra middelen Maasprojecten Lob van Gennep en Ruimte voor de Maas bij Oeffelt, brief GS van 9-6-2026

De voorzitter: Dan gaan wij verder met G-26-013 Statenvoorstel inzake aanvraag extra middelen Maasprojecten Lob van Gennep en Ruimte voor de Maas bij Oeffelt. De Provincie Limburg neemt deel aan een aantal hoogwaterprojecten, waarbij het verbeteren van de waterveiligheid in het gebied en het verstrekken van de gebiedskwaliteit in deze gebieden. We behandelen dit in de tweede termijn en in de tussentijd kunt u van plek wisselen. Als dat iets zachter kan, is dat heel fijn. Ik heb begrepen dat de fractie van GroenLinks twee woordvoerders heeft. Nee? O, zo staat het er. Eén woordvoerder? Prima. Dan moet u alleen even uw bordje wisselen. En dan ga ik beginnen bij de heer Huizing. Aangezien ik hem al zo vaak benoemd heb, wil ik daar ook vandaag even beginnen. Mijnheer Huizing, aan u het woord.

De heer Huizing (RVL): Dank u wel, voorzitter. Dan moet ik wel even de microfoon aanzetten. Dank u wel, voorzitter. PS was vandaag gevraagd om iets te vinden van een voorstel voor het oplossen van financiële problematieken, zo stond het er, waaronder een tweetal gebiedsprojecten die tot primair doel hebben de waterveiligheid te verbeteren, zowel in de gebieden zelf, bij Gennep en Oeffelt, maar ook dus de afgeleide waterveiligheid verder stroomopwaarts, tot in Venlo toe, een daling van twintig centimeter bij hoogwater, dit met name door het wegnemen van een obstakel in de vorm van de dijk voor het Duitse Lijntje. De verbetering ten gevolge van het andere project, het Lob van Gennep, wordt in het document althans niet zo heel duidelijk gekwantificeerd. De totale kosten voor beide projecten samen, en ze moeten in samenhang worden gezien, zijn circa € 231 miljoen. Dat is een fors bedrag, maar het is fair om dit te zien als een investering voor een afschrijvingstermijn van circa 40 jaar, en dan kom je op een bedrag van circa € 6 miljoen per jaar, en dat kun je zien als een verzekeringspremie. Het is niet ... Sorry. Het is niet exact duidelijk hoeveel inwoners hier profijt van hebben, maar het zullen er toch gauw een half miljoen zijn. Ze praten over € 12 per persoon per jaar, dus dat is droge voeten voor de prijs van een pizza margherita. Dat wat betreft de investering, maar dan de meerkosten. Bij Oeffelt betreft het vooral meerkosten ten gevolge van vertragingen, en dan met name weer in de stikstof en procedurele sfeer. En dat is dat is toch wel andermaal zeer frustrerend, niet zozeer de procedure zelf, maar dat we in Nederland geen kans zien om dit snel en efficiënt te laten verlopen en er hierdoor, buiten de macht van de opdrachtgever om, steeds sprake is van miljoenen aan budgetoverschrijdingen. We hebben deze problematiek al eens aan de orde gesteld in relatie tot de mobiliteitsprojecten, naast de hoofddoelstelling waterveiligheid, over een hele serie aan nevendoeleltellingen of meekoppelkansen, zoals die in jargon heten, we noemen er een paar, recreatieve fietspaden naar uiterwaarden, kunstmatige dassenburchten, het zichtbaar maken van de Kazematten, het verplaatsen van de Maasheggen, poelen voor vissen, salamanders en padden, en paringsplaatsen voor vissen, is er, voordat het voorstel voor extra financiële ruimte werd gemaakt, gekeken naar versobering. En wat leverde dit op? Dat is een vraag die ik heb naar aanleiding van het voorstel. In hoeverre is er bij de maatregelen die genoemd worden sprake van wettelijke verplichtingen? Want als dat zo is, dan moeten we ze doorvoeren. Is er een mogelijkheid om de spoordijk te verwijderen, om niets te doen en om, laten we zeggen, Gods water over Gods akker te laten stromen? Waarschijnlijk zullen er dan vanzelf allerlei poelen gaan vormen, en de dassen hoeven volgens mij ook niet meer uit te leggen hoe ze zelf geschikte woonruimte kunnen vinden. Dan het Lob van Gennep. Hier is de provincie Limburg slechts een bescheiden projectpartner, en wordt het grootste deel van het project via rijkswegen gefinancierd, het gevraagde geld, met name de rentekosten als voorfinanciering. Er staat in het stuk vermeld dat de Provincie dit niet hoeft te doen.

Kunt u aangeven wat de overwegingen zijn om dit als Provincie toch wel te doen? De primaire verantwoordelijkheid ligt toch bij het Rijk? Dat was mijn bijdrage hierover in de eerste termijn. Dank u [onverstaanbaar].

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Beckers, JA21.

De heer Beckers (JA21): Dank u wel, voorzitter. Waterveiligheid is een kerntaak van de overheid. De inwoners van Gennep, Mook, Ottersum en het Maasdal bij Oeffelt wachten al jaren op de hoogwaterbescherming die hun is toegezegd. Waar dat een reële oplossing dichterbij brengt, zal JA21 nooit tegenwerken. Dat is ons uitgangspunt. Maar steun voor het doel is iets anders dan steun voor de manier waarop de rekening wordt verdeeld, en op dat punt heeft onze fractie nog een aantal vragen. Om te beginnen, betrouwbaarheid van bestuur. In 2021 is met alle partners een verdeelsleutel afgesproken voor Oeffelt, Limburg 11,2% en het Rijk 58,3%. Nu wordt Limburg gevraagd meer dan het dubbele van die sleutel te betalen, terwijl het Rijk relatief minder bijdraagt dan afgesproken. Als afspraken bij elke tegenvaller opnieuw worden herschikt ten koste van de regio, kan dat mogelijk het vertrouwen in de toekomst ondermijnen op andere samenwerkingen. En diezelfde betrouwbaarheid geldt richting inwoners. Elke financiële vertraging is ook een vertraging van de veiligheid die hun al jaren is toegezegd. Dus onze vraag aan de Gedeputeerde is: hoe gaat de Provincie in de toekomst afspraken maken over de verdeelsleutel bij meerkosten? Ten tweede, de oorzaak ligt niet bij de regio. Stikstof en een trage rechtsvergunning veroorzaakten de vertraging bij Oeffelt. Bij Lob van Gennep dreigt een landelijk erkend indexeringsgat tussen bouwkosten en de rijksbegroting, waarover de Tweede Kamer al in 2024 een motie aannam, de rentelast erop. Dat zijn geen Limburgse pechgevallen, maar reële rijksproblemen waarvan de rekening via provincies en waterschappen wordt afgewenteld. Ten derde, het financiële risico is groter dan de genoemde maximumbedragen doen vermoeden. Samen met eerdere bijdragen, loopt de Limburgse blootstelling aan deze twee projecten op tot boven de € 11 miljoen. Bij Oeffelt is al twee keer bijgeplust, in 2022 en 2024. Niets garandeert dat dit de laatste keer is. Bij Lob van Gennep hangt alles af van een HWBP-besluit dat pas in november valt, en de dekking komt uit een begrotingsresultaat 2027, dat nog niet vaststaat. Daarom vragen wij het College: geef een harde garantie dat elk overschrijding van de genoemde bedragen terugkomt naar de Staten. Agendeer bij het Rijk een groter aandeel, gezien de rijksoorzaak van beide tekorten. En kunt u al iets zeggen over de status van het HWBP-besluit in november? Even afsluitend, we vinden het goed dat Limburg deze verantwoordelijkheid op zich neemt door de financiële middelen beschikbaar te stellen, maar het Rijk verdient wat mij betreft hierin geen schoonheidsprijs. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Nijskens.

De heer Nijskens (VVD): Voorzitter, op zich kan de VVD wel leven met het voorstel. Wel hebben wij vragen over de dekking. En zoals het gevormd is, is het een begrotingswijziging jaar 2026 met een dekking in het begrotingssaldo 2027, een begroting die nog niet eens is vastgesteld, in ieder geval, volgens mij, nog niet in het College, dus het is heel vreemd om nu al op het saldo vooruit te lopen. En dan misschien een wat praktischere vraag. Het gaat hier om een stuk rentekosten die meegefinancierd worden. In hoeverre kan de Provincie de financiering verzorgen en in feite de rente weer terugkrijgen? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Waajen, CDA.

Mevrouw Waajen-Crins (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ook de CDA-fractie kan wel instemmen met het voorstel. Wij hadden over de dekking van de kosten exact dezelfde vraag zoals die zojuist door

mijnheer Nijskens is geformuleerd, dus daar kan ik me bij aansluiten. Ik weet uit ervaring hoe taai dit soort projecten zijn, hoeveel partners erbij betrokken zijn en hoe zwaar het vaak onderhandelen is over het percentage wat eenieder bijdraagt. Ik kan me daarin wel aansluiten bij de vragen van mijnheer Scholte, die toch ook wel wat scherp stelt van hoe bewaken we dat en ...

De heer Nijenhuis (BBB): Beckers.

Mevrouw Waajen-Crins (CDA): O, Beckers. Sorry. Ja, dat weet ik ook nog. Hè, stadsgenoot. Excuses.

De heer Beckers (JA21): Nee, maakt niet uit.

Mevrouw Waajen-Crins (CDA): Enthousiasme, zullen we maar zeggen. Maar daar sluit ik dus ook bij aan. Op de inhoud vind ik wel dat wij, vindt onze fractie dat we een betrouwbare partner moeten zijn, juist ook naar inwoners die wij al jaren beloven dat daar oplossingen gaan komen. En het is ook op deze momenten dat we moeten durven te kiezen, en niet op de momenten dat het water er weer eens ergens overheen is gegaan, want dan zijn we altijd heel stoer, maar op het moment dat we geen acute crisis hebben, vinden we het soms moeilijk. Maar dat heb ik hier nog niet aan deze tafel gehoord. Volgens mij heb ik gehoord dat we het toch moeten doen. Dus wij zijn voor het voorstel, maar graag meer informatie, ook over de manier waarop de dekking is verwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Ga ik naar de heer Nijenhuis.

De heer Nijenhuis (BBB): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen we het voorstel ondersteunen, maar niet nadat we ook een paar vragen hebben gesteld die ook al door mijn voorgangers zijn gesteld. Voor BBB staat voorop dat hoogwaterveiligheid een primaire publieke taak is. Inwoners langs de Maas moeten erop kunnen vertrouwen dat noodzakelijke maatregelen worden uitgevoerd, en dat projecten die na jaren van voorbereiding en participatie bijna uitvoeringsgereed zijn, niet alsnog stilvallen omdat financiering niet op het juiste moment beschikbaar is. Vanuit die gedachte kijken wij dus positief en constructief naar dit voorstel. Tegelijkertijd bevestigt het Statenvoorstel wel een zorg waarover BBB eerder schriftelijke vragen heeft gesteld. Financiële knelpunten beginnen steeds nadrukkelijker de voortgang van hoogwaterprojecten te bepalen. Wij willen daarom niet alleen de problemen van vandaag oplossen, maar ook begrijpen hoe wordt voorkomen dat Provinciale Staten hier over enkele jaren opnieuw zitten. Voorzitter, allereerst Lob van Gennep. We begrijpen de redenering van het College. Het dijktraject voldoet niet aan de wettelijke veiligheidsnorm en het project is vergevorderd. Temporiseren tot het landelijke HWBP-budget beschikbaar komt, betekent jaren vertraging, opnieuw kosten maken en opnieuw delen van het plan en participatiekosten doorlopen. Dan kan € 3,9 miljoen bijdragen aan de rentelasten uiteindelijk verstandiger zijn dan een project jarenlang stilleggen. Maar hier zit voor BBB ook iets ongemakkelijks. Die extra € 3,9 miljoen is immers niet nodig, omdat Limburg de inhoudelijke ambitie van het project heeft verhoogd. Het probleem ontstaat doordat de uitgaven voor de uitvoering eerder plaatsvinden dan de middelen vanuit het landelijke HWBP beschikbaar komen. Volgens het voorstel gaat het om bedragen van € 34 miljoen per jaar vanaf 2032. Feitelijk betalen de regionale overheden dus miljoenen aan rentelasten om hun noodzakelijke hoogwaterbeschermingsopgaven tijdig te kunnen uitvoeren, terwijl de daadwerkelijke HWBP-middelen pas jaren later beschikbaar komen, en ook dat moeten we nog even afwachten. Onze eerste vraag aan het College is daarom: beschouwt GS deze constructie als een eenmalige oplossing voor Lob van Gennep of zien we hier een meer structureel probleem in de landelijke programmering en financiering van het HWBP? En aansluitend, welke inzet pleegt GS richting het Rijk en binnen de herijking van het

HWBP om te voorkomen dat Limburg in de toekomst opnieuw provinciale middelen moet inzetten vanwege een mismatch in de landelijke financiering? Wij vinden het daarbij belangrijk dat de financiële begrenzing voor Limburg ook echt hard is. Daarom horen we graag bevestigd dat de € 3,9 miljoen daadwerkelijk het maximale provinciale bedrag is, dat eventueel hogere rentelasten niet opnieuw bij PS terechtkomen en dat bij een gunstigere HWBP-programmering de Limburgse bijdrage overeenkomstig naar beneden wordt bijgesteld. Dan ruimte voor de Maas bij Oeffelt. Ook van dit project ziet BBB de meerwaarde. De rivierverruiming levert ongeveer 20 centimeter laagstandsdaling op, en het effect daarvan is tot Noord-Limburg merkbaar. Het project nu stilleggen, terwijl het planontwerp nu grotendeels gereed is, zal bovendien kapitaalvernietiging betekenen en waarschijnlijk uiteindelijk tot hogere kosten leiden. Maar juist bij de voorgestelde aanvullende bijdrage hebben we nog een vraag. Ik ga dat niet herhalen, want ik sluit me bij de vraag aan die mijnheer Beckers al daarover stelde. Ik begrijp uit de gedachte dat Noord-Brabant en Limburg over en weer profijt hebben van beide Maasprojecten, maar dat verklaart natuurlijk nog niet waarom wij, en de Limburgse belastingbetaler, bijna € 764.000 meer zouden moeten bijdragen. Dan nog een vraag over welke maximale inspanning is daarom van het Rijk gevraagd om een groot deel van deze extra kosten voor zijn rekening te nemen, voordat Limburg wordt gevraagd haar bijdrage te verhogen? Dan hebben we ook nog een begrotingstechnisch punt, behalve het feit wat de voorganger zal refereren, dat het voorstel wordt gedekt uit het resultaat van 2027. Er zit ook iets ongemakkelijks in. De rentekosten worden nu, begrijpelijkerwijs geboekt op het Programma Landelijk Gebied, maar kunnen wij daarbij ook de garantie krijgen dat dit in de toekomst niet ten koste gaat van de eigen opgaven die wij hebben op het gebied van landbouw, natuur, water en dat soort zaken? Dus dat zouden we graag toevoegen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik naar mijn linkerkant, de heer Nefjodov.

De heer Nefjodov (GroenLinks): Nefjodov. Ja, goed genoeg. Want, voorzitter, waterveiligheid is geen luxe, dus wat GroenLinks betreft moet het project gewoon vooruit. Maar daar waar we een lek in de dijk willen dichten, moeten we natuurlijk oppassen dat er ondertussen geen gat in de begroting zal ontstaan. Daarom wil GroenLinks in ieder geval twee punten kort aankaarten. Zo lezen we op pagina 29 van het document dat Limburg bij haar aanvulling voor het Brabantse Oeffelt afwijkt van de oorspronkelijke verdeelsleutel van 11,2%. Voor deze situatie begrijpen we de gekozen wederkerigheid met Noord-Brabant, want volgens mij werd dat vereffend bij het Genneps project. Alsnog is wel duidelijk dat deze afwijking ten aanzien van het Brabantse deel erg ongunstig uitpakt voor Limburg, ware het niet zo dat dit bij Gennep dus incidenteel gunstig wordt rechtgetrokken. Let wel op: incidenteel. Kan GS daarom bevestigen dat onze afwijking van de verdeelsleutel bij Oeffelt ook incidenteel van aard is, dus dat geen precedent wordt geschapen bij eventuele toekomstige tekorten? Dus in andere woorden, en ik krijg mee wat er wordt gezegd over het Rijk, mogen wij erop vertrouwen dat bij eventuele nieuwe financiële tegenvallers de oorspronkelijke verdeelsleutel zoveel mogelijk, eventueel naar rato, het uitgangspunt blijft? Ten tweede komt daar nog bij dat het project Oeffelt inmiddels zo'n achttien maanden vertraging heeft opgelopen. GroenLinks wil voorkomen dat we het financiële gat vandaag dichten, maar dat de schop voor ons alsnog niet de grond in komt. En mocht dat dan alsnog gebeuren, dan willen we in ieder geval niet verrast worden door de oorzaak. Het is voor GroenLinks daarom wenselijk om hierin iets meer overzicht te verkrijgen. Kan GS daarom toezeggen om nog voor de behandeling in PS een concreet overzicht te verstrekken van de juridische, vergunningstechnische en eventuele financiële onzekerheden die realisatie dan nog alsnog in de weg kunnen staan? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de liveopnames hier op de fractiekamer zijn wat later dan dat je hier bent, dus daarom ben ik ook wat later, want zo snel kan ik niet rennen. Denk aan 50-plussers, hè.

Spreker onbekend: Nou, generaliseren.

De heer Van Est (50PLUS): Voorzitter, de fractie van 50PLUS heeft niet de intentie om bij dit agendapunt een uitgebreide beschouwing te houden waarom dit nog gedaan moet worden en waarom deze problematiek zich voor heeft gedaan. Onze vraag is waarom dit nu wordt voorgelegd aan de Staten? De reden hiervoor is dat bij de risico's staat vermeld dat de minister nog geen uitspraak heeft gedaan over mogelijke extra middelen om de financieringsproblemen op te lossen. En de vraag is of deze toezegging er wel de komende tijd zal gaan komen, gezien het feit dat het intern bij de landelijke coalitie nogal rommelt bij de samenstelling van de begroting voor volgend jaar, om maar te zwijgen van een meerderheid in de Eerste of Tweede Kamer over een begroting. Dus is het wel verstandig om nu een besluit te nemen, terwijl een positief besluit vanuit de landelijke overheid wellicht pas na de verkiezingen van volgend jaar wordt genomen door het dan zittende kabinet, in welk samenstelling dan ook. Waarom niet wachten en dit al klaarzetten indien een positief besluit wordt genomen? Of meent het College dat positieve besluiten hier de druk op de rijksoverheid gaan vergroten? Ten aanzien van het project Lob van Gennep heeft 50PLUS de vraag welke rol de minister hierin heeft? Want in het voorstel van 10 maart wordt die dekking van € 18 miljoen aangegeven, maar hier lijkt de rijksoverheid niet bij betrokken te zijn, dus, wat speelt die minister dan voor een rol? In het voorstel staat dat dit een voorfinanciering betreft. Begrijpt 50PLUS dan goed dat de Provincie dus een verordening krijgt bij het project Lob van Gennep, en dat we dan deze verordening terug krijgen betaald als de middelen over enkele jaren vrijvallen? En kan de zinsnede aan het begin van de realisatie, zoals die hier vermeld staat, concreet worden ingetrokken? En ten aanzien van de verwoording van de dekking, er wordt niks gedekt uit een begrotingsresultaat. Het is niet de eerste keer dat ik heb gezegd dat een zorgvuldige formulering 'we brengen het ten laste van het begrotingsresultaat' is, dan lossen we alle problemen op. Het is volgens mij pas de zesde keer dat ik het zeg, dus ik geef het nog maar een keertje als tip mee. Ten aanzien van het project Ruimte voor de Maas bij Oeffelt heeft 50PLUS nog een vraag. Op dit moment draagt de Provincie Limburg 4,72 bij aan dit project. Dat is 9,3% van het taakstellende budget, maar bij de aanvullende financiering is die bijdrage 1,475, en dat is een bijdrage van ruim 23%. Waarom wordt nu van de Provincie Limburg een groter deel gevraagd dan de huidige bijdrage? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Hennissen.

De heer Hennissen (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor D66 gaat de discussie vandaag niet over de vraag of we aan hoogwaterveiligheid moeten werken, maar de vraag is eigenlijk of we de voorliggende projecten niet door financiële problemen laten stilvallen, met alle kosten en onzekerheden van dien, of dat we ervoor zorgen dat ze daadwerkelijk uitgevoerd kunnen worden? Wat D66 betreft is doorgaan in de kern een verstandigste keuze. Maar juist omdat het opnieuw om ruim € 5 miljoen aan provinciaal geld gaat, willen we wel zeker weten dat de rekening eerlijk verdeeld is, dat onze financiële risico's begrensd zijn en dat de voorwaarden die PS stelt ook daadwerkelijk hard zijn. Goed, er zijn al wat vragen gesteld, maar om nog concreet eventjes in te gaan op de verdeling. Eerder in de verdeelsleutel was die ook niet fiftyfifty, en kan GS uitleggen waarom deze nieuwe verdeling voor Limburg professioneel en redelijk is en waarom juist dit bedrag de goede uitkomst is? Maar goed, dat was al een beetje de vraag. En bij Oeffelt wordt ook geen definitief maximumbedrag genoemd, terwijl dat bij Lob van Gennep wel het geval is. En misschien zijn de redenen van de kosten ook verschillend, maar in hoeverre is dat bedrag definitief en in hoeverre komen nieuwe tegenvallers opnieuw bij de Provincie Limburg terecht? Voor Lob van Gennep waren ook al wat vragen gesteld over het maximum van € 3,9 miljoen, maar dan heb ik nog een vraag over

de voorwaarden. In het Statenvoorstel staat dat alle partners moeten bijdragen, de leningsovereenkomst rond moet zijn en dat er ook een zekerheid moet zijn over de HWBBP-middelen. In het ontwerpbesluit komen die niet allemaal expliciet terug, dus kan GS toezeggen dat deze voorwaarden ook ondubbelzinnig in het uiteindelijke besluit komen te staan? En er werd al aangegeven dat GS in het najaar bij PS terugkomt om over het vervolg te informeren als de HWBP-middelen eventueel gunstiger uitpakken, en kan GS ook toezeggen om daarin expliciet de [onverstaanbaar] bijdrage van de Provincie Limburg, en eventueel een neerwaartse bijstelling, ook mee te nemen als dat aan bod komt? Want dat staat ook niet expliciet beschreven. Dus D66 wil voorkomen dat twee projecten, waarin al jaren tijd, geld en vertrouwen zijn geïnvesteerd, nu onnodig stilvallen. We staan daarom positief tegenover de doorgang, en dat moet wel met een goede onderbouwing, en daarover nog wat aanvullende vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Hoks.

De heer Hoks (PVV): Dank u wel, voorzitter. Als laatste, en daarbij kan ik het, vergeleken met het vorige agendapunt, best wel kort houden. We hebben slechts enkele vragen en deze zijn al deels door andere fracties gesteld. De enige vraag, of ik heb er nog twee open staan, en dat heeft te maken met het stukje van de signalen binnen de andere partners binnen deze projecten. Is het gevraagde geld al door andere partijen bijvoorbeeld toegezegd? En als laatste, tot slot, hoe zit het precies met de vergoeding die mensen krijgen bij een overstroming? En wij blijven als PVV dat onderwerp aandachtig volgen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we zijn aan het einde van de eerste termijn en dan gaan we over tot de beantwoording van de eerste termijn door de Gedeputeerde.

Gedeputeerde Theuns: Weer twee en een half uur, denk ik, toch?

De voorzitter: U heeft 24 minuutjes.

Gedeputeerde Theuns: Ik ga mijn best doen. Dank, voorzitter, ook dank voor alle gestelde vragen. En voor dat ik echt aan de individuele vragen toe kom, en misschien kan ik er al een heel aantal mee wegnemen, zou ik u toch ook even willen meenemen in een stukje historie, in ieder geval voor zover men dat ook zelf bekend is in de nu ruim drie jaar dat ik hier zelf zit. Dit College heeft vanuit het coalitieakkoord aan het begin van deze periode geen extra middelen opgenomen voor de hoogwaterveiligheidsopgave. Dat had er ook mee te maken dat er vlak voor het einde van de vorige periode, ook door de Staten destijds nog € 50 miljoen beschikbaar was gesteld voor de waterveiligheidsopgave, daarvan is een deel naar het programma WRL gegaan, daarvan is een deel ook nog niet ingevuld, maar daar weet u alles van. Kortom, wij hadden geen extra middelen om tegenvallers in het waterdossier op te vangen. En daar was wat ons betreft ook geen aanleiding toe, want wij hadden in al die projecten gezegd: de Provincie Limburg doet een bijdrage, gaat die niet annexeren, en daarmee is wat ons betreft de kous af. Gedurende deze bestuursperiode zijn er in een aantal projecten ... Dit zijn er daar twee van, maar in meerdere projecten heeft het gespeeld dat men aanloopt tegen vertraging, soms om voorkombare redenen, soms om onvoorkombare, soms om redenen die op het landelijke niveau liggen, waardoor een project duurder wordt. Er zijn allerlei redenen waardoor de kosten kunnen stijgen, en geregeld was het dan ook de bestuurder van het Waterschap Limburg, die was dat dan meestal als voorzitter van een bestuursgroep, die bij alle partijen in die bestuursgroep, waaronder ook bij deze Gedeputeerde, aanklopte voor een extra bijdrage. Dat is voor het eerst ook bijvoorbeeld bij het project Oeffelt gebeurd, helemaal aan het begin van deze

bestuursperiode, waar wij toen, en dat heeft u ook in het Statenvoorstel kunnen zien, hebben gezegd wij doen nog eenmalig een keer een extra bijdrage, maar daarbij heeft GS destijds besloten dat het binnen deze periode ook de laatste keer is dat wij meer bijdragen aan een hoogwaterveiligheidsproject. Met dat besluit van het College in de hand, heb ik in ieder geval gedurende de afgelopen drie jaar regelmatig het gesprek gevoerd en tegen de collega's aan de tafel verteld: nee, want we hebben geen extra middelen en die gaan we ook niet ter beschikking stellen. U kunt zich voorstellen dat gedurende de tijd er op een gegeven moment een situatie kan ontstaan waarin je dat bijna niet meer met droge ogen, maar in ieder geval dat je op een gegeven moment die stelling ook niet meer echt letterlijk droog kunt houden. We hebben het hier ook over het project Oeffelt en over het project Lob van Gennep, het project Lob van Gennep, wat echt aan de vooravond staat van de uitvoering, en het project Oeffelt, waar we in oktober in ieder geval hopen met elkaar een uitvoeringsovereenkomst ook daadwerkelijk te kunnen gaan tekenen. Dus kortom, allebei projecten, het werd al gezegd, met een zeer grote positieve invloed op de waterveiligheid. Project Oeffelt, dat in Brabant ligt, is eigenlijk belangrijker voor Limburg, en het project Lob van Gennep is eigenlijk belangrijker voor Noord-Brabant en specifiek de stad Den Bosch, waar we ongeveer een twintig centimeter waterstandsdeling voor elkaar kunnen krijgen. En zo werk je dus als goede burensamen in een project wat voor de ander eigenlijk belangrijker is dan voor jouzelf. Uiteindelijk ga je dus met elkaar in gesprek. En dan ga ik u even specifiek meenemen in het project Lob van Gennep, waar eigenlijk al vanaf het begin duidelijk was dat een project is wat heel belangrijk is voor de waterveiligheidsopgave, maar waar al in een vroeg stadium, ook ver voor mijn bestuursperiode, door het Rijk en door het HWBP is aangegeven: ja, we zien het belang van dat project, maar wij hebben niet de mogelijkheid om dat project, op dat moment dat jullie het zouden willen gaan uitvoeren, al te kunnen financieren uit het HWBP. Destijds zijn dus de regionale overheden, waaronder ook de Provincie Limburg, willens en wetens dit project aangegaan, wetende dat er op enig moment voorgefinancierd zou moeten worden voordat de middelen terug zouden komen uit het HWBP. Het Rijk heeft dat toen benadrukt: jullie staan daarvoor aan de lat en niet het Rijk. Wij zijn daar destijds willens en wetens in meegegaan. Dit is dan het moment dat er daadwerkelijk voorgefinancierd moet worden. En zoals dat dan natuurlijk gaat, mevrouw Waajen zei dat ook al, is dat op het moment dat de rekening dan daadwerkelijk op tafel komt, natuurlijk alle partijen meteen wat minder enthousiast zijn om die te gaan dragen. En ik kan u vertellen, ik heb heel veel tijd gespendeerd, ook met alle andere projectpartners, en dat gaat dus ook om de collega's uit Noord-Brabant en de collega's uit Gelderland, en met de collega's van het Rijk aan tafel en die van het waterschap en de betreffende gemeenten, over waar die rekening precies neergelegd zou moeten worden. Daarin heeft de Provincie Limburg altijd de stelling gehad ... We hebben destijds al gezegd: wij gaan daar niet aan bijdragen. En onze stelling is ook: wij kunnen daar formeel niet aan bijdragen, omdat wij toezicht houden op het waterschap. Dus wij hebben een toezichthoudende rol, financieel gezien op het waterschap, dus kunnen wij niet vervolgens iets gaan voorfinancieren aan het waterschap. Dat werd weer in twijfel getrokken door andere partners. Lang verhaal kort, door toch, zeg ik, een staaltje hard onderhandelen, hebben we uiteindelijk onze buurtprovincies zover gekregen om aan het Limburgse waterschap dit project voor te financieren. En de Provincies Noord-Brabant en Gelderland hebben aangegeven om die rekening, die voorfinanciering, in ieder geval voor hun rekening te nemen, maar dat leidt er natuurlijk wel toe dat je geen rente meer krijgt over middelen die je aan iemand anders uitleent, en dat er dus misgelopen rente-inkomsten zijn. En dat is niet structureel, maar dat is natuurlijk een incidentele rekening die gedragen moet worden. En daar kunt u zich van voorstellen dat je op enig moment ook als Limburgs College moet zeggen: daar willen wij dan natuurlijk wel onze bijdrage in doen. Als je dus een Limburgs project op Limburgse grond gaat voorfinancieren met geld van andere provincies, als daar dan een rekening ligt, waarvan het Rijk heel duidelijk heeft aangegeven hij kan in ieder geval niet bij ons liggen, moet je daar op een gegeven moment met elkaar uitkomen. Dat dan vervolgens ook weer in relatie tot het project Oeffelt, wat in een ander stadium zit. Dus dat staat niet zo aan de vooravond van uitvoering als Lob van Gennep, maar we willen wel naar een uitvoeringsovereenkomst toe gaan waar ook een financieringsuitdaging onderligt. En inderdaad, er ligt landelijk op dit moment, breder dan alleen deze twee projecten, een heroverweging op tafel van het nationaal Deltaprogramma. Bij het Ministerie van I&W, dat heeft u kunnen lezen, is men überhaupt driftig aan het schrappen. Er komen niet meer veel projecten bij. Er wordt € 50 miljard tekort gezocht in het Mobiliteitsfonds, dus alles rondom infraprojecten, daar heeft collega Kuntzelaers u ook wel eens over geïnformeerd, en ongeveer € 30 miljard tekort in het Deltaprogramma, waar ook het HWBP

onderdeel van is. Dat betekent dus dat het Rijk daarover in, ik meen oktober, voor het eerst duidelijkheid gaat geven waar er dan gestreept gaat worden. En als er dus projecten zijn waar de regio zelf zijn bijdrage überhaupt niet op orde heeft, dan geef je de rijksoverheid natuurlijk alle argumenten om dan ook te kunnen zeggen: weet je, als de regio zelf de financiering niet eens op orde heeft, waarom zouden wij dan überhaupt daar geld bij doen. Dus er zit tijdsdruk op om te zorgen dat de regionale financiering rondkomt, en dat heeft er dus toe geleid dat we uiteindelijk ... En daarom is het ook één Statenvoorstel. En ze zijn misschien niet formeel aan elkaar verknoopt, maar u kunt zich gewoon voorstellen, in het samenspel tussen al die verschillende overheden zijn we uiteindelijk tot dit voorstel gekomen, wat ik te rechtvaardigen vind en waarmee ik persoonlijk denk dat we met de extra uitgaven die we gaan doen, en dat is serieus geld en dat is ook gewoon Limburgs belastinggeld, als je ziet wat er allemaal gedaan moest worden om dit voorstel rond te krijgen, eigenlijk tegen een zeer te verantwoorden inspanning uiteindelijk wel, samen met al die andere partijen die een fixe inspanning doen, ervoor kunnen zorgen dat deze projecten vooralsnog door kunnen gaan. En ik zeg 'vooralsnog', omdat er natuurlijk nog wat onzekerheden hangen, zeker rondom het project Oeffelt en in hoeverre het Rijk daar dan uiteindelijk over de brug gaat komen, maar dat is natuurlijk een vraag waar we allemaal nu nog het antwoord niet op hebben. En er zijn ook genoeg vragen gesteld. Is er dan gekeken naar versoberingsopties? U mag van mij geloven dat we deze projecten allebei echt tot op de laatste centimeter hebben uitgeplozen of we naar versobering kunnen gaan, maar dit is wel zo'n beetje de ondergrens van wat we kunnen doen. En ook geven wij daarbij richting al die andere partners aan dat dit ook echt, wat mij betreft en ons betreft, de allerlaatste keer is dat hier geld bij moet. Kun je dan helemaal uitsluiten dat er in de toekomst niet nog een keer een financiële vraag komt? Nee, dat kun je niet. Overigens is het risico bij Oeffelt natuurlijk wel een stuk groter dan dat het bij Lob van Gennep is. En ik ben ook niet het Orakel van Delphi, dus ik heb ook niet alle inzichten in de toekomst, maar wij zullen in ieder geval op alle punten uitstralen dat dit echt de laatste keer is. Wij moesten ook hiervoor terug naar de Provinciale Staten. En ik heb ook aan mijn collega's duidelijk gemaakt dat ik niet voornemens ben om nog een keer over deze onderwerpen terug te gaan. Uitsluiten kun je natuurlijk helemaal niks, maar dat is wel de insteek zoals we hem kiezen. Ik ga even kijken wat er dan verder nog allemaal aan vragen openstond, maar ik denk dat ik misschien al een heel deel daarmee heb weggenomen, voorzitter. Ik ga ze gewoon even per fractie dan langs. De heer Huizing: is er gekeken naar versobering? Ja, heb ik zojuist toegelicht. In hoeverre is er hier sprake van een wettelijke verplichting? Ja, dit is gewoon een wettelijke opgave waar alle dijktrajecten voor 2050 aan moeten voldoen. Het is eigenlijk een rijksopgave, maar daar doen wij dus onze bijdrage in. En kunt u aangeven wat de overwegingen zijn van de Provincie Limburg om hieraan mee te doen als verantwoordelijkheid bij het Rijk ligt? Volgens mij heb ik dat net ook voldoende toegelicht. En vanuit JA'21 werden vragen gesteld ten aanzien van de verdeelsleutel, hoe we dat verantwoordden ten aanzien van het financiële risico en ten aanzien van het HWBP-besluit wat wordt verwacht. Daar heb ik net ook al het een en ander over gezegd. En ja, we wijken af, bijvoorbeeld bij Oeffelt, ten aanzien van een verdeling bij de oorspronkelijke verdeelsleutel, maar daarmee zetten we geen precedent naar de toekomst. Dit is uiteindelijk de uitkomst van de deal zoals we hem met elkaar allemaal hebben gesloten, als ik het zo mag noemen, en dat schept wat ons betreft absoluut geen precedent naar de toekomst toe als er nog een keer een extra financiële vraag ligt.

De voorzitter: Een moment, de heer Huizing heeft een vraag.

De heer Huizing (RVL): Dank u, voorzitter. Ik had drie vragen, en die heeft u wel beantwoord, en daarom wilde ik op de eerste vraag even doorvragen. Het betreft die versoberingen. Ik snap wat u zegt, en zeker als het om de waterveiligheid gaat, denk ik ongetwijfeld dat men er goed naar gekeken heeft. Mijn vraag richtte zich op de dingen die ik lees, met name bij Oeffelt, als fietspaden in de uiterwaarden en dat soort zaken. Ik bedoel, ik vind het ook mooi als je daar kunt fietsen, maar als je het dan toch hebt over versoberingen, daar zat ook die vraag van die wettelijke verplichting bij. In hoeverre voer je die dingen voor uit een wettelijke verplichting? Is daar in dat stuk het niet-waterveiligheids gedeelte nog te versoberen? Het zal niet leuk zijn voor partijen, en levert dat ook

substantieel wat op? Anders moet je het niet doen, natuurlijk, maar dat is eigenlijk de vraag die ik had in iets meer detail.

De voorzitter: Ik heb wel nog even een verzoek. Inderdaad, als u de microfoon aanzet, dan gaat de camera meteen naar uw kant. Als de Gedeputeerde dan aan het beantwoorden is, bent u in beeld in plaats van de Gedeputeerde, dus graag de microfoons aandoen op het moment dat u de vraag stelt.

De heer Huizing (RVL): Dank u wel. En ik heb een paar keer op uit uitgedrukt, maar toen ging hij niet uit, dus het lag ook een beetje aan het apparaat, maar oké.

De voorzitter: Ja, Gedeputeerde.

Gedeputeerde Theuns: Heel goed als ik een beetje buiten beeld blijf, voorzitter. Er werd ook een vraag gesteld door ... Of sorry, nog even de vraag van de heer Huizing. Ja, we hebben echt gekeken naar al die versoberingsopties. En soms is iets ... Op het moment dat je in een late fase van een project weer helemaal terug moet en iets eruit zou strepen, dan betekent het ook dat je heel veel dingen opnieuw moet ontwerpen. En ondanks dat het misschien dan lijkt van maar dit zou toch duurder moeten zijn, als je daardoor opeens weer je hele procedure opnieuw moet doen en het hele proces opnieuw moet doorlopen en daar een aantal maanden vertraging mee te pakken hebt, dan leidt het wegstrepen, juist van dingen die misschien een plus lijken, weer uiteindelijk tot een hogere kostenpost daarbij. In deze projecten kijk je niet alleen puur naar wat de wettelijke opgave is, want dan zou ik zeggen dan is het 100% aan het Rijk. Wij als provincies, ook de collega's in Noord-Brabant en Gelderland, doen nou juist mee in dit soort projecten om extra ruimtelijke kwaliteit te kunnen realiseren, dus dat is voor ons als Provincie überhaupt een reden om hierin mee te doen. Dus als je alle ruimtelijke kwaliteit dan erin toevoegt en helemaal alleen teruggaat naar de wettelijke opgave, dan zouden wij als regio überhaupt niet mee hoeven doen, maar dat is niet het uitgangspunt dat we aan het begin met elkaar hebben gekozen.

De voorzitter: Gaat u verder.

Gedeputeerde Theuns: Ten aanzien van de dekking, die vraag snap ik. En dat komt misschien dan in de formulering, dus ik zal in ieder geval aan collega Satijn de suggestie van de heer Van Est nog een keer doorleiden. Maar het lijkt misschien dat er gesuggereerd wordt dat we hier iets dekken uit een nog niet vastgestelde begroting, maar uiteindelijk heeft ook de begroting van dit jaar, die u wel al heeft vastgesteld, een geprognostiseerd begrotingsresultaat voor het jaar 2027. Dus in het besluit zelf ziet u ook dat dit wordt vastgelegd door middel van de hoeveelste begrotingswijziging van het jaar 2026. Dus het zit uiteindelijk in de bijstelling van de begroting 2026, die een geprognostiseerd resultaat heeft voor het jaar 2027, en daarmee ook voor de komende jaren. Maar goed, dat is een beetje de financiële techniek, maar ik begrijp uit de vragen van meerdere fracties dat we als GS wellicht een keer goed moeten kijken naar hoe we dat dan in het Statenvoorstel, verwoorden, en die neem ik graag mee.

De voorzitter: De heer Nijskens heeft een interruptie.

De heer Nijskens (VVD): Ja, voorzitter, waarom dekt u het dan niet uit die € 50 miljoen?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Theuns: Omdat die nadrukkelijk een andere bestemming hebben gekregen, dus er is natuurlijk ook ... Dat is misschien wel goed om te vermelden dat er ook vanuit het Rijk en ook vanuit de collega's aan de andere kant van de provinciegrens is gezegd: maar jullie hebben toch middelen gekregen voor WRL? De komende jaren ga je die nog niet allemaal nodig hebben. Kunnen we het daar niet uit voorfinancieren? Dit College houdt die deur echt hartstikke dicht. Daar wil ik geen millimeter licht tussen hebben. Waarom niet? Wat mij betreft is dan echt het hek van de dam met het voorfinancieren van allerlei dingen uit de pot van WRL, die echt bedoeld is voor het regionale watersysteem. Dat is ook de bestuursovereenkomst die we met de minister hebben gesloten. Het is bedoeld voor het regionale watersysteem, en alles rondom het hoofdwatervoorzieningssysteem gaan wij niet voorfinancieren uit de middelen die Limburg naar aanleiding van een grote crisis heeft gekregen. Dus, wat ons betreft, technisch gezien zou het kunnen, maar we willen daar echt niet aan beginnen, want dan is echt het hek van de dam, zagezegd.

De voorzitter: Gaat u verder.

Gedeputeerde Theuns: Er werd ook ... Even kijken, mevrouw Waajen vroeg naar de dekking, dus ik denk dat ik die vraag heb gehad. De heer Nijenhuis vroeg van wordt het beschouwd als een eenmalige oplossing? Ik denk ook dat ik dat heb gezegd. Wat mij betreft is dit een eenmalige oplossing. En hoe voorkomen we naar de toekomst toe dat we dit opnieuw moeten doen? Nogmaals, helemaal uitsluiten dat weer een nieuw probleem voorkomt, doen we niet, maar als Provincie Staten stralen we dus uit: dit is echt absoluut niet aan ons om dit dicht te lopen in de toekomst, als het zich nog een keer voordoet.

De voorzitter: De heer Nijenhuis.

De heer Nijenhuis (BBB): Dank u wel, voorzitter. U zei in uw inleiding, Gedeputeerde, iets interessants over lopende andere hoogwaterveiligheidsprojecten die ook mogelijk vertragingen oplopen door voorkombare en niet-voorkombare oorzaken, en ik ben benieuwd wat die voorkombare argumenten, redenen zijn en wat daar intussen aan wordt gedaan om die te mitigeren?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Theuns: Ik snap die vraag. Het was meer dat ik bedoelde: gedurende die tijd komt vaker opeens een vraag op over ... Nou, er kan bijvoorbeeld iets zitten met de wijze waarop het project gemanaged wordt. En dan bedoel ik niet per se dat de mensen die erop zitten dat niet goed doen, maar ook gewoon met de bezetting bijvoorbeeld, de personele bezetting van projecten, dat zou je kunnen duiden als iets wat je kunt voorkomen. Je kunt te maken hebben met een stikstofvergunning die je niet krijgt. Kun je dat voorkomen of kun je dat niet voorkomen? Dus er zijn allerlei aanwijzingen waardoor je op enige mate vertraging op kan lopen. Soms kun je die weer inlopen, soms niet, maar leidt dat dan nu nog op dit moment tot voorzienbare extra financiële vragen aan de Provincie? Nee, want anders hadden we die nu wel in één keer in dit Statenvoorstel gezet. Dus wij hebben echt ... Op een aantal vlakken waar ook natuurlijk uitdagingen zijn, houden we die deur voor de Provincie in ieder

geval dicht, maar op deze twee hebben we uiteindelijk de overweging gemaakt om daarvoor naar uw Staten te komen met dit financiële voorstel.

De voorzitter: Gaat u verder.

Gedeputeerde Theuns: Dus ook de vraag, tot slot, van de heer Nijenhuis van gaat dit dan niet ten koste van eigen opgaven op het gebied van landbouw en natuur? Nee, wat ons betreft niet, want wij halen dit niet uit het potje voor onze eigen landbouw en natuuropgave. Dit gaat dan ten koste van het geprognostiseerd begrotingsresultaat, en niet ten laste van andere budgetnummers die bedoeld waren voor bijvoorbeeld landbouw of natuur. Maar het valt wel begrotingstechnisch onder dat Programma Landelijk Gebied. De verdeelsleutel, vroeg de heer Nefjodov. Daar heb ik denk ik iets over gezegd. En hij vroeg nog naar een toezegging: kunnen wij een overzicht geven van alle juridische en financiële onzekerheden? Ja, dat wil ik u best toezeggen dat overzicht, dus ik check even wat een realistisch termijn is, en dan zullen wij in ieder geval zorgen dat u voor de Statenvergadering dat overzicht van ons krijgt. De heer Van Est vroeg ook van is dit nou een verstandig besluit en denken we hier druk mee te kunnen zetten bij het Rijk? Daar heb ik denk ik ook al iets over gezegd dat dit in ieder geval geen aanleiding geeft bij het Rijk om te heroverwegen. U vroeg naar het begrotingsresultaat en de verdeelsleutel. Daar heb ik denk ik ook al het nodige over gezegd. Dat brengt me bij de heer ...

De voorzitter: De heer Van Est heeft toch een vraag.

De heer Van Est (50PLUS): Ja, ik pak even de punten die ik gevraagd heb. De vraag is: welke rol speelt de minister bij Lob van Gennep? Want in de financieringsvraag komt dat niet terug. Hè, dus hij gaat ... Dus dat was de vraag, dus dat heb ik niet gekregen. Ik heb de vraag gesteld of het een voorfinanciering is? Dus als wij ... Wat wij nu zeggen, krijgen we dat terug als verordening? En ik heb gevraagd van aan het begin van de realisatie, kunt u die zinsnede even verduidelijken? Ik bedoel, ik kan ze dadelijk in de tweede termijn herhalen, maar [onverstaanbaar].

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Theuns: De rol van de minister ten aanzien van Lob van Gennep ... Kijk, de minister heeft ook vanaf het begin, en zijn voorgangers, al gezegd: wij nemen geen rol in die voorfinancieringsvraag, die ligt 100% bij de regio. Als de regio nou zou zeggen we krijgen de voorfinanciering niet rond, dan staat ook natuurlijk uiteindelijk de Rijksbijdrage weer ter discussie, dus de minister blijft daar verder buiten. Dan had ik uw vraag ten aanzien van de voorfinanciering. Ja, het is een voorfinancieringsvraagstuk, maar tegelijkertijd, wij als Provincie gaan dit juist niet voorfinancieren. Wij doen incidenteel een bijdrage in de misgelopen rente-inkomsten of in ieder geval de misgelopen renteopbrengsten van de andere partners die wel de voorfinanciering voor hun rekening nemen. Dus ook wij krijgen uiteindelijk niks terug, maar op het moment dat de rentelasten uiteindelijk lager uitvallen, dan worden die naar rato weer over alle bijdragers verdeeld, maar het is niet zo dat wij voorfinancieren. Wij betalen alleen incidenteel mee aan de rentelasten, en daarmee is wat ons betreft de kous ook af. En nogmaals, als die rentelasten achteraf anders uitvallen dan we hier in ieder geval denken dat ze uitvallen, dan worden die naar rato weer terugverdeeld, maar ik reken niet op een meevaller op dat vlak, dus ik denk dat u zich even niet rijk moet rekenen.

De voorzitter: Mijnheer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Nee, het gaat namelijk om het woord 'voorfinanciering' te gebruiken. Dat betekent dat je gewoon een bijdrage doet, en die doe je iets eerder dan je verwacht had te doen, om het zo te zeggen, want anders is het geen voorfinanciering.

Gedeputeerde Theuns: Nee, het is het is een voorfinanciering.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Theuns: Dus het Rijk heeft eerder gezegd dat HWBP ... Ja, komt goed. Het HWBP heeft eerder gezegd: het moet worden voorgefinancierd vanuit de regio. Wij zeggen: wij kunnen dat niet aan het waterschap voorfinancieren als Provincie Limburg. Andere partijen gaan dat dus doen, de Provincie Brabant, de Provincie Gelderland. En omdat zij geld moeten voorfinancieren, wat een aantal jaren dus niet bij hen op de rekening staat, lopen zij rente-inkomsten mis over dat geld, en dat moet worden gecompenseerd, en daar is de bijdrage van de Provincie Limburg voor bedoeld. Dus het is een voorfinancieringsvraagstuk waarbij een aantal andere partijen voorfinancieren en wij een bijdrage doen in de rentelast, incidenteel. Daarmee is het hopelijk voldoende duidelijk, maar dan ben ik wel meteen nog bij de derde vraag die de heer Van Est had.

De heer Van Est (50PLUS): Er stond ergens de zinsnede: 'We doen die voorfinanciering aan het begin van de realisatie.' Wanneer is dat begin van die realisatie? Kunt u dat concreet invullen?

Gedeputeerde Theuns: Lob van Gennep staat echt aan de ... Dus de realisatie start daadwerkelijk ... 2028 is de planning, in ieder geval, dus dan moet je wel nu je bijdrage rond hebben voor je naar die realisatiefase gaat. Dus dat staat nu op het punt van naar de realisatiefase gaan, daarom moet je je bijdrage rond hebben.

De heer Van Est (50PLUS): Ja, maar ...

De voorzitter: De heer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Maar dat betekent dat wij in 2028 de bijdrage betalen en dat betekent ook dat we dan die lasten dan hebben in 2028, en niet in 2027, als ik u goed begrijp?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Theuns: Ja, je zult ze nu wel moeten dekken binnen je begroting. En wanneer het dan daadwerkelijk cash out is voor ons, dat zal dan 2027 zijn, want in 2027 ... En dat hebben we ook bij al die andere projecten gedaan. Wij maken het geld over aan de betreffende partij, en dan zeggen we ook: daarmee is het voor ons bedrijf ook af, en dan moet je niet later nog een keer terugkomen voor een indexering of wat dan ook allemaal. Wij maken het geld over en daarmee is het verder aan die partij.

De voorzitter: Gaat u verder.

Gedeputeerde Theuns: Ik zie nog wel misschien een keer een vervolgvraag aankomen aan het gezicht van de heer Van Est.

De voorzitter: Er is nog een termijn, hè.

Gedeputeerde Theuns: Er is nog een termijn, inderdaad. Even kijken, dan de heer Hennissen, die had ook een aantal vragen, ook over de verdeelsleutel en de verdeling daarvan. Daar heb ik denk ik iets over gezegd dat, ja, het wijkt af van de originele verdeelsleutel, maar dat is geen precedent voor de toekomst. Als er nieuwe tegenvallertjes komen en andere vragen van u, dan komen die wat ons betreft niet meer bij de Provincie Limburg terecht. Komen die voorwaarden ook in de besluitvorming te staan? Ja, die zijn ook gecommuniceerd met alle andere partijen, dat ligt allemaal vast, ook in de verslagen van onze bestuurlijke overleggen. En u had het over neerwaartse bijstelling, wordt dat dan ook meegenomen? Dat is wat ik net eigenlijk tegen de heer Van Est zei. Ja, als minder dan € 3,9 miljoen rentelasten nodig blijkt te zijn, dan wordt dit omlaag bijgesteld. Maar nogmaals, ik zou zeggen: reken u niet op voorhand al te rijk daarover. Tot slot de heer Hoks van de PVV, en die zegt: de andere partners, is daar het geld al van toegezegd? Maar daar kom ik dan zo op.

De voorzitter: De heer Hennissen heeft toch nog een vraag.

De heer Hennissen (D66): Ik had nog een vraag over die verdeelsleutel, of ik het nou helemaal goed begrijp, want als ik uw betoog aanhoor, is ... Nou goed, die 50-50 was eerder niet afgesproken. Wij zijn gaan praten met alle partners. Toen hebben we dat eigenlijk integraal uitonderhandeld, handjeklap gedaan, en toen is 50-50 eruit gekomen voor het project Oeffelt. Stel dat dat niets integraal was besproken, dan was dat geen argument geweest, dan was je misschien niet op 50-50 uitgekomen? Dus echt omdat dat integraal is behandeld?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Theuns: Ik zou het niet de term willen noemen die u ervoor gebruikt, maar uiteindelijk ga je ... Je zit met elkaar in het proces en er liggen een aantal rekeningen op tafel, en uiteindelijk moet je met elkaar tot een goede realistische verdeling komen. En inderdaad, in afwijking van de eerdere bestuursovereenkomst voor het initiële bedrag, hebben we toen gezegd dan pakken we dat bedrag fiftyfifty. Daarmee niet zeggende dat als er nog een keer een nieuw bedrag komt, dat dat dan ook het uitgangspunt is. Integendeel zelfs, we hebben gezegd dit is de allerlaatste keer.

De voorzitter: Gaat u verder.

Gedeputeerde Theuns: **Dan kom ik wel bij de heer Hoks, die zei van: hebben alle andere partners inmiddels al het geld toegezegd? Ja, voor de Lob van Gennep is dat allemaal al geregeld en voor Oeffelt, Waterschap Limburg, waterschap Aa en Maas en Provincie Noord-Brabant ook, maar we wachten dus nog op het Rijk, en daarmee was het belangrijk dat ook de Provincie Limburg hier positief**

over zou besluiten. En u vroeg nog naar een vergoeding bij overstroming, als ik het goed zeg. Dat gaat verder dan de reikwijdte van het voorstel wat nu voorligt, maar normaal gesproken is het zo dat na een overstroming je als getroffen binnendijs in ieder geval aanspraak kunt maken op de Wet tegemoetkoming schade bij rampen, mits dat rampgebied dan ook zo bestempeld wordt, nationaal gezien. Maar goed, ik denk dat dat wel voorbij de reikwijdte van dit Statenvoorstel gaat. Dat denk ik, voorzitter.

De voorzitter: Dan zijn we aan het einde van de eerste termijn. Dan gaan we over naar de tweede termijn, waarbij iedere fractie één minuut de tijd krijgt. Ik wil dit keer bij de heer Hoks beginnen. Geen inbreng. De heer Hennissen? Geen inbreng. De heer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Dank, Gedeputeerde, voor de beantwoording. Er is één puntje. Alleen, we hebben een stelsel van baten en lasten, dan maakt het niet uit wanneer we het geld overmaken, maar wanneer de last er daadwerkelijk is. Want als de realisatie in 2028 is, dan zouden daar de lasten moeten zijn. Dat is iets wat ik meegeef. Het is een technisch detail wat dat betreft, maar zoals u het nu verwoordt, ligt dat niet in overeenstemming met de regels die we hebben.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Nefjodov. Niet. De fractie van de BBB? Geen inbreng. De fractie CDA? VVD? JA21? Nee. Ja, de fractie van RVL, de heer Huizing.

De heer Huizing (RVL): Dank u wel, voorzitter. Er is door een aantal collega's, ook de Gedeputeerde, de nodige historie aangehaald waar ik zelf geen deelgenoot van ben geweest, dus misschien ga ik nu iets vragen wat al lang afgekaart is, dan mag het wat mij betreft ook heel snel afgekaart worden. Maar er is volgens mijn documentatie nog tot en met 2024 sprake geweest van een verbeterd fietspad langs de brug. Het huidige fietspad is twee meter breed en te smal. Er gaan best wat fietsers overheen, dagelijks 3000. Het is een soort tegenovergestelde versobering, dat realiseer ik me ook, maar nu we toch bezig zijn het gebied toekomstbestendig te maken in meerdere opzichten, is het nog te overwegen om dat fietspad ook keurig netjes in lijn te brengen met de eisen die daarvoor gelden? Dat is een concrete vraag van mij. En dan uiteraard de kosten ervan naar rato te verdelen, zoals alle andere kosten. Dat was een concrete vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de Gedeputeerde.

Gedeputeerde Theuns: Ten aanzien van dat laatste, dingen last minute uit de scope halen, kost uiteindelijk tijd en daarmee geld, maar dingen last minute toevoegen aan de scope kost denk ik nog meer geld. Ik wil dit specifieke punt best nog een keer voor u uitzoeken en even in het kader van een technische beantwoording voor de Statenvergaring op papier laten zetten, dan heeft u dat antwoord ook. Maar ik kan u denk ik nu al zeggen dat wij daar zeker niet voor zullen zijn, en dat ook de wenkbrauwen bij de andere partners naar aanleiding van dit lange traject zeker omhoog kunnen en zullen gaan als wij dan nog opeens met een aanvullende inhoudelijke eis zullen komen, maar ik wil het voor de heer Huizing graag een keer op papier zetten. En ten aanzien van de vraag van de heer Van Est, krijg ik in ieder geval net ingefluisterd, ook een deel van de realisatie start al in 2027, dus dat verklaart dan ook waarom in dat jaar dan ook daadwerkelijk de last genomen moet worden. Daarmee toont hij zich een scherpe financieel woordvoerder, waarvoor dank.

De voorzitter: De heer Huizing heeft toch nog een vraag.

De heer Huizing (RVL): Dank voor de toelichting. Ik zie die documentatie graag tegemoet. Ik begrijp wel dat destijds het fietspad met name is gesneuveld ... Ik snap ook wat u zegt over eventuele extra kosten. Dat is net zoals met een keuken in een huis. Als je iets erbij wilt, dan kost dat geld, als je iets eraf wilt, dan kost het ook geld, maar ik begrijp dat die met name destijds gesneuveld is omdat Rijkswaterstaat zijn bijdrage daar niet bij wilde leveren. Maar goed, ik hoor graag uw uitkomst van deze vraag.

De voorzitter: De Gedeputeerde, nog een reactie?

Gedeputeerde Theuns: Ja, we nemen dat mee.

De voorzitter: Nee? Prima. Goed, dan zijn we aan het einde van de behandeling van het Statenvoorstel. **Ik heb één toezegging, en dat betekent dat er een overzicht komt voor 15 september met betrekking tot ...**

De commissiegriffier: 25.

De voorzitter: 25 september.

De commissiegriffier: Ik dacht dat je 15 zei, sorry.

De voorzitter: Nee, 25 september. Nogmaals, er komt een overzicht voor 25 september van de financiële en juridische onzekerheden, en die worden aangeleverd door de Gedeputeerde. En inderdaad van het fietspad dat zojuist is besproken. Dan heb ik wederom de volgende vragen voor u bij handopsteken: bent u voorstander om het Statenvoorstel behandelrijp te verklaren? Ik zie graag handen.

De commissiegriffier: Ja.

De voorzitter: Mooi. Dan: is het Statenvoorstel een hamerstuk? Dan zie ik ook graag handen.

De commissiegriffier: Alleen de heer Huizing niet.

De heer Huizing (RVL): Mag ik één vraag of opmerking daarover maken? Wat mij betreft is het ook een hamerstuk, maar ik wil wel graag eigenlijk even het antwoord op die ene vraag van het fietspad afwachten.

De voorzitter: Een terechte opmerking. Goed, dan horen we dat graag na de beantwoording van de Gedeputeerde.



De commissiegriffier,

De voorzitter,

L. van Birgelen-Droog

M. Depondt-Olivers