

Interne nota

Griffie

Onderwerp Beantwoording vragen jaarstukken Controlecommissie 05-06-2026
Datum 9 juni 2026

In de Controlecommissie van 5 juni 2026 is de jaarrekening 2025 besproken. Hierbij is ook de analyse van de jaarstukken van de Griffie betrokken. Tijdens de commissie zijn een aantal vragen door de Statenonderzoeker beantwoord. Voor enkele vragen is verzocht om deze schriftelijk te beantwoorden. Hieronder zijn deze vragen plus de antwoorden weergegeven.

In 2024 was er sprake van een onderbesteding voor een totaalbedrag van € 105 mln.; in 2025 was dit bedrag € 55 mln. We zien welk bedrag er wordt doorgeschoven naar volgend jaar; dit wordt in een totaalbedrag weergegeven. We zien echter niet in hoeverre dit ook daadwerkelijk wordt besteed. Kan hier een toelichting op worden gegeven.

De jaarrekening geeft aan dat € 56,9 mln. uit het resultaat wordt ingezet ter dekking van overboekingsvoorstellen. Het klopt inderdaad dat dit niet inzichtelijk is vanuit de jaarstukken. Wellicht is het een idee dat er in de volgende jaarstukken een gestructureerde bijlage wordt opgesteld waarin per beleidskader wordt weergegeven hoe het voorstel nader is uitgewerkt en in hoeverre eerdere onderbestedingsbedragen uit voorgaande jaren zijn weggewerkt. Deze bijlage moet PS in staat stellen om de voortgang en realisatie te verifiëren.

De gewogen risico's in de jaarrekening 2025 waarvoor nog geen maatregelen zijn getroffen en die van materieel belang zijn voor de provinciale financiële positie bedragen € 35 mln. Welke risico's zijn dit?

Onder hoofdstuk 4.5 van de analyse en op pagina 201 van de jaarstukken wordt aangegeven dat de gewogen risico's € 35 mln. bedragen.

De top 3 grootste risico's zijn:

1. Provinciefonds (benodigd incidenteel weerstandsvermogen € 27,6 mln.)
2. Nazorgfonds gesloten stortplaatsen (benodigd incidenteel weerstandsvermogen € 4,7 mln.)
3. Europese programma's (benodigd incidenteel weerstandsvermogen € 4 mln.)

Majeure projecten en verbonden partijen (bijvoorbeeld Holding Businesspark MAA en Limburgs Energie Fonds) blijven de aandacht vragen, omdat niet bekend is welke risico's hier op termijn uit voortvloeien.

Afwaarderingen worden binnen de provincie Limburg gedekt uit de risicoreserve. Wat betekent dit voor de risicopositie van de provincie Limburg?

Afwaardering is een signaal dat de economische vooruitzichten van een deelneming verslechteren; ook al is het verlies geboekt, de operationele en toekomstige financiële exposure (bijvoorbeeld aanvullende kapitaalinjecties, garanties, of reputatie-/contractrisico's) blijft bestaan.

Risicoreserves zorgen er wel voor dat het risico budgettair is afgedekt en dus geen invloed heeft op het jaarresultaat.

De bestedingen in het kader van het beleidskader natuur worden vooral gefinancierd vanuit SPUK's, waarop de provincie weinig invloed heeft. Klopt dit inderdaad?

Het klopt inderdaad dat voor de financiering van dit beleidskader specifiek gebruik wordt gemaakt van SPUK's als een van de financieringsbronnen, naast eigen provinciale middelen.

De komst van rijksmiddelen is vaak onzeker en op dit deel van de financiering heeft de provincie minder invloed. Zo zijn de inkomsten uit belangrijke rijksprogramma's zoals het Transitiefonds weggevallen of onzeker.

Het is echter niet zo dat de provincie Limburg voor de financiering van dit programma alleen afhankelijk is van SPUK's; financiering combineert SPUK's met provinciale middelen, programmareserves en soms Europese middelen. Het zou een goede gedachte zijn om in de jaarstukken te rapporteren welke onderdelen van het beleidskader zijn gefinancierd met SPUK middelen.

In de analyse van de Griffie wordt gesteld dat structurele knelpunten worden doorgeschoven naar een later tijdstip. Welke knelpunten zijn dit?

In de analyse is het volgende geconstateerd.

Aandachtspunten bij het verlagen van onderbesteding zijn voldoende capaciteit, scherpere inventarisatie vooraf, beter inschatten externe afhankelijkheid bij voortgang, effectief projectmanagement en het besef bij het College van GS of plannen en doelstellingen voldoende realistisch zijn. Dit zijn de geconstateerde knelpunten.

Om deze knelpunten beter in beeld te kunnen krijgen zou er gewerkt kunnen gaan worden met een cumulatieve risico analyse in plaats van de beschrijving van enkelvoudige risico's. Op die wijze zijn zowel huidige als toekomstige knelpunten beter in beeld te brengen.

Geconstateerd kan worden dat onderbesteding binnen alle beleidskaders een rol speelt. Waar liggen de grootste pijnpunten?

De grootste uitdagingen per beleidskader zijn als volgt te benoemen.

- Perspectief voor het landelijk gebied (€ -8,5 mln.). Grootste uitdagingen capaciteits- en uitvoeringsvertraging bij gebiedsopgaven.
- Samen leven en bestaanszekerheid (€ -8,3 mln.). Grootste uitdaging vertraging ketenuitvoering en doorbetaling aan derden.
- Leefbare steden en dorpen (€ -15,4 mln.). Grootste uitdaging zijn vertraagde start van projecten.

- Bereikbaar en toegankelijk Limburg (€ -42,1 mln.). grootste uitdagingen zijn fasering en aanbestedingsvertragingen bij infrastructuur.
- Provincie midden in de samenleving (€ -12,5 mln.). Grootste uitdaging is uitvoering van sociale projecten loopt niet op schema.