

Wilt u bijgevoegde stukken aan GS en PS zenden en toevoegen aan de stukken m.b.t. dit agendapunt voor de betreffende commissie en statenvergadering

Met dank,

Stichting Natuurlijk Geuldal
Keutenberg 5
6305 PP Schin op Geul
Tel: 0646310955
Namens deze, Peter Visser
(ondertekening in de bijlage)

SNG verklaart hierbij dat u bijgevoegde stukken openbaar kunt publiceren, inclusief gegevens afzender.

Geacht college van GS, statenleden,

In de twee bijlagen vindt u

1. SNG verzoek tot ambtshalve heroverweging en intrekking wijziging Provinciaal Natuurbeheerplan voorjaar 2025 (volgnummer 3) en doorwerking daarvan in de nog vast te stellen Provinciale omgevingsverordening, perceel Pater Kustersweg te Cadier en Keer (legelisering zwembad e.a.).
2. Een onderbouwing van ons verzoek inclusief een intern advies ter ondersteuning.

Wij verzoeken u deze bijlagen te betrekken bij de besluitvorming

Met vriendelijke groeten,
Stichting Natuurlijk Geuldal
Namens deze Peter Visser

Aan: **Gedeputeerde Staten van Limburg**

Postbus 5700
6202 MA Maastricht,

En : **Provinciale Staten van Limburg**

Van: **Stichting Natuurlijk Geuldal**

p/a Keutenberg 5
6305 PP Schin op Geul
Tel: 0434592007

Betreft: SNG verzoek tot ambtshalve heroverweging en intrekking wijziging Provinciaal Natuurbeheerplan voorjaar 2025 (volgnummer 3) en doorwerking daarvan in de nog vast te stellen Provinciale omgevingsverordening, perceel Pater Kustersweg te Cadier en Keer (legalisering zwembad e.a.). SNG betwijfelt of hier sprake kan zijn van een "Kleine Ingreep". Momenteel wordt gewacht op antwoord op een aantal vragen die wij hebben gesteld aan de provincie. Zodra die antwoorden binnen zijn volgt wellicht nog een aanvulling op onderstaande.

Datum: 12-8-2026

Geacht college,

In het kader van de bij de Rechtbank Roermond lopende beroepsprocedure tegen de op 18 juni 2026 verleende omgevingsvergunning voor het perceel Pater Kustersweg te Cadier en Keer (legalisering zwembad e.a.) is ons onlangs gebleken dat uw college bij de **Nota van wijzigingen Provinciaal Natuurbeheerplan voorjaar 2025** onder **volgnummer 3** het betreffende perceelsdeel ambtshalve heeft verwijderd uit de categorie '**bestaande natuur**' (B). Dit om ongeldige en/of niet op correcte feiten gebaseerde redenen.

Deze wijziging op het perceel Pater Kustersweg te Cadier en Keer (legalisering zwembad e.a.) is SNG destijds niet bekend geworden. Nu dit rechtstreeks raakt aan de bescherming van het Natuurnetwerk Limburg en een belangrijke ecologische verbindingszone en van betekenis is voor de, door SNG gestarte, lopende beroepsprocedure, verzoeken wij uw college dit besluit ambtshalve te heroverwegen en, voor zover betrekking hebbend op het onderhavige perceel, in te trekken dan wel aan te houden.

1. Geen kaartcorrectie maar een inhoudelijke begrenzingswijziging

De wijziging wordt in de Nota van Wijzigingen aangeduid als een kaartcorrectie. Uit het dossier blijkt echter dat geen fout wordt hersteld, maar een inhoudelijke beoordeling plaatsvindt of het perceel nog onderdeel behoort uit te maken van het Natuurnetwerk Limburg. Dat betreft een onjuiste materiële begrenzingswijziging en geen administratieve correctie.

Voor zover deze verwijdering uit NatuurNetwerk is gebaseerd op de aanwezigheid van 'bebouwing' of een 'andere bestemming', berust dit op een onjuiste feitelijke en planologische grondslag. Op het betreffende perceelsgedeelte was geen planologisch toegestane bebouwing of bestaand bouwblok aanwezig. De gronden hadden juist de bestemming 'Natuur' en waren op de provinciale kaarten aangeduid als 'bestaande natuur' (B). Uw latere eind 2025 afgesloten overeenkomst met de initiatiefnemer en de provinciale procedure "Kleinschalige ingreep Heerdeberg" bevestigen dit.

Enkel de feitelijke illegale aanwezigheid van bebouwing rechtvaardigt dus op zichzelf geen verwijdering uit de beschermde zone. De hier aanwezige werken zijn zonder toereikende vergunning gerealiseerd en waren juist onderwerp van een nog te doorlopen legalisatieprocedure. Zij kunnen niet met terugwerkende kracht worden aangemerkt als een bestaande bebouwde functie en evenmin als grondslag dienen om de natuuraanduiding te verwijderen. Anders zou de overtreding zelf de aanleiding vormen om de bescherming van de aangetaste natuur te verminderen.

2. Strijd met het eigen beoordelingskader

> Niet voldaan aan artikel 2.6.6, eerste route

Indien de wijziging is gebaseerd op artikel 2.6.6, eerste onderdeel, moest zij strekken tot verbetering van de ecologische kwaliteit. Daarbij moesten de oorspronkelijke kwalitatieve en kwantitatieve ambities behouden of versterkt worden, moest vaststaan welk onderdeel van de Goudgroene natuurzone verdween en op welke alternatieve locatie dit onderdeel opnieuw werd gerealiseerd, waarbij de oppervlakte natuur ten minste gelijk dient te blijven (compensatie). Van alle drie was geen sprake: voor dit perceelsgedeelte ontbreekt een kenbare beoordeling waarin deze voorwaarden zijn toegepast. Niet is gemotiveerd welke ecologische verbetering met de verwijdering werd bereikt, welke natuurwaarden en oppervlakte verdwenen, op welke concrete alternatieve locatie binnen het NNL juist dit onderdeel werd gerealiseerd en hoe de oorspronkelijke ambities werden behouden of versterkt.

> Niet voldaan aan artikel 2.6.6, tweede route

Indien de wijziging is gebaseerd op artikel 2.6.6, tweede onderdeel, kon herbegrenzing pas plaatsvinden na toepassing van artikel 2.6.5. De gekozen volgorde volgt rechtstreeks uit het woord 'na' in artikel 2.6.6.

De cumulatieve criteria voor 2.6.5, tweede onderdeel, waren geen van allen vervuld: uw voorgestelde ingreep leidde niet tot slechts een beperkte aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden en samenhang van de Goudgroene natuurzone in het desbetreffende gebied; de voorgestelde ingreep leidde niet tot een kwalitatieve versterking van de Goudgroene natuurzone; de oppervlakte natuur van de Goudgroene natuurzone bleef niet ten minste gelijk, en er was geen kwaliteitswinst, maar ook de financiering daarvan was niet aan de orde.

De toelichting bij artikel 2.6.5 vermeldt bovendien dat de initiatiefnemer vooraf moet aangeven hoe het initiatief leidt tot een kwalitatieve versterking van de Goudgroene

natuurzone. Ook wordt in het artikel ervan uitgegaan dat het ruimtelijke plan een goede ruimtelijke onderbouwing dient te bevatten, waarin de onderzochte alternatieven en de maatregelen voor landschappelijke en natuurlijke inpassing worden beschreven.

De latere overeenkomst van de Provincie met de initiatiefnemer en de gemeentelijke legaliserende omgevingsvergunning kunnen een reeds eerder doorgevoerde kaartwijziging niet achteraf veranderen in een wijziging 'na toepassing' van artikel 2.6.5.

De verwijdering houdt rechtstreeks verband met de legalisatie van het zonder vergunning aangelegde zwembad en de provinciale procedure **"Kleinschalige ingreep Heerdeberg"**. Die overeenkomst is twee jaar later afgesloten.

In de considerans van de door uw college gesloten overeenkomst is onder meer opgenomen:

"dat dit ruimtelijk plan gelijktijdig in procedure zal worden gebracht met de omgevingsvergunning waarmee het zwembad en pad zullen worden gelegaliseerd;" en tevens:

"dat de compensatie gelijktijdig planologisch zal worden verankerd."

Uw college heeft daarmee zelf als uitgangspunt vastgesteld dat de begrenzingswijziging en de natuurcompensatie slechts kunnen plaatsvinden indien de planologische procedure gelijktijdig met de legalisatie wordt doorlopen. Bovendien merken we op dat in de recente ontwerpverordening, zoals gepubliceerd in voorjaar 2026, alleen de afname van de omgang van de goudgroene natuur is verwerkt en niet de voorwaardelijke compensatie.

Kortom: het perceelsdeel is uit het Natuurbeheerplan en de ontwerpverordening verwijderd, terwijl:

- de formele begrenzingswijziging nog niet was vastgesteld;
- de compensatie nog niet planologisch was verankerd; en
- de procedure voor de kleinschalige ingreep nog niet was afgerond.

Met de Nota van wijzigingen Provinciaal Natuurbeheerplan voorjaar 2025 heeft Gedeputeerde Staten onjuist en buiten haar bevoegdheid gehandeld: niet eerst beoordelen of aan de voorwaarden voor een kleinschalige ingreep en de vereiste compensatie is voldaan maar toch vervolgens de begrenzing wijzigen. Wel de bescherming wegnemen en pas daarna wellicht de formele besluitvorming en compensatie starten.

Naar onze mening is hiermee niet alleen vooruitgelopen op een nog te nemen besluit, maar is tevens gehandeld in strijd met het door uw college zelf vastgestelde beoordelingskader. De bevoegdheid tot het aanbrengen van een kaartcorrectie op perceelsniveau wegens aanwezige bebouwing is daarmee gebruikt voor een ander doel dan waarvoor zij is verleend. Dat achten wij in strijd met artikel 3:3 Awb (verbod van détournement de pouvoir).

Overigens zijn wij van mening dat er, ook met de beoogde compensatie volgens "Kleinschalige ingreep Heerdeberg", helemaal geen sprake is van een verbetering dan wel vergroting van de Goudgroene natuurzone (NNL) in het desbetreffende gebied. Bijgaand RO-advies van de gemeente beschrijft wat er verloren is gegaan en spreekt voor zich. SNG wil u hier wel op wijzen maar op dit punt gaan we in dit verzoek verder niet in.

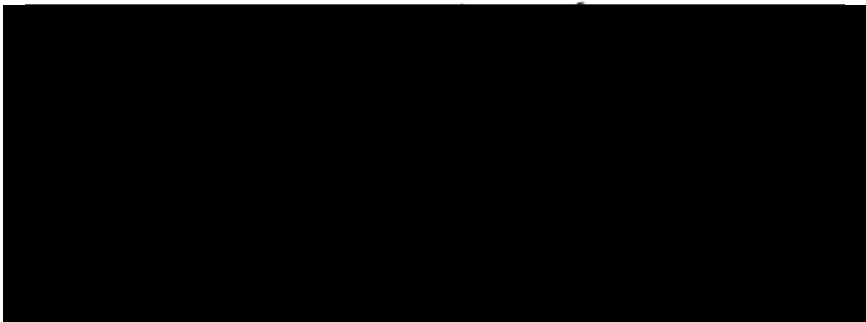
Verzoek

SNG verzoekt uw college daarom:

1. de onder volgnummer 3 opgenomen wijziging, voor zover betrekking hebbend op het perceel Pater Kustersweg te Cadier en Keer, ambtshalve in te trekken dan wel te herroepen of aan te houden;
2. alle aan deze wijziging ten grondslag liggende stukken openbaar te maken, waaronder de ecologische beoordeling, interne adviezen, compensatieberekeningen, kaarten en overige stukken waarop de wijziging is gebaseerd en mede te betrekken bij uw beslissing;
3. ons voorafgaand aan de besluitvorming de onderbouwing van uw beslissing nader toe te lichten.

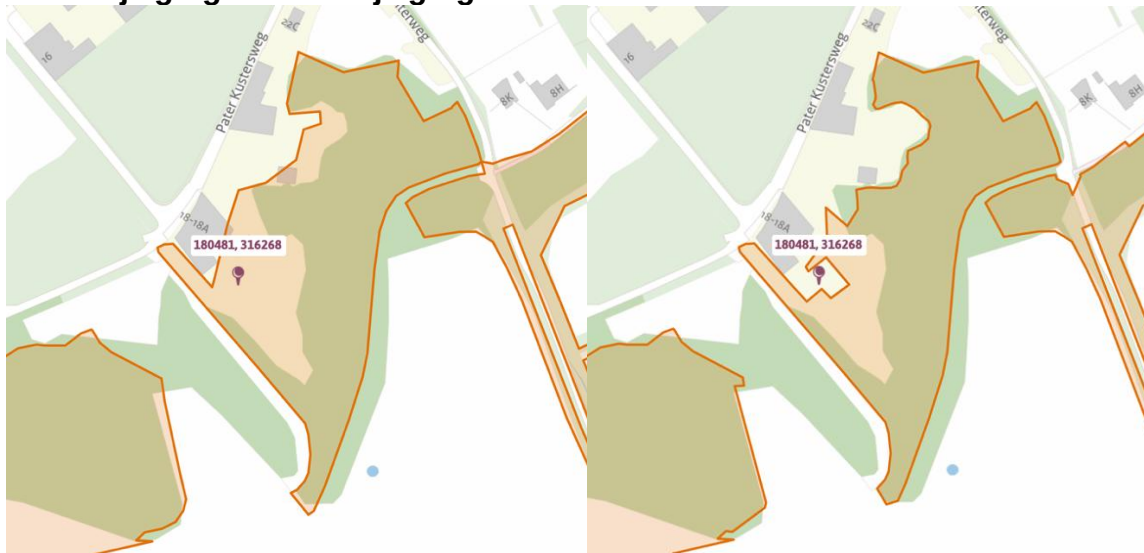
Hoogachtend,
Stichting Natuurlijk Geuldal
Namens deze:

Peter Visser



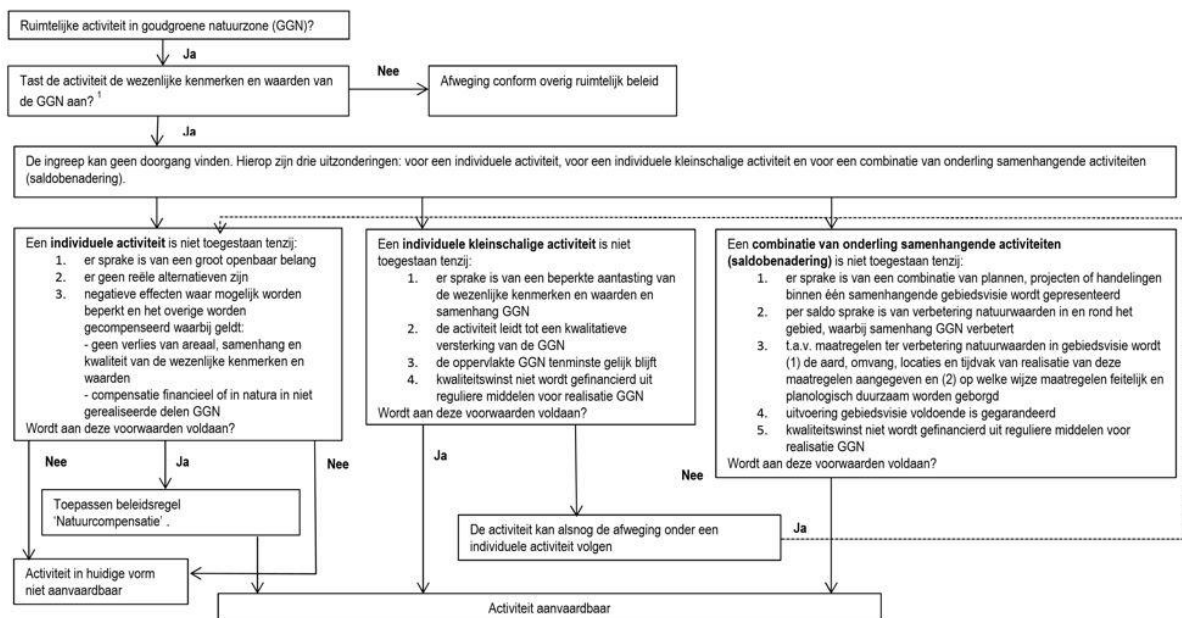
Bijlage 1

Natuurbeheerplan Voorjaar 2025 Voor wijziging Na wijziging



Bijlage 2

Omgevingsverordening 2014, toelichting Goudgroene natuurzone



Bijlage 3

RO-Advies 2019 (zie aparte bijlage)

Behoud en verbetering van natuur, landschap en leefomgeving in het Nationaal Landschap Zuid-Limburg

Adres: Keutenberg 5, 6305 PP Schin op Geul, ☎ 043-45.92.007, ✉ info@natuurlijkgeuldal.nl

🌐 www.natuurlijkgeuldal.nl 📍 Natuurlijk Geuldal, Bank NL57 TRIO 0320 1601 22 t.n.v. SNG, ANBI: RSIN 857762606

Intern RO-advies

Naam:
Adres:
Woonplaats:



Aanleiding

Het illegaal aanbrengen van verharding alsmede een gedeelte van het zwembad op de bestemming Natuur en het illegaal kappen van bomen op het perceel Pater Kustersweg 18, 18A en 18B, 6267 NL Cadier en Keer, perceel kadastraal bekend *gemeente Cadier en Keer sectie C nummer: 1117* kenmerk Z-CHZ_OC-2019-000002-000002.

Bestemmingsplan

Het perceel is gelegen binnen het bestemmingsplan "Buitengebied Margraten 2009" met de bestemming "Natuur". Het plan is in strijd met dit bestemmingsplan, omdat op grond van artikel 17.1.1 de voor natuur aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. Instandhouding, versterking en ontwikkeling van natuurlijke, landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden;
- b. Bestrijding en voorkoming van bodemerosie en wateroverlast, waaronder begrepen de aanleg van onder- en bovengrondse voorzieningen voor de opvang en buffering van water;
- c. Bestaand agrarisch gebruik.

Verder mag op grond van artikel 17.2.2 op de tot "Natuur" aangewezen gronden niet worden gebouwd.

Op grond van artikel 17.6.1. is het verboden op of in de voor "Agrarisch met waarden" aangewezen gronden in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag, het aanleggen of verharderen van wegen, paden of parkeerplaatsen en aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen. In artikel 17.6.1. wordt de bestemming "Agrarisch" met waarden genoemd. Echter, artikel 17 betreft de regels van de bestemming "Natuur". Vandaar dat in alle redelijkheid mag worden opgenomen dat hier sprake is van een omissie in het bestemmingsplan en dat derhalve ervan uit mag worden gegaan dat men hier de bestemming "Natuur" bedoelt.

De aanleg van de betonverharding en het oprichten van keermuren worden beschouwd als een bouwwerk (artikel 1.35: elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond).

De aanleg van deze betonverharding en de aanleg van de keermuur heeft duidelijk ten doel het woongenot van de aanliggende woning te vergroten en is in zijn geheel niet te beschouwen als een herstelmaatregel en/of verbetering van de aanwezige natuurwaarden en is derhalve in strijd met het bestemmingsplan.

Dit betekent dat de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12 van de Wabo, in beginsel moet worden geweigerd, tenzij:

- de aangevraagde activiteit in lijn is met de in het vigerende bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 1 Wabo), of
- een Algemene Maatregel van Bestuur (Besluit omgevingsrecht (Bor)), ontheffing van het bestemmingsplan mogelijk maakt (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 2 Wabo), of
- de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat (artikel 2.12 lid 1 onder a onder 3 Wabo).

Toetsing

Medewerking kan niet worden verleend op grond van artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 2 van de Wabo juncto artikel 4, lid 1 van Bijlage II aangezien er geen sprake is van een bijbehorend bouwwerk. Medewerking zou derhalve alleen mogelijk zijn middels een uitgebreide procedure.

Ruimtelijke afweging

In strijd met de bestemming Natuur / bestemmingsplan

In casu gaat het om de aangebrachte verharding en keermuur bij het zwembad welke zijn gelegen op de bestemming "Natuur" welke een oppervlakte heeft van circa 140 m². Een deel van het zwembad is ook gelegen op de bestemming "Natuur".

Bij afwijkingen van het geldende bestemmingsplan wordt gekeken of maatwerk geboden kan worden. Dit betekent dat het initiatief onder meer beoordeeld wordt op de stedenbouwkundige inpassing en aanvaardbaarheid in relatie tot de locatie en omgeving.

Het betreft een grote overschrijding van circa 140 m² van het bestemmingsplan op een zeer gevoelige bestemming "Natuur".

Het gebied aangeduid met de bestemming "Natuur" is van belang voor de boven- en eveneens ondergrondse flora en fauna die zeer kenmerkend is voor Eijsden-Margraten, Zuid-Limburg en Nederland. Het gebied heeft een hoge landschappelijke waarde, maar een nog belangrijker, een hoge ecologische waarde. De afwisseling van bosschage, struweel en dagzoomend kalk is zeer zeldzaam in Nederland. Hier komen bijzondere plantgemeenschappen voor en leven zeldzame en streng beschermde diersoorten. Het areaal en de kwaliteit van dit gebied dient daartoe beschermd en in stand te worden gehouden. Het gebied is een belangrijke ondersteuning voor het smal langgerekt Europees beschermd Natura-2000 gebied Savelsbos. Ook maakt dit gebied deel uit van de Goudgroene natuurzone uit het Provinciaal Omgevingsplan van de Provincie, met als doel het groene robuust raamwerk rond Natura-2000 gebieden te versterken en te verbeteren.

Doorwerking Omgevingsverordening in bestemmingsplannen

In de Omgevingsverordening Limburg 2014 is onder de begripsbepalingen opgenomen dat onder een ruimtelijk plan een bestemmingsplan wordt verstaan. Op grond van artikel 2.6.2. van de Omgevingsverordening mag een ruimtelijk plan dat betrekking heeft op een gebied dat deel uitmaakt van de Goudgroene natuurzone, geen nieuwe activiteiten dan wel wijziging van bestaande activiteiten mogelijk maken die de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied aantasten.

Goudgroene Natuurzone Omgevingsverordening

Zoals aangegeven ligt het onderhavige perceel in de Goudgroene natuurzone. Op grond van artikel 2.6.2 van de Omgevingsverordening mogen hier geen nieuwe activiteiten plaatsvinden die de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied aantasten. Dit verbod is niet van toepassing indien (artikel 2.6.3):

- a. er sprake is van een groot openbaar belang;
- b. er geen reële alternatieven zijn en
- c. uit het ruimtelijk plan blijkt dat en hoe negatieve effecten waar mogelijk worden beperkt en voor het overige worden gecompenseerd, waarbij:
 1. de compensatie niet mag leiden tot verlies van areaal, samenhang en kwaliteit van de wezenlijke kenmerken en waarden; en
 2. de compensatie plaatsvindt:
 - op financiële wijze of
 - in natura in nog niet gerealiseerde delen van de Goudgroene zone.

Verder is het verbod niet van toepassing op een individuele, kleinschalige ingreep die leidt tot een verbetering van de Goudgroene natuurzone in het desbetreffende gebied (artikel 2.6.5).

In casus is geen sprake van een groot openbaar belang. Het betreft de aanleg van een privé zwembad met aangebrachte betonverharding erom heen. De uitgevoerde verhardingen en keermuur is derhalve in strijd met artikel 2.6.2 t/m 2.6.5 van de Omgevingsverordening.

2. Afbreuk aanwezige reliëf

De verharding en de keermuur doet ook sterke afbreuk aan het aanwezige reliëf. Dit reliëf is in het bestemmingsplan Buitengebied Margraten specifiek beschermd middels de kaart Kleine Landschapselementen. **Conform artikel 3.2.1 is het verboden op of in de voor "Waarde-Landschapselement" aangewezen gronden, met daarop een steilrand of talud, zoals aangeduid op de kaart Kleine Landschapselementen, volgens artikel b, te verwijderen of af te graven.** Ook het verrichten van andere grondwerkzaamheden die een aantasting hiervan inhouden of kunnen inhouden, zijn niet toegestaan.

Op deze kaart is ter hoogte van het zwembad een strook als steilrand/talud aangeduid. Nauwkeurige bestudering van de kaart toont aan dat de keermuren niet letterlijk door de steilrand gaan, maar wel duidelijk de glooiing van het terrein afvlakken. Met het aanleggen van het zwembad en de keermuren is een deel van de bouwwerken vergund maar thans wordt het terrein nog meer uitgevlakt. De kenmerken van ons landschap en de (ecologische) kwaliteit van dagzoomend kalk in deze kenmerkende steilranden/taluds is met de ingreep verloren gegaan.

Het betreft hier derhalve een strijdigheid met het bestemmingsplan.

Kappen Bos 1800m2

Verder is geconstateerd dat ongeveer 1800 m2 bos verwijderd, verstoord of versnipperd is. Dit heeft plaatsgevonden in het gebied rond en achter het zwembad. Het verlies aan areaal bos heeft plaatsgevonden op de bestemming Natuur van het bestemmingsplan Buitengebied Margraten en tevens binnen de Goudgroene natuurzone (prov. Omgevingsverordening).

Hier is geen sprake van bepaalde natuurontwikkelingen maar is ruimte gemaakt voor bouwontwikkelingen.

De ontwikkelingen die op en rond het terrein plaatsvinden zijn gericht op een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ten opzichte van bijvoorbeeld 10 jaar geleden toen het gebied volledig verwaarloosd, vervallen en op sommige plekken ook echt onveilig was. Dit neemt niet weg dat er veel zorgvuldiger met de aanwezige en wellicht ontstane natuurwaarde had moeten worden omgegaan. De kwaliteit van de woon- en leefruimte voor de mens is verbeterd, echter de kwaliteit van de natuur is achteruit gegaan en is in hoeveelheid afgenomen.

Om te bepalen in hoeverre de verloren gegane kwaliteit en areaal te herstellen is, zal een plan moeten worden opgesteld om de verdwenen elementen te herstellen of te compenseren.

Beleidsregel natuurcompensatie

In de Omgevingsverordening Zuid-Limburg 2014 is opgenomen dat ingeval van verlies of aantasting van natuurwaarden in de Goudgroene natuurzone, respectievelijk van de kernkwaliteiten "groene karakter" in de Zilvergroene natuurzone, de Bronsgroene landschapszone of in het Beschermingsgebied Nationaal Landschap Zuid-Limburg er invulling gegeven moet worden aan compensatie van de negatieve effecten. Daarbij wordt verwezen naar de **Beleidsregel natuurcompensatie**.

Met voorliggende beleidsregel geeft de Provincie Limburg invulling aan het natuurcompensatiebeleid uit de Omgevingsverordening.

2. Inbedding in planologische procedures

De toepassing van de Beleidsregel natuurcompensatie (hierna: beleidsregel) is gekoppeld aan de compensatieverplichting als bedoeld in artikel 2.6.3 van de Omgevingsverordening. Artikel 2.6.7 van de Omgevingsverordening schrijft voor dat beleidsregels worden opgesteld omtrent de wijze van uitvoering van deze compensatieverplichting en met onderhavige beleidsregel is hieraan invulling gegeven.

Voor de Goudgroene natuurzone geldt dat artikel 2.6.2 van de Omgevingsverordening Limburg 2014 verbiedt dat een ruimtelijke plan nieuwe activiteiten of wijzigingen van bestaande activiteiten toestaat die de wezenlijke kenmerken en waarden van deze natuurzone aantasten. Met toepassing van de compensatieregeling uit artikel 2.6.3 van de Omgevingsverordening - ingekaderd door deze beleidsregel - kan ten aanzien van ontwikkelingen van groot openbaar belang dit verbod evenwel worden opgeheven.

Uit de systematiek van de Omgevingsverordening Limburg 2014 volgt dat het bepaalde in artikel 2.6.2 van de Omgevingsverordening rechtstreeks doorwerkt naar gemeentebesturen. Dit betekent dat zij bij het opstellen van bestemmingsplannen en het verlenen van omgevingsvergunningen rekening moeten houden met het in artikel 2.6.2 van de Omgevingsverordening opgenomen verbod tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de Goudgroene natuurzone. In de toelichting bij de Omgevingsverordening Limburg 2014 (hoofdstuk 2) wordt op het aspect van de reikwijdte van de verordening nader ingegaan.

Projecten waarbij compensatie in de Goudgroene natuurzone aan de orde is, dienen altijd de vereiste planologische procedure te doorlopen. Bescherming van de Goudgroene natuurzone is onder de werking van het POL2014 een provinciaal (ruimtelijk) belang waar de Provincie Limburg de haar voorgelegde ruimtelijke plannen op toetst. Dit geldt ook voor ruimtelijke plannen waarbij met toepassing van artikel 2.6.3 van de Verordening activiteiten worden toegestaan die de wezenlijke kenmerken en waarden van de Goudgroene natuurzone aantasten en waarbij compensatie noodzakelijk is. De planologische aanvaardbaarheid van de ingreep en de wijze waarop de compensatie wordt gerealiseerd, wordt beoordeeld in het vooroverleg omtrent een ruimtelijk plan als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. Om een zorgvuldige afweging te kunnen maken, dient bij compensatie in natura een gelijktijdige behandeling plaats te vinden van zowel het ruimtelijk plan waarin de 'aantasting' is geregeld als het ruimtelijk plan waarin de compensatie is geregeld. Afhankelijk van de uitkomst van het vooroverleg, kan er in het vervolg van de planologische procedure aanleiding zijn tot het indienen van een zienswijze of het instellen van (hoger) beroep op dit onderdeel. De intentie van de Provincie Limburg is er echter op gericht om in goed overleg tot een invulling van de compensatieverplichting te komen. Initiatiefnemer en gemeenten kunnen in dat verband altijd advies vragen bij de Provincie Limburg.

In relatie tot de toepasselijkheid van deze beleidsregel zal altijd eerst de vraag moeten worden beantwoord of de wezenlijke waarden en kenmerken in de Goudgroene natuurzone door de activiteit worden aangetast. Toepassing van de compensatieregeling als vervat in deze beleidsregel, veronderstelt dat uiterlijk in het kader van het vooroverleg door initiatiefnemer wordt gezien op welke wijze de aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken in de Goudgroene natuurzone zoveel mogelijk voorkomen dan wel gemitigeerd kan worden.

Voor zover er toch sprake is van aantasting van de wezenlijke waarden en kenmerken, moet overeenkomstig het in artikel 2.6.3 van de Omgevingsverordening opgenomen afwegingskader inzicht worden geboden in de noodzaak voor die activiteit op die plaats. Dit betekent dat de initiatiefnemer moet aantonen dat er sprake is van 'redenen van groot openbaar belang' en dat er geen haalbare alternatieve locaties of alternatieven voor de activiteit bestaan. Indien de activiteit op de voorgestelde plaats toelaatbaar wordt geacht,

dient zorgvuldig te worden gezien hoe de aantasting zoveel als mogelijk kan worden beperkt (mitigatie) en voor het overige kan worden gecompenseerd. Daarvoor is het noodzakelijk dat de initiatiefnemer zo concreet mogelijk de schadelijke invloeden in beeld brengt.

De wezenlijke kenmerken en waarden van de Goudgroene zone zijn volgens de Omgevingsverordening vastgelegd in de beheertypenkaart en in de ambitiekaart van het Provinciaal Natuurbeheerplan. Beide kaarten vormen de kern van het Provinciaal Natuurbeheerplan. De beheertypenkaart brengt in beeld wat de actuele situatie is. De ambitiekaart geeft de gewenste eindsituatie (ambitie) aan. De wezenlijke actuele en potentiële waarden van het gebied zijn in het licht van natuurdoelen en -kwaliteit bijvoorbeeld: de geomorfologische en aardkundige waarden en processen, de waterhuishouding, kwaliteit van bodem, water en lucht, rust, stilte, donkerte, openheid of juist geslotenheid van de landschapsstructuur.

Conclusie: niet legaliseren op grond van het bestemmingsplan en het voornoemde provinciale beleid in deze. Het is ruimtelijk zeer ongewenst dat een deel van de bestemming "natuur" wordt verwijderd ten behoeve van verhardingen en keermuur ten behoeve van een particulier zwembad. Dit heeft een zeer nadelige invloed op de omgeving.

Voorstel: eerst standpunt laten bepalen door college en daarna in contact treden met initiatiefnemer en Provincie.

Conclusie

Gelet op bovenstaande wordt geen medewerking verleend aan het verlenen van de omgevingsvergunning voor het illegale zwembad en de aangebrachte betonverharding.

Is dit advies afgestemd met de portefeuillehouder RO alvorens het is uitgebracht?

Ja, de wethouder heeft aangegeven inhoudelijk met het advies in te stemmen. Hij zal in het college echter voorstellen om met alle betrokken partijen om de tafel te gaan zitten om te bezien wat de (on)mogelijkheden zijn.

Wordt het plan voorgelegd aan een regionale commissie: **nee**

Planschade overeenkomst: ja (bijvoegen)/ nee. (niet van toepassing bij geen medewerking).

NB:

- Digitale publicatie ruimtelijkeplannen.nl vereist: **nee**
- Verklaring van geen bedenkingen vereist: **nee**
- Publicatie in Staatscourant vereist: nee

Aldus geadviseerd d.d. dinsdag 2 april 2019 door  15 Beleidsmedewerker RO

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen aangegeven welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

1	Aanvrager
2	Verzoeker
3	Adres
4	Mailadres
5	Telefoonnummer
6	Vergunningverlener
7	Vergunninghouder
8	Ontheffinghouder
9	Bezwaarde
10	Bezwaarden
11	Deskundige
12	Boomdeskundige
13	Gemachtigde
14	Handtekening
15	Medewerker gemeente
16	Bedrag
17	Leges