Beantwoording technische vragen Partij voor de Dieren inzake NDFF UNO

De gestelde vragen hebben betrekking op de kwaliteit van de data. Dit was geen onderdeel van de voorliggende vraag in de commissie. Formeel gezien is dit in eerdere fase verantwoord middels het NDFF Opendatabeleid, dat per 1 januari 2025 is ingegaan.
De vraag die momenteel voor ligt aan de Staten is toestemming te geven voor een formele GR (UNO). De toestemming kan slechts worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang.

1. **Kan GS toelichten welke validatiestappen, onafhankelijke controles en auditmechanismen het kwaliteitssysteem binnen UNO bevat? En indien een onafhankelijke borging ontbreekt: hoe acht GS dit dan juridisch houdbaar bij de vergunningverlening?**

In het Opendatabeleid (zie bijgaand) wordt beschreven op welke manier kwaliteit en betrouwbaarheid van data geborgd is.
Het valideren van ingevoerde data gebeurt eerst automatisch op soort, aantal, datum en locatie. Dit geldt voor ongeveer 90 procent van alle waarnemingen. Zo is de waarneming van een vlinder in december, terwijl deze alleen in augustus vliegt, onwaarschijnlijk.
Onwaarschijnlijke waarnemingen worden ter controle voorgelegd aan soortexperts. Soortexperts maken deel uit van een validatieteam en beschikken over vergaande soortkennis. Als er twijfel over een waarneming is, kunnen zij extra informatie opvragen bij de waarnemer.
Verder stellen de experts de ecologische kennisregels voor autovalidatie op, en voeren ze steekproeven uit op al gevalideerde data; zo verbetert de data continu. Ze geven voorrang aan beleidsrelevante soorten.

Duidelijke spelregels, inzet op vrijwillige basis, gevarieerde samenstelling van validatieteams en periodieke (her)controle borgen de objectiviteit. De onafhankelijke borging van de kwaliteit van de ingevoerde data is volgens GS hierdoor juridisch houdbaar.

2. **Het ontbreken van een melding betekent niet dat er geen beschermde natuur is. De NDFF kan en mag daarom bij vergunningsverlening nooit het verplichte veldonderzoek door onafhankelijke experts vervangen. Is het college van GS het daarmee eens?**

De NDFF is zoals u aangeeft een databank van aangetroffen soorten. Niet aangetroffen soorten zitten er niet in. Daarom heeft de NDFF een disclaimer opgenomen over de data en het gebruik ervan. https://ndff.nl/natuurdata/bijsluiter/

GS is het met u eens dat bij vergunningverlening de benodigde onderzoeken uitgevoerd moeten zijn. Een noodzakelijk onderzoek kan via veldonderzoek of als uit de verkenning van de ecoloog van de initiatiefnemer blijkt dat de aanwezigheid van beschermde soorten uitgesloten is, eventueel door gebruikmaking van de NDFF, dan volstaat dat. De ecoloog van de initiatiefnemer weet dat de afwezigheid van een waarneming in de NDFF van bijvoorbeeld een waterspitsmuis waarschijnlijk komt doordat op de locatie geen onderzoek gedaan is naar de soort en deze soort zich niet aan voorbijgangers laat zien. De ecoloog heeft daarom in eerste instantie een analyse van de habitat gedaan voor alle beschermde soorten en beoordeelt voor welke soorten veldonderzoek noodzakelijk is om aanwezigheid van de soort aan te tonen of uit te sluiten.

De NDFF data betreft extra informatie voor uit te voeren onderzoek om zeker te stellen dat gedane waarnemingen door derden in onderzoeken worden meegenomen. Daarmee wordt de kwaliteit van de onderzoeken verbeterd. Dat leidt ook automatisch tot de conclusie dat het juridisch houdbaar is.