



Provinciale Staten

Cluster	VTH	Behandeld	Y.H.H. de Man
Ons kenmerk	DOC-00391396	Telefoon	+31 6 50 21 40 49
Uw kenmerk	-	Maastricht	11 april 2023
Bijlage(n)	1	Verzonden	11 april 2023

Onderwerp Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen.

Van het lid : de heer P. Loomans
Fractie : Partij voor de Dieren
Inzake : voormalige stortplaats Venraysbroek

Vraag 1.

Uit correspondentie met de provincie stelt deze dat er een afdeklaag van 30cm tot 1meter aangebracht is op de voormalige stortplaats. Gezondheidsrisico's zouden uitgesloten zijn, daar mensen 'alleen incidenteel met stortafval in aanraking zouden komen'. Volgens omwonenden is de afdeklaag op sommige plekken echter slechts 5cm. Dit is vastgesteld bij een onderzoek in 2001. Bij een gesloten stortplaats moeten maatregelen genomen worden zodat er geen nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan Als dat niet mogelijk is, moet de hoogst mogelijke bescherming worden geboden tegen die nadelige gevolgen. Vindt uw college dat de huidige situatie conform de Wet milieubeheer is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de relevante bepalingen? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord.

Deze stortplaats is in 1982 gesloten, vóórdat de Wet milieubeheer en de Wet bodembescherming in werking traden. Zodoende zijn indertijd geen eisen gesteld aan afwerking, sanering of nazorg, zoals dat tegenwoordig op grond van genoemde wetten wél gebeurt. De provincie heeft later, in haar rol als bevoegd gezag Wet bodembescherming onderzocht of oude stortplaatsen zoals deze een dusdanig risico vormen voor mens of milieu, dat een bodemsanering noodzakelijk is. Daarbij is op grond van



landelijke afspraken getoetst of de dikte en kwaliteit van de deklaag voldoende is bij het betreffende gebruik van de bodem. In dit geval is de deklaag van voldoende kwaliteit en varieert hij in dikte. Het terrein is dicht begroeid en wordt niet intensief gebruikt. Daardoor is rechtstreeks contact met eventueel verontreinigd stortmateriaal, zelfs op plekken waar de deklaag erg dun is, niet waarschijnlijk. Er is vanwege volksgezondheid geen aanleiding voor een bodemsanering. Ook heeft de provincie in 2016 enkele peilbuizen laten plaatsen in het kader van de risicobeoordeling. Daaruit bleek dat het grondwater direct stroomafwaarts van het stort alleen licht verhoogde gehalten aan verontreiniging bevat, zodat geen sprake is van een verspreidingsrisico dat sanering noodzakelijk maakt.

Vraag 2.

Om voornoemde maatregelen te treffen, stelt degene die de stortplaats drijft een nazorgplan op. Weet uw college of er voor de voormalige stortplaats een nazorgplan opgesteld is? Is uw college van mening dat de huidige situatie conform dit nazorgplan is? Zo ja, kunt u dit nazorgplan doen toekomen waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Wet milieubeheer? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord.

Indertijd bestond de verplichting tot een nazorgplan niet. Op grond van de risicobeoordeling die achteraf is gedaan (zie onder 1), is er ook geen aanleiding om alsnog een nazorgplan te eisen.

Vraag 3.

Gedeputeerde staten hebben een fonds voor nazorg voor gesloten stortplaatsen. Dit fonds wordt gevuld met heffingen, geheven van degenen die de stortplaats drijven.

Kosten die gemaakt worden voor de nazorg voor gesloten stortplaatsen worden uit dit fonds vergoed. Indien uw college van mening is dat niet aan de gestelde eisen van nazorg in casu is voldaan en het fonds wel aangewend is, wil uw college dit fonds voor nazorg verder aanwenden om wettelijke maatregelen te treffen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt het geval in casu zich tot de Wet milieubeheer?

Antwoord

Deze stortplaats valt niet onder het genoemde fonds voor nazorg, aangezien dit alleen geldt voor stortplaatsen die na 1 september 1996 nog in gebruik waren.

Vraag 4.

Vindt uw college dat bovenstaande conform de provinciale milieuverordening en het provinciale milieubeleidsplan is? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord

De provinciale milieuverordening en het provinciale milieubeleidsplan zien niet op oude storten zoals deze..



Uw college is bevoegd om bij beschikking vast te stellen of er sprake is van ernstige verontreiniging. Hierbij kan ook bepaald worden om de ernstig verontreinigende grond te saneren. Dit als er risico's bestaan voor mens, plant of dier. De sanering moet op zo'n manier plaatsvinden zodat de bodem geschikt is voor de functie na sanering, en waarbij risico's voor mens, plant en dier zoveel mogelijk beperkt worden. Bovendien moet het risico op de verspreiding van verontreinigende stoffen zoveel mogelijk beperkt worden.

Vraag 5.

De stortplaats krijgt nu de functie van zonnepark, maar volgens omwonenden zou de uitgevoerde sanering niet voldoende de risico's wegnemen. Zo is de afdeklaag op sommige plekken slechts 5cm dik en om zonnepanelen vast te zetten, moet grond verzet worden. Daarbij zal verontreinigend materiaal naar bovenkomen. Dit is ook het geval als er bomen gerooid worden en omheiningspalen in de grond geboord worden. Correspondentie met de provincie geeft echter aan dat 'mensen hooguit incidenteel met stortmateriaal in aanraking komen' en 'gezondheidsrisico's onwaarschijnlijk zijn'. Ook 'vanwege milieuhygiënisch oogpunt is er geen bezwaar tegen een zonnepark op die plek'. Vindt uw college dat de sanering in kwestie afdoende is en zijn toekomstige werknemers op de hoogte van de verontreiniging? Vindt uw college dat in casu risico's zoveel mogelijk beperkt worden en dat de bodem geschikt is voor de nieuwe functie? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Wet bodembescherming? Zo nee, waarom niet en wat is hiervan het gevolg voor uw college?

Antwoord.

Op deze locatie heeft nooit een sanering in de zin van de Wet bodembescherming plaatsgevonden. Zoals onder 1 genoemd, zijn er geen risico's voor mens of milieu gebleken die een sanering noodzakelijk maken. Dat zal niet anders worden als er een zonnepark is gerealiseerd. Waarschijnlijk zal de afdeklaag op de dunste plekken zelfs worden aangevuld om een goed draagvlak voor de zonnepanelen te vormen. Bij de werkzaamheden zal eventueel vrijkomend verontreinigd materiaal conform wet en regelgeving moeten worden afgevoerd en dienen de daarbij geldende veiligheidsmaatregelen in acht genomen te worden.

Vraag 6.

Degene die verontreinigde bodem saneert, dient dit te doen conform overeenkomstig het provinciale saneringsplan. Vindt uw college dat de sanering in casu conform dit saneringsplan is gebeurd? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich hiertoe? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord

Zie onder 5.

Vraag 7.

Indien na sanering verontreinigende stoffen in de bodem zijn gebleven, wordt een nazorgplan ingediend met maatregelen. dit is volgens omwonenden gebeurd. De maatregelen kunnen bestaan uit inspectie van getroffen voorzieningen en het



onderhouden, herstellen, verbeteren of vervangen hiervan. Uw college dient met dit nazorgplan in te stemmen, en doet dat slechts als de maatregelen voor de achtergebleven verontreiniging voldoende zijn zodat de bodemkwaliteit niet verder aangetast wordt. Volgens omwonenden zouden er nog verontreinigende stoffen in de bodem aanwezig zijn, maar de afdekkende maatregelen onvoldoende. Heeft uw college desondanks ingestemd met het nazorgplan? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Wet bodembescherming? Zo nee, waarom niet en wat zijn de vervolgstappen in deze?

Antwoord

Zie onder 5. Er is ons geen nazorgplan bekend

Vraag 8.

De peilbuizen voor nazorg zouden volgens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray 'kwijt zijn'. Bovendien zijn er in de tussentijd geen nieuwe peilbuizen geplaatst. Kan uw college het 'kwijt zijn' van de peilbuizen bevestigen alsook dat er geen nieuwe geplaatst zijn en hoe kan uw college dit verklaren? Als de peilbuizen inderdaad 'kwijt zijn', vindt uw college dat dit conform het provinciaal saneringsplan en de Wet bodembescherming is en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord.

Ons is niet bekend of er ooit monitoringspeilbuizen waren. Zoals onder 1 genoemd, heeft de provincie in 2016 zelf peilbuizen laten plaatsen. Deze waren voor een éénmalig onderzoek bedoeld en zijn nu waarschijnlijk niet meer bruikbaar.

Vraag 9.

Zijn in het verleden monsters afgenomen door deze peilbuizen, wat zijn hier de uitkomsten van? En kan hieruit afgeleid worden tot wanneer de peilbuizen aanwezig waren?

Antwoord.

Zie onder vraag 8. Grondwatermonsters uit de peilbuizen die in 2016 zijn geplaatst, bleken alleen licht verhoogde gehalten aan verontreinigingen te bevatten.

Vraag 10.

De nazorg van de voormalige stortplaats in casu zou inmiddels gestopt zijn; de laatste gegevens hierover stammen uit 2016. Dit terwijl nazorgmaatregelen gericht dienen te zijn op het onderhouden, herstellen, verbeteren of vervangen van de voorzieningen om risico's te voorkomen. Kan uw college bevestigen dat in casu de nazorg gestopt is? Vindt uw college dat saneringsmaatregelen in casu voldoende zijn om tegen risico's voor mens, plant en dier te beschermen? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Wet bodembescherming? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?



Antwoord.

De genoemde gegevens uit 2016 zijn niet ten behoeve van nazorg verzameld, maar waren onderdeel van het onderzoek naar mogelijke risico's voor mens of milieu. Zoals onder 1 toegelicht zijn geen risico's voor mens en/of milieu gebleken die een sanering noodzakelijk maken.

Vraag 11.

Volgens omwonenden dient de saneringsuitvoerder uw college jaarlijks schriftelijk verslag te doen van de nazorg. Kan uw college dit bevestigen en is dit ook nagekomen door de uitvoerder? Heeft uw college ingestemd met dit verslag en daarmee dus verklaard dat de grond voldoende gesaneerd is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Wet bodembescherming? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord.

Er is nooit een sanering uitgevoerd en er is ook geen sprake van (verslaglegging van) nazorg.

Vraag 12.

Indien uw college van mening is dat er geen sprake is van ernstige risico's kan uw college alsnog aangeven dat er maatregelen nodig zijn in het belang van bodembescherming. Heeft uw college aangegeven dat er verdere maatregelen nodig zijn in het belang van bodembescherming? Zo ja, dewelke en vindt uw college dat deze in casu afdoende tot stand gekomen zijn? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord.

Uit de risicobeoordeling is gebleken dat geen sprake is van risico's die een sanering noodzakelijk maken. Ook specifieke maatregelen ter bescherming van de bodem hebben wij niet noodzakelijk geacht. De algemene zorgplicht die verontreiniging moet voorkómen, is voldoende.

Gedeputeerde staten van Limburg

voorzitter

secretaris



**Partij voor
de Dieren**

Statenfractie Limburg

Aan: Het college van gedeputeerde staten van de provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht
Maastricht, 12 december 2022

Schriftelijke vragen over Zorgen over voormalige stortplaats Venraysbroek

Geacht college,

Op de voormalige stortplaats Venraysbroek in de gemeente Venray zijn in het verleden gevaarlijke, giftige en verontreinigende stoffen gestort zijn. Volgens omwonenden betreft dit onder meer asbest en chemisch afval. Daarop is onderzoek uitgevoerd en zijn maatregelen getroffen op de voormalige stortplaats, maar volgens omwonenden zouden deze niet afdoende zijn. De grondwaterhuishouding is door het waterschapsproject 'Herinrichting Loobeekdal' gewijzigd. Omwonenden maken zich daardoor zorgen over hun gezondheid. Nu is er het plan opgevat om een zonnepark aan te leggen op deze voormalige stortplaats. Dit leidt bij de Partij voor de Dieren-fractie tot de volgende vragen.

- 1) Uit correspondentie met de provincie stelt deze dat er een afdeklaag van 30cm tot 1 meter aangebracht is op de voormalige stortplaats. Gezondheidsrisico's zouden uitgesloten zijn, daar mensen 'alleen incidenteel met stortafval in aanraking zouden komen'. Volgens omwonenden is de afdeklaag op sommige plekken echter slechts 5cm. Dit is vastgesteld bij een onderzoek in 2001.¹ Bij een gesloten stortplaats moeten maatregelen genomen worden zodat er geen nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan.² Als dat niet mogelijk is, moet de hoogst mogelijke bescherming worden geboden tegen die nadelige gevolgen. Vindt uw college dat de huidige situatie conform de Wet milieubeheer is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de relevante bepalingen? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
- 2) Om voornoemde maatregelen te treffen, stelt degene die de stortplaats drijft een nazorgplan op.³ Weet uw college of er voor de voormalige stortplaats een nazorgplan opgesteld is? Is uw college van mening dat de huidige situatie conform dit nazorgplan is? Zo ja, kunt u dit nazorgplan doen toekomen waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Wet milieubeheer? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

¹ Rapport Royal Haskoning, 1 september 2005.

² Art. 8.49 leden 1 en 2 Wet milieubeheer.

³ Art. 8.49 lid 3 Wet milieubeheer.

- 3) Gedeputeerde staten hebben een fonds voor nazorg voor gesloten stortplaatsen.⁴ Dit fonds wordt gevuld met heffingen,⁵ geheven van degenen die de stortplaats drijven.⁶ Kosten die gemaakt worden voor de nazorg voor gesloten stortplaatsen worden uit dit fonds vergoed.⁷ Indien uw college van mening is dat niet aan de gestelde eisen van nazorg in casu is voldaan en het fonds wel aangewend is, wil uw college dit fonds voor nazorg verder aanwenden om wettelijke maatregelen te treffen? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt het geval in casu zich tot de Wet milieubeheer?
- 4) Vindt uw college dat bovenstaande conform de provinciale milieuverordening⁸ en het provinciale milieubeleidsplan⁹ is? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Uw college is bevoegd om bij beschikking vast te stellen of er sprake is van ernstige verontreiniging.¹⁰ Hierbij kan ook bepaald worden om de ernstig verontreinigende grond te saneren.¹¹ Dit als er risico's bestaan voor mens, plant of dier. De sanering moet op zo'n manier plaatsvinden zodat de bodem geschikt is voor de functie na sanering, en waarbij risico's voor mens, plant en dier zoveel mogelijk beperkt worden.¹² Bovendien moet het risico op de verspreiding van verontreinigende stoffen zoveel mogelijk beperkt worden.¹³

- 5) De stortplaats krijgt nu de functie van zonnepark, maar volgens omwonenden zou de uitgevoerde sanering niet voldoende de risico's wegnemen. Zo is de afdeklaag op sommige plekken slechts 5cm dik en om zonnepanelen vast te zetten, moet grond verzet worden. Daarbij zal verontreinigend materiaal naar bovenkomen. Dit is ook het geval als er bomen gerooid worden en omheiningspalen in de grond geboord worden. Correspondentie met de provincie geeft echter aan dat 'mensen hooguit incidenteel met stortmateriaal in aanraking komen' en 'gezondheidsrisico's onwaarschijnlijk zijn'. Ook 'vanwege milieuhygiënisch oogpunt is er geen bezwaar tegen een zonnepark op die plek'. Vindt uw college dat de sanering in kwestie afdoende is en zijn toekomstige werknemers op de hoogte van de verontreiniging? Vindt uw college dat in casu risico's zoveel mogelijk beperkt worden en dat de bodem geschikt is voor de nieuwe functie? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Wet bodembescherming? Zo nee, waarom niet en wat is hiervan het gevolg voor uw college?
- 6) Degene die verontreinigde bodem saneert, dient dit te doen conform overeenkomstig het provinciale saneringsplan.¹⁴ Vindt uw college dat de sanering in casu conform dit saneringsplan is gebeurd? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich hiertoe? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
- 7) Indien na sanering verontreinigende stoffen in de bodem zijn gebleven, wordt een nazorgplan ingediend met maatregelen;¹⁵ dit is volgens omwonenden gebeurd. De

⁴ Art. 15.47 lid 1 Wet milieubeheer.

⁵ Artt. 15.47 lid 5 sub a jo. 15.44 lid 1 sub a jo. 8.49 Wet milieubeheer.

⁶ Art. 15.45 lid 1 Wet milieubeheer.

⁷ Artt. 15.47 lid 7 sub a jo. 8.49 Wet milieubeheer.

⁸ Art. 1.2 leden 1 en 2 Wet milieubeheer.

⁹ Art. 4.9 leden 1, 2 en 3 Wet milieubeheer.

¹⁰ Art. 29 lid 1 Wet bodembescherming.

¹¹ Artt. 37 leden 1 en 2 jo. 29 lid 1 Wet bodembescherming.

¹² Art. 38 lid 1 sub a Wet bodembescherming.

¹³ Art. 38 lid 1 sub b Wet bodembescherming.

¹⁴ Art. 39a Wet bodembescherming.

¹⁵ Art. 39d lid 1 Wet bodembescherming.

maatregelen kunnen bestaan uit inspectie van getroffen voorzieningen en het onderhouden, herstellen, verbeteren of vervangen hiervan.¹⁶ Uw college dient met dit nazorgplan in te stemmen, en doet dat slechts als de maatregelen voor de achtergebleven verontreiniging voldoende zijn zodat de bodemkwaliteit niet verder aangetast wordt. Volgens omwonenden zouden er nog verontreinigende stoffen in de bodem aanwezig zijn, maar de afdekkende maatregelen onvoldoende. Heeft uw college desondanks ingestemd met het nazorgplan? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Wet bodembescherming? Zo nee, waarom niet en wat zijn de vervolgstappen in deze?

- 8) De peilbuizen voor nazorg zouden volgens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Venray ‘kwijt zijn’. Bovendien zijn er in de tussentijd geen nieuwe peilbuizen geplaatst. Kan uw college het ‘kwijt zijn’ van de peilbuizen bevestigen alsook dat er geen nieuwe geplaatst zijn en hoe kan uw college dit verklaren? Als de peilbuizen inderdaad ‘kwijt zijn’, vindt uw college dat dit conform het provinciaal saneringsplan en de Wet bodembescherming is en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
- 9) Zijn in het verleden monsters afgenomen door deze peilbuizen, wat zijn hier de uitkomsten van? En kan hieruit afgeleid worden tot wanneer de peilbuizen aanwezig waren?
- 10) De nazorg van de voormalige stortplaats in casu zou inmiddels gestopt zijn; de laatste gegevens hierover stammen uit 2016. Dit terwijl nazorgmaatregelen gericht dienen te zijn op het onderhouden, herstellen, verbeteren of vervangen van de voorzieningen om risico’s te voorkomen.¹⁷ Kan uw college bevestigen dat in casu de nazorg gestopt is? Vindt uw college dat saneringsmaatregelen in casu voldoende zijn om tegen risico’s voor mens, plant en dier te beschermen? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Wet bodembescherming? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
- 11) Volgens omwonenden dient de saneringsuitvoerder uw college jaarlijks schriftelijk verslag te doen van de nazorg.¹⁸ Kan uw college dit bevestigen en is dit ook nagekomen door de uitvoerder? Heeft uw college ingestemd¹⁹ met dit verslag en daarmee dus verklaard dat de grond voldoende gesaneerd is? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dit zich tot de Wet bodembescherming? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?
- 12) Indien uw college van mening is dat er geen sprake is van ernstige risico’s kan uw college alsnog aangeven dat er maatregelen nodig zijn in het belang van bodembescherming.²⁰ Heeft uw college aangegeven dat er verdere maatregelen nodig zijn in het belang van bodembescherming? Zo ja, dewelke en vindt uw college dat deze in casu afdoende tot stand gekomen zijn? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Gaarne beantwoording binnen de daarvoor geldende termijn.

¹⁶ Art. 39d lid 2 Wet bodembescherming.

¹⁷ Ibidem.

¹⁸ Artt. 39b lid 6 jo. 39c Wet bodembescherming.

¹⁹ Art. 39c lid 2 Wet bodembescherming.

²⁰ Art. 37 leden 4 en 1 Wet bodembescherming.

Hoogachtend,

Peter Loomans

Partij voor de Dieren