

Concept deelverslag van het verhandelde in de Commissie Mobiliteit en Duurzaamheid

van 25-11-2022
betreffende Statenvoorstel Kredietaanvraag project Buitenring Parkstad Limburg

Statenkenmerk	G-22-042	Maastricht	25-11-2022
---------------	----------	------------	------------

De voorzitter: Dan zijn we toe aan agendapunt 7: Mobiliteit, 7.1 Statenvoorstel Kredietaanvraag project Buitenring Parkstad Limburg. Dit behandelen we in twee termijnen. U heeft in de eerste termijn drie minuten spreektijd. Ik zou willen beginnen met mijnheer Richter, als hij van start wil gaan.

De heer Richter (50PLUS): Ja, dank u wel, voorzitter. Als eerste wil ik hier opmerken dat ik werkzaam ben als jurist bij de gemeente Beekdaelen. De naam Beekdaelen komt in dit voorstel nog wel vaker voor, maar ik heb geen bemoeienis gehad, of zal ik hebben, met de voorstellen die hier verder worden gedaan. Ook wat betreft de gemeente Beekdaelen. Dat als eerste. Ja, voor de rest, voorzitter, vinden wij het een duidelijk stuk en hebben we verder geen inhoudelijke vragen hierover.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we door naar mijnheer Loomans.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Ja, voorzitter, bij dit Statenvoorstel gaat het om het wegwerken van de laatste losse eindjes van een uiterst complex project van de Buitenring. Een project waar wij als Partij voor de Dieren nooit gelukkig mee zijn geweest en daarom misschien maar goed dat het dan na dit Statenvoorstel van onze agenda verdwijnt. Wij stemmen er daarom mee in dat dit project wordt overgedragen aan de lijnorganisatie en het project geen Groot Project meer is. Nog één vraag: wij lezen dat er in opdracht van Naanhof nader onderzoek gedaan wordt in verband met de haalbaarheid van de afrondende werkzaamheden in relatie tot stikstof. Terecht, want door de Porthos-uitspraak geldt de bouwvrijstelling niet meer. Kunnen we niet beter de onderzoeken van Naanhof afwachten om meer duidelijkheid hierover te krijgen? En hoe groot is de stikstofdepositie bij deze werkzaamheden die nog uitgevoerd moeten worden? En hoe verhoudt zich dit tot de Porthos-uitspraak? Graag nog een reactie van het College op deze vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van den Beucken misschien?

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, dank u, voorzitter. Ik lees dat er een aantal risico's in ieder geval niet meer kan optreden, maar dat zou kunnen betekenen dat er nog wel restrisico's zijn. Wellicht is dat belangrijk als je de derde bullet in het voorstel bekijkt, dat dit project geen deel meer uitmaakt van de regeling grote projecten? Zitten daar nog risico's aan vast op het moment dat er toch nog meer kosten zouden komen, dat het geen Regeling Grote Projecten meer is. Dat is de eerste vraag. Het Veegplan staat er ook nadrukkelijk in. Zijn daar nog risico's aan verbonden? Ik had nog ergens een vraag genoteerd. Even kijken. Dan is er een terugverdieneffect ingecalculeerd en dat was eerst positief beraamd op € 4 miljoen en uiteindelijk is daar een negatief bedrag uitgekomen. Kunt u ons een klein beetje uitleggen hoe dat zo gekomen is? Tot zover, voorzitter. Oké, dank u wel. Mijnheer Westhoff.

De heer Westhoff (Fractie Westhoff): Ja, een goed stuk. Ik kan het met merendeel eens zijn. Ik heb alleen nog één vraag met betrekking tot PIP ontgronding Vaesrade 102. Wat is op dit moment de stand van zaken? Want er staat hier wel dat er een bedrag van € 250.000 is ingericht, maar gaat de firma l'Ortye hiermee

akkoord? Ik dacht dat ze op het punt stonden om daarvoor naar de rechter te stappen, dus ik wil even graag weten wat de stand van zaken is op dit vlak. Tot zover.

De voorzitter: Oké, dan de fractie van de PVV. Mijnheer Bosch is de woordvoerder. Aan u het woord.

De heer Bosch (PVV): Ja, voorzitter. De Buitenring. Het is inmiddels ongeveer al elf jaar aan de gang en ik zie toch een beetje het naderende einde komen, dus misschien dat er vandaag een einde aan komt. Ik heb een paar vragen wat betreft de Naanhof. Het is inderdaad al aangestipt. Die heeft ook ... We zijn een verplichting aangegaan van wanneer dat die de zaak aan bouw- en vergunningsplicht moet voldoen. Daar staat ook in aangegeven dat er in de overeenkomst staat dat die 1,5 miljoen, dat wij daar nog aanspraak op kunnen maken mits die de verplichting niet deel daarvan... Wat is een deel van 1,5 miljoen? Kunt u dat duiden? Dat had ik graag geweten. Dan heb ik moeten lezen, wat ik niet verwacht had, dat de Naanhof is bevoegd gezag is de gemeente Heerlen. Is dat correct? Ligt op een grens Nuth, Heerlen? Ik weet het niet, maar ik vraag me dat af. Dan hebben we de ontgronding in Vaesrade. Daar hebben we eind 2021 aangegeven dat daar geen PIP hoeft vastgesteld te worden, maar we hebben wel de Gedeputeerde meegegeven dat die in overleg zou gaan met de firma l'Ortye voor een minnelijke schikking. Daar is niets van minnelijk uitgekomen, daar is alleen ... Op een gegeven moment kwam er een bedrag om de hoek van €250.000 dat gefiatteerd of in ieder geval bevestigd zou zijn in een heel vroeg stadium. Dat is, even kijken, 11-07-2012 geweest. Toen schijnt daar ergens een overeenkomst te zijn gesloten van €250.000 en ik vraag me af of die überhaupt van toepassing is op deze overeenkomst? Of die nog goed is? Of die up-to-date is? Want, nogmaals, Gedeputeerde is weggestuurd geworden, in de Staten en ook bij ons, gaan een minnelijke schikking treffen. Daar is op dit moment geen enkel begrip voor en daar wordt gewoon gezegd van: dan gaan we maar naar de rechter. Of dat de juiste instelling is, dat weet ik niet. Dan hebben we het beoogde resultaat en dat is het instemmen met een krediet van € 3,7 miljoen voor de laatste werkzaamheden. Daar kunnen wij zonder meer wel mee instemmen, want we willen er natuurlijk eindelijk van af. En dan hebben we het taakstellende budget, dat is verhoogd tot € 460 miljoen, zie ik hier staan. Mijn vraag is: is het correct, dat taakstellend verzoek zo veel te verhogen? Want als ik de getallen bekijk in het staatje, dan zitten we op € 441.564.887 en we hebben een prognose van € 446 miljoen. Dus wat dat betreft zit er € 5 miljoen speling tussen. En dan vraag ik me af: hoe komen we op € 460 miljoen? Is dat correct? Dan hebben we de kosten van de medewerker van GVG, ik denk dat dat boekhoudkundig zal zijn, die hebben we ingepland voor € 80.000 in dat staatje. Mijn vraag is: we hebben in de ... [0:10:31] omschreven dat we de personeelskosten ten laste te brengen van het personeelsbudget van de Provincie, niet van het budget Buitenring. Hoe kan het dan zijn dat het in het staatje vermeld staat? Dan hebben wij, nog even kijken, ik heb een tweede termijn, denk ik.

De voorzitter: Ja, en de tijd is om.

De heer Bosch (PVV): Wat zegt u?

De voorzitter: Ik zeg: de tijd is om.

De heer Bosch (PVV): Prima. Kom ik daar wel in de tweede termijn op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ijpelaar.

De heer Ijpelaar (CDA): Ja, ook wij zijn blij dat het project Buitenring tot een afronding kan komen. Het is een goede suggestie die ook wordt gedaan in het stuk om de gronden die nu, als we per direct over zouden

gaan tot de verkoop van deze gronden en daardoor ook minder winst op die gronden kunnen pakken, om dat even uit te stellen. Dus dat zien wij ook. Maar er wordt ook nog over andere grondposities gesproken en ook nog over dat Veegplan. Nu hebben we het recent ook nog een keer over Groeve Mourik gehad, over de Oostflank. Bij ons ging de vraag rijzen van: goh, wordt dat ook integraal bekeken, al die grondposities en het Veegplan en de reststukken die nu geparkeerd worden? Want dat gaat dadelijk naar de afdeling Grond van de Provincie ook. Dus dat was een vraag: wordt er integraal gekeken naar alle grondposities die wij als Provincie hebben en ook met de ontwikkelingen die daar in de toekomst plaats gaan vinden? De Naanhof, ik was ook benieuwd waarom, want er stond geen argumentatie waarom de Naanhof nog niet over is gegaan tot ontwikkeling, tot het nieuwe plan. En verder stond er ook nog geen argumentatie waarom Beekdaelen nog geen onderhoudsovereenkomst had getekend als enige gemeente. Dus daar waren we ook benieuwd naar. Stond dat er wel in? Nee, hè? Verder is het een prima stuk. Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u. Net binnen de tijd. Mijnheer voorzitter Bastiaans, aan u het woord.

De heer Bastiaans (VVD): Dank u wel,. Ja, buiten het feit dat het een goed stuk is, is het natuurlijk een stuk waarvan ik mij afvraag: ja, wat als we het krediet niet ophogen? Wat gaat er dan mis? Kunnen we er überhaupt wel 'nee' tegen zeggen? Wat ons opviel is dat die € 3,7 miljoen al in de begroting staan. Is het dan € 3,7 miljoen op € 3,7 miljoen? Dat is eigenlijk behoudens de vragen die al gesteld zijn mijn laatste vraag in dit stuk.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Voorzitter, bij mij in de fractie ontstond wel wat consternatie toen ik zei: we hebben nog wat extra geld nodig voor de Buitenring. Laat ik het zo zeggen ... Er was hier ooit een bestuurder die zei: 'Mijn kop op het hakblok als er nog meer geld bij de Buitenring moet.' Daarna was het wel ...

Spreker 0:13:41: Waar is die?

Mevrouw Berghorst (PvdA): Hij zit bij jou in de partij en hij woont in Brunssum.

Spreker 0:13:45: Ik dacht dat die van de PvdA was.

Mevrouw Berghorst (PvdA): U begrijpt ... Ik heb echt mijn best moeten doen om het aan mijn fractie uit te leggen. Het is een beetje als je je huis verbouwt, dan moet je altijd één keer vaker naar de GAMMA dan je had gepland en gehoopt en ik denk dat het hier ook zo is.

Spreker 0:14:02: wil wel voor € 3,5 miljoen naar de GAMMA.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Jij wil voor € 3,5 miljoen naar de GAMMA. Als je een huis van € 460 miljoen bouwt, dan valt het misschien ook wel mee, hè? Zou u voor ons toch nog even kunnen duiden hoe het nu kan, in een paar zinnen, dat dit project met zo'n gigantische omvang aan financiële ruimte uiteindelijk toch niet binnen budget eindigt? En daar aan gekoppeld, we hebben zeker in de afgelopen periode, niet deze maar die daarvoor, maar dat weet ik nog wel, bijna iedere voortgangsrapportage van de Buitenring gevraagd samen: hoe zit het nu met die bijdrage uit Parkstad? Bij mij uit mijn hoofd was er een discussie over een bedrag van om en nabij € 5 miljoen. Dat was toegezegd vanuit Parkstad, maar daar was discussie over ontstaan, of dat nu wel was toegezegd of niet. Ik ben heel erg benieuwd hoe dat is opgelost. Want ik zou het

wel een beetje zuur vinden als wij het nu uiteindelijk oplossen door € 4 miljoen in de pot te duwen en Parkstad daarin een verplichting niet nakomt. Dus dat is nog een vraag vanuit onze kant.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Vaessen.

De heer Vaessen (D66): Dank u wel, voorzitter. Er wordt me net het gras voor de voeten weggemaaid. Ik had willen beginnen met: op 12 oktober 2012 zei toenmalig Gedeputeerde Koppe et cetera. Dat hebben we dus net gedaan. Dus die flauwekul kan ik dan overslaan. We werden al geïnformeerd over het feit dat er nog kosten te verwachten waren en dat we nog een kredietvoorstel zouden krijgen. Dus het valt weer alleszins mee dat dat bedrag nu lager is dan wat ons voorspeld was. Dat wil ik wel vaker zien bij infraprojecten, dat zou leuk zijn. We hebben nog één vraag. Bij het PIP rondom het Veegplan, daar wordt in het stuk opgemerkt dat er een risico bestaat dat gemeenten daar niet mee instemmen, zienswijze indienen, mogelijke beroepen instellen. Mijn vraag daarbij is of we daar nog financiële implicaties bij voorzien waardoor we op een later moment nog een keer met een vraag geconfronteerd worden, of dat zich dan de gevolgen beperken tot inhoudelijke aspecten van dat Veegplan. Verder kunnen wij met het voorstel prima instemmen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Baneke, aan u het woord.

De heer Baneke (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik ben niet behept met het geheugen, het langdurig geheugen, op dit proces, zullen we maar zeggen. Dus ik kijk er ietwat onbevangen tegenaan en dan zie ik een planning in het begin met een budget van € 441 miljoen en dan ben je anderhalf decennium later klaar voor € 460 miljoen, dan denk ik: ik heb wel eens ergere dingen gezien. Als dat nu een goed project was geweest, dan zou dat zo kunnen. Maar degene die meer ervaring heeft, die zit hier naast me, die gaat er vast iets anders over zeggen. Wat ik belangrijk vind, wat mij opviel, en daar had mijnheer Ijpelaar het ook al over, de gronden en de restgronden die overblijven worden onder andere gebruikt als natuurcompensatie en stikstofcompensatie. Maar ik zie ook dat ze verpacht gaan worden en ik vroeg me af of dat elkaar niet bijt op een of andere manier. Dus hoe gaan wij de dingen zo inrichten dat zowel de compensatie als landschappelijke inpassing als ... [0:17:22], het integrale verhaal, dat mis ik in dit verhaal ... Waar gaan we naartoe met beheren en verpachten en compenseren op grondgebied? Dat vind ik een majeur punt en daar wil ik het even bij laten.

De voorzitter: Uitstekend. Mijnheer Van Caldenberg krijgt de laatste drie minuten.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja, voorzitter, de collega's kennen hun pappenheimers goed. Dat is helemaal waar. Ik vraag me even af of, zeg maar, zo lang geleden, zeg maar, zo'n uitspraak zou vallen onder de verantwoordelijkheid van dit College. Maar dat hoor ik dan dadelijk graag en hoe het College daarop reflecteert. Of de uitspraken gedaan door de heer Koppe geëffectueerd worden door de heer Van Gaans. Maar voor deze Provinciale Staten begint de tijdlijn in 2012, maar als jong zeventienjarig burgercommissielid in de gemeente Landgraaf was mijnheer Van Caldenberg niet met € 440 miljoen geconfronteerd, maar met een bedrag dat toen gepland stond: € 130 miljoen. En in de jaren daarna werd het exponentieel duurder, tot het bijna half miljard dat nu staat. Dus door het staatje op deze wijze te presenteren zoals het er nu staat lijkt het alsof het niet relatief heel veel duurder is geworden in de loop der jaren. Ik kan u vertellen: het is vier keer over de kop gegaan en flink. Dat maakte ook dat in 2012 toen de uitspraken van de heer Koppe ook wel erg noodzakelijk waren voor de instemming van Provinciale Staten. Wat daaraan gekoppeld was, was ook dat de gemeenten daar akkoord in moesten geven met hun bijdragen en voor de gemeente waar ik toen vandaan kwam zat de koppeling met de Randweg Abdissenbosch, waar we het nog niet zo lang geleden over gehad hebben, hier ook wel aan vast. De gemeente Landgraaf heeft

toen met Gedeputeerde Koppe een soort van koppelverkoop gedaan: wij stemmen in met de Buitenring als u ervoor zorgt dat de Randweg Abdissenbosch provinciaal wordt. Dus de vraag is eigenlijk een beetje: gaat u dit nog uit dit budget betalen? Komt dit nog een keer op ons bordje terecht? Hoe gaan we daar nu mee om? Voorzitter, dank u.

De voorzitter: Uitstekend. Dan hebben we de eerste termijn erop zitten en geef ik het woord aan de Gedeputeerde voor de beantwoording. Mijnheer Van Gaans.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Er worden heel even snel een paar feitelijke vragen nog even gecheckt, dus ik wil even vijf minuutjes wachten totdat ik echt de feitelijk goede antwoorden kan geven.

De voorzitter: Prima. Vijf minuutjes geschorst. Om 13:30 uur gaan we verder.

[SCHORSING]

De voorzitter: Goed. Na een hilarisch intermezzo gaan we verder. Het woord is aan de Gedeputeerde. Het heeft niets op u van toepassing, maar er was wat illegale film te zien.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Dank u wel, voorzitter. Al die mensen thuis vragen zich natuurlijk af wat er zich achter de schermen heeft afgespeeld, maar wellicht dat ze aan de hand van een muziekje ... De goede politieke junkies zullen vast weten waarover dit ging. Dank u wel voor het woord, voorzitter. Dank u wel ook voor de vragen van de Statenleden. Ik zal nog één korte gekscherende opmerking, referentie, maken naar aanleiding van een van mijn voorgangers die zijn hoofd op het hakblok heeft gelegd. Of het hoofd van het College. Dat was ik niet van plan, maar ik ga er wel van uit dat dit de laatste keer is dat wij met een kredietaanpassing komen. Even alle gekheid op een stokje. Er zijn een paar zaken te ontwaren in de vragen. Eén was dan toch meer: waar is die laatste kredietaanvraag, op gebaseerd? Hoe kan dat nu? En er waren een aantal technische punten en verduidelijking naar de stand van zaken. Grofweg heeft de reden dat we nu bij u terug moeten komen heeft ten eerste te maken met de verschuiving van het talud en het tweede dus de negatieve waardering van de grondaspecten. Als die twee onderdelen niet waren opgetreden, dan hadden we niet nog een keer hier hoeven te komen. Dat dus even om mee te beginnen. Er is een aantal vragen gesteld over het PIP, maar ik geloof dat daar iemand het woord wil hebben.

De voorzitter: Moment. Mevrouw Berghorst. U had een vraag?

Mevrouw Berghorst (PvdA): Ja, dat stuk van die grond, dat snap ik. Het verschuiven van een talud. Dan denk ik: maar wat nou als het project helemaal afgerond is en er verschuift opnieuw een talud ...? Dan valt dat toch niet meer onder de Buitenring? Dan valt dat onder regulier beheer en onderhoud. Waarom valt het dan nu wel onder de Buitenring en niet gewoon alvast onder beheer en onderhoud?

De voorzitter: Oké. De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Dat is een goede vraag. Het is inderdaad zo dat dit als een nieuw project moet worden gezien, want de termijn van beheer en onderhoud, en de contracten met de aannemer die de Buitenring heeft aangelegd, die zijn al beëindigd. Dus de facto is dit al een nieuw project. Als er in de toekomst inderdaad nieuwe verschuivingen zijn, dan zullen we dit niet meer verknopen aan de Buitenring, maar wordt dat een apart project inderdaad.

De voorzitter: Momentje. Mijnheer Bosch had daarop ook een vraag.

De heer Bosch (PVV): Ja, we hebben het al even over een talud en daar wil ik het even over hebben. De talud op zich zoals het er nu bij staat is in een gradenhoek rechter gezet, maar dat is niet door de aannemer gebeurd. Laat ik dat duidelijk stellen. Dat heeft de Provincie duidelijk aangegeven dat de mensen die toen in de uitvoering zaten dat wilden. En waarom wilde men dat? Omdat men anders op grond van derden zou komen en men wilde per se niet meer met die derden in onderhandeling. Vandaar dan ook dat dat talud naar buiten, naar binnen, rechter gezet is. Maar ik denk ook niet dat je dat **afdoet [0:28:35]**, want toen is er gewaarschuwd door de hoofdaannemer: wilt u dat zo doen, dan vervalt daar ook de garantie op. Dan moet u daar naderhand niet mee komen. Dat is garantie Provincie. En dat is wat wij daarvan weten, dus ik vind de redenen een beetje oneigenlijk. Men moet gewoon daar de verantwoording als Provincie voor nemen. Tot zover.

De voorzitter: Het was geen vraag, maar we zijn bijgepraat. De Gedeputeerde kan verder.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Voorzitter, ik had nog een vervolgvraag.

De voorzitter: Oh, nou dan. Vooruit.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Want als de Gedeputeerde zegt: het project is afgerond. De aannemer is weg. Dus eigenlijk heeft u gelijk. Het moet onder beheer en onderhoud vallen. Waarom komt u dan daarvoor nu krediet vragen? Want voor beheer en onderhoud hebben wij toch krediet en zal er toch ruimte in zitten voor deze werkzaamheden?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Nee, hier ... Deze verschuiving, het probleem, dat is wel direct te herleiden aan de manier waarop wij toen bij de aanleg van de Buitenring dit zo op deze manier hebben opgepakt. We hebben daar niet op geanticipeerd dat dit soort grote fiasco's nog eens een keer zouden gaan optreden, dus daar hebben we niet regulier rekening mee gehouden. Dat is de reden dat we u hier nog bij betrekken en dan kunnen we, ook wat de Staten ook wensen, voor eens en voor altijd nu even wat direct nog te relateren is aan de aanleg van de Buitenring nu ook mee een punt achter zetten. Misschien even over dat talud. Er zijn links en rechts ook wat vragen binnengekomen over: wat is nu de stand van zaken? En daarvan heeft u ook kunnen lezen dat wij in Q1, dus begin van volgend jaar, de aanbesteding zullen gaan opstarten. We hopen dan ook dat volgend jaar rond deze tijd de werkzaamheden zijn afgerond, dat de twee rijbanen weer volledig opengesteld worden en dat ... Ondertussen proberen wij natuurlijk wel te kijken: waar kunnen we de kosten nog zoveel mogelijk beperken ten aanzien van verkeersveiligheid en voor het wegbeheer? En dan hopen we dat dat ook dus rond deze tijd volgend jaar, Q3, Q4, is afgerond.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Bosch.

De heer Bosch (PVV): Ja, ik heb nog één vraag: waarom Q3 pas? Waarom kan dat niet eerder? Want het kost allemaal geld. Ik heb deze week daar ook weer gestaan. 's Morgens sta je daar constant in de file. Er kan niemand langs. Het is een zeer slechte situatie die daar nu ontstaat, wat nu ongeveer anderhalf jaar bezig is. Dus ik vind toch wel dat het een bepaalde urgentie moet krijgen. We moeten die handel opknappen. Het is ook niet goed voor de Provincie en voor de naam van de Provincie.

De voorzitter: Oké, dus de vraag: waarom in Q3 en niet eerder?

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Ja, wij delen allereerst, wij willen dat ook graag zo snel mogelijk aanpakken. De reden dat dat langer duurt dan wat wij misschien met zijn allen zouden willen heeft te maken met de contractering van de aannemer. Dat op de eerste plaats. Dan gaat het over ontwerp van de oplossing, de doorlooptijd voor het verkrijgen van de benodigde vergunningen en ook de uitvoeringstijd. Dus dat is de reden dat dit nu eenmaal deze tijd vergt. Voorzitter, wat betreft het talud is dat het.

Ten aanzien van de gronden zien wij dat wij in de kredietopname werd toen uitgegaan van de positieve waardering van de gronden en inmiddels zijn er een aantal zaken waardoor wij zien dat die gronden dus een minder positieve uitkomst hebben dan wij van tevoren hadden gedacht. Dat heeft enerzijds te maken met de benodigde stikstof, de stikstofproblematiek. Ten tweede omdat die gronden op sommige plekken vervuild zijn en op de derde plaats omdat sommige gronden instabiel zijn, dus daarmee ook niet geschikt zijn voor bouwactiviteiten. Dat is de reden dat we dat dus naar beneden hebben moeten bijstellen. Dan zijn er nog vragen van: wat zijn nu nog de risico's? Dat hoor ik toch een paar keer terugkomen. Zitten er bijvoorbeeld risico's aan het onttrekken van het Groot Project, of BPL, onttrekken van de formele Regeling Groot Project, gelet op hetgeen wat nog openstaat, de restpunten? Dat is niet een risico, want de restpunten worden gewoon afgehandeld en het hoeft niet conform een groot project nog te worden gerapporteerd hier. Zijn er risico's dan ten aanzien van het Veegplan PIP? Het PIP Veegplan? Ook daarvan geldt dat dat niet hele grote risico's zijn. Het zijn in feite gewoon correcties die met het PIP te maken hebben, dus er worden een aantal zaken rechtgezet.

Als het gaat over de Naanhof ... Daar waren ook een aantal vragen over gesteld.

De heer Ijpelaar (CDA): Mijnheer de voorzitter, dit was het stuk over gronden. Dan wil ik nog even een additionele vraag stellen.

De voorzitter: Dan gaat u uw gang, mijnheer Ijpelaar.

De heer Ijpelaar (CDA): Ja, want ik vroeg met name naar de integraliteit van al die grondposities daar langs de Randweg en ik begrijp dat u nu vanuit een infrastructurele bril heeft gekeken: goh, dit moet volgens het PIP. Daar moeten we een aantal dingen afhechten. Vanuit afdeling Infra kijkt u dan puur op die manier, maar we hebben natuurlijk een bredere positie als Provincie Limburg en mijn gevoel, ons gevoel als fractie, wat daarbij opkwam was dat we dat misschien niet integraal meenamen in alle ontwikkelingen en alle posities die we daar hebben. Ik kan dan ook nog aansluiten bij de heer Baneke, die dan zegt: ja, kijken we ook integraal als het gaat om de stikstofdepositie en die uitruil en... Dus dat mis ik een beetje in de vraag van uw beantwoording alleen over de risico's en het afhechten van dat Veegplan en het afhechten van de laatste grondstukken, maar kijkt u nu integraal? Gaat dat naar de afdeling Grond, waar ook de rest zit en wordt het daar bekeken? Of gaan we dit nu afronden en is het voor de afdeling Infra klaar, zeg maar?

De voorzitter: Goed. Even een nader antwoord van de Gedeputeerde, als het kan.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Ik kan de heer Ijpelaar en ook de collega's van hem verzekeren dat we meer kijken dan alleen sterk vanuit de infrabril. We bekijken dat zeker integraal bij de ... Wat we nu zien gebeuren en wat er op ons ... Wat we ons als doel stellen met de ontwikkeling van de Oostflank zien we ook dat het bijvoorbeeld ook een positief effect kan hebben op die ronde van de BPL. We kijken ook naar energieopwek, we kijken ook naar stikstof. Dus we weten niet precies wat we gaan doen, wat er uitkomt met de Groeve Mourik, maar goed, de problemen die we ook zien ten aanzien van stikstof- en energiecongestie, dat blijft wel gewoon, nou ja, ongewis. We bekijken dat wel zeker breder dan alleen vanuit de infrabril.

De heer Ijpelaar (CDA): Oké, dan een additionele vraag.

De voorzitter: Maar mijnheer, u hebt ook een tweede termijn nog. Dus ik bedoel ...

De heer Ijpelaar (CDA): Ja, dan ben ik eigenlijk klaar. Dan heb ik geen tweede termijn nodig.

De voorzitter: De laatste tussenvraag.

De heer Ijpelaar (CDA): Dus wat er nu gebeurt is eigenlijk: u vraagt of wij een dekking willen doen zodat het naar de afdeling Onderhoud kan aan de ene kant en een dekking doen en aan de andere kant dat we het in portefeuille kunnen houden bij de afdeling Grond? Dat we even wachten wat we ermee gaan doen? Dat is eigenlijk wat u zegt?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Nee, niet helemaal. Wat hier voorligt is gewoon het repareren van een zeer optimistische inschatting die in het verleden is gemaakt. Maar dat kan, zoals het er nu naar uitziet, in de toekomst positiever nog uit komen te zien. Dat is wat hier nu vandaag hier ook voorligt. Mijnheer Ijpelaar had nog een tweede vraag over de grond ten aanzien van Beekdaelen: hoe staat het daarmee? We hebben met Beekdaelen een aantal bestuurlijke overleggen gevoerd. Er waren een aantal punten die nog openstonden. Dat zijn dan de restpunten die we willen afronden. Ons, nou ja, ons plan, onze package deal, als ik zo maar even mag noemen, die ligt nu voor bij de gemeente. Daar zijn we op bijna alle punten het met elkaar eens. Op één punt zullen we het waarschijnlijk niet met elkaar eens worden, maar we wachten nog heel even een laatste antwoord van de gemeente. Dat ligt nu dus gewoon daar voor, maar als daar met dat alles overeenstemming is, dan kan ook daar het één en ander worden overgedragen.

Voorzitter, dan ga ik naar de zaken over de Naanhof: wie is daar verantwoordelijk voor? Wie is bevoegd gezag? Naanhof is zelf verantwoordelijk voor het opstellen van het PIP en de bestemmingsplannen, maar die studies, en alles wat daaruit voortkomt, zijn nog niet afgerond en zijn nog niet gedeeld met de Provincie. Het bevoegd gezag is in dit geval de gemeente Heerlen. Even kijken ... De heer Loomans vroeg nog naar de relatie van de Naanhof en stikstof onder andere. Wij weten dat een aantal projecten grote vertraging, of in ieder geval vertraging zullen oplopen, als gevolg van het wegvallen van de bouwvrijstelling. Wij zullen dus ook hiervoor moeten gaan kijken: nou, wat is de impact daarvan? Nogmaals, we weten de studies niet, dus we weten ook niet hoeveel stikstof daarvoor nodig is en breder geldt dat wij de Staten volgende maand zullen informeren over de impact die het wegvallen van de bouwvrijstelling heeft op onze provinciale infrastructuur. Dan hoop ik ook al iets meer te kunnen zeggen hierover, maar dan zijn we dus ook afhankelijk van waarmee de Naanhof zelf komt en wat daarvoor nodig is. Dat kunnen we dus nu nog niet zeggen.

Dan waren er een aantal vragen over l'Ortye gesteld. Dat is niet voor de eerste keer hier. Dat was onlangs in de plenaire vergadering, zal ik maar even zeggen, daar is gezocht en ook onderhandeld om tot overeenstemming te komen. We weten dat de firma l'Ortye niet heeft ingestemd met het bedrag van € 250.000. Mijn collega Roest heeft ook gezegd: de onderhandelingen zijn geklapt. Het zou zo kunnen zijn dat er inderdaad een rechtsgang zal volgen, maar dat weten wij nu nog niet en het lijkt ons vooruitlopend daarop niet heel verstandig om daar nu heel erg breed hier over te wisselen. Er zijn in feite dus geen nieuwe stappen na die vorige plenaire vergadering die we hier hebben gehad.

De voorzitter: Momentje. Mijnheer Van den Beucken had een vraag?

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, tot dusver bedankt voor uw vragen. Ik wil eventjes van de gelegenheid gebruikmaken om aan te geven dat ik nu naar de andere commissie ga, naar boven. De inbreng wat betreft het volgende agendapunt heb ik aan de Griffie doorgegeven, in de hoop dat dat aan de agenda toegevoegd kan worden. De rest van de beantwoording hoor ik terug op de band. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan bent u ontheven en dan is mijnheer Bosch aan het woord.

De heer Bosch (PVV): Ja, ik heb nog even een vraag. In het verslag staat hier dat € 252.000 is overgemaakt naar l'Ortye in juli. Is dat zo?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

De heer Bosch (PVV): Is dat zo? Is dat bedrag overgemaakt?

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Dat is overgemaakt, ja.

De heer Bosch (PVV): Oké.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Voorzitter, dan ga ik ...

De voorzitter: Ja.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: ... door met mijn beantwoording en verduidelijk ik een vraag van de VVD-fractie over de € 3,7 miljoen die hier wordt voorgesteld, die ook al in de begroting zou staan: is daar nu sprake van verdubbeling? Nee, die is gewoon alvast meegenomen en gereserveerd in de begroting. Er is geen sprake van een verdubbeling. Partij van de Arbeid vroeg onder andere: hoe komt het nu dat zo'n groot project als dit dat toch nog niet binnen de oorspronkelijke budgetstelling wordt gerealiseerd? Nou, dat heb ik proberen uit te leggen. Daar zaten een aantal prijsstijgingen in en deze twee laatste punten, ja, goed, die hadden verder ook niet voorkomen kunnen worden. Overigens gaat het over een extra kredietaanvraag nu van minder dan 1%. Dus dat is in relatieve zin weinig, maar in absolute zin is dat ontzettend veel.

De voorzitter: Meneer Bosch heeft zijn microfoon nog openstaan. Dat hindert.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: En de tweede vraag: hoe het zat met de bijdrage vanuit Parkstad. De bijdrage van de Parkstad bedroeg € 12 miljoen en die is ook ontvangen. Even kijken ... Dan had ik ... Volgens mij hadden we alles beantwoord. Ja, de vraag van D66 had ik al in de eerdere beantwoording proberen mee te nemen. En de vraag van de SP... Ja, die vraag, zou u die nog één keer kunnen herhalen? Want die hebben wij niet goed ontvangen.

De heer Van Caldenberg (SP): Destijds was de heer Koppe zo lenig, zal ik maar zeggen, om de instemming van Landgraaf met de Buitenring te versieren door vanuit de Provincie mee te werken aan de realisatie van Randweg Abdissenbosch. De vraag is: staat die toezegging nu nog steeds overeind naar aanleiding van de motie die wij hebben ingediend? En twee: hoe zit het financieel met de onderbouwing daarvan?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Ik hou wel van de verleidende politiek en niet het dwingende. Dus ik ben blij dat mijn voorganger dat zo heeft gedaan. Kijk, we moeten volgens mij wel twee zaken uit elkaar trekken. Het zijn twee op zichzelf staande onderwerpen, maar ik snap zeker de relatie. En conform, nou ja, wat de Staten vorige week uitdrukkelijk hebben verzocht aan het college hebben we ook de Randweg Abdissenbosch in de waakvlamstand gezet. Dus in die zin wordt er nog steeds aan die toezegging gestand gedaan, dat het verleidelijke versierspel heeft gewerkt. En het budget, want daar vroeg u dan ook naar, ik zorg ervoor dat we daar even later op terugkomen, want ik ga u... Ik heb u toegezegd dat ik u informeer over de uitkomsten van het bestuurlijk overleg dat ik met wethouder Janssen heb gehad van Landgraaf. En dan komen we ook te spreken over de financiële afwikkeling daarvan.

De voorzitter: En meneer Bosch had nog een vraag?

De heer Bosch (PVV): Ja, ik ben misschien iets te voorbarig, maar ik heb toch iets gehoord ... Ik heb een vraag gesteld van: hoe kan het dat het taakstellend budget nu € 460 miljoen is geworden? Dan had ik een vraag gesteld over de € 80.000 die de Provincie zou gaan dragen over de toevoeging van die 0,2 fte van de ambtenaar en ik dacht dat die ook nog eens ergens in het kostenoverzicht was opgenomen. Dan vraag ik me af van: waarom neem je hem op in het kostenoverzicht? Waarvoor moet ik hem dan nog zien als die bij de Provincie terechtkomt?

De voorzitter: Correct. Die vragen lagen er nog.

De heer Bosch (PVV): Op de € 460 miljoen had ik graag een antwoord.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Ten aanzien van de P&O-kosten voor de kosten van de medewerker voor grond en vastgoed, die nemen de afwikkeling van onze grond dossiers van dit cluster over. Dat wordt dus overgedragen van de projectorganisatie die we nu hebben op de BPL naar de lijnorganisatie. Maar dat moeten we wel noemen, want dat kan niet binnen de bestaande formatie. Dat zijn die kosten voor P&O. En het taakstellend budget is verhoogd. Dus die rekensom klopt wel. Maar tenzij ... Ik snap niet helemaal waar de verwarring vandaan komt, want we hebben volgens mij een budget van 460, dat was een budget dat werd voorgesteld in 2015, daarna werd het omlaag bijgesteld.

De heer Bosch (PVV): Nee.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Nou, goed, dan stel ik voor dat we hier de rekenexercitie ... Dat we hier even in de tweede termijn op terugkomen. even de

De heer Bosch (PVV): Nee, oké.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Ja? Dat waren in ieder geval mijn antwoorden op de eerste termijn van de Staten, voorzitter.

De voorzitter: Oké. En dan zit niemand er nu nog tussen. Dan gaan we aan de tweede termijn beginnen. Ik begin bij meneer Richter.

De heer Richter (50PLUS): Verder geen vragen. Voor ons is het een hamerstuk.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Loomans?

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Geen verdere vragen.

De voorzitter: Kunt u gelijk zeggen of het een hamer- of een spreekstuk is?

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Wat ons betreft hamerstuk.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van den Beucken is er niet meer. Mijnheer Westhoff?

De heer Westhoff (Forum voor Democratie): Ik wil even terugkomen op de opmerking van dat bedrag bij wat de firma l'Ortye heeft ontvangen. Die € 250.000 die nu hier in het stuk staat, is dat een schadebedrag of is dat de waarde van het bedrag van het stuk grond dat is overgedragen?

De voorzitter: Oké, dan gaan we naar mijnheer Bosch.

De heer Bosch (PVV): Ja, voorzitter, we hebben in 2021 het project opgeleverd en we gaan nu pas overdragen. Waarom hebben we die overdracht zo lang laten liggen?

Dan hebben we de eindevaluatie, die wordt opgestart in Q1 2023. Wanneer is die beschikbaar? En dan hebben we nog: waar zitten de kosten voor de weg van Landgraaf waarover we nu nog links en rechts discussie hebben, zie ik nergens staan, die miljoenen. Zijn die ergens anders weggedrukt? En dan kunnen wij ook instemmen met het budgetbedrag, dat hebben wij in eerste instantie al gezegd, van die € 3,7 miljoen. We stemmen in met de overdracht naar de lijnorganisaties, maar we stemmen niet in – dat ligt er een beetje aan – met het besluit van niet meer een Grote Projecten-overzicht te hebben. We willen minimaal een overzicht hebben tussen de eindevaluatie, want ik weet bij god niet hoelang dat gaat duren. Het kan best september/oktober zijn. Tot dan heb je een gebied waar niets meer gebeurt en waar toch wel kosten kunnen vallen. Daar willen wij van op de hoogte gehouden worden, dat willen wij zien. Het kan niet zo zijn dat we tot de eindevaluatie in het donker blijven terwijl we ze zoeken. Dan... Nogmaals, de gemeente, dat hebben we gezegd. Ja, ik blijf toch nog even hikken op dat afgesproken is om de personeelskosten ten laste te brengen van het personeelsbudget van de Provincie en dus niet van het budget van Buitenring Parkstad. Financieel betekent dit 0,2 fte voor vier jaar, € 80.000. En dat staat ook in het kostenoverzicht. Dat vind ik vreemd. Dat was in een tweede termijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we door naar mijnheer Ijpelaar.

De heer Ijpelaar (CDA): Ja, ik snap ... Het punt van de heer Bosch kan ik wel ondersteunen, dat het inderdaad raar is dat het lijkt – zo las ik dat in ieder geval ook – alsof dit nu eens apart wordt gedaan. We hebben daar ook nog wel graag antwoord op, maar voor de rest is het wat ons betreft een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Bastiaans, aan u het woord.

De heer Bastiaans (VVD): Ja, geen aanvullende vragen. Voor ons ook een hamerstuk.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Geschiedenis wordt geschreven, de Buitenring Kredietverhoging is ook een hamerstuk voor de PvdA.

De voorzitter: Oké, dank u. Mijnheer Vaessen.

De heer Vaessen (D66): Geen verdere vragen. Voor ons is het ook een hamerstuk.

De voorzitter: Oké, dank u. Mijnheer Baneke.

De heer Baneke (GroenLinks): Die breekt de trend, vrees ik, want ik heb nog wel een aanvullende vraag. En dat zit toch een beetje in het vervolg van mijn opmerking in de eerste termijn. Er wordt nu het Veegplan Buitenring PIP opgesteld. Er staat hier in het stuk: 'Gepland om voor eind 2022 te worden gepubliceerd.' Dat maakt de termijn wel enigszins kort. En de Staten worden bij de totstandkoming betrokken. Maar niet voor publicatie neem ik aan, want dan wordt de tijd wel erg kort. Maar mijn opmerking over dat Veegplan is dat daar dan het hele verhaal qua natuur, stikstof enzovoort in moet gaan landen, neem ik aan. Dus wij kijken met spanning uit naar dat Veegplan. En dit voorstel kan wat ons betreft dan een hamerstuk worden.

De voorzitter: Dank u wel. En mijnheer Van Caldenberg tot slot.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja voorzitter, ik hoorde de Gedeputeerde zeggen dat hij al een gesprek had gehad met portefeuillehouder Janssen in verband met de Randweg Abdissenbosch en dat we daar een brief over krijgen over hoe we dat financieel afwikkelen. Dat klinkt bij mij als: we komen er niet uit en de Provincie betaalt de rekening. Is dat een beetje waar de Gedeputeerde op doelt?

De voorzitter: Dat was uw vraag? Dan geef ik nu voor de tweede termijn het woord aan de Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Oké. Ja, de eerste vraag die was gesteld ging over het bedrag dat is overmaakt aan l'Ortye. Is dat nu de waarde van de grond of is dat een schadebedrag? Dat is de waarde van de grond. En wat daaruit voortkomt, dan wordt al dan niet gesproken over schade, maar die € 250.000 is waarde grond. De vragen van de PVV. Waarom hebben we zo lang gewacht om dit over te dragen? Ja, dat heeft er toch mee te maken dat een aantal zaken dat nu nog speelt, dat we nu aan het afronden zijn, dat dat echt infrastructurele maatregelen zijn die passen binnen het project de BPL. Nu we daarmee bijna klaar zijn, onder andere met herstellen van de Talud, dat is het geijkte moment dat wij denken: nu is het verstandig en kunnen we het ook met een gerust hart intern overdragen naar de lijnorganisatie.

De voorzitter: Momentje. Want mijnheer Westhoff had nog een vraag, geloof ik, naar aanleiding van het eerdere antwoord.

De heer Westhoff (Fractie Westhoff): Ja. Het bedrag dat er nu in dat stuk tekst staat, die € 250.000, is dat een schadebedragsvergoeding? Of is dat voor de grond? Want dat zijn blijkbaar twee verschillende dingen.

De voorzitter: En uw vraag?

De heer Westhoff (Fractie Westhoff): Dat is alleen enkel en alleen van de grond?

De heer Ijpelaar (CDA) Waarde grond, zei hij net.

De heer Westhoff (Fractie Westhoff): Oké.

De voorzitter: Het is helder? Goed. Nou, dit is toegelicht vanuit de achterbank. Dan gaat de Gedeputeerde nu verder met de beantwoording, want die lag nog bij de punten van de PVV, geloof ik.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Het is géén schade, het is een bedrag dat is uitgekeerd aan l'Ortye omdat zij de overeenkomst niet kunnen uitvoeren. Dat is die € 250.000. Ik liet me net even bijpraten, want er ontstond even wat verwarring hier. Maar dit is hem dus. Het is het bedrag dat is uitgekeerd aan l'Ortye omdat zij de werkzaamheden niet kunnen uitvoeren.

De heer Ijpelaar (CDA): Een schadeloosstelling.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Als je het zo zou willen verwoorden dan is dat de interpretatie ja. Dus er was even de verwarring. En goed voor deze vraag, want het leidde zoals u merkte hier ook even tot verwarring.

De heer Westhoff (Fractie Westhoff): En met dat bedrag is de firma l'Ortye het blijkbaar niet eens, maar ze hebben inmiddels wel al het bedrag gekregen. Oké, hartelijk dank.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Correct. De fractie van de PVV vroeg: wanneer is de eindevaluatie beschikbaar? Dat hebben we ook eerder gecommuniceerd aan u, dat we de manier waarop we dat wilden in de tijd gaan zetten. Maar het is zo dat wij dus volgend jaar in het eerste kwartaal de opdracht geven tot het uitvoeren van de eindevaluatie, en ik hoop dat die dan rond de zomer klaar zal zijn zodat we die in september hier in de Statencommissie kunnen bespreken.

De voorzitter: Q6 of zo?

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Dat is een nieuw kwartaal dat ik niet ken, maar het gaat erover dat de oplevering dan ergens in Q2 zal zijn. Dan moet dat natuurlijk nog worden afgehecht en dan wordt het geagendeerd in Q3 hier in de Staten. Dat is mijn verwachting.

De voorzitter: Dat is dus september.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Ja, september/oktober zoiets. Over Abdissenbosch het een en ander, van hoe verhoudt zich dat? En wat is er gebeurd met de miljoenen? Ja, nu ga ik toch een voorschot nemen over hetgeen ik dan binnenkort aan u ga communiceren. Dat zeg ik ook even in de richting van de heer Van Caldenberg. De Randweg Abdissenbosch... In die zin hebben wij in een ver verleden, elk van de partijen, € 3.500.000 gereserveerd. We hebben de Staten verzocht om het project toch op de waakvlamstand te houden, dat gaan we dus ook doen. We hebben ook afgesproken dat we nu jaarlijks gaan bezien, mochten er veranderende omstandigheden zijn die ertoe leiden dat wij een nieuwe stikstofberekening moeten gaan uitvoeren dan gaan we dat doen. En op het moment dat het project toch zou kunnen – dat zou weleens heel lang, of niet, kunnen gaan duren, dat weten we – dan gaan we ook weer spreken over de kosten. De middelen, die € 3.500.000, die gereserveerd stonden voor dit project, daar hebben we afgesproken met elkaar: die gaan we niet tot het einde der tijden vastklikken in onze begroting, en die worden aangewend voor andere mobiliteitsdoelen omdat we nu eenmaal toch pas ver in de toekomst gaan spreken over al dan niet de realisatie van het project en de daarbij behorende kosten. Dat waren de openstaande vragen nog, voorzitter.

De voorzitter: Wacht even. Het PIP en de stikstof, daar had ik nog iets van staan. Van het Veegplan, de stikstofproblemen met name. Ik weet niet ...

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Voorzitter, dat heb ik geprobeerd te beantwoorden, dat we dus om de stikstofregeling te kunnen uitvoeren afhankelijk zijn van de studie die nog zal komen. En verder zullen de Staten volgende maand geïnformeerd worden in den brede over de impact van de bouwvrijstelling op alle infraprojecten.

De voorzitter: Oké, dan heb ik hem nu ook. Dan is nog het punt ... Ik had van iedereen het verhaal gekregen dat het een hamerstuk was. Dan wilde ik eerst aan de PVV vragen hoe zij erin zitten na beantwoording van de vragen.

De heer Bosch (PVV): Nou, we hebben die vraag niet beantwoord gekregen. We hebben gevraagd: wij willen tussen het eindevaluatierapport nog een update hebben van hoe de zaken erbij staan. Want je zit dan vanaf nu tot september naar een leeg gebied te kijken. Dus ik denk dat je daar minimaal nog een overzicht van moet kunnen krijgen, dat is eigenlijk onze vraag. En als u dat toezegt, dan betekent dat dus ook dat het voor ons een hamerstuk is. Anders is het een...

De heer Ijpelaar (CDA): Ik dacht nog aan een andere vraag die de heer Bosch gesteld, dat ging over die € 80.000 personeelskosten die ineens buiten de projectscope om op de rekening van de Provincie kwamen.

De heer Bosch (PVV): Ja.

De heer Ijpelaar (CDA): Ik was benieuwd naar dat antwoord. Dat is ook nog niet gegeven.

De heer Bosch (PVV): Goed opgelet.

De voorzitter: Oké, ja. Klopt. Ja.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Ja, ons voorstel is natuurlijk, omdat het nog aantal kleine restpunten betreft, dat het niet zo omvangrijk hoeft te zijn dat dit nog formeel een groot project wordt – dat is eigenlijk het voorstel dat hier gedaan wordt – en dat we dan via de gebruikelijke verantwoording bij u terugkomen. Wat de heer Bosch hier voorstelt is dat die nog voor langere tijd de Regeling Grote Projecten ...

De heer Bosch (PVV): Nee, nee, nee.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Maar dat is de impact van hetgeen de heer Bosch hier voorstelt.

De heer Bosch (PVV): Dat kan voor mij op een A4'tje, dat maakt me niets uit, maar ik wil niet dat die ruimte ledig blijft van nu tot september en dat we niets horen. Dan vind ik dat u eerder naar ons terug moet komen, en niet dat we dadelijk in september voor voldongen feiten staan. Dat is alles.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Ja, we kunnen ... Oké.

De heer Bosch (PVV): En dat hoeft geen Groot Project te zijn, een A4'tje is voor ons genoeg.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Daar kunnen we in de mededeling portefeuillehouder bijvoorbeeld in tegemoetkomen. Dat kunnen we zeker zo opnemen.

De heer Bosch (PVV): Dank u.

De voorzitter: Even voor mijn goede orde, dat nemen we op als een toezegging?

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Dat we op een moment ergens halverwege even de thermometer ...

De voorzitter: In de zomervakantie 2023.

De heer Bosch (PVV): Dan hadden we alleen nog de vraag van die € 80.000, hoe dat nu werkelijk boekhoudkundig in elkaar zit.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Ja, dat is bij de personeelsgesprekken die we hier gaan voeren. Kijk, die ambtelijke capaciteit zat in het project verankerd. Nu wordt het overgedragen naar de lijnorganisatie. Daar is niet de ruimte om dit zo in één keer erbij te doen, en dat rechtvaardigt die € 80.000, die inzet daarvoor. Dát is de onderbouwing dat we het op deze manier gaan doen.

De heer Bosch (PVV): Dan zou je het niet meer in het kostenoverzicht hebben moeten laten staan.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Het zijn additionele kosten, dus ja, die komen hieruit voort. Dus dat is de reden.

De heer Bosch (PVV): Oké. Additioneel.

De voorzitter: Goed. Dan hebben we nu, denk ik, wel alles gehad. O ja, nee. Mijnheer Baneke. Gaat uw gang.

De heer Baneke (GroenLinks): Ik had nog een vraag gesteld over de planning van het Veegplan PIP, want dat staat wat mij betreft ietwat utopisch in het stuk.

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: De tijdlijn is dat volgend jaar het ontwerp-PIP door GS wordt vastgesteld, en dan worden de Staten daar vervolgens bij betrokken. We starten daarmee met het ontwerp-PIP, maar dat moet eerst door GS en dat zal begin volgend jaar zijn.

De heer Baneke (GroenLinks): Dank u wel. Met uw welbevinden, voorzitter, wil ik daar nog één ding over vragen dan.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Baneke (GroenLinks): Moet ik de zin zien dat er staat: 'Het ontwerp-PIP is gepland om vóór eind 2022 te worden gepubliceerd?' Waar wordt het dan gepubliceerd?

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Dat wordt ter inzage gelegd en wordt natuurlijk ook hier in de Staten dus besproken. Of we eind 2022 gaan halen dat denk ik dus niet, dat zal dan Q1 worden.

De heer Baneke (GroenLinks): Oké.

De voorzitter: Goed. Dan nog even terug naar de PVV. Ik mag nu aannemen dat het een ...

De heer Bosch (PVV): Hamerstuk.

De voorzitter: Goed zo. Schijnbaar hebben wij van de SP dat bericht niet gehoord, krijg ik nu van de griffier door. Dus mijnheer Van Caldenberg, het is geheel aan u hoe we de Statenvergadering invullen.

De heer Van Caldenberg (SP): Ik ben nu aan het denken of we niet gewoon de 23^e terug willen komen. Nee, hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kan ik dat afconcluderen.

De heer Westhoff (Fractie Westhoff): Voorzitter, volgens mij heb ik het ook niet aangegeven, maar voor mij is het ook een hamerstuk.

De voorzitter: Oké. Dat wordt als hamerstuk doorgeleid naar de Statenvergadering.

T9212 Gedeputeerde van Gaans-Gijbels zegt toe een overzicht van de stand van zaken van de in het Statenvoorstel Kredietaanvraag Buitenring Parkstad Limburg beschreven restpunten in Q2 2023 aan de Staten te doen toekomen middels mededeling portefeuillehouder.

De commissie voornoemd,

De commissiegriffier,

L. van Birgelen-Droog

De voorzitter,

H. van der Linden