



Provinciale Staten
Limburglaan 10
6229 GA MAASTRICHT

Ons kenmerk DOC-00611090
E-mail dml.weesepoel@prvlimburg.nl
Bijlage(n) 2

Uw kenmerk -
Telefoon -
Maastricht 30 januari 2024
Verzonden 30 januari 2024

Onderwerp

Sondering GS inzake onderzoek 217a PW in Controlecommissie

Op 28 november 2023 ontving de Controlecommissie van GS een sonderend stuk over het uit te voeren onderzoek ex artikel 217a van de Provinciewet (GS DOC-00585561). In 2024 wil GS onderzoek doen naar de te nemen regie op ruimte claimende transitie in het fysieke domein (circulariteit, energie, wonen, landbouw, klimaat, stikstof etc.) c.q. de provinciale positionering bij strijdige ruimtelijke ontwikkelingen die voortvloeien uit de majeure transitie in het fysieke domein. Overeenkomstig artikel 2 lid 10 van het 'Gewijzigd reglement van orde voor de Statencommissies provincie Limburg 2023' informeert de Controlecommissie Provinciale Staten over haar bevindingen naar aanleiding van deze sondering.

Op 19 januari 2024 is het onderzoek in de Controlecommissie besproken. De volgende aandachtspunten zijn als input meegegeven aan GS:

- Besteed aandacht aan economie en toerisme
- Maak een cijfermatige analyse
- Welk instrumentarium ontbreekt?
- Stimuleren meervoudig gebruik van de ruimte
- Hoe is de verhouding tussen rijk, gemeente en provincie?
- Het uitwerken van mogelijke scenario's

Het sonderend stuk, evenals het deelverslag van de controlecommissie zijn als bijlagen toegevoegd. Daarin zijn deze aandachtspunten nader toegelicht.

M. Bosch
Voorzitter Controlecommissie

D. Weesepoel
Commissiegriffier Controlecommissie

Bijlagen:

1. Sonderend stuk inzake Onderwerp at. 217a onderzoek 2024, brief Gedeputeerde Staten van 28 november 2023 (GS DOC-00585561)
2. Deelverslag Controlecommissie d.d. 19-01-2024 aangaande agendapunt 'Sonderend stuk inzake Onderwerp at. 217a onderzoek 2024'.



Provinciale Staten

Cluster CON

Ons kenmerk DOC-00585561

Bijlage(n) 1

Maastricht 28 november 2023

Verzonden 28 november 2023

Onderwerp

Onderwerp at. 217a onderzoek 2024

Geachte leden van Provinciale Staten, geachte leden van de Controlecommissie,

Langs deze weg bieden wij u ter sondering aan het onderwerp van het art. 217a-onderzoek 2024. Naast kennisneming van het onderzoeksonderwerp vragen wij u eventuele aandachtspunten aan te geven die mogelijk in dit onderzoek kunnen worden meegenomen.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris



Sonderend stuk – 1 minuut versie

1. Onderwerp

Onderwerp onderzoek 2024 art. 217a Provinciewet

2. Inleiding/aanleiding incl. beoogd resultaat

Op grond van art. 217a Provinciewet dienen Gedeputeerde Staten periodiek de doelmatigheid en doeltreffendheid van het door hen gevoerde beleid te onderzoeken. Het door Gedeputeerde Staten in dat kader vastgestelde onderzoeksonderwerp wordt, conform art. 3 lid 1 van de 'Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid Provincie Limburg 2020', ter sondering voorgelegd aan de Controlegeschiedenis. Met deze sonderende nota wordt hieraan voldaan.

3. Bevoegdheid

Artikel 3 lid 1 'Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid Provincie Limburg 2020'.

4. Verzoek aan de Statencommissie de navolgende vragen te beantwoorden

- Kennis te nemen van het onderzoeksonderwerp van het in 2024 uit te voeren onderzoek in het kader van artikel 217a Provinciewet, zijnde te nemen regie op ruimte claimende transities in het fysieke domein (circulariteit, energie, wonen, landbouw, klimaat, stikstof etc.) c.q. de provinciale positionering bij strijdige ruimtelijke ontwikkelingen die voortvloeien uit de majeure transities in het fysieke domein;
- Eventuele aandachtspunten in het kader van dit onderzoek aan Gedeputeerde Staten kenbaar te maken.

5. Risico's / toets duurzaamheidparagraaf

Niet van toepassing



Sonderend stuk

1. Onderwerp

Onderwerp onderzoek 2024 art. 217a Provinciewet

2. Inleiding/aanleiding incl. beoogd resultaat

Op grond van art. 217a Provinciewet dienen Gedeputeerde Staten periodiek de doelmatigheid en doeltreffendheid van het door hen gevoerde beleid te onderzoeken. Het door Gedeputeerde Staten in dat kader vastgestelde onderzoeksonderwerp wordt, conform art. 3 lid 1 van de 'Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid Provincie Limburg 2020', ter sondering voorgelegd aan de Controlecommissie. Met deze sonderende nota wordt hieraan voldaan.

3. Bevoegdheid

Artikel 3 lid 1 'Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid Provincie Limburg 2020'.

4. Verzoek aan de Statencommissie de navolgende vragen te beantwoorden

- Kennis te nemen van het onderzoeksonderwerp van het in 2024 uit te voeren onderzoek in het kader van artikel 217a Provinciewet, zijnde te nemen regie op ruimte claimende transities in het fysieke domein (circulariteit, energie, wonen, landbouw, klimaat, stikstof etc.) c.q. de provinciale positionering bij strijdige ruimtelijke ontwikkelingen die voortvloeien uit de majeure transities in het fysieke domein;
- Eventuele aandachtspunten in het kader van dit onderzoek aan Gedeputeerde Staten kenbaar te maken.

Onderbouwing

Mondiaal, in Europees verband alsook op nationaal en provinciaal niveau worden we geconfronteerd met diverse majeure disrupties en transities. Denk aan thema's als circulariteit, energie, wonen, landbouw, klimaat, stikstof etc. Al deze transities leggen in meerdere dan wel mindere mate claims op de beschikbare ruimte. De schaarste van de ruimte maakt dat niet alle claims kunnen worden gehonoreerd, nog afgezien van de inhoudelijke onverenigbaarheid ervan. Dit vraagt om politiek-bestuurlijke afwegingen en besluiten.

Vanuit haar rol in het kader van de ruimtelijke ordening heeft de provincie hierin een positie. Het coalitieakkoord 'Elke Limburger telt!' maakt hiertoe noch op de inhoud, noch op de bestuurlijke rolneming een keuze. Het onderzoek beoogt bij te dragen aan een, binnen de geschetste context, passende toekomstige provinciale positionering. Een verkennende analyse van ruimtelijke casuïstieken uit het verleden waarbij de provincie heeft geïntervenieerd maakt deel uit van het onderzoek.

Het onderzoek zal intern worden uitgevoerd door het cluster Concern.

De beoogde oplevering van het onderzoeksrapport is voorzien in Q4 2024.

5. Risico's

Niet van toepassing



6. Toelichting / kernargumenten/ onderbouwing

Zie hiervoor onder 4.

7. Afweging van alternatieven en motivering gemaakte keuze / toets duurzaamheidparagraaf

Bij de keuze van het onderzoeksonderwerp is ook rekening gehouden met de onderwerpen die door de Zuidelijke Rekenkamer en Provinciale Staten zijn / worden onderzocht. Daarbij is met name gekeken naar het voorkomen van overleg met door hen uitgevoerde / uit te voeren onderzoeken.

8. Relatie met Programmabegroting – financiële aspecten

Naast interne formatieve capaciteit is voor eventueel te maken overige onderzoekskosten een auditbudget beschikbaar.

9. Juridische aspecten – deregulering

Niet van toepassing

10. Verbindingslijnen en andere visies

Niet van toepassing

11. Verdere planning, procedure en uitvoering

Gedeputeerde Staten rapporteren in de bedrijfsvoeringparagraaf van de begroting en de jaarstukken over de voortgang van de onderzoeken. De resultaten van ieder onderzoek worden ter kennisgeving aan Provinciale Staten aangeboden.

12. Periodieke informatie/sturingsinformatie

X Via Jaarstukken en Begroting

- Paragraaf Projecten
- Paragraaf Financieringen
- Paragraaf Verbonden Partijen
- Paragraaf Bedrijfsvoering
- Programmaverantwoording

Voortgangsrapportages Regeling grote Projecten

13. Evaluatie

Niet van toepassing

14. Communicatie

Het onderzoeksonderwerp 2024 art. 217a Provinciewet wordt na vaststelling ter kennisname aan de Zuidelijke Rekenkamer gezonden.

15. Meegezonden bijlagen

Geen



Concept deelverslag van het verhandelde in de Controlegeschiedenis

van 19-1-2024

betreffende Sonderen stuk inzake Onderwerp art. 217a-onderzoek 2024

Statenkenmerk

Maastricht

19-1-2024

De voorzitter: 1.8, Onderzoeksgelateerde zaken. 1.8.1, Sonderend stuk inzake Onderwerp artikel-217a-onderzoek 2024. In 2024 wil GS onderzoek doen naar het onderwerp dat u in de stukken heeft kunnen lezen. Het onderzoeksvoorstel ligt in deze commissie sonderend aan u voor. Dit betekent dat u GS input kunt geven voor het onderzoeksvoorstel. Een 217a-onderzoek is een bevoegdheid van GS. Zij zullen uiteindelijk besluiten over het onderzoeksplan. Na afronding van het onderzoek zal deze ter informatie aan PS worden verstuurd. Ik stel voor om dit onderwerp in twee termijnen te behandelen. Hierbij heeft u in de eerste termijn vijf minuten. Ik begin bij mijnheer Zeedzen.

De heer Zeedzen (BBB): Ja, dank je wel, voorzitter. Nou, ik zal geen vijf minuten nodig hebben in mijn eerste termijn. Ik heb het voorstel tot onderzoek tot mij genomen. Ik snap de onderbouwing, waar het vandaan komt. Ja, er staan nog een aantal andere zaken genoemd in de agenda, de reikwijdte, de methode, de doorlooptijd en de wijze van uitvoering. Die haal ik er niet helemaal uit, maar dat kan aan mij liggen. Ja, ik vind het een vrij summier stuk. Zo'n onderzoek op zich, daar hebben wij niks op tegen als BBB, maar we willen uiteraard graag wat meer detail hebben over wat het onderzoek inhoudt en wat daar de gevolgen van kunnen zijn. Daar wil ik het bij laten in de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Zeedzen. Mijnheer Hanegraaff.

De heer Hanegraaff (CDA): Ja, excuses dat ik wat laat was. Het was wat druk op de weg. Voorzitter, ja, ik sluit een beetje aan... Er stond gewoon niet zo heel veel in, in het stuk of heb ik iets gemist, dat er nog een uitgebreider stuk is misschien ergens wat dan circuleert. Dit is een extreem belangrijk onderwerp en onderzoek natuurlijk, hè? Dit is één van de uitdagingen die we hebben in deze tijd: hoe gaan we nou met ruimte om, wat liggen er allemaal voor claims en wat is er nog mogelijk? Ik merk dat als ik zelf ideeën heb of plannen heb; je wordt eigenlijk continu geremd door de ruimte, het gebrek daaraan en de claims die op ruimte liggen. Maar het voorstel wat er nu ligt, is nog vrij summier en kort. Dat kon ik niet echt... Ik kon er weinig uithalen om te zeggen: nou ja, hier moet ik nou tips over geven. Want ja, het klinkt logisch en het is goed, maar er stonden heel weinig details in. Dus graag zou ik gewoon meer details zien en ik denk dat we dan pas echt goed input kunnen geven. Maar het idee an sich vind ik top, goed en belangrijk, dus laten we dat absoluut doen. Maar graag iets meer details over hoe en wat.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Hanegraaff. Mijnheer Nijskens.

De heer Nijskens (VVD): Ja, voorzitter, soortgelijk. Op zich staat er in dit onderzoek ... Dat is trouwens een prachtige zin, dat onderzoek. Ik heb hem een keer voorgelezen, maar dat is wel heel mooi, hoe het geformuleerd is. Maar op zich, stikstof is natuurlijk niet direct een ruimtevragend probleem. Het is meer een probleem om ruimte toe te kennen. Maar het is natuurlijk goed dat dat wel meegenomen wordt. Inhoudelijke vragen. In hoeverre is het qua volgorde ... We gaan een ruimtelijk aanbod, of hoe die term, heet richting het Rijk doen en we gaan nu pas onderzoeken hoe wij ruimte eigenlijk gaan prioriteren, want

ik neem aan dat de prioritering van het toekennen van ruimteclaims één van de belangrijkste ... Dat kan ook het gevolg zijn of de vervolgstap op het onderzoek worden. Want ja, daar gaat het natuurlijk om. Wat gaan we wel doen en wat gaan we niet doen? Dus of dat dan in het onderzoek is en of het zich niet bijt met die ruimtelijke sessies die we al gedaan hebben.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Nijskens. Mevrouw Fischer.

Mevrouw Fischer (50PLUS): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zag eigenlijk ook een paar vreemde dingen. Goed, de regierol van de Provincie is pas niet op orde als blijkt dat het allemaal niet goed werkt. Er is wel blijkbaar iets gevraagd, een offerte gevraagd om op papier te zetten. Die is erg duur, dus kan het ook met minder, want minder hoeft niet slechter te zijn dan dat je het helemaal ...

De voorzitter: Mevrouw Smeets.

Mevrouw Smeets (SP): Ik geloof dat u het verkeerde voorstel ...

Mevrouw Fischer (50PLUS): Ja, ik was ook al heel voorzichtig. Ik dacht: wacht even, want hier komt ergens ... Nee, dat ...

Mevrouw Smeets (SP): 1.8.1.

Mevrouw Fischer (50PLUS): Ik dacht eigenlijk: hoe kan ik het nou met hen eens zijn? Nee, prima. Het was dubbel. Ik dacht echt: hoe kun je het nou met die drie eens zijn? Hier staat zoiets. Dus wat dat betreft houd ik me even heel stil en zeg ik: ik ben het met mijn drie voorgangers eens. Die hebben allemaal iets gezegd wat ik ook goed vond. Dus sorry. Ja, ik ben nog niet helemaal wakker, geloof ik. Dat kan gebeuren, hè? Ik geef mijn portie door aan Fikkie.

De heer Blijlevens (JA21): Dank u, voorzitter. Ja, het ligt nog bij ons in de fractie. Het is een moeilijk onderwerp. We hebben ons eigenlijk ... We vinden het een moeilijk onderwerp. We kijken de kat nog even uit de boom.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Franssen.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Ja, voor ons als LOKAAL-LIMBURG is de positionering, hoe het omschreven staat bij strijdige ontwikkelingen en de onderwerpen die daarbij benoemd worden ... Wij vragen ons af: is dat niet te breed? Als we dan kijken naar A tot en met E; dan geeft ons eigenlijk dit voorstel weinig inzicht – en dat wordt ook benoemd – in het doel, doelmatigheid en dergelijke. Dus ik vraag me af wat we ermee moeten en of dit onderwerp niet te vroeg geagendeerd is. In mijn fractie is eigenlijk de wens uitgesproken: kunnen wij een nadere toelichting hebben en anders moeten we hier niet veel tijd aan besteden.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Franssen. Mijnheer Hermans.

De heer Hermans (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, hetzelfde eigenlijk als wat ik al gehoord heb.

Mijnheer Nijskens had die zin één keer gelezen. Ik heb hem drie keer gelezen en ik begrijp het nog niet. Er wordt ons gevraagd bevindingen kenbaar te maken. Nou, als dat onderzoeksonderwerp nou eens precies omschreven zou zijn, dan was het wel iets duidelijker, denk ik. Dit is zo algemeen. Hier kan ik niks mee, tenzij we een beetje uitgebreidere informatie krijgen over wat er precies bedoeld wordt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schuurung.

Mevrouw Schuurung (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook voor ons is het natuurlijk een ontzettend belangrijk onderwerp. Als het gaat over de concrete onderwerpen die genoemd worden als onderdeel van die ruimteclaimende transitie, dan missen wij eigenlijk nog een stukje economisch beleid. Als ik kijk naar de discussies de laatste periode hebben we het ook veel gehad over bijvoorbeeld logistiek vastgoed of vakantieparken en andere economische ontwikkelingen die veel ruimte vragen. Als het gaat om 'ja, wat gaan we dan precies onderzoeken?' heb ik een beetje de vraag: gaat het dan over 'welke mogelijkheden of instrumenten hebben wij als Provincie?' of gaat het over 'hoe maken wij de afweging?', een soort equivalent of breder equivalent van de zonneladder, bij wijze van spreken, van: wat gaat voor en wat komt later? Dan heb je natuurlijk twee ontzettend verschillende onderzoeken. Dus ik vind dat lastig in te schatten alleen op basis van het onderwerp. Als het gaat om de doorlooptijd is natuurlijk een beetje de vraag: willen wij daar ook deze periode nog gebruik van maken om beleidskeuzes te maken? Dan hebben we in die zin natuurlijk niet zo heel veel tijd, want dat gaat binnenkort beginnen. Maar ik vind het ook lastig in te schatten wat realistisch is, want dat hangt dan weer heel erg af van hoe groot en hoe breed je dat onderzoek wil doen. Dus in die zin snap ik wel wat veel van mijn voorgangers zeiden: alleen het onderwerp is lastig om input te geven op al deze stukken. Maar dat zijn wel een beetje de vragen die denk ik wat ons betreft in ieder geval meegewogen moeten worden.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Schuurung. Mevrouw Smeets.

Mevrouw Smeets (SP): Ja, iBabs laat mij deze ochtend al de hele tijd in de steek. Maar ik ben eigenlijk heel blij met een onderzoek hiernaar. Het is terecht, hè? We gaan de komende jaren natuurlijk heel veel van dit soort ruimtevrage claims nog krijgen. Die komen vanuit het Rijk, die komen vanuit beleidsambities die wij hebben, die gemeenten hebben. Ik stel wel voor dat we daar een beetje inzicht in hebben van: oké, wat betekent dat dan nou precies voor ons? Ik merk dat dat af en toe een brij is van allerlei onderzoeken en rapporten, een aanbod aan het Rijk en ook weer iets terug van het Rijk. Dus ik denk dat het heel goed is dat we dit doen. Heel terecht, wat mevrouw Schuurung ook zei, dat we economie en toerisme zeker ook moeten meenemen. En wat ik zou willen meegeven aan GS is dat we de verhouding tussen Rijk, Provincie en gemeenten, maar ook de instrumenten die de Provincie heeft om hierop te acteren, ook mee moeten nemen.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Smeets. Mijnheer Sol.

De heer Sol (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ja, eens met alles wat gezegd is over het belang van het onderwerp, hè? Dit is echt wel één van de meer majeure thema's. Het is ook wel een beetje jammer inderdaad dat we dit onderzoek voornemens zijn te gaan doen, terwijl we in dit voorjaar ook al keuzes moeten maken over zowel het ruimtelijk voorstel als over het economisch kader, want dat heeft inderdaad van alles met elkaar te maken. Wat ik het College zou willen meegeven, is om vooral te kijken naar de

instrumenten die we hebben en of we die inderdaad maximaal inzetten om uiteindelijk daar waar er spanning is, daar ook mee om te gaan. Wat ik in heel veel stukken toch vaak een beetje mis, is gewoon echt een wat meer cijfermatige analyse: als we het nou hebben over 'oké, hoeveel ruimte hebben we dan nodig?', komen we dan 5% tekort, komen we 10% tekort, komen we 20% tekort? In welke mate kan meervoudig ruimtegebruik daar wel of niet een oplossing voor zijn? Zodat we ook een beetje gevoel krijgen bij hoe groot het probleem nou echt is en in welke mate je met creatieve oplossingen wel of niet nog uit de voeten kunt. Wellicht, maar dan maak ik de opdracht misschien wat zwaar, is het in ieder geval te overwegen om in dat onderzoek ook wat scenario's op te nemen, dat je zegt van: 'Oké, als je kiest voor dit type economische invulling, dan ga je daar knel lopen en als je kiest voor dat type economische invulling, dan ga je wellicht ergens anders knel lopen.' Daar wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Sol. Wie van de heren? Ja? Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Theuns.

Gedeputeerde Theuns: Dank u wel, voorzitter, en dank aan de commissie voor alle vragen en opmerkingen die gemaakt zijn. Eigenlijk vallen de opmerkingen denk ik uiteen in opmerkingen over de status van dit voorstel, over de timing daarvan en over de inhoud daarvan. Ik probeer ze ook op die manier even te behandelen. Misschien beginnen bij de status van: wat ligt hier nou eigenlijk voor? Er werden een aantal vragen over gesteld, van: ja, is dit nou een onderzoeksvoorstel? Er zitten ook verschillende onderzoekers, of in ieder geval mensen die zelf veel ervaring hebben met onderzoek, in de commissie, niet voor niets. Dit is niet het definitieve onderzoeksvoorstel. Dat zou zorgwekkend zijn als dat zo was. Laat ik dat maar meteen gezegd hebben. Het artikel-217a-onderzoek is een jaarlijks onderzoek van GS zelf naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het eigen gevoerde beleid. Vlak voor kerst heeft u van ons het artikel-217a-onderzoek van afgelopen jaar ontvangen naar hoogwaterveiligheidsprojecten en wijze van zelfrealisatie. Dat heeft betrekking op de Grensmaas en Ooijen-Wanssum. U heeft dat vlak voor kerst ontvangen. Dit jaar kiezen wij voor dit thema of zijn wij in ieder geval voornemens te kiezen voor dit thema. Dat brengt mij bij de timing van het voorstel. Ja, ik ben ook eerlijk. Het liefst had ik natuurlijk al een dergelijk onderzoek in handen gehad, maar is het voorstel te laat? Nee. Ik denk eigenlijk dat het precies op tijd is en dat het ook voor uw Staten nog precies op tijd is. Want de uiteindelijke keuzes hè ... Ik hoor net iemand zeggen van: wij moeten nog keuzes maken bij het ruimtelijk voorstel. Ik snap dat dat een beetje een diffuus proces is, maar daar hoeft u geen keuzes over te maken. Dat zijn allemaal bouwstenen en de keuzes moeten uw Staten allemaal volgend jaar maken bij de herijking van de Provinciale Omgevingsvisie. Dan is dit denk ik een heel mooi middel om daarbij in handen te hebben. Dat brengt mij bij: ja, wat gaat nou de inhoud uiteindelijk van dat onderzoek zijn? Het valt uiteindelijk ... Ik hoorde iemand zeggen, volgens mij mevrouw Schuurin, van: gaat het nou over het instrumentarium wat de Provincie heeft of gaat het over de manier waarop we keuzes maken? Ons voorstel is om het over beide te doen. Onder de Omgevingswet verandert er nogal iets ook aan het instrumentarium dat de Provincie voorhanden heeft. Alle overheden kunnen onder de Omgevingswet, of het nou gemeenten zijn, Provincie of Rijk... Die kunnen bijvoorbeeld vanuit het ruimtelijk spoor beperkingen opleggen aan grondgebruik. Nou, dat soort dingen kunnen wij allemaal. Ik denk dat we daar, zeker nu de nieuwe Omgevingswet in werking is getreden, een goede analyse van nodig hebben. Dat over het instrumentarium. Vervolgens moet je ook nog een goede analyse maken: oké en op welke manier zou je dat instrumentarium dan in kunnen gaan zetten? Hoe bepaal je eigenlijk op welk moment je dat instrumentarium in gaat zetten? Nou, dat kunnen we denk ik leren van het verleden en zo willen we

eigenlijk daarop gaan verdiepen. Dus dat is eigenlijk bedoeld met de inhoud van het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Schuurding.

Mevrouw Schuurding (PvdA): Ja, ik heb nog wel even een vervolgvraag daarover, want ik denk op zich dat dat inderdaad een nuttige toevoeging kan zijn aan de informatie die we tot nu toe hebben. Maar ik denk wel, als het gaat over de afweging qua ruimtelijke claims; dan is er natuurlijk: hoe kun je je instrumenten zo effectief mogelijk inzetten en wat vinden we dan de meer wenselijke ontwikkeling op bepaalde plekken? Dat zijn andere afwegingen. Om even scherp te stellen: wat voor soort afwegingen willen we dan onderzoeken?

Gedeputeerde Theuns: Ja, wij gaan hier niet beleidsinhoudelijk zeggen wat dan de voorkeur zou genieten. Dat is natuurlijk altijd aan uw Staten en dat zit in het traject van de Provinciale Omgevingsvisie. Dit gaat meer over: hoe zet je zo'n instrumentarium in en hoe doe je dat dan technisch eigenlijk bijvoorbeeld hè, zo'n afweging? Zo moet u het zien. De politieke afwegingen zitten niet in het onderzoek en er zitten ook geen aanbevelingen voor politieke afwegingen in dit onderzoek. Ja, dus uiteindelijk, wij ontvangen volgens mij na deze commissie een brief van uw commissie met de opmerkingen en aandachtspunten die uw commissie heeft. Die komen uiteindelijk ... Die worden ook meegeschreven naar de mensen die hier ambtelijk aan trekken vanuit de concernstaf. Die zullen dat uiteindelijk uitwerken in een onderzoeksvoorstel, wat wordt voorgelegd en vastgesteld door ons College. Vervolgens krijgen uw Staten dan aan het einde van het jaar, is de planning, de rapportage, zodat dat netjes nog op tijd betrokken kan worden bij de behandeling van de POVI. Dus misschien dat u in de tweede termijn, als er inhoudelijke aandachtspunten zijn ... Ik heb er in ieder geval twee gehoord, namelijk economie en toerisme. Die heb ik goed gehoord. En ook van 'maak nou een goede cijfermatige onderbouwing', van de heer Sol. Daar hebben we denk ik een eerste aanzet toe gedaan bij het ruimtelijk voorstel, met achterin volgens mij bijlage 5 een hele tabel met allemaal hectares. **Nou, ik denk dat we daar sowieso een verdiepingsslag op moeten maken, dus die heb ik in ieder geval in de eerste termijn goed gehoord.** Misschien volgen er in de tweede termijn nog wel meer aandachtspunten.

De voorzitter: Mijnheer Franssen.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Voorzitter, ik snap er helemaal niets van. Wat gaan we nou doen? Snappen jullie allemaal wat er nu gaat gebeuren? Nou, dan leg het me maar eens uit dan. Nee, ik snap het dus niet, in zoverre dat gezegd wordt: oké, dat heeft te maken met de POVI. In mijn beleving gaan gemeenten en dergelijke over de ruimtelijke invulling, het bestemmingsplan en dergelijke. Dan wordt er vervolgens gezegd: nou, politiek kunnen we er niets mee. Dat waren eigenlijk de laatste woorden. Hoe moet ik dat allemaal op een rijtje zetten?

Gedeputeerde Theuns: Ja, als ik het mag zien nog als een interruptie op de eerste termijn, dan kan ik daar nu direct antwoord op geven. Laat ik even de vergelijking trekken, misschien dat het dan helder wordt, met het onderzoek wat u onlangs heeft gekregen over de hoogwaterveiligheidsprojecten. Daarin heeft GS onderzoek gedaan naar hoe precies rondom het project Ooijen-Wanssum en de Grensmaas; hoe die projecten tot realisatie zijn gekomen. Specifiek is daar publiek-privaat samengewerkt tussen een aantal partijen.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Dat was een specifiek onderwerp. Hier hebben we zo'n breed scala voorliggen. Wie bepaalt bijvoorbeeld of we meer natuur gaan onderzoeken of dat we in een andere richting gaan? Kijk, nou, dat is mij dus niet duidelijk. Daarvoor vraag ik wat verduidelijking over dit onderwerp. Kijk, ik kan me voorstellen wat u zegt; Ooijen-Wanssum, dat rapport, heb ik gezien. Dat was specifiek. Dat was duidelijk. Maar hier tref ik heel veel onduidelijkheid aan. Dat probeer ik gezamenlijk boven water te krijgen. Welke richting, wat gaan we doen? Kijk, ik heb ook gedacht dat we daar een politiek debat eventueel over zouden kunnen voeren. Dus vandaar mijn eventueel aanvullende vraag.

Gedeputeerde Theuns: Ik snap de vraag, hè, en wij gaan niet ... Als die indruk gewekt is met het voorstel: wij gaan niet van al die verschillende transities een soort hele diepgravende analyse maken. Wij maken een analyse van het ruimtelijk instrumentarium dat de Provincie ter beschikking staat bij die transities. Dus wij kijken: welk wettelijk instrumentarium zou je als Provincie, als GS of als PS, allemaal in kunnen zetten bij het maken van die keuzes? Dat is ... Natuurlijk kunt u daar uiteindelijk politiek iets van vinden, maar wat ik alleen bedoel: wij gaan niet een onderzoek doen naar wat de politieke richting van die transitie zou moeten zijn. Dat niet. Dat is juist aan uw Staten en uiteindelijk kunnen uw Staten bij de behandeling van bijvoorbeeld een Provinciale Omgevingsvisie of een Provinciale Omgevingsverordening met het onderzoek in de hand ... Dan weet je: wat is je instrumentarium, wat is je gereedschapskist? Dan kun je in dat debat bepalen: welke instrumenten wil je uit die gereedschapskist halen om uiteindelijk een politiek doel te bereiken, want dat is natuurlijk uiteindelijk altijd de politieke discussie.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Als ik een aanvullende vraag mag stellen ... Ik snap die gereedschapskist, maar krijgen we dan straks naar aanleiding van het... Nee, laat ik een paar stapjes teruggaan. Wie maakt de keuzes uit al deze voorbeelden, want er zijn er dus nog meer benoemd, wat geprioriteerd wordt in onderzoek? Dat maken wij dus in feite. Of maken jullie die keuze? Ja, Ik wil even duidelijkheid hebben.

Gedeputeerde Theuns: Er wordt niet geprioriteerd in het onderzoek om sommige dingen te laten prevaleren. Wij maken een alomvattende analyse van het ruimtelijk instrumentarium, maar misschien dat de heer Roelofs – ik zie hem hier rechts naast me zitten – er ook nog even vanuit zijn perspectief een toelichting op kan geven.

De heer Roelofs: Zeker. Aansluitend bij wat de Gedeputeerde zegt: de transities die genoemd worden in het stuk zijn niet meer en niet minder bedoeld als voorbeelden om te duiden dat er heel veel op ons afkomt in het ruimtelijk domein, wat om ruimtelijke claims vraagt, die soms met elkaar conflicteren. Dus het is bedoeld als een inleiding op de duiding van het belang van het onderzoeksonderwerp. Hè? Dat we met elkaar gaan kijken van: op welke manier kun je je daar nou als Provincie in die ontwikkelingen het beste positioneren? Hoe kun je daar wel of niet je regie op pakken en hoe doe je dat dan? Zo wordt er niet, wat de Gedeputeerde zegt, in extenso straks uitgediept. Dus het is ook niet aan de orde om daar nu prioriteiten in te stellen. Het is niet meer en niet minder bedoeld dan als voorbeeld om aan te geven: 'Nou, dit is wat er allemaal op ons afkomt, wat iets van de provinciale positionering vraagt.' Dus we gaan inderdaad niet al die transities die genoemd zijn uitdiepen en per transitie keuzes voorleggen, die er mogelijk zouden kunnen bestaan.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Ja, maar dan snap ik niet wat u zegt: hetgeen wat op ons afkomt. Wat komt er op ons af dan?

De heer Roelofs: Nou, er komen een heleboel transitie op ons af, om dat woord maar te gebruiken, hè? Sterker nog, daar worden we al mee geconfronteerd, hè? Het zijn allemaal transitie die in de ruimte betekenis hebben, die in het fysieke domein een betekenis hebben, die vragen om fysieke ruimte en claims leggen op die ruimte, maar soms ook met elkaar conflicteren. Nou, punt, zou ik bijna willen zeggen. Van daaruit hebben we geoordeeld dat het verstandig zou zijn om na te gaan van: op welke manier kunnen we ons als Provincie daar nou het beste toe verhouden, het beste in positioneren? Hoe gaan we daar wel of geen regie op pakken, uiteraard in samenspraak met andere partijen. Maar hoe gaan we ons in die transitie nou positioneren zonder daarin beleidskeuzes te maken? Dat is niet de bedoeling van dit onderzoek.

Gedeputeerde Theuns: Laat ik proberen het met een voorbeeld helder te schetsen, een keuze die zo meteen gemaakt zou kunnen worden door de Staten. We hebben een coalitieakkoord waarin staat: 'Wij omarmen de RES-ambities van Zuid-Limburg.' Dat is nog steeds zo. De regio zelf wil die ambities graag ook nog realiseren. Daar zit nog ongeveer een ruimteclaim in van 200 à 250 hectare zonne-energie op land. Dat is een claim die er ligt als je dat doel wil halen. Tegelijkertijd liggen er ook allerlei claims op het gebied van het Natuurnetwerk, op het gebied van het beschermen van het Nationaal Landschap Zuid Limburg, wat ook door al diezelfde gemeenten wordt onderschreven. Ja, ergens komen we hectares tekort en zal er dus een keuze gemaakt moeten worden in: wil je een bepaald gedeelte van dat landschap sowieso beschermen? Wil je een bepaald gedeelte sowieso inzetten of beschikbaar houden voor die claim vanuit de RES-regio, hè? Gewoon even als voorbeeld. Hoe verhoud je je als Provincie tot het maken van die keuzes? Laat je dat helemaal bij de RES-regio liggen en zeg je: 'Ik pak daar geen regie op.' Zeg je als Provincie: 'Nee, ik ga er zelf met mijn eigen wettelijk instrumentarium voor zorgen dat minimaal die hele claim, twee derde van die claim of de helft van die claim gerealiseerd wordt.' Dat zouden politieke keuzes kunnen zijn, maar dan heb je ruimtelijk instrumentarium voor. Dit onderzoek is niet bedoeld om die keuzes te maken, hè, van: hoeveel hectare moet het dan worden? Maar wel: wat zou je als Provincie kunnen doen om er regie op te nemen? Net zoals het onderzoek van hoogwaterveiligheid bedoeld was: hoe kun je het instrument van zelfrealisatie voor Ooijen-Wanssum of de Grensmaas... Wat kun je daarvan leren voor transitie in de toekomst, bijvoorbeeld rondom het LPLG. Dus op een vergelijkbare manier wordt er onderzoek gedaan naar de effectiviteit en doelmatigheid van bepaalde beleidsinstrumenten.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Als ik daarop mag reageren, bijvoorbeeld de RES wat u zegt ... Er is een onderzoeker geweest, hier vanuit de Provincie aangesteld. Die heeft die gebieden allemaal aangewezen. De gemeenten hebben in feite 'ja' of 'nee' gezegd. De claims weten we, wat er ligt. De gronden zijn bestemd. Wat is daar nog aan te onderzoeken dan? In feite, de Naturagebieden en dergelijke, die liggen toch ook vast? Gaan we op een gegeven moment weer eigenlijk hier vanuit dit glazen huisje nu opeens de gemeenten weer op hun vingers tikken? Kijk, ik ben aan het zoeken naar de meerwaarde waar we hier mee bezig gaan en wat uiteindelijk het toegevoegde doel is. Daar ben ik naar aan het zoeken. Kijk. Mijn tijd is misschien niet zoals jullie die hebben. Ik wil dus efficiënt mijn tijd gebruiken. Als ik hier iets voor krijg geschoteld wat in mijn beleving veel te breed is en niet gespecificeerd, waaraan ik een heleboel invullingen kan geven, maar waar ik geen duidelijkheid nog

steeds over heb ... Misschien snappen anderen het wel. Prima. Ik snap er geen drol van, als ik het zo mag benoemen. Ik houd ervan dat iets duidelijk aan ons wordt voorgelegd met ook het doel waarvoor we het gaan doen en de uitkomst. Maar dit vind ik zo wazig, zo zwevend, wat ik nog steeds als antwoorden van u krijg. Ja, ik kan daar niets mee. Misschien anderen wel. Dan moeten jullie me maar terechtwijzen. Prima, maar sorry, het spijt me.

De voorzitter: Mevrouw Schuurring.

Mevrouw Schuurring (PvdA): Ja, omdat de vraag nu toch wat algemener wordt gesteld; kijk, dit gaat natuurlijk over het onderwerp, hè? De uitwerking daarvan, die komt nog. Dus het klopt dat die nog niet duidelijk is, maar de vraag is: gaan we dat verder opstellen, denk ik, en hoe staan we daar tegenover? Ik denk, op zich, op het moment dat wij die afwegingen moeten gaan maken, van 'wat willen we bij gemeenten laten en wat willen we zelf doen, waar we een wettelijke taak hebben?', dan is het toch goed om te weten welke instrumenten wij wel of niet in kunnen zetten. Of u dan vindt dat we die helemaal niet moeten gebruiken; ja, dat is een politieke keuze. Maar dat inzicht, dat moet dit onderzoek gaan opleveren, zodat wij volgend jaar, als we een nieuwe verordening moeten gaan vaststellen, kunnen kiezen of we die instrumenten wel of niet daar in willen zetten. Dus het is een voorbereidend onderzoek in die zin.

De voorzitter: Ogenblik. Mevrouw Smeets, u wou iets zeggen of is dat al voorbij?

Mevrouw Smeets (SP): Nou, het enige wat ik er nog aan toe wil voegen; het klopt helemaal, maar het is natuurlijk ook een onderzoek dat GS uitvoert. Het is niet een opdracht die wij als PS verstrekken. Dus wij hoeven ook de scope niet verder te bepalen. Wij mogen ideeën meegeven aan GS om dat onderzoek uit te gaan voeren.

De voorzitter: Mijnheer Blijlevens.

De heer Blijlevens (JA21): Zou u eens twee voorbeelden kunnen noemen?

De heer Nijskens (VVD): We hebben ook een voorbeeld gehad in de vorige Statencommissie en dat ging over de Kanaalzone in Weert. Instrumentarium zegt 'de Omgevingsverordening staat het niet toe, het bestemmingsplan laat het wel toe'. Toen was dus met name de vraag vanuit mevrouw Schuurring: in hoeverre kan de Provincie ingrijpen en wanneer? Dat moet natuurlijk duidelijk worden uit dit onderzoek. Gaan wij of willen wij of kunnen wij ingrijpen in bestemmingsplannen? Dat is nou dadelijk essentieel, want anders... Op het moment dat bestemmingsplannen nog altijd blokkendozen van 10 hectare toestaan, dan kunnen we wel in de verordening zeggen 'een blokkendoos van 1 hectare mag niet', maar dan worden ze gewoon gebouwd en de ontwikkelaars gaan gewoon alle bestemmingsplannen naspeuren totdat ze weer een plek hebben gevonden, al is het in mijn gemeente tegen het nationaal park aan en de provincie heeft geen mogelijkheid om het tegen te houden. Juist dat instrumentarium en ook denk ik – want dat is al bijna mijn tweede termijn – onderzoeken in hoeverre dat instrumentarium ontbreekt... Wat is er eventueel extra nodig om daadwerkelijk ruimteclaims die wij als politiek belangrijk vinden ook te kunnen honoreren? Dat wordt nog wel sowieso een stevige discussie. U had een leuk voorbeeld over de RES. Kijk, in het coalitieakkoord staat ook een zeer strikt 'nee, tenzij' van zon op land. Die projecten zijn echt nog niet

bestemd. Lang niet allemaal. Dus op het moment dat er een nieuw bestemmingsplan komt, dan zal het College of de Provincie reageren met: ja, niet zon op land, want dat moet je beter motiveren. Punt. Nou en dan? Dan krijg je dus het probleem: welk instrumentarium hebben wij dan om vanuit het coalitieakkoord tegen de gemeente te zeggen: u mag geen zon op land doen, tenzij u beter motiveert. Zoek maar – ik noem maar iets – bermen van de A2, ik noem maar iets gek, maar geen landbouwgrond. Het andere punt van het coalitieakkoord zegt: we moeten wel de RES-doelen halen. Dus ja, dat wreekt zich. Dat kan zich wreken.

De voorzitter: Dank u voor de uitleg. Mijnheer de Gedeputeerde, heeft u daar nog iets aan toe te voegen? Anders gaan we over...

Gedeputeerde Theuns: Ja, ik weet niet of we nog in de eerste of de tweede termijn zitten.

De voorzitter: We zitten nog in de eerste termijn. Nee, ik wil het wel even goed uitgediept hebben. Dan kunnen we dadelijk wel zeggen 'de tweede termijn', maar als dan drie kwart het toch nog niet heeft zetten, dan...

Gedeputeerde Theuns: Nou, ik denk dat het door een aantal commissieleden goed toegelicht is, zoals het ook bedoeld is. Laat het ook duidelijk zijn, er is een coalitieakkoord waarin staat juist dat de Provincie regie wil nemen op de ruimte. Pas bij de behandeling van het beleidskader heb ik een toezegging gedaan op een vraag van de Statencommissie om uit te werken hoe je die regie dan precies kunt nemen. Ja, dit onderzoek is precies ook de uitwerking daarvan en zal daar duidelijkheid in verschaffen. Het is ook een vraag die in ieder geval door de Staten in meerderheid gesteld is. Dit is daar de uitwerking van. Meer kan ik er niet aan toevoegen, voorzitter.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Voorzitter, ik ben blij dat ik vijf minuten even wat verduidelijking heb gevraagd, want nu begint mij dus echt het licht te branden. Toen ik dit document las, toen dacht ik: wat ben ik aan het lezen, waar ben ik mee bezig? Nu wordt het voor mij dus een stuk concreter en nou snap ik ook in feite waar dit voorstel op gestoeld is. Dank voor wat aanvullingen van collega's. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we nu over naar de tweede ... Mijnheer Roelofs, wilt u nog iets ...

De heer Roelofs: Nee, nee, dank u wel.

De voorzitter: We gaan naar de tweede termijn. Mijnheer Zeedzen, de tweede termijn.

De heer Zeedzen (BBB): Dank u wel, voorzitter. Nou, inhoudelijk is er al veel gezegd, terwijl het eigenlijk niet eens een inhoudelijke behandeling dient te zijn. Voor mij is de vraagstelling: wat wordt nu aan deze Controlecommissie gevraagd? Is de vraag van 'vinden jullie het als Controlecommissie goed dat wij aan PS gaan voorleggen dat we een onderzoek gaan doen en op dat moment komt er ook een bredere invulling van het onderzoek?' Als dat de vraag is ... [ontkennend antwoord uit de zaal zonder microfoon] Ja, ja, maar waarop geven wij dan onze bevindingen? Op dit document dat nu voorligt? [reactie uit de zaal zonder microfoon] Ja, maar dat is toch de politieke discussie die in PS moet plaats. [reactie uit de

zaal zonder microfoon] Ja, ik heb er verder geen input op. Dank je wel.

De voorzitter: Mijnheer Hanegraaff.

De heer Hanegraaff (CDA): Dank voor de uitleg. Zeer duidelijk. Economie. Stom dat ik dat zelf natuurlijk niet gezegd heb. Alsjeblieft, voeg dat toe als onderwerp. Dat is het belangrijkste.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Nijskens.

De heer Nijskens (VVD): Ja, nu formeel voor de tweede termijn: ook kijken welk instrumentarium ontbreekt en voor de rest geen nadere toelichting.

Mevrouw Fischer (50PLUS): Ik heb ook eigenlijk niet veel vragen, maar ik snap wel wat de heer Franssen bedoelde. Het werd me inderdaad duidelijk toen mijnheer Zeedzen eigenlijk een antwoord gaf of de vraag moest stellen zoals het niet moest zijn. Dat heeft mij wel een beetje geholpen, alle twee. Ja.

De heer Blijlevens (JA21): Ik ga me na de vergadering nog bij wat collega's melden. Mij is nog niet alles even helder.

De voorzitter: Mijnheer Franssen.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Nou, eigenlijk na de eerste termijn en de aanvulling van collega's is het mij dus een stuk helderder geworden. Ik hoop ook dus dat de uitkomsten van dit onderzoek gewoon een positieve aanzet kunnen zijn tot in feite juiste keuzes in het vervolg, want ik denk: dat is de doelstelling, als ik het goed begrepen heb. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hermans.

De heer Hermans (PVV): Dank u, voorzitter. Ja, dank aan de collega's voor de nadere concrete toevoegingen/aanvullingen. Het is een sonderend stuk, dus er komt nog iets, neem ik aan, en dan zien we het wel, de eventuele aandachtspunten, of die meegenomen worden.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Schuurung.

Mevrouw Schuurung (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Naast de zaken die al eerder genoemd zijn; wat ik ook nog inhoudelijk interessant zou vinden – ik weet niet of het helemaal meegenomen kan worden direct – is het eventueel stimuleren van meervoudig ruimtegebruik, want u gaf net aan: we willen misschien nog een verdieping maken op hoeveel hectare aan ruimteclaims er zijn. Maar ik denk niet dat wij volgend jaar de discussie moeten hebben van: oh, we hebben zoveel hectares te veel, wat gaan we dan strepen? Ja, we kunnen er een leuke puzzel van maken, maar waar de kansen liggen om dingen te combineren en hoe we dat zouden kunnen doen, dat zou ik ook erg interessant vinden om meer over te weten.

De voorzitter: Mevrouw Smeets.

Mevrouw Smeets (SP): Ja, wat ik al zei, met name ook die verhouding tussen Rijk, Provincie en gemeenten, want heel soms komt het natuurlijk voor dat ... Volgens mij willen we overzicht creëren, over wat er allemaal aan opgaven is in het fysiek domein en wat wij daar nog aan zouden kunnen doen vanuit ons instrumentarium. Maar heel soms heb je natuurlijk ook het geval dat het Rijk bepaalt, dat er een vraag wordt ingevuld. Delta Rhine bijvoorbeeld is een mooi voorbeeld. Ik denk dat je dat wel moet meenemen in je onderzoek om te kunnen zeggen: oké, wat wij wensen vanuit PS is niet alleen maar de ruimtevraag. Er speelt gewoon veel meer dan alleen maar dat en er zijn verschillende rollen vanuit verschillende bevoegdheden in die totale ruimteclaim. Ik denk dat het misschien ook goed is, ook voor de collega's, horende wat er hier allemaal gebeurd is net – ik kijk dan vooral naar de Griffie – om toch een keer een presentatie te krijgen van: hoe werkt dat nou, zo'n 217a-onderzoek. GS is daar bevoegd voor. Wij kunnen onze bevindingen meegeven en daar blijft het bij, totdat we dan vervolgens een resultaat krijgen van GS wat wij kunnen gebruiken om beleidskeuzes te maken. Dus dat wilde ik nog toevoegen.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Smeets. Mijnheer Sol.

De heer Sol (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ja, ik begrijp goed dat wij op dit moment in de rol zitten om suggesties mee te geven aan GS. Misschien is het ook niet verkeerd, ook niet om het te behandelen, maar wel dat wij de uitwerking van het onderzoeksvoorstel in ieder geval nog wel een keer ter informatie terugkrijgen. Dat kan wellicht ook helpen om vragen die er nog leven te beantwoorden.

De voorzitter: Ja, dan kunnen wij concluderen... Wilt u nog iets toevoegen, voordat wij gaan concluderen wat de mensen gezegd hebben?

Gedeputeerde Theuns: Ik denk dat ... Ja, misschien nog even een paar dingen. Ik hoorde net nog iemand zeggen van: het komt nog een keer terug, want dit is sonderend. Inderdaad, even voor de helderheid: het komt niet meer ter vaststelling bij uw Staten terug. GS stelt uiteindelijk het onderzoeksvoorstel vast. Maar de suggestie die volgens mij de heer Sol opwierp, van 'goh, kunnen we in ieder geval geïnformeerd worden?'; zeker. **Dus het definitieve vastgestelde onderzoeksvoorstel, dat laten wij via een mededeling portefeuillehouder aan uw Staten toekomen, zodat u daar zelf kennis van kan nemen.** Ja, ik denk, de suggestie om een keer een toelichting te krijgen op 'hoe werkt dat 217a?'; dat is natuurlijk aan uzelf, maar laat ik ook maar meteen zeggen: **als er zoveel vragen gesteld zijn, zijn wij waarschijnlijk ook niet uitgeblonken in duidelijkheid. Dus dat nemen wij in ieder geval uit deze commissie ook mee terug en dat zullen we bij een volgende keer misschien iets uitgebreider ook in de nota toelichten die hier in de commissie voorligt,** zodat misschien niet al die vragen over het proces gesteld hoeven te worden, die u allemaal zeer terecht stelt. Ik zou ook bijvoorbeeld richting de heer Blijlevens zeggen: ja, stel vooral al uw vragen. Daar zitten we hier voor. Maar ook na afloop zijn we altijd beschikbaar als u daar vragen over heeft, want dat kan alleen maar helpen. Ja en alle inhoud die ik heb gehoord, voorzitter, over economie, het ontbrekend instrumentarium, meervoudig ruimtegebruik en de verhouding tussen overheden, die nemen wij mee. Oh, sorry.

De voorzitter: Nee, dat maakt niet uit. Laten we dat niet vergeten. **Wij hebben input gehad dus over economie en toerisme, de cijfermatige analyse, welk instrumentarium ontbreekt, het stimuleren van meervoudig gebruik en verhoudingen tussen Rijk, gemeenten en Provincie.** Dat is ... Oh ja. **En**

scenario's meenemen. Ja, in de eerste termijn genoemd, twee onderwerpen, dacht ik, hè? Oké.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Maar voorzitter, mag ik nog één vraag stellen?

De voorzitter: De heer Franssen.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Als ik het goed begrijp; procesmatig hebben wij nu wat ideetjes, laat ik het zo zeggen, naar voren gebracht. Die worden verwerkt en op een gegeven moment komt dan GS. Die neemt het besluit, wat u prioriteert en dan krijgen wij daar een informatiebrief over. Of sla ik iets over?

Gedeputeerde Theuns: Wij krijgen een brief van uw commissie met de aandachtspunten die uw commissie heeft. Die worden verwerkt in een definitief onderzoeksvoorstel, wat wordt voorgelegd aan het College. Het College prioriteert daar niet in, maar maakt gewoon een alomvattend onderzoeksvoorstel waar uw input in is meegenomen. Als wij slim zijn, doen wij dat in de volledigheid, want dan bent u uiteindelijk ook tevreden met het onderzoek. Dus wij maken daar verder geen keuzes, politieke keuzes of zo meer in. Wij stellen het onderzoeksvoorstel vast. Daarna krijgen uw Staten via een mededeling portefeuillehouder ter informatie het definitieve onderzoeksvoorstel en ergens aan het einde van het jaar het uitgewerkte onderzoek, met een reactie van het College op de inhoud daarvan, want het onderzoek wordt uitgevoerd door onze concernstaf, die dat doet vanuit een onafhankelijke positie binnen dit huis. Ik weet niet of dat een duidelijke uitleg is?

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Ja, mij wordt het wel duidelijker, maar nu snap ik ook de rest nog even. Ik waardeer dat even gezegd wordt: misschien zou het handig zijn vanuit de Griffie ons over dat artikel-217a-onderzoek wat breder of dieper te informeren. Dan had ik de vraag misschien helemaal niet hoeven te stellen.

T9354 Gedeputeerde Theuns zegt toe dat het door GS vastgestelde onderzoeksplan voor het art. 217a onderzoek 2024 wordt via een mededeling portefeuillehouder ter kennis gebracht van provinciale staten.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

D. Weesepeel

M. Th. Bosch