



Provinciale Staten

Clustercode NW
Ons kenmerk DOC-00712242
Bijlage(n) 1

Uw kenmerk -
Maastricht 5 november 2024
Verzonden 5 november 2024

Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen

Van het lid : Nijenhuis
Fractie : BBB
Inzake : kaderrichtlijn water

Vraag 1.

Klopt het dat in Zuid-Limburg alle KRW-wateren behalve de Gulp en het Julianakanaal sterk veranderd zijn?

Antwoord.

Nee. Op grond van de Kaderrichtlijn water (KRW) moet aan elk oppervlaktewater van grotere omvang ('oppervlaktewaterlichaan') een status -natuurlijk, sterk veranderd of kunstmatig- worden toegekend waarmee de hydromorfologische kenmerken worden geduid. Aan het Julianakanaal is, als rijkswater, door het rijk de status kunstmatig -door de mens gecreëerd- toegekend. Voor regionale oppervlaktewaterlichamen is de status in het provinciaal waterprogramma 2022-2027 (bijlage 4a) bepaald. Schelkens- en Gansbeek, Swalm, Rode Beek Vlodrop, Roer, Vlootbeek benedenloop, Worm, Geul, Eyserbeek, Selzerbeek, Gulp en Jeker hebben de status natuurlijk. De overige sterk veranderd of kunstmatig.

Vraag 2.

Welke wateren voldoen in Nederland aan de biologische parameters en welke niet? Is er een overzicht van deze beoordelingen per water?



Antwoord.

Bijlage 4a van het provinciaal waterprogramma 2022-2027 vermeld de toestand op de biologische parameters in 2020. Een overzicht van de toestand in 2023 is te vinden op royalhaskoningdhv.shinyapps.io/Dashboard-KRW-tussenevaluatie/. Detailinformatie over de toestand in 2024 is weergegeven op [KRW-factsheets | Het Waterkwaliteitsportaal](#).

Vraag 3.

Welke van deze wateren (in zover deze grensoverschrijdend zijn) voldoen in de buurlanden aan deze parameters? Zijn deze parameters in de buurlanden gelijk?

Antwoord.

Voor het halen van de biologische KRW-parameters (voor vissen, kleine waterdierpjes en waterplanten) in het Limburgse deel van grensoverschrijdende beken is met name de nutriëntenbelasting uit onze buurlanden van belang. Zoals in tabel 4a op blz. 49 van de [Stroomgebiedbeheerplannen Rijn, Maas, Schelde en Eems 2022-2027 | Informatiepunt Leefomgeving \(iplo.nl\)](#) zijn de nutriëntenconcentraties van grensoverschrijdende beken aan, gemeten op de landsgrens, in nagenoeg alle gevallen hoger dan de in Nederland geldende normen. De in Vlaanderen en Wallonië geldende normen voor nutriënten zijn hoger dan in Nederland. De in Nordrhein Westfalen geldende normen zijn vergelijkbaar met de Nederlandse. Zie: [Vergelijking KRW-normen Nederland en buurlanden | Rapport | Rijksoverheid.nl](#). Op de landsgrens wordt gemonitord zodat de nutriëntenconcentraties van het uit het buitenland afkomstige water bekend is.

Het risico bestaat dat als gevolg van bedoelde buitenlandse belasting, afhankelijk van de mate waarin Nederlandse wateren met N en P uit het buitenland worden belast, de KRW-normen in Nederland en in Limburg niet tijdig gehaald kunnen worden. De belasting met nutriënten is per bron onderzocht in het rapporten [Bronnenanalyse nutriënten stroomgebied Maas — Research@WUR](#) en [KRW-doelbereik en resterende opgave 2027 voor de nutriënten in de Maasregio — Research@WUR](#). Hierin is voor elk afzonderlijk oppervlaktewaterlichaam bepaald wat de nutriëntenbelasting per bron is. Vervolgens is voor elk van de belangrijkste bronnen (RWZI's, buitenland, landbouw) de reductieopgave berekend waarmee voldaan kan worden aan de KRW-normen.

Zoals in het Provinciaal Waterprogramma vermeld spreken wij onze buurlanden op bedoelde grensoverschrijdende belasting aan. Conform afspraken gemaakt in de Stuurgroep Water zal waar nodig ook het rijk bedoelde problematiek in internationaal overleg agenderen. Verder is in de Stuurgroep Water afgesproken dat in Nederland geen extra maatregelen zullen worden genomen om verontreinigingen vanuit onze buurlanden te mitigeren. Indien nodig kan bedoelde problematiek op grond van artikel 12 KRW aan de Europese Commissie worden voorgelegd.

Vraag 4.

Zijn er in Limburg wateren waar sprake is van hogere achtergrondwaarden van stikstof of fosfaat? En klopt het dat Provincie Limburg dat ook kan erkennen door de norm te verhogen op voordracht van een waterschap? Zijn er denkt u in Limburg gebieden of wateren waar dat van toepassing kan zijn?

Antwoord.

Hogere achtergrondwaarden van stikstof of fosfaat ontstaan voornamelijk door oxidatie van veen (veenafbraak). Bij het bepalen van de ecologische KRW-normen mogen hogere achtergrondwaarden verdisconteerd worden. Onder achtergrondwaarden worden enkel belastingen verstaan die een gevolg zijn van natuurlijke processen, zoals veenafbraak waardoor nutriënten vrijkomen.



De Limburgse bodem bestaat voor het overgrote deel uit zand, löss en rivierklei. Grotere hoeveelheden veen komt alleen in De Peel voor. Naar huidige inzichten leidt dit niet tot hogere achtergrondwaarden voor nutriënten (Basisdocument KRW in Limburg, 2019). Lopende de planperiode 2022-2027 worden de ecologische KRW-normen herijkt, inclusief de inzichten rond achtergrondwaarden.

Vraag 5.

Mag er ook rekening gehouden worden met antropogene bronnen zoals gereinigd water uit rioolwaterzuiveringen die een hogere concentratie bevatten dan de KRW-norm?

Antwoord.

Bij het bepalen van de belasting van het watersysteem met nutriënten en de maatregelen, nodig om die belasting te reduceren, moet rekening worden gehouden met alle bronnen, zeker ook de antropogene zoals het effluent uit de rioolwaterzuiveringsinstallaties (RWZI's) en bemesting. Zoals in het antwoord op vraag 4 vermeld mag bij het bepalen van de ecologische KRW-normen enkel hogere achtergrondwaarden verdisconteerd worden die een gevolg zijn van natuurlijke processen, zoals veenaafbraak.

Vraag 6.

Kunt u per water aangeven hoeveel stikstof en fosfor het water uit de landbouw nog mag bevatten om niet onder voor oppervlaktewater aangewezen NV gebied te vallen? Kunt dit aangeven voor de normen die nu in buurlanden gelden en voor de waarden die nu op de grens worden gemeten?

Antwoord

De procedure welke het rijk heeft gevolgd voor de aanwijzing van nutriënten-verontreinigde gebieden is vermeld in [Kamerbrief over voortgang implementatie derogatiebeschikking mest en implementatie nutriënten-verontreinigde gebieden | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#) met bijbehorende bijlage. Een gebied geldt als nutriënten-verontreinigd als de belasting van het oppervlaktewater uit de landbouw meer dan 19% van de totale belasting vanuit binnenlandse bronnen bedraagt. Dit betekent dat de omvang van de buitenlandse belasting niet relevant is bij het bepalen van het aandeel de belasting van het oppervlaktewater uit de landbouw. Verder wordt een gebied als nutriënten-verontreinigd aangewezen als de gemiddelde nitraatconcentratie in het grondwater over de laatste zes meetjaren boven de 50 mg/l ligt of als het boven de 37,5 mg/l nitraat ligt en er sprake is van een stijgende trend. Bij grondwater wordt -in tegenstelling tot oppervlaktewater- geen rekening gehouden met andere bronnen omdat uitspoeling van landbouwgronden de belangrijkste bron is van de belasting van het grondwater.

De belasting met nutriënten is per bron onderzocht in het rapporten [Bronnenanalyse nutriënten stroomgebied Maas — Research@WUR](#) en [KRW-doelbereik en resterende opgave 2027 voor de nutriënten in de Maasregio — Research@WUR](#). Hierin is voor elk afzonderlijk oppervlaktewaterlichaam bepaald wat de nutriëntenbelasting per bron is. Tevens is de reductieopgave berekend waarmee voldaan kan worden aan de KRW-normen. De grootste belasting van het oppervlaktewater wordt veroorzaakt door RWZI's, buitenland en landbouw. Deze informatie betreffende het stroomgebied van de Maas is recenter en nauwkeuriger dan de voor heel Nederland beschikbare informatie die is gebruikt voor de aanwijzing van nutriënten-verontreinigde gebieden. Wij hebben de Minister van (destijds) LNV in bijgesloten brief gewezen op het feit dat bedoelde Maasrapporten aantonen dat voor een aantal beken in het stroomgebied van de Maas het aandeel van de landbouw kleiner is dan de grens die in de derogatiebeschikking is gesteld, te weten 19% van de totale nutriëntenbelasting.



Gebruikmaking van laatstbedoeld rapport zou ertoe leiden dat minder gebieden zouden worden aangewezen vanuit oppervlaktewater. Landbouwers in deze gebieden zou daarmee langer de tijd zijn geboden om de bedrijfsvoering aan te passen op de afbouw van de derogatie. Wij hebben de Minister in bedoelde brief opgeroepen om de aanwijzing van gebieden te herzien en voor komende jaren te baseren op actuele gegevens als vervat in de genoemde Maasrapporten.

Vraag 7.

Vind GS het ethisch verantwoord, eerlijk dan wel rechtvaardig naar andere bronnen toe als de rwzi's, buitenland en riool overstorten een groot deel dan wel alle milieuruimte verbruiken van een waterlichaam?

Antwoord.

De wijze waarop nutriënten-verontreinigde gebieden door het rijk zijn aangewezen hebben wij in het antwoord op vraag 6 toegelicht. Verder hebben wij in dat antwoord aangegeven dat in de genoemde Maasrapporten de nutriëntenbelasting en reductieopgave per bron bepaald is. Naar ons oordeel is het logisch dat elke bron naar rato van de eigen nutriëntenbelasting dient bij te dragen aan het bereiken van de KRW-doelen. Juist dit is ook de reden waarom wij de genoemde Maasrapporten hebben doen opstellen waarin de belasting per bron is bepaald.

Vraag 8.

Is het mogelijk om de normen, al dan niet tijdelijk, aan te passen waar ze voor Nederland onhaalbaar zijn?

Antwoord.

Ja, artikel 4, vijfde lid KRW maakt het mogelijk om onder voorwaarden doelen te verlagen indien het bereiken daarvan *niet haalbaar of onevenredig kostbaar* zou zijn. De provincie is bevoegd tot het nemen van besluiten op grond van bedoeld artikel voor zover het de doelen voor het regionale watersysteem betreft. Landelijk is afgesproken hieromtrent in 2027 besluiten te nemen. Hoe de begrippen niet haalbaar en onevenredig kostbaar in te vullen wordt op dit moment in overleg tussen rijk en regio onderzocht.

Vraag 9.

Bent u bereid om met de minister van Landbouw te praten over aanpassing van het beoordeling systeem van NV gebieden op basis van oppervlaktewater en onze stelling bij vraag 7?

Antwoord.

Zoals in het antwoord op vraag 6 vermeld hebben wij de Minister van LNV reeds op dit onderwerp aangesproken.

Vraag 10.

Welk percentage van het water in bv de Geleenbeek is afkomstig uit de rwzi's. Als deze rwzi's water lozen dat precies binnen de LEB norm voor fosfor valt, hoe hoog mag het fosforgehalte van het water van de andere bronnen dan nog zijn om aan de KRW te voldoen?

Antwoord.

Relevant is niet zozeer het aandeel van RWZI-effluent in de afvoer van een bepaalde beek, maar het aandeel in de nutriëntenbelasting van die beek. Dit aandeel is in de Maasrapporten, genoemd in het antwoord op vraag 6, bepaald tezamen met de reductieopgave voor betreffende RWZI.



Vraag 11.

Klopt het dat er in de Geleenbeek geen natuurlijke processen plaatsvinden waarbij het fosforgehalte in het water lager wordt? Zo nee, welke processen zijn er en hoeveel effect kunnen deze hebben?

Antwoord.

Nee, er vinden wel natuurlijke processen als bedoeld plaats. Fosfor is immers essentieel voor alle levende organismen, dus ook in het water levende planten en dieren, die fosfor opnemen. Vandaar dat fosfor als nutriënt wordt geduid. Ook kan fosfor worden gebonden in de (water)bodem. Een teveel aan fosfor kan evenwel het natuurlijk evenwicht verstoren en in het oppervlaktewater een overmatige groei van algen of eendenkroos veroorzaken ten nadele van andere plant- en diersoorten. Om deze reden zijn op grond van de KRW voor oppervlaktewaterlichamen normen voor fosfor en stikstof bepaald, passend bij een gezond aquatisch ecosysteem. Overschrijding van deze norm noopt tot het treffen van maatregelen. De mate waarin fosfor wordt opgenomen of gebonden is zeer locatiespecifiek en gelet op het voorgaande geen stuurfactor.

Vraag 12.

Is GS het met ons eens dat aanpassing van de normen voor rwzi's onvermijdelijk is om de KRW normen te halen? Zo nee, met welke argumenten denkt GS dat een rechtvaardig beleid gestoeld op het gelijkheid beginsel niet van toepassing is?

Antwoord.

Zoals in het antwoord op vraag 6 is toegelicht, is in de genoemde Maasrapporten de nutriëntenbelasting en reductieopgave per bron, ook van RWZI's, bepaald. Dit betekent niet per definitie dat het gehalte N en P in het RWZI-effluent hetzelfde dient te zijn als de geldende normen voor het ontvangende oppervlaktewater. In dat oppervlaktewater kan immers ook verdunning met ander water uit schonere bronnen plaatsvinden. De reductieopgave is zodanig bepaald dat de verschillende relevante bronnen elk een bijdrage, evenredig aan hun belasting, aan het bereiken van de KRW-normen levert. Wij rekenen en sturen erop dat het waterschap invulling geeft aan de reductieopgave voor de Limburgse RWZI's.

Gedeputeerde staten van Limburg

voorzitter

secretaris

College van Gedeputeerde Staten

Provincie Limburg

Postbus 5700

6202 MA Maastricht



Maastricht, 08-10-2024

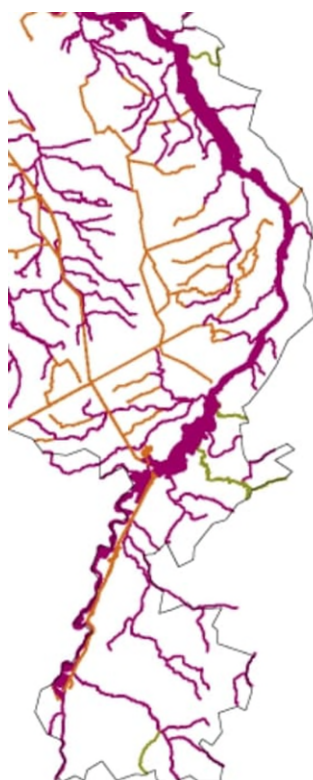
Betreft: Vervolg vragen op de beantwoording van GS op schriftelijke vragen BBB inzake KRW, d.d. 06-06-2024

Geachte College,

Dank voor de antwoorden van 6 juni op onze schriftelijke vragen inzake KRW. Naar aanleiding van deze beantwoording heeft onze fractie nog enkele vervolgvragen.

Vervolg vragen naar aanleiding van de beantwoording op vraag 2

1. Klopt het dat in Zuid-Limburg alle KRW-wateren behalve de Gulp en het Julianakanaal sterk veranderd zijn?



	Kunstmatig
	Natuurlijk
	Sterk veranderd

PBL/jul20

www.clo.nl/nl141205

Bron: IHW (waterschappen, RWS); bewerkt door PBL



boerburgerbeweging.nl

Iedere dag BBBeter

2. welke wateren voldoen in Nederland aan de biologische parameters en welke niet? Is er een overzicht van deze beoordelingen per water?
3. Welke van deze wateren (in zover deze grensoverschrijdend zijn) voldoen in de buurlanden aan deze parameters? Zijn deze parameters in de buurlanden gelijk?

Waterlichaam in NL	Nationale norm	Concentratie bij grens	Water(lichaam) in buurland
Rijn			
Azelerbeek*	2,3 mgN/l	6 mgN/l	Hegebeck
Broekbeek*	0,11 mgP/l	0,25 mgP/l	Geteloer Bach
Randwaterleiding*	2,4 mgN/l	5,3 mgN/l	Hauptvorfluter Heesterkante
Schoonebeekdiep*	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	7 mgN/l 0,5 mgP/l	Grenzaa
Berkel**		4,84 mgN/l	Berkel
Ratumse Beek**	2,3 mgN/l	5,92 mgN/l	Vitiverter Bach
Willinkbeek**	2,3 mgN/l	6,39 mgN/l	Wellinkbach
Boven Slinge**	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	5,14 mgN/l 0,3 mgP/l	Schlinge
Maas***			
Aa of Weerijis	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	3,82 mgN/l 0,16 mgP/l	Weerijsebeek
Anselderbeek	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	12,37 mgN/l 0,16 mgP/l	Amstelbach
Boven Dommel	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	4,67 mgN/l 0,31 mgP/l	Dommel
Boven Mark	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	5,73 mgN/l 0,32 mgP/l	Mark
Geldernsch Nierskanaal	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	4,95 mgN/l 0,25 mgP/l	Nierskanal
Geul	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	4,70 mgN/l 0,37 mgP/l	Gueule
Gulp	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	5,76 mgN/l 0,25 mgP/l	Galoppe

* Geselecteerd omdat gemeten concentratie op de grens meer dan dubbele is van de norm.

** Geselecteerd omdat recent oordeel 2 of meer klassen beneden klasse 'goed' ligt.

*** Geselecteerd omdat het oordeel minimaal 1 klasse beneden goed ligt én meer dan 10% van de totale belasting voor zowel N als P vanuit het buitenland ontvangt.

Waterlichaam in NL	Nationale norm	Concentratie bij grens	Water(lichaam) in buurland
Haelense beek en Aabeek	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	4,04 mgN/l 0,53 mgP/l	Lossing
Itterbeek en Thornerbeek	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	4,76 mgN/l 0,19 mgP/l	Itterbeek
Jeker	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	9,13 mgN/l 0,59 mgP/l	Jeker/Geer
Leij-Poppelse Leij / Rovertse Leij-Voortseestroom	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	4,40- 4,64 mgN/l 0,14-0,21 mgP/l	-
Lingsforterbeek	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	12,54 mgN/l 0,20 mgP/l	Leitgraben
Merkske	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	3,7 mg N/l 0,16 mg P/l	Merkske
Molenbeek	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	4,65 mgN/l 0,36 mgP/l	Kleine Aa
Niers	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	6,87 mgN/l 0,16 mgP/l	Niers
Selzerbeek	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	3,14 mgN/l 0,16 mgP/l	Senserbach
Strijbeekse beek	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	5,5 mgN/l 0,14 mgP/l	Strijbeekse beek
Tungelroysche beek	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	3,86 mgN/l 0,34 mgP/l	Hamonterbeek/Raam
Worm	2,3 mgN/l 0,11 mgP/l	4,85 mgN/l 0,15 mgP/l	Wurm

Tabel-4a. Waterlichamen waarvoor de waterbeheerder inschat dat buitenlandse belasting het doelbereik in 2027 kan belemmeren.

Voor veel wateren geldt dat normen aan beide zijden van de grens verschillen. In een aantal gevallen worden in de buurlanden hogere doelen gebruikt dan hier. Dat kan betekenen dat daar het doel bereikt kan zijn, terwijl er nog wel een opgave resteert om doelen in Nederland te behalen.

Tabel 1 Waterlichamen waarvoor de waterbeheerder inschat dat buitenlandse belasting het doelbereik in 2027 kan belemmeren.

Bron: Ontwerp Stroomgebiedbeheerplannen Rijn, Maas, Schelde en Eems 2022-2027

In de beantwoording van vraag 2 benoemt u dat bij het bepalen GEP rekening gehouden wordt met natuurlijke achtergrondconcentraties.

4. Zijn er in Limburg wateren waar sprake is van hogere achtergrondwaarden van stikstof of fosfaat? En klopt het dat Provincie Limburg dat ook kan erkennen door de norm te verhogen op voordracht van een waterschap? Zijn er denkt u in Limburg gebieden of wateren waar dat van toepassing kan zijn?

Wij begrijpen dat er oostelijk van de Maas (in gebied tot de Rijn) veel veengebieden zijn die zorgen voor stikstof belast grondwater in beeklopen die gevoed worden door kwelwater uit het hoog terras)

5. Mag er ook rekening gehouden worden met antropogene bronnen zoals gereinigd water uit rioolwaterzuiveringen die een hogere concentratie bevatten dan de KRW-norm?

BEPALEN VAN DE ACHTERGRONDBELASTING IN HET WATERLICHAAM (SCHIPPER ET AL., 2012)		
CATEGORIE	INFORMATIE	BRONNEN/EMISSIONSROUTES
ANTROPOGEEN	Emissieregistratie (ER)	Rwzi's
		Industriële lozingen
		Landbouw direct ¹
		Overige bronnen ²
	STONE 2.4	Bemesting (actueel en historisch)
NATUURLIJK	ER + STONE 2.4	Atmosferische depositie ¹
	STONE 2.4	Kwel ³
		Uitspoeling van eerder geïnfiltreerde oppervlaktewater
		Natuurlijke nalevering (mineralisatie, uitloging) bodemcomplex
		Natuurgebieden

Bron: Stowa 2018-15 Handreiking KRW doelen

Vervolg vragen naar aanleiding van de beantwoording op vraag 3

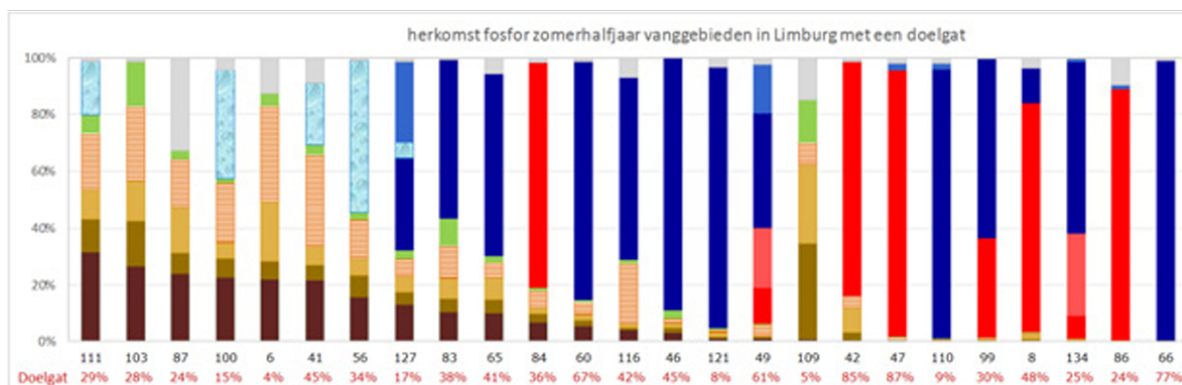
In het landelijke mestbeleid worden gebieden op basis van oppervlaktewaterkwaliteit aangewezen als al dan niet Nutriënten Verontreinigd. Voor deze gebieden wordt voor de landbouw strengere normen opgelegd. Bij die kwaliteitsbepaling wordt in eerste instantie niet gekeken naar de bron van de Nutriënten. Later wordt wel gekeken of de landbouw voor meer dan 19% van de binnenlandse vracht aan Nutriënten verantwoordelijk is. Echter daarbij telt het buitenland dus niet meer mee.

6. Kunt u per water aangeven hoeveel stikstof en fosfor het water uit de landbouw nog mag bevatten om niet onder voor oppervlaktewater aangewezen NV gebied te vallen? Kunt dit aangeven voor de normen die nu in buurlanden gelden en voor de waarden die nu op de grens worden gemeten? (zie tabel 1)
7. Vindt u het ethisch verantwoord, eerlijk dan wel rechtvaardig naar andere bronnen toe als de rwzi's, buitenland en riool overstorten een groot deel dan wel alle milieuruimte verbruiken van een waterlichaam?
8. Is het mogelijk om de normen, al dan niet tijdelijk, aan te passen waar ze voor Nederland onhaalbaar zijn?
9. Bent u bereid om met de minister van Landbouw te praten over aanpassing van het beoordeling systeem van NV gebieden op basis van oppervlaktewater en onze stelling bij vraag 7?

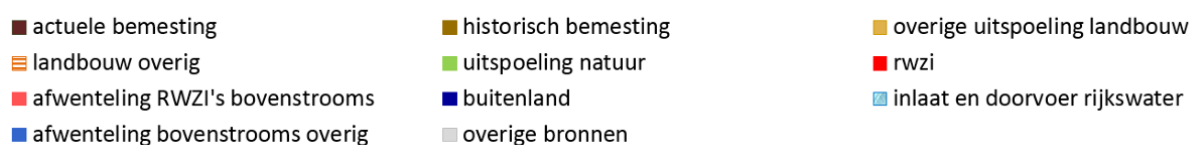
Vervolg vragen naar aanleiding van de beantwoording op vraag 7

In 2009 hebben Provincie Limburg en Waterschap Limburg het Limburgs Effluentbeleid vastgesteld op basis van de toen geldende KRW normen. In 2011 zijn de KRW normen in Nederland strenger geworden. Echter het Effluentbeleid schijnt hierop niet meer aangepast te zijn. Dit blijkt uit een memo van 29 maart 2024 (WLDOC-2066690340-42412).

10. Welk percentage van het water in bv de Geleenbeek is afkomstig uit de rwzi's. Als deze rwzi's water lozen dat precies binnen de LEB norm voor fosfor valt, hoe hoog mag het fosforgehalte van het water van de andere bronnen dan nog zijn om aan de KRW te voldoen?
11. Klopt het dat er in de Geleenbeek geen natuurlijke processen plaatsvinden waarbij het fosforgehalte in het water lager wordt? Zo nee, welke processen zijn er en hoeveel effect kunnen deze hebben?



Legenda



Figuur 1 Herkomstverdeling fosfor zomerhalfjaar voor de vanggebieden met een doelgat voor fosfor

Bron: Bronnenanalyse nutriënten stroomgebied Maas, WUR

12. Is GS het met ons eens dat aanpassing van de normen voor rwzi's onvermijdelijk is om de KRW normen te halen? Zo nee, met welke argumenten denkt GS dat een rechtvaardig beleid gestoeld op het gelijkheid beginsel niet van toepassing is?

Bijlage D - Normen rwzi's

De stikstofnormen zoals deze gelden voor het gezuiverd water van de rwzi's in 2021, respectievelijk 2027

Rwzi	ontwerp TVZ 150 i.e.	stikstof (N) norm in opp. Water	conc. N-tot in beek 2012	zomergem. Streefwaarde N-totaal** 2021/2027	wintergem. grenswaarde N-totaal** 2021/2027	jaargem. grenswaarde N-totaal** 2021/2027
		mg/l	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l
Gennep	69.904	<2,5	3,7	10	10	10
Hoensbroek	289.136	<2,3	1,9	5 / 3	10 / 6	8 / 5
Kerkrade	90.395	<2,3	4,9	10 / 7	10	10 / 9
Heugem	74.709	<2,3	3,7	10	10	10
Meijel	14.416	<2,3	4,0	5 / 3	10 / 6	8 / 5
Panheel	40.000	<3,8	3,7	7	10	9
Rimburg	90.395	<2,3	4,9	10 / 8	10	10 / 9
Roermond	206.811	<2,5	3,7	10	10	10
Simpelveld	11.880	<2,3	4,6	6 / 4	12 / 8	9 / 6
Stein	40.000	<2,3	3,7	10	10	10
Susteren	292.400	<2,3	4,0	6 / 4	10 / 8	8 / 6
Venray	71.200	<2,3	4,9	5 / 3	10 / 6	8 / 5
Wijlre	57.845	<2,3	5,9	8 / 5	10	9 / 8
Weert	120.496	<3,8	3,7	10	10	10
Bosscherveld	120.496	<3,8	3,7	10	10	10
Limmel	147.787	<2,3	3,7	10	10	10
Venlo	307.813	<2,5	3,7	10	10	10

Tabel 2 Normen rwzi's

Bron: Waterbeheerprogramma 2022-2027, Waterschap Limburg

De fosfornormen zoals deze gelden voor het gezuiverd water van de rwzi's in 2021, respectievelijk 2027

Rwzi	ontwerp TVZ 150 i.e.	Fosfor (P) norm opp. water	conc. P-tot in beek 2012	zomergem. streefwaarde P-totaal** 2021/2027	wintergem. grenswaarde P-totaal** 2021/2027	jaargem. grenswaarde P-totaal** 2021/2027
		mg/l	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l
Gennep	69.904	<0,14	0,16	2,0	2,0	2,0
Hoensbroek	289.136	<0,11	0,21	0,2	0,4	0,3
Kerkrade	90.395	<0,11	0,18	0,4 / 0,3	0,8 / 0,6	0,6 / 0,5
Heugem	74.709	<0,11	0,16	2,0	2,0	2,0
Meijel	14.416	<0,11	0,20	0,2	0,4	0,3
Panheel	40.000	<0,25	0,16	0,5	1,0	0,8
Rimburg	90.395	<0,11	0,16	0,5 / 0,4	1,0 / 0,8	0,8 / 0,6
Roermond	206.811	<0,14	0,16	1,0	1,0	1,0
Simpelveld	11.880	<0,11	0,26	0,2	0,4	0,3
Stein	40.000	<0,11	0,16	1,7 / 1,4	2,0	1,9 / 1,7
Susteren	292.400	<0,11	0,20	0,3 / 0,2	0,6 / 0,4	0,5 / 0,3
Venray	71.200	<0,11	0,21	0,2	0,4	0,3
Wijlre	57.845	<0,11	0,19	0,3	0,6	0,5
Weert	120.496	<0,25	0,16	1,2	2,0	1,6
Bosscherveld	120.496	<0,25	0,16	2,0	2,0	2,0
Limmel	147.787	<0,11	0,16	1,0	1,0	1,0
Venlo	307.813	<0,14	0,16	1,0	1,0	1,0

Wij zien uw schriftelijke beantwoording graag tegenmoet, binnen de daarvoor gestelde termijn.

Namens de BBB fractie,

Diederik Nijenhuis