



Provinciale Staten

Clustercode EI
Ons kenmerk DOC-00752597
Bijlage(n) 1

Uw kenmerk -
Maastricht 11 maart 2025
Verzonden 11 maart 2025

Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen

Van het lid : R. Franssen en D. Peters
Fractie : Lokaal-Limburg
Inzake : Reactieve aanwijzing logistieke hal Witveld Belfeld

Vraag 1.

Is het juist dat er een verschil van opvatting is? Klopt het dat er een interpretatieverschil is tussen de provincie en de gemeente over de toepassing en dat dit gelegen is aan de opvatting dat je de oppervlakte van de groeninpassing bij het perceel moet rekenen?

Antwoord.

Ja, er is sprake van een interpretatieverschil ten aanzien van de toepassing van de in de Omgevingsverordening Limburg opgenomen regel ten aanzien van de maximale omvang van nieuwe en te herstructureren bedrijfskavels.

Vraag 2.

Kunt u het interpretatieverschil nader toelichten? Zijn er nog gesprekken gaande met de gemeente Venlo?

Antwoord.

Conform de Provinciale Omgevingsverordening gaat het bij een 'bedrijfskavel' om "een kavel met een gebouw of een complex van gebouwen, dienende voor de uitoefening van bedrijfsmatige activiteiten ten behoeve van één bedrijf, met uitzondering van een landbouwbedrijfskavel". Daaronder vallen bebouwing, parkeerplaatsen, kunstwerken en groenstroken. De gemeente geeft haar eigen interpretatie aan het begrip 'bedrijfskavel' door te stellen dat groenstroken daar niet onder vallen.



Er hebben gesprekken met de gemeente Venlo plaatsgevonden, maar die hebben niet tot gedeelde inzichten geleid. De gemeente Venlo heeft beroep ingesteld tegen de reactieve aanwijzing en motiveert dit beroep onder meer op basis van haar interpretatie van het begrip 'bedrijfskavel'.

Op 21 februari 2025 heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Roermond uitspraak gedaan inzake het door de ontwikkelaar van het distributiecentrum ingediende verzoek om een voorlopige voorziening. De gemeente Venlo heeft zich in die zaak als derde partij gemeld.

De voorzieningenrechter heeft geoordeeld dat er geen sprake is van een spoedeisend belang van de zijde van de ontwikkelaar. Bovendien heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat er geen reden is om aan te nemen dat de interpretatie door GS van de 5 hectare-regel kennelijk onjuist is of dat de reactieve aanwijzing evident onrechtmatig is. De voorzieningenrechter heeft het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen dan ook afgewezen.

De inhoudelijke behandeling van de beroepen van de ontwikkelaar en de gemeente Venlo tegen de reactieve aanwijzing in het kader van de bodemprocedure moet nog plaatsvinden. Een datum daarvoor is nog niet bepaald.

Vraag 3.

Zou een dergelijk voorbeeld dan tot de mogelijkheden behoren, zodat de totale omvang van twee hallen van 3,5 hectare ieder dan 7 hectare gaat bedragen, en zo die 5 hectare omzeild wordt? Of is dit juist uitgesloten en moet de initiatiefnemer wel degelijk "inkrimpen" omdat hij maar één hal mag bouwen?

Antwoord.

Neen. Het gaat niet om de omvang van hallen of het bedrijfsgebouw; het gaat over de omvang van een bedrijfskavel die als één geheel functioneert en deze mag niet groter zijn dan 5 hectare. Daarbij is niet relevant of er één of meerdere gebouwen op het perceel c.q. bedrijfskavel van het bedrijf zijn of worden gebouwd.

Vraag 4.

Komt dit eventuele interpretatieverschil nog tot een nadere uitwerking in de omgevingsverordening (aanscherping)? Zo nee, waarom niet?

Antwoord.

Zie antwoord op vragen 1 en 2. Indien de behandeling van het beroep hier aanleiding toe geeft, zullen wij u hierover nader informeren.

Vraag 5.

Welke scenario's - vanaf het moment dat de provincie in het gelijk zou worden gesteld - kunnen zich allemaal gaan voordoen in het onderhavig gebied te Belfeld? Graag toelichten/onderbouwen.



Antwoord.

Welke andere scenario's denkbaar zijn is primair aan de grondeigenaar, in afstemming met de gemeente Venlo.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

Maastricht 15 januari 2025

Schriftelijke vragen conform artikel 39

Onderwerp: Reactieve aanwijzing logistieke hal Witveld Belfeld

Geacht college,

Lokaal-Limburg heeft een aantal vragen, die betrekking hebben op de voorgenomen vestiging van een logistieke hal op industriegebied Witveldweg, Belfeld, gemeente Venlo.

De vragen concentreren zich rondom de reactieve aanwijzing, die de provincie heeft gedaan richting de gemeente Venlo, alsmede de scenario's die zich daarna kunnen aandienen en van invloed kunnen zijn op de leefomgeving aldaar. Deze mogelijk volgende (nieuwe) scenario's hoeven niet persé een verbetering voor onze inwoners in te houden, in de zin van bijvoorbeeld omvang, hoogte, uitzicht, functie en groeninpassing.

Zoals wij nu begrijpen, ligt het overschrijden van de 5 hectare norm, aan de basis van de reactieve aanwijzing. Zoals we ook ingelicht zijn, heeft de gemeente Venlo bij de omgevingsvergunning de totaalnorm van 5HA opgevat in werkoppervlakte exclusief de oppervlakte aan groenaanpassing en de provincie hanteert deze norm inclusief de oppervlakte aan groenaanpassing. Ook zou de gemeente de provincie niet hebben meegenomen in de procedure.

Vraag 1

Is het juist dat er een verschil van opvatting is? Klopt het dat er een interpretatieverschil is tussen de provincie en de gemeente over de toepassing en dat dit gelegen is aan de opvatting dat je de oppervlakte van de groeninpassing bij het perceel moet rekenen?

Vraag 2

Kunt u het interpretatieverschil nader toelichten? Zijn er nog gesprekken gaande met de gemeente Venlo?

In de provinciale documenten wordt dan ook aangegeven "*dat het niet gewenst is dat meerdere bedrijfskavels zodanig (kunnen) worden samengevoegd, dat er alsnog aaneengesloten bedrijfskavels kunnen ontstaan van meer dan 5 hectare.*" Maar dat kan ook leiden tot interpretatieverschillen.

We proberen helderheid te krijgen met het volgende fictieve voorbeeld, in relatie tot de 5Ha uit de Limburgse omgevingsverordening.

Stel dat de grondeigenaar met een nieuw plan komt. Al dan niet onder verschillende bedrijfsnamen worden er nu 2 hallen beoogd van 3,5 hectare, met een klein stukje leegte daartussen? Maar bijvoorbeeld wel met dezelfde hoogte en nu met minder groeninpassing.

Vraag 3

Zou een dergelijk voorbeeld dan tot de mogelijkheden behoren, zodat de totale omvang van twee hallen van 3,5 hectare ieder dan 7 hectare gaat bedragen, en zo die 5 hectare omzeild wordt?

Of is dit juist uitgesloten en moet de initiatiefnemer wel degelijk “inkrimpen” omdat hij maar één hal mag bouwen?

Vraag 4

Komt dit eventuele interpretatieverschil nog tot een nadere uitwerking in de omgevingsverordening (aanscherping)? Zo nee, waarom niet?

Vraag 5

Welke scenario's - vanaf het moment dat de provincie in het gelijk zou worden gesteld - kunnen zich allemaal gaan voordoen in het onderhavig gebied te Belfeld? Graag toelichten/onderbouwen.

Raimond Franssen
Dré Peters
Leon van den Beucken
Hub Schoenmakers
Marie Klassen
Joep Verberkt

LOKAAL-LIMBURG

