



Provinciale Staten

Clustercode NW
Ons kenmerk DOC-00740010
Bijlage(n) 1

Uw kenmerk -
Maastricht 28 januari 2025
Verzonden 28 januari 2025

Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen

Van het lid : R. Franssen
Fractie : BBB
Inzake : Antwoorden Statenvragen inzake overlast roeken Sittard - Geleen

Vraag 1.

Te lezen valt in een artikel van De Limburger dd 26-11-2024 dat de Gemeente Sittard-Geleen overlast heeft van diverse koloniën roeken. Hiervoor heeft de gemeente een plan ingediend bij de provincie om de overlast van de roeken aan te pakken. Dit actieplan ligt momenteel voor ter goedkeuring bij de provincie (mogelijkerwijs bij de Faunabeheer eenheid).

Is het mogelijk om dit actieplan met ons (geanonimiseerd) te delen?

Antwoord.

Het plan waaraan de krant refereert dateert al van eind 2023. Voor uw begrip schetsen we vanaf hier de gang van zaken. Op 22 september 2023 heeft de Faunabeheereenheid Limburg namens Gemeente Sittard-Geleen ontheffing gevraagd voor het verplaatsen van roekenkolonies binnen de gemeente. Na ontvangst van deze aanvraag is deze getoetst op volledigheid en zijn er aanvullende gegevens gevraagd welke op 11 januari 2024 zijn ontvangen. Omdat het onderliggend roekenbeschermingsplan niet voldeed aan wettelijke doelen / belangen, is het verzoek om ontheffing op 28 februari 2023 geweigerd. Vooraf aan deze weigering en nadien is ambtelijk overleg gevoerd met de Gemeente Sittard-Geleen om tezamen te kijken wat er nodig zou zijn om tot een aanvraag te komen waar positieve besluitvorming over kan plaatsvinden. Daarop heeft de Gemeente Sittard-Geleen een nieuw roekenbeschermingsplan laten opstellen. Dit plan is zeer recent (9 januari 2025) aan ons aangeboden via de Faunabeheereenheid Limburg ter onderbouwing van een vergunningaanvraag om tot verplaatsing van roekenkolonies te komen. Het onderhavige plan is nu in procedure genomen en is dus nog niet definitief. Als de procedure is afgerond is het plan openbaar.



Vraag 2.

In de nieuwe aanvraag, is volgens het artikel te lezen, dat het opnieuw handelt om een ontheffing om de roek binnen de bebouwde kom te verjagen.

De geboden mogelijkheden zijn momenteel (conform FBE Limburg art.4.4.2.12):

- *Verjagen en verontrusten van de kolonie.*
- *Verwijderen van de lege nesten binnen de kolonie.*
- *Middelen voor het lokken van de roeken naar een alternatieve locatie.*

Dit zijn eigenlijk alle mogelijkheden die binnen een bebouwde kom mogelijk zijn ter verjaging van de roeken. Echter, enkele jaren geleden is er een soortgelijke ontheffing geweest (looptijd 2016 -2020). Dit heeft ertoe geleid dat de overlast zich (gedeeltelijk) verplaatst heeft naar andere delen van de gemeente c.q in de regio. Bijkomend is dat daar waar een kolonie roeken verblijft ook eksters en kauwen verblijven. Deze "verhuizen" uiteraard met de roeken mee. Van deze dieren wordt ook overlast ondervonden (het bekende ekster gelach en schreeuwen, de brutaliteit en de uitwerpselen). Daarnaast zijn alle kraaiachtigen predatoren van alle andere broeders en kleinere zoogdieren en amfibieën in de nabije omgeving.

Verplaatsing biedt wel plaatselijke verlichting, echter is dit geen oplossing van het probleem en door een BBB-bril gezien ook zeker niet responsief. Het lokken van de overlastgevers naar andere locaties of de kolonie verjagen verlegt de last en overlast naar andere wijken en gebieden. Dit is zeker geen oplossing en ook niet wenselijk!

Waarom verwacht men dat met hetzelfde pakket aan maatregelen er in de huidige casus een andere c.q betere uitkomst zal gaan komen?

Antwoord.

Het verjagen en verplaatsen van een roekenkolonie is een kwestie van 'lange adem hebben'. Door een combinatie aan verjagende werkzaamheden, het ongeschikt maken van de locatie waar de roeken niet kunnen blijven en het aanbieden van gunstigere omstandigheden elders komt de verplaatsing van de roek de soort zelf alleen ten goede. Dit proces kan echter enkele jaren duren, waarbij het ook belangrijk is om maatregelen continu te blijven uitvoeren. De alternatieve locaties worden daarbij door de gemeenten in samenwerking met een ecologisch adviesbureau zelf gekozen en betreffen locaties waar de roekenkolonie zonder overlast voor de omgeving kan verblijven en vermeerderen.

Vraag 3.

Gezien de uitbetaalde schade door Bij12 in 2023 welke veroorzaakt wordt door de roek, is verjagen, verontrusten of het zoeken naar een alternatieve locatie dan de juiste weg?

Antwoord.

Ter preventie en bestrijding van gewasschade door toedoen van de roek bestaat er reeds een vergunning om op en nabij het schadeperceel roeken te verjagen en eventueel te doden indien verjaging niet werkt. De preventie en bestrijding van gewasschade door toedoen van roeken is daarbij een wettelijk belang om vergunning te verlenen in het kader van de Omgevingswet.

Regelmatig worden er bij de provincie Limburg aanvragen ingediend voor het verkrijgen van een ontheffing/vergunning ter bestrijding van overlast van de roek. Het gaat hierbij om overlast veroorzaakt door roekenkolonies in de nabijheid van woningen of andere gebouwen.



Vaak komen de meldingen en ontheffing-/vergunningsverzoeken via gemeentes binnen. Dat is logisch omdat bij overlast de burger vaak als eerste contact met de gemeente opneemt. Overlast is echter géén wettelijk erkend belang in de Omgevingswet om in te grijpen in een dierenpopulatie. Daarnaast blijkt uit broedvogelgegevens van Sovon Vogelonderzoek Nederland dat de staat van instandhouding van de broedvogelpopulatie van roeken in Limburg matig ongunstig is. Daarbij wordt de staat van instandhouding van de roek als niet-broedvogel in Limburg als zeer ongunstig geacht. Dit wordt veroorzaakt door de dalende trend waarin de broedvogelpopulatie al sinds 1990 verkeerd. De broedpopulatie in Limburg werd in de periode 2005-2010 geschat op 3.500 – 3.800 paar, in 2020 was dit nog 2.970 - 3.170 paar.

Door een ingreep in een kolonie op een beperkte schaal toe te staan en tegelijkertijd er voor te zorgen dat elders de situatie voor voortplanting en overleving van de roek verbetert kan er een netto positief uitgaan van het gebruik van een vergunning. De populatie roek gaat dan immers zelfs met de inzet van de vergunning er in totaliteit op vooruit. Op welke wijze dit wordt uitgewerkt zal in een roekenbeschermingsplan moeten worden onderbouwd.

Vraag 4 en 5

Als er gezien de resultaten in het verleden geen verbetering is, is het dan mogelijk om extra “middelen” in te zetten? (bv vangkooien) Graag uw antwoord motiveren?

Welke stappen dienen er genomen te worden om “de gereedschapskoffer” (art. 4.4.2.12 FBP Limburg) uit te breiden met middelen die doeltreffend zijn en tevens wettelijk toegestaan zijn? Ik nodig U uit om deze vraag vanuit de gedachte van een responsieve overheid te beantwoorden.

Antwoord.

Het duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren, de bestrijding van schadeveroorzakende dieren door grondgebruikers en de uitoefening van de jacht vindt plaats overeenkomstig het faunabeheerplan. ‘De gereedschapskoffer’ met betrekking tot de roek is reeds met alle wettelijk toegestane middelen gevuld.

De inzet van de vangkooi bij roeken heeft daarbij niet veel meerwaarde. Roeken zijn honkvast en zeer intelligent. Slechts wanneer er elders ook een netto positief wordt ervaren door de roek zelf waardoor het de moeite waard is om te verhuizen zal de roek zich verplaatsen. Indien het elders niet als beter wordt ervaren zal de roek terugkeren naar zijn oude plek, ook na vangst en verplaatsing middels vangkooi. De vangkooi is daarbij een middel om dieren levend te vangen en verplaatsen. Indien uw vraag is bedoeld om roeken te vangen om vervolgens te doden, zal dit een te grote impact hebben op de staat van instandhouding van de roek in Limburg en zijn hier wettelijk ook geen mogelijkheden toe in het kader van overlast (zie ook antwoord 3).

Gedeputeerde staten van Limburg

voorzitter

secretaris

College van Gedeputeerde Staten

Provincie Limburg

Postbus 5700

6202 MA Maastricht



Maastricht, 04-12-2024

Betreft: Roeken overlast in diverse wijken van de Gemeente Sittard-Geleen

Geachte College,

Te lezen valt in een artikel van De Limburger dd 26-11-2024 dat de Gemeente Sittard-Geleen overlast heeft van diverse koloniën roeken. Hiervoor heeft de gemeente een plan ingediend bij de provincie om de overlast van de roeken aan te pakken. Dit actieplan ligt momenteel voor ter goedkeuring bij de provincie (mogelijkerwijs bij de Faunabeheer eenheid).

1. Is het mogelijk om dit actieplan met ons (geanonimiseerd) te delen?

In de nieuwe aanvraag, is volgens het artikel te lezen, dat het opnieuw handelt om een ontheffing om de roek binnen de bebouwde kom te verjagen.

De geboden mogelijkheden zijn momenteel (conform FBE Limburg art.4.4.2.12):

- Verjagen en verontrusten van de kolonie.
- Verwijderen van de lege nesten binnen de kolonie.
- Middelen voor het lokken van de roeken naar een alternatieve locatie.

Dit zijn eigenlijk alle mogelijkheden die binnen een bebouwde kom mogelijk zijn ter verjaging van de roeken. Echter, enkele jaren geleden is er een soortgelijke ontheffing geweest (looptijd 2016 -2020). Dit heeft ertoe geleid dat de overlast zich (gedeeltelijk) verplaatst heeft naar andere delen van de gemeente c.q in de regio. Bijkomend is dat daar waar een kolonie roeken verblijft ook eksters en kauwen verblijven. Deze “verhuizen” uiteraard met de roeken mee. Van deze dieren wordt ook overlast ondervonden (het bekende ekster gelach en schreeuwen, de brutaliteit en de uitwerpselen). Daarnaast zijn alle kraaiachtigen predatoren van alle andere broeders en kleinere zoogdieren en amfibieën in de nabije omgeving.

Verplaatsing biedt wel plaatselijke verlichting, echter is dit geen oplossing van het probleem en door een BBB-bril gezien ook zeker niet responsief. Het lokken van de overlastgevers naar andere locaties of de kolonie verjagen verlegt de last en overlast naar andere wijken en gebieden. Dit is zeker geen oplossing en ook niet wenselijk!

2. Waarom verwacht men dat met hetzelfde pakket aan maatregelen er in de huidige casus een andere c.q betere uitkomst zal gaan komen?
3. Gezien de uitbetaalde schade door Bij12 in 2023 welke veroorzaakt wordt door de roek, is verjagen, verontrusten of het zoeken naar een alternatieve locatie dan de juiste weg?
4. Als er gezien de resultaten in het verleden geen verbetering is, is het dan mogelijk om extra “middelen” in te zetten? (bv vangkooien) Graag uw antwoord motiveren?



5. Welke stappen dienen er genomen te worden om “de gereedschapskoffer” (art. 4.4.2.12 FBP limburg) uit te breiden met middelen die doeltreffend zijn en tevens wettelijk toegestaan zijn? Ik nodig U uit om deze vraag vanuit de gedachte van een responsieve overheid te beantwoorden.

Wij zien uw schriftelijke beantwoording graag tegenmoet, binnen de daarvoor gestelde termijn.

Namens de BBB fractie,

René Franssen

<https://www.limburger.nl/regio/sittard-geleen/sittard-geleen-heeft-plan-klaarliggen-om-de-overlast-van-roeken-aan-te-pakken/27666550.html>

<https://www.bij12.nl/wp-content/uploads/2024/06/BIJ12-Faunaschadecijfers-schadejaar-2023.pdf>

<https://sittard-geleen.nieuws.nl/nieuws/bestrijding-roekenoverlast-gestart>

<https://sittard-geleen.nieuws.nl/nieuws/gemeente-stopt-met-verjagen-roeken>