



Concept deelverslag van het verhandelde in de Statencommissie Financiën, Economische Zaken en Bestuur

van 11-3-2022

betreffende Statenvoorstel inzake financieringsaanvraag Watersley Sports en Talentpark te Sittard

Statenkenmerk

G-22-004

Maastricht

11-3-2022

De voorzitter: U heeft de toelichting op dit Statenvoorstel kunnen lezen. En u wordt gevraagd om conform art. 167, lid 4 jo. art. 158, lid 1 onder 2 van de Provinciewet nader uitgewerkt in de financiële verordening 2020, wensen en bedenkingen – dus ik herhaal het even – wensen en bedenkingen te uiten. Daar zitten we hiervoor vandaag, voor zover de financieringsomvang de € 2,5 miljoen overstijgt. Behandeling vindt plaats in twee termijnen. Spreektijd in de eerste termijn: drie minuten voor de commissie en vijftien minuten voor GS. De heer Roest, maar mevrouw Van Toorenborg is vanwege haar portefeuille en betrokkenheid daaruit ook aanwezig. Dan begin ik met het woord te geven voor de eerste termijn, maximaal drie minuten, aan de heer Van Wageningen, D66.

De heer Van Wageningen (D66): Ja, D66 ziet op grond van het stuk wat we gekregen hebben dit als een revolverende benutting van het eigen vermogen van de Provincie, met maatschappelijke meerwaarde. En wat ons betreft is het gewoon akkoord en hebben we er geen wensen en bedenkingen bij.

De voorzitter: Kijk, dat is mooi. De PVV – de heer Van Bijnen, begrijp ik? Aan u het woord.

De heer Van Bijnen (PVV): Dank u wel, voorzitter. Als we het hebben over de wensen en bedenkingen inderdaad wel even een vraag. Misschien in het stuk ook niet tegengekomen over welke termijn we het hebben. Want we hebben het hier over een lening. Welke termijn zit daaraan gebonden? En de bedenking die wij daar wel bij hebben is: Rabobank wacht op de Provincie Limburg die zegt wij gaan dit doen. En dan gaat Rabobank erin mee. Ik vind dat een heel rare gang van zaken. Ik had eerder verwacht dat we dat andersom zouden doen. Dus dat is wel misschien een verwachting van de Provincie, om toch andersom te gaan denken. Laten we Rabobank eerst eens even laten kijken van: is het een goed idee. Ondanks dat ik wel zie in het stuk dat er op een fatsoenlijke manier nagedacht is over de risico's, die zijn ingeschat. Er is echt wel netjes mee omgegaan. Dus op zich hebben wij inderdaad met die lening niet zo veel problemen. Maar wel met het probleem van: wie moet nu wachten op wie om in te stappen. Dus daar hebben we wel een reactie op vanuit het bestuur. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. PvdA, de heer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dit Statenvoorstel een perfect voorbeeld is van hoe je als Provincie met je geld moet omgaan, namelijk zaken in Limburg mooier en

beter maken en daarmee ook nog een klein beetje revolverend met je geld omgaan. Dus daarmee hebben wij onze middelen goed besteed en wordt Limburg een stuk mooier. Dus de enige wens is om meer van dit soort projecten in de provincie te realiseren.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft dus verder geen wensen en bedenkingen?

De heer Kuntzelaers (PvdA): Nee.

De voorzitter: Dan deze laatste? Oké. Dan SVL, de heer Smeets.

De heer Smeets (SVL): Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen in grote mate meegaan met het voorstel. We hadden wat vragen, korte vragen denk ik. Kunt u eens uitweiden over de achtergrond en betrokkenheid van de overige financiers van dit project. Welke financiers zijn het en voor welk bedrag staan zij aan de lat? En daarop aanhakend is de vraag of de gemeente Sittard-Geleen ook als medefinancier of -geldverstrekker meedoet. En zo nee, waarom niet? En ten derde, het risico zit erin dat Rabobank afhaakt. En dan zouden we eventueel voor € 5 miljoen een geldlening gaan verstrekken. En dan vraag ik me even af hoe die besluitvorming dan gaat plaatsvinden. En hoe groot acht u het risico dat Rabobank uiteindelijk afhaakt? Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van het CDA mag ik het woord geven? De heer Ijpelaar, aan u het woord.

De heer Ijpelaar (CDA): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, op zich een goed plan. Wij zien de risico's erg duidelijk afgebeeld, mooi weergegeven. Ook de vragen die anderen hebben gesteld. En wij kunnen herleiden. Het is daarnaast getoetst aan het nieuwe SIS 3.0, waardoor wij er enorm veel vertrouwen in hebben dat dit helemaal goed gaat komen. We hadden nog wel een vraagje over de risicoafdekking. Er wordt gezegd dat de gebouwen afdoende dekkend zijn. Dus de overige gebouwen, niet het kloostergebouw, afdoende dekkend zijn. Alleen, is er ook rekening mee gehouden dat de grond ook al in erfpacht is en dus ook in bezit is van de Provincie? Die verhouding snapte ik nog niet helemaal in het verhaal. En daarnaast hadden wij nog een vraag over de natuurcompensatie. Want er is in het verleden een kapvergunning aangevraagd. Die is niet toegekend in het nabije verleden. En dat had met de realisatie van deze plannen te maken. En ik vroeg me af, met het toekennen van deze financiering, of daar ook nagedacht is over de impact die het op de natuur heeft en of daar ook afspraken over zijn gemaakt met degenen. Buiten dat het natuurlijk prachtige plannen zijn is dat wel een item in dit gebied. Dat was een vraag. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik nu graag naar de overkant. De heer Loomans, Partij voor de Dieren, aan u het woord.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Ja. Voorzitter, op het eerste oog ziet dit Statenvoorstel er heel compleet uit. Aan alles lijkt gedacht, want er wordt zelfs aandacht gegeven aan de gekte op CO₂- en stikstofgebied en de relatie met de coronacrisis. Het risico voor de Provincie als leningverstrekker lijkt klein, dus als PS even wil tekenen bij het lijntje is iedereen blij. Nou niet iedereen, want de Partij voor de Dieren is niet blij. Het is op zijn zachtst gezegd curieus dat de effecten voor de natuur onbesproken

blijven, terwijl er ook in het afgelopen jaar al het nodige over te doen is geweest. Voor wie hiervan niet op de hoogte is: Watersley heeft zonder vergunning bomen gekapt en een mountainbiketrail aangelegd in een waardevol hellingbos, Goudgroene natuur, waardoor de nodige schade is aangebracht. Toen vervolgens Watersley wel een vergunning aanvraag voor de kap van nog eens 500 bomen en het inrichten van een verkooppunt voor ijs, heeft de gemeente Sittard-Geleen een ecologisch onderzoek laten uitvoeren door onderzoeksbureau BRO. En beide vergunningsverzoeken zijn vervolgens door de gemeente afgewezen. BRO geeft in de conclusies van het onderzoek aan dat Watersley een aantal acties zou moeten uitvoeren om de schade door de eerdere niet vergunde bomenkap en het MTB-trail te compenseren. Daarnaast geven ze aan kritisch te zijn op de voornemens van Watersley om in de toekomst evenementen te organiseren met tot wel 10.000 bezoekers, om de toegang tot het terrein te beperken door het afsluiten van onder andere een aantal wandelpaden, en het plan om 9 folly's – zeg maar kleine gebouwtjes, waarin bijvoorbeeld kleinschalige horeca gevestigd zou kunnen worden – op het terrein te plaatsen. Men geeft dan ook aan dat zij vinden dat de ontwikkeling van het bedrijf Watersley moet passen en in balans moet zijn met de grote natuurwaarde van het Kollenberggebied waar Watersley onderdeel van uitmaakt. Wij horen graag van de Gedeputeerde waarom de gevolgen voor de natuur in het voorliggende Statenvoorstel niet besproken worden en of hij bereid is het Statenvoorstel daarmee uit te breiden. Daarnaast horen wij graag of hij bereid is om leningaanvrager Watersley te laten aantonen dat hun plannen *niet* in strijd zijn met ecologische en maatschappelijke belangen en welke maatregelen zij al genomen hebben en nog gaan nemen om eerder aangerichte schade te compenseren. Dan heb ik drie wensen en bedenkingen geformuleerd. Wilt u die in de eerste of tweede termijn hebben, voorzitter?

De voorzitter: Mag in de tweede termijn.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Prima. Dan ...

De voorzitter: U mag ze mailen, zoals gebruikelijk.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Mailen?

De voorzitter: U mag ze mailen naar dat adres, zoals gebruikelijk.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Oké.

De voorzitter: Ja? Goed, tot zo ver? Wie van GroenLinks mag ik het woord geven? De heer Westen, aan u het woord.

De heer Westen (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd over de natuur. Afgezien van dat, ik ben afgelopen maandag aanwezig geweest bij Watersley, en ik kon er best wel enthousiast van worden, van wat daar allemaal gebeurt. En zeker door de mijnheer die dat allemaal verteld heeft met zijn zeer enthousiaste blik en zijn ambitie. Toch, als je kijkt naar het voorstel wat er ligt: wij zien ook eigenlijk geen economische analyse van het businessmodel. En daar zouden wij als wens, om het zo maar te zeggen, een onderbouwing van krijgen. Dus waarom zit die economische analyse van het businessmodel er niet bij? En daarnaast is mijn vraag: ja, er is een gedeelte hierin geheim, en dat kan ik natuurlijk hier

niet delen, en ik vroeg me eigenlijk af waarom wij een gedeelte van dit stuk geheim hebben gehouden. Voor nu, dank je wel.

De voorzitter: Interessante vraag. Ik ben benieuwd naar het antwoord. Mijnheer Van Caldenberg van de SP, aan u het woord.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja voorzitter, ik ben werkzaam voor een firma die concurrerend is in de gemeente Sittard-Geleen. Dus ik kan het woord op dit onderwerp niet voeren. Dan zou ik het woord kunnen geven aan mijn collega Van der Valk, maar die is werkzaam als ambtenaar voor de gemeente Sittard-Geleen, met dit in zijn portefeuille. Dus ook dat gaat niet; vandaag geen bijdrage van onze fractie aan dit onderwerp.

De voorzitter: Dank u wel voor uw toelichting. Dan het woord aan de heer Nijskens, VVD.

De heer Nijskens (VVD): Ja voorzitter, eigenlijk onze vragen zijn gesteld door de heer Smeets. Daar willen we ons graag bij aansluiten. En klopt het, hebben wij het goed begrepen dat op het moment dat Rabobank meedoet, dat wij niet eens iets hoeven te vinden van de € 2,5 miljoen die dan nog overblijft voor de Provincie? Dus we hoeven alleen iets te vinden als het € 5 miljoen is. Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Dank u wel commissie. Dan geef ik nu het woord aan de heer Roest voor maximaal vijftien minuten. Gaat uw gang.

Gedeputeerde Roest: Dank u wel, voorzitter. Om even bij de laatste te beginnen van de heer Nijskens, even een heldere ondersteuning van wat ik net gezegd heb. Het is namelijk inderdaad zo dat wij hier vragen de toestemming voor de mogelijkheid van € 5 miljoen. En zo gauw als het € 5 miljoen is moeten we dat de Staten natuurlijk voorleggen. Rabobank heeft nadrukkelijk aangegeven: als de Provincie bereid is voor € 5 miljoen te gaan, dan gaan wij voor die € 2,5 miljoen. We hadden natuurlijk eerst kunnen afwachten of Rabobank die € 2,5 miljoen doet. Maar anderzijds, als Rabobank weer zegt: 'als jullie het doen', dan zitten ze op ons te wachten. En dat is de reden dat wij gezegd hebben: laten we die € 5 miljoen hier neerleggen. En dat waarschijnlijk met een grote zekerheid Rabobank akkoord gaat met de andere € 2,5 miljoen. En dan zou het € 2,5 miljoen bedragen. Dat even tot de opmerking die ook al door de heer Nijskens is gemaakt. Dan vroeg hij ook: welke termijn is hiermee gemoeid en hoe staat Rabobank erin? Ik heb dat daarnet al toegelicht. En de looptijd is vijftien jaar – dat was ook een vraag. En uiteraard werd die opmerking ook al gemaakt dat het natuurlijk altijd een sluitstuk binnen de SIS 3.0. Dan werd er gevraagd welke financiers er zijn en waarvoor ze aan de lat staan. Het gaat onder andere om het Restauratiefonds voor € 7,6 miljoen. Maar dat staat allemaal in de stukken. Dan als we dat hier zo vandaag besluiten: de Rabobank voor € 2,5 miljoen ... De gemeente Sittard-Geleen is bij deze financiering als partij niet betrokken – even als opmerking daarvan.

De voorzitter: Een interruptie van de heer Westen, van GroenLinks.

De heer Westen (GroenLinks): Ja, dat bedoel ik dus. Want volgens mij staat dat in de vertrouwelijke stukken, het deel dat geheim is.

Gedeputeerde Roest: Mijnheer Westen, daar wou ik u ook nog even op attenderen. Want dit stuk dat vertrouwelijk is, dat ligt bij de Griffie ter inzage. Ja.

De voorzitter: Even via de voorzitter, alstublieft. Want anders wordt het hier wel heel erg gezellig en een onderlinge discussie. Dus even via de voorzitter.

Gedeputeerde Roest: Voorzitter, datgene wat ik dus hier vermeld heb, dat is openbaar. Maar het businessplan en alles wat daaronder ligt, dat is vertrouwelijk. En dat ligt dus bij de Griffie ter inzage.

De voorzitter: De heer Westen.

De heer Westen (GroenLinks): Ja, en omdat we het daar toch niet over hebben. En mijn vraag is dan: waarom is dat gedeelte geheim? Waarom is dat gedeelte niet openbaar?

De voorzitter: De heer Roest.

Gedeputeerde Roest: Zoals bij veel andere onderwerpen die hier ook aan de orde komen zijn bedrijfsgegevens meestal vertrouwelijk, omdat dat natuurlijk ook in verband met de concurrentie is. En ik denk dat dat bij iedereen eigenlijk bekend is en ook als zodanig wordt gehanteerd.

De voorzitter: Voordat u uw betoog vervolgt, er is nog een vraag van de heer Smeets. Gaat uw gang.

De heer Smeets (SVL): Ja, tenzij u daar nog verder op wilde uitweiden. Maar u geeft aan dat de gemeente Sittard-Geleen niet meedoet in de financiering. Ik had ook gevraagd: waarom doet die niet mee. De vraag is eigenlijk breder: zijn ze überhaupt benaderd? En zo ja, waarom doen ze dan uiteindelijk toch niet mee in de financiering? Het is op hun grondgebied. Ik zou me kunnen voorstellen dat de gemeente Sittard-Geleen er veel aan gelegen is om dit verder te ontwikkelen.

De voorzitter: De heer Roest, vervolg uw betoog.

Gedeputeerde Roest: Ik leg deze vraag heel even naar mijn rechterhand.

De heer Greuter: Ja, dank u wel voor deze vraag.

De voorzitter: Wilt u zich even voorstellen voor de mensen die u niet kennen?

De heer Greuter: Excuus. Mijn naam is Michael Greuter, van het Cluster Financiën.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Greuter: Als financieel adviseur betrokken bij deze financieringsaanvraag. De ondernemer heeft specifiek in eerste instantie bij banken de financiering aangevraagd. En toen daar sprake was van marktfalen is hij bij de Provincie uitgekomen, omdat hij kennis had van ons programma SIS 3.0. In dat kader heeft hij ons gevraagd om aan te sluiten, samen met het Restauratiefonds. Gedurende dat traject

samen met het Restauratiefonds heeft Rabobank dat te horen gekregen en die raakte daarmee ook geïnteresseerd. En die is toen aangehaakt. En daarom ligt hun aanvraag hier ook op tafel. De gemeente Sittard-Geleen is hier niet bij betrokken geweest. Al zou het een subsidietraject zijn geweest, dan zou je dat natuurlijk kunnen afstemmen, van wie betaalt wat. In dit geval is het een revolverend fonds. Eigenlijk ook renderend, om het zo maar te zeggen, voor de Provincie. En dan heb je een paar partijen: Restauratiefonds, Rabobank en de Provincie. Doe je daar meer partijen bij, dan maak je een financiering misschien wel onnodig complex voor de ondernemer. Dan heeft hij met vier, vijf, zes verschillende investeerders te communiceren.

De voorzitter: Is daarmee uw vraag beantwoord? Oké. De heer Roest, vervolg uw betoog.

Gedeputeerde Roest: Ja dank u wel, voorzitter. De vragen van de heer Loomans zijn in het financieringsproces ook gezien. En het is misschien verstandig dat mevrouw Van Toorenborg hier even op reageert, want dat had ook iets met natuur of zo te maken. En daar komt mevrouw Van Toorenborg zo even op terug.

De voorzitter: Betekent 'zo' nu? Bent u klaar met uw betoog?

Gedeputeerde Roest: Voorzitter, ik ben klaar met mijn betoog, ja. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van Toorenborg, aan u het woord.

Gedeputeerde Van Toorenborg: Dank, voorzitter. Voorzitter, sta me toch toe dat ik er ook even lovend over spreek vanuit Sport. Want het is natuurlijk wel heel erg mooi dat we in staat zijn als Provincie om toch faciliterend te kunnen zijn aan een prachtig sportpark, waar straks als er grote toernooien zijn – of het nu in Nederland is of in Frankrijk, het zijn misschien wel zelfs Olympische Spelen – mensen naar onze mooie provincie kunnen komen, of al in onze provincie zijn omdat ze hier woonachtig waren en fanatiek aan sport meedoen, en dat deze hier een uitvalsbasis kunnen hebben om goed te trainen. We hebben ook kunnen zien wat voor prachtige, innovatieve mogelijkheden daar geboden worden. Ook al gaan we eigenlijk nooit zo in gebouwen investeren, soms kun je langs een andere weg iets waardevols mogelijk maken. Velen van jullie kennen natuurlijk ook degene die dit allemaal mogelijk maakt, de heer Petit, die bepaald niet petieterig is in zijn dromen en zijn wensen en de mogelijkheden die hij ziet. Dus iedereen die hem heeft gesproken, is waarschijnlijk ook begeistert geraakt van wat deze man allemaal weet te verzetten. Laat dan meteen ook gezegd zijn dat ook ik erg onder de indruk was. Maar zo duidelijk en uitgesproken als hij tegenover mij was, ben ik ook tegenover hem geweest toen ik zei: moet u heel goed luisteren, we willen als Provincie heel graag meedoen en meedenken aan de financiering, maar wee je gebeente als je hier nog meer bomen kapt zonder dat je daar toestemming voor hebt, want dan komt alles gierend in de vertraging. Dat gaan we namelijk niet doen. Dus we kunnen elkaar goed vinden. U houdt zich aan de regels, dan kunnen we afspraken maken. Doet u dat niet, heeft u een kwaaije aan ons. Dus er zijn in het verleden dingen niet helemaal goed gegaan. Dat was meer in samenwerking met de gemeente: er waren bepaalde bomen gekapt waar de gemeente dan meer over ging. Maar het is heel helder gemaakt: alleen conform onze regels – er is ook gekeken door Toezicht en Handhaving naar dit stuk – kan er worden verbouwd, gebouwd, uitgebreid. En anders niet. Dus laat dat duidelijk zijn: het is geen vrijbrief als je een financiering verleent, om je dan vervolgens niet aan regels te houden. Dat heeft

deze betrokken ondernemer heel goed van de Provincie begrepen. Dat was denk ik eigenlijk de belangrijkste vraag aan mij.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Loomans heeft nog een vraag.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Ja voorzitter, dank voor het antwoord door de Gedeputeerde. Ik heb eigenlijk in mijn bijdrage al gevraagd of het Statenvoorstel dan misschien kan worden uitgebreid met een alinea of een stuk over de effecten op natuur. En de voorwaarde zoals mevrouw Van Toorenburg die nu net noemt – dat er dus geen illegale activiteiten meer mogen gebeuren à la kap van bomen en dat soort dingen – dat dat ook wordt opgenomen als voorwaarde in het Statenvoorstel. Of via de wensen en bedenkingen kan het ook, maar in ieder geval, dat lijkt wat ons betreft wel een heel duidelijke uitspraak. Dank u wel.

De voorzitter: Wil het College daarop reageren? Mevrouw Van Toorenburg?

Gedeputeerde Van Toorenburg: Heel kort. Het zou natuurlijk wel raar zijn als ik in iedere subsidie die ik geef onderaan zet: by the way, u moet zich aan de wetten en regels houden. Dat is vanzelfsprekend, anders gaan er gewoon dingen niet gebeuren of dan gaan we handhaven. En als er ergens iets gebouwd wordt wat niet gebouwd had moeten worden, halen we het weg. Het is heel simpel. We zijn als Provincie echt heel streng in onze handhaving. Dus bepaalde dingen kunnen heel goed, daar zijn we ook enthousiast mee in het mogelijk maken. En dingen die niet mogen moet je niet doen en anders gaan we daar langs onze eigen weg bestuursrechtelijk gewoon op handhaven. Dus ik vind het een beetje bijzonder om dan in deze regeling ineens weer te zeggen dat deze persoon zich aan de wet- en regelgeving moet houden. Want dat spreekt echt voor zich. En als er iets gebeurt en u ziet ons niet handhaven, dan stel ik u voor – maar dat hoeft ik u niet te zeggen – stel mij zoveel vragen als u wilt en roep me ter verantwoording, want dat zou niet mogen.

De voorzitter: Dan is er nog een vraag van de heer van het CDA, de heer Ijpelaar. Aan u het woord.

De heer Ijpelaar (CDA): Ja. Dan wil ik toch graag even onze bedenking duiden. Want anders lijkt het wel heel erg op de Partij voor de Dieren en dat moeten we misschien toch niet willen. In het kader van dit geweldige plan, en met name ook dat het CDA graag zou willen dat het geen hobbels meer kent en wij verwachten dat bij de ontwikkeling van dit plan er op enig moment toch een vergunning zal moeten worden aangevraagd voor een aantal bomen die gekapt zouden moeten kunnen worden, was onze vraag: heeft de Provincie er al over nagedacht om aan de voorkant aan te geven dat dat met compensatie bij voorbaat natuurlijk allemaal wat sneller gaat dan dat we de strategie hanteren: we'll cross that bridge when we get there? Dus is er in het plan – en ik heb het businessplan niet ingezien – is er in het plan ook een alinea besteed aan de natuurontwikkeling die plaats gaat vinden, of de natuurcompensatie, met voortschrijdend inzicht? Want de vorige keer waren de natuurcompensatie en de kapvergunning niet afdoende. Dan ging het om stekjes en dat was allemaal niet afdoende. Dus in het kader van hoe kunnen we dit plan zo snel mogelijk met elkaar laten slagen, vroeg het CDA zich af: heeft de Provincie aan de voorkant al tips en tricks gegeven over het planten van bomen? We schijnen er nog een aantal honderdduizend te moeten in het 1 miljoen bomen-plan. Dus wellicht in dat kader.

De voorzitter: Even toch, het gaat over de financieringsaanvraag. Het wordt nu gekoppeld aan een voorwaarde qua natuurcompensatie. Ik kijk even naar mevrouw Van Toorenborg. Wilt u daarop reageren?

Gedeputeerde Van Toorenborg: Ik denk dat in vergunningen dat soort dingen goed worden afgesproken. Ik kan dat niet zo uit mijn mouw schudden, wat in die vergunning precies staat en wat precies in dat plan staat ten aanzien van het aantal bomen. Het is gewoon zo dat deze ondernemer zich aan de regels moet houden, een vergunning moet vragen – die krijgt hij al dan niet. Het is het gewone pad.

De voorzitter: De heer Ijpelaar.

De heer Ijpelaar (CDA): En de vraag die wellicht wel te beantwoorden was: staat er in het plan dat bij de Provincie bekend is al dan niet een paragraaf over de natuurontwikkeling, met het voortschrijdend inzicht dat er toch ... Het niet-vertrouwelijke stuk of in de gesprekken die u heeft gehad of ...

Gedeputeerde Van Toorenborg: Het is een beetje ingewikkeld, want dan zit natuurlijk niet in de financieringsaanvraag. Dat zijn dingen die worden geregeld met de gemeente, dus daar gaan wij dan weer niet over. We bespreken vandaag de financieringsaanvraag. Voor een aantal zaken moet deze ondernemer een vergunning vragen aan de gemeente. En daar waar hij bij ons een vergunning moet hebben, gaan we gewoon het vergunningstraject in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dank u wel voor uw bijdragen in de eerste termijn, binnen de tijd. In de tweede termijn verzoek ik de fracties de eventuele wensen en bedenkingen geformuleerd te mailen naar het mailadres dat op het scherm staat, u allen bekend. Zodat we hier daarna over kunnen stemmen. En voor de tweede termijn van één minuut per fractie begin ik bij GroenLinks. De heer Westen, aan u het woord.

De heer Westen (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Dus ik begrijp dat ik de wensen en bedenkingen kan mailen naar dat e-mailadres. Dan heb ik verder eigenlijk helemaal niets eraan toe te voegen. Kijk, we zijn best wel enthousiast over dit project, dus ik kan alleen maar zeggen: laat het dan doorgaan.

De voorzitter: Toch even voor de duidelijkheid, als er wensen en bedenkingen zijn moet u die nu mailen naar de commissiegriffier. Ja? Nu. Want dadelijk kan de commissie zich erover uitspreken. Ja? Aan u het woord, heer Loomans Partij voor de Dieren, tweede termijn.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Ja dank u wel, voorzitter. Ik moet uit gaan vogelen hoe ik dan mijn dingen in de mail ga krijgen, maar goed. Misschien toch nog één vraag. Het organiseren van die evenementen met tot 10.000 bezoekers, zit daar een vergunningsplicht aan? En is daar de gemeente of de Provincie de vergunningverlener? Dank u wel.

De voorzitter: Kunt u mij even helpen wat dat met de financiering te maken heeft? Er ligt hier een financieringsaanvraag voor.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Het gaat om wensen en bedenkingen en de impact op de natuur. Dat heb ik in mijn verhaal ook duidelijk aangegeven. Een van de impacten op de natuur, waar het onderzoeksbureau over geschreven heeft, zijn de evenementen die men op Watersley wil gaan organiseren met tot 10.000 bezoekers. Dat is iets anders dan een paar sporters die daar overdag aan het sporten zijn. Dus als dit soort activiteiten plaatsvindt, ben ik heel erg benieuwd of dat dus vanuit de Provincie gefaciliteerd wordt of vanuit de gemeente. Want dan weet ik waar ik een wens of een bezwaar neer moet leggen. 10.000 bezoekers zijn er nogal wat.

De voorzitter: Heeft u wensen en bedenkingen? Oké. En die heeft u al gestuurd? U krijgt daar hulp voor van uw collega begrijp ik, van de heer Kuntzelaers. Oké. Dan het woord aan de heer Nijskens, VVD.

De heer Nijskens (VVD): Ja voorzitter, wij hebben geen wensen en bedenkingen. En ik denk dat de vraag van de Partij voor de Dieren heel simpel te beantwoorden moet zijn. Het is gewoon vergunning aanvragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Ijpelaar, CDA.

De heer Ijpelaar (CDA): Ja, het gaat inderdaad sec om een financieringsaanvraag en dus zijn allerlei andere opmerkingen in de eerste termijn natuurlijk echte wensen en bedenkingen. Maar misschien is het wel goed als de Gedeputeerde de commissie kan toezeggen dat ze aan de voorkant met de ondernemer toch even over de natuurontwikkeling en de natuurcompensatie, die waarschijnlijk ooit op het plan staat, het gesprek aangaat. Want het is wel een thema. Dus dat zou in het vrijblijvende kader kunnen. En met voortschrijdend inzicht dat we het er ooit toch over moeten gaan hebben. Dus ik weet niet of dat als een toezegging kan komen, dat we ambtelijk aan de voorkant het gesprek aangaan. En dan is het prima.

De voorzitter: Dank u wel. SVL, de heer Smeets.

De heer Smeets (SVL): Dank u wel, voorzitter. Ja, toch nog even over die € 2,5 miljoen. Kijk, het stuk straalt uit dat we het over € 2,5 miljoen hebben. Maar we hebben het feitelijk over € 5 miljoen. Dus waar ik naar op zoek ben is: hoe zit het dan met het commitment van Rabobank. Of anders geformuleerd, als wij hier in meerderheid zeggen dat we voor die € 5 miljoen gaan, zit er dan überhaupt nog een risico op het feit dat Rabobank zich terugtrekt en dat wij dus uiteindelijk wel voor die € 5 miljoen aan de lat staan, terwijl we dan in het geval dat ze wel meedoen voor € 2, 5 miljoen aan de lat staan? Ik vind het nogal geen kattenpis, die € 2,5 miljoen. En er wordt in mijn optiek nu wat makkelijk overheen gestapt. Dus ik ben echt op zoek naar het commitment van Rabobank, op het moment dat wij hier met zijn allen besluiten om € 5 miljoen uit te geven. En dus eigenlijk € 2,5 miljoen, als Rabobank meedoet.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuntzelaers, PvdA.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Geen wensen of bedenkingen.

De voorzitter: Dan de heer Van Bijnen, PVV.

De heer Van Bijnen (PVV): Ja, we hebben inderdaad één wens. Die hebben we ook gemaild. En dat is inderdaad: we stappen samen in deze lening met Rabobank of we stappen er niet in.

De voorzitter: Dank u wel. En dan de heer Van Wageningen, D66.

De heer Van Wageningen (D66): Nee, geen wensen en bedenkingen van onze kant.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we iedereen gehad. Dank u wel commissie, voor uw tweede termijn. En dan kijk ik even naar het College voor de beantwoording in de tweede termijn, maximaal vijf minuten gezamenlijk. Aan u het woord.

Gedeputeerde Roest: Ja, dank u wel voorzitter. Het korte antwoord op de heer Smeets ...

De heer Ijpelaar (CDA): Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Ijpelaar, u heeft een interruptie?

De heer Ijpelaar (CDA): Ja, er is één vraag niet beantwoord uit de eerste termijn, die me nu inschiet. Het ging over de dekking van de overige opstallen, of dat dan afdoende was op het moment dat wij al grondbezitter waren en of die dekking ook echt afdoende is. Want er staat dat er een 100% dekking is van die overige opstallen. Maar ja, is dat dan marktwaarde? Of de Gedeputeerde dat nog kan duiden. Dat was een vraag uit de eerste termijn.

De voorzitter: Dank u wel. En aan het College de vraag om op deze vraag alsnog antwoord te geven. Het College.

Gedeputeerde Roest: Ja voorzitter, dan even terugkomend op de eerste vraag uit de eerste termijn. De marktwaarde van de overige opstallen, dat is marktconform € 10 miljoen. Dus die dekking zit daar meer dan voldoende in. En dan kom ik gelijk op de tweede vraag van de heer Smeets, ten opzichte van de Rabobank. Eigenlijk is deze businesscase zo interessant dat wij hem het liefst zelf voor die € 5 miljoen zouden doen. Maar we kunnen hier Rabobank niet negeren, dat is dus het probleem. Als zij mee willen doen, dan moeten we daaraan meedoen. Want wij mogen alleen marktfalen financieren. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Heeft u daar nog iets aan toe te voegen, mevrouw Van Toorenburg?

Gedeputeerde Van Toorenburg: Nou, er zijn vragen gesteld over evenementen. Dat kan ik nu nog niet inschatten, want ik weet niet wat voor evenementen zullen worden georganiseerd en wie daar dan een vergunning voor geeft. In beginsel is het de gemeente die de vergunningen voor evenementen geeft. Bij uitzondering kan het ook wel eens elders liggen. En of we daar dan ook weer financiering in doen, dat moeten we allemaal nog maar zien. Dit gaat echt over: kan het gefinancierd worden en wat is daar vervolgens allemaal voor nodig. En de vergunningen, dat is toch eigenlijk ook al wel een interessant spel hier in huis. Ik geef niet de vergunning, dat is mijn collega Geert Gabriëls. En als iemand een vergunning krijgt, ga ik vervolgens handhaven. Dat moet ook niet in één hand zijn. En u kunt er echt van op aan dat

als er een nette vergunning is afgegeven en daar wordt niet conform gehandeld, dat ik handhaaf. Dus dat is de wijze waarop we dat hier doen.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat we verder gaan met de wensen en bedenkingen wil ik eerst de toezeggingen doornemen. Maar ik heb geen toezegging gehoord. En als u daar wel op zit te wachten of heeft er een gehoord, dan corrigeert u mij. Als dat niet het geval is, dan schors ik drie minuten om even de ingebrachte, de gestuurde wensen en bedenkingen op een rijtje te zetten, zodat wij als commissie ons er daarna over kunnen uitspreken. Dus ik schors de vergadering drie minuten.

[SCHORSING]

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Waar we normaal de wensen en bedenkingen op het scherm zouden projecteren, hebben we wat problemen met de techniek. Ik wil iedereen dan ook vragen om iBabs te openen, naar het agendapunt van vandaag te gaan, en dan iBabs te verversen. Er wordt aan gewerkt om bij het agendapunt in iBabs de ingebrachte wensen en bedenkingen alsnog voor u beschikbaar te stellen.

De voorzitter: Ik krijg te horen dat de wensen en bedenkingen nu voor u beschikbaar zouden moeten zijn in iBabs bij het agendapunt.

De voorzitter: Dan wil ik het College eerst even de gelegenheid geven om de ingebrachte wensen en bedenkingen, het zijn er volgens mij vier, om daar even op te reflecteren en anders eventueel een advies te geven. Dan zullen we daarna als Commissie ons daar over uitspreken. Het College.

Gedeputeerde Roest: Dank u wel voorzitter. Bedankt aan de Griffie dat ik even hun iPad mag gebruiken. De PVV-wens die spreekt hier over de financiering dient samen met de Rabobank te zijn. Nou, ik heb net al aangegeven dat de Rabobank in principe al gesignaleerd had dat ze het heel graag zouden willen, en dat het voor onszelf een mogelijkheid zou zijn, maar het kan helaas niet om het geheel over te nemen. De Partij voor de Dieren vraagt voor het verstrekken van leningen aan Watersley dat deze partij kan aantonen dat de uitvoering van de plannen niet in strijd zijn met de ecologische en maatschappelijke belangen, en dat heeft gewoon met handhaven te maken. Dus dat is een vanzelfsprekendheid. En voorwaarden verstrekken van de lening van de Watersley dat ze contractueel vastleggen in het onderzoeksrapport van de BRO beschreven compensatiemaatregelen voor de niet-vergunde bomenkap en de aanleg MTB-circuit te zullen uitvoeren. Ook dat is uitvoerig besproken.

Gedeputeerde Van Toorenburg: Ik ga dat niet zo doen. Ik kan dat niet zo toezeggen zoals het daar staat. Dat voert echt te ver. Die financiering, dat kan ik niet. En de laatste, dat ze maar één keer per jaar een groot evenement kunnen organiseren, dat kan ik ook niet.

De voorzitter: Daar gaan wij niet over. De heer Van Bijnen, PVV, voordat we dadelijk als commissie daarover gaan stemmen. De heer Van Bijnen.

De heer Van Bijnen (PVV): Ja, want ik heb het over wens 1 natuurlijk vanuit de PVV. De heer Roest geeft daar een antwoord op alsof het eigenlijk al bijna in kannen en kruiken lijkt te zijn. Nou zo komt het in het stuk niet naar voren. We hebben het over een lening van 5 ton voor de Provincie en mogelijk dat de Rabobank instapt. Ik wil de wens hier neerleggen dat het 100% zeker is dat Rabobank ermee instemt. Want op het moment dat de Rabobank zou zeggen: wij gaan niet mee in die lening, zal dat niet voor niets zijn. En de Rabobank is volgens mij wel heel erg kundig, en het is ook hun core business, natuurlijk, om leningen uit te geven. Dus als hun daar zouden zeggen van: wij doen niet mee, zullen ze daar vast een hele goede reden voor hebben. En dan wil ik niet dat wij als Provincie dan wel blind instappen terwijl de Rabobank dan zegt we willen het niet. Dus kunt u daar nu dan al van zeggen: de Rabobank gaat mee of niet?

De voorzitter: Wilt u daar nog op reageren, want het is aan ons als commissie om ons uit te spreken over wensen en bedenkingen. Dus wat mij betreft gaan we ook dat nu zo doen. U heeft nog een opmerking?

De heer Van Wageningen (D66): Het lukt me niet het op mijn scherm te krijgen. Ik ververs het maar krijg het niet.

De voorzitter: Ververs het nog een keer, en anders lees ik ze alsnog voor.

De heer Van Wageningen (D66): Ik weet hoe je moet verversen maar het is niet gelukt.

De voorzitter: Ok. De eerste waar ik u over vraag om u over uit te spreken is, financiering dient samen met de Rabobank te zijn? En de commissie die dient zich uit te spreken over de ingebrachte wensen en bedenkingen, en die worden met een meerderheid door de commissie overgenomen. Alleen die met een meerderheid worden overgenomen, worden verwerkt in het Statenbesluit. En voor alle duidelijkheid, misschien is het voor iedereen duidelijk, burgercommissieleden en de plaatsvervangend voorzitter mogen ook meestemmen. Nou, u ziet de ingebrachte punten terug op uw scherm in iBabs, en ik breng ze een voor een in stemming. Dus de eerste is: financiering dient samen met de Rabobank te zijn. Wie is voor? Dat is duidelijk een minderheid. Die gaat dus niet mee als wens en bedenking. De tweede is: de voorwaarde voor het verstrekken van een lening aan Watersley is dat deze partij kan aantonen dat de uitvoering van hun plannen niet in strijd is met ecologische en maatschappelijke belangen. Wie is voor het opnemen van deze wens? Nou, ook dat is duidelijk. Die haalt het ook niet. De volgende is: de voorwaarde voor het verstrekken van een lening aan Watersley is dat zij contractueel vastleggen de in het onderzoeksrapport van Wro beschreven compensatiemaatregelen voor de niet vergunde bomenkap aan aanleg MTB-circuit te zullen uitvoeren. Wie is voor het opnemen van deze wens? Helemaal niemand? Dat is dan voor de notulen. Dank u wel mijnheer Loomans. Die haalt het niet, helaas. En dan de laatste: voorwaarden voor het verstrekken van de lening dat het organiseren van grootschalige evenementen met tot 10.000 bezoekers beperkt wordt tot één keer per jaar buiten het broedseizoen en alleen gedurende daglichturen. Daar komt hij, wie is voor? Nou, dat is helemaal mooi, die haalt het ook niet. Dank u wel. Dan wil ik u met z'n allen vragen: in één ronde van de fracties horen of ze dit voorstel als bespreek- of hamerstuk doorleiden naar PS? Nou, dan beginnen we links.

De voorzitter: De SP heeft geen inbreng is aangegeven, duidelijk. De heer Westen, bespreek- of hamerstuk?

De heer Westen (GroenLinks): hamerstuk.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Loomans?

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Tot nader bericht bespreekstuk.

De voorzitter: Bespreekstuk. Nou de heer Kuntzelaers?

De heer Kuntzelaers (PvdA): Hamerstuk

De voorzitter: U kunt hem niet overtuigen hè? Ik vrees het niet. De heer Van Bijnen, PVV?

De heer Van Bijnen (PVV): Een bespreekstuk

De voorzitter: Ook een bespreekstuk.

De voorzitter: Nee, maar voor de goede orde. Mijnheer Van Wageningen. D66.

De heer Van Wageningen (D66): Hamerstuk.

De voorzitter: De heer Smeets?

De heer Smeets (SVL): Hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Ijpelaar?

De heer Ijpelaar (CDA): Hamerstuk.

De voorzitter: Mijnheer Nijskens?

De heer Nijskens (VVD): Ook hamerstuk.

De voorzitter: Dan wordt het een bespreekstuk, dank u wel. Nou dan zijn we al aangekomen bij agendapunt 8.3: Gewijzigd G-22-008 Statenvoorstel 2e Wijziging Financiële verordening 2020. Ik vraag even of er misschien behoefte is aan schorsing van een minuutje? Die is er wel, dus we schorsen even één minuut voor wisseling van de wacht en dan gaan we verder. Tot zo.

De commissiegriffier,

C.C.M. Dreezen-Dassen

De voorzitter,

M.Th. Bosch