



Provinciale Staten
van Limburg

Cluster	SA	Behandeld	M.T.P. Jenneskens
Ons kenmerk	2018/55260	Telefoon	+31 43 389 79 90
Uw kenmerk	-	Maastricht	21 augustus 2018
Bijlage(n)	1	Verzonden	21 augustus 2018

Onderwerp

Statenvoorstel Inpassingsplan Windpark Venlo en aankondiging beleidskader (wind)energie

Geachte Staten,

Op 13 juli jongstleden zijn uw Staten geïnformeerd (2018/47622) over de laatste ontwikkelingen op het gebied van de energietransitie. Limburg heeft de taakstelling vanuit het Rijk om per 2020 minimaal 95,5 MW windenergie te realiseren. De Kamerbrief van minister Wiebes van 10 juli 2018 onderstreept de urgentie van de taakstelling 2020 en geeft aan dat een eventueel restant van de Limburgse opgave zal worden verdubbeld ter realisatie in de periode 2021-2023.

Het college van Gedeputeerde Staten heeft vandaag unaniem besloten het bijgaande inpassingsplan Windpark Greenport Venlo ter vaststelling aan te bieden aan Provinciale Staten. Dit plan voor het windmolenpark in de gemeente Venlo, met 9 windmolens voor circa 30 MW, levert een belangrijke bijdrage in het behalen van de genoemde minimale taakstelling windenergie 2020.

Gelet op de urgentie en omvang van de energieopgave heeft het college tevens besloten versneld het beleidskader inzake (wind)energie ter vaststelling aan Provinciale Staten aan te bieden. In dit separate Statenvoorstel zullen, in lijn met de brief van 13 juli en de correspondentie rondom LEKTA, alsmede de toezegging naar aanleiding van de later ingetrokken motie 2387 Lodewijks inzake regionale energietransitie-mix, de kaders en criteria voor de regionale en ruimtelijke inpassing van de Limburgse energietransitiedoelstellingen nader geëxpliciteerd worden.



Dit beleidskader zal uiterlijk 11 september 2018 aan uw Staten worden aangeboden, zodat ook de besluitvorming hierover in de Statenvergadering van 28 september 2018 kan plaatsvinden.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

Statenvoorstel – 1 minuut versie

No: G-18-032

1 Onderwerp

Vaststellen provinciaal inpassingsplan 'Windpark Greenport Venlo'.

2 Inleiding/aanleiding inclusief beoogd resultaat

Het inpassingsplan 'Windpark Greenport Venlo', bestaande uit de regels, verbeelding en toelichting, met inachtneming van de Nota van Zienswijzen 'Ontwerp-inpassingsplan Windpark Greenport Venlo en de Ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Greenport Venlo' en de Nota van Wijzigingen 'Ontwerp-inpassingsplan Windpark Greenport Venlo', zowel analoog als digitaal, gewijzigd vast te stellen. Op basis van het vastgestelde plan kan ons college vervolgens een omgevingsvergunning verlenen voor de bouw van negen windturbines en een inkoop- en onderstation.

3 Bevoegdheid

Indien sprake is van provinciale belangen kunnen Provinciale Staten, op grond van artikel 3.26 Wet ruimtelijke ordening (Wro), de betrokken gemeenteraad gehoord, voor de daarbij betrokken gronden een inpassingsplan (PIP) vaststellen.

Indien het een windpark betreft met een capaciteit van 5 – 100 MW, zijn PS op grond van artikel 9e van de Elektriciteitswet 1998 eveneens bevoegd gezag voor een PIP.

4 Voorstel aan Provinciale Staten

1. In te stemmen met de 'Nota van Zienswijzen Ontwerp-inpassingsplan en Ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Greenport Venlo' en de 'Nota van Wijzigingen Ontwerp-Inpassingsplan Windpark Greenport Venlo'.
2. Op grond van het bepaalde in artikel 6.12, tweede lid Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen.
3. Het inpassingsplan 'Windpark Greenport Venlo', bestaande uit de regels, verbeelding en toelichting (inclusief de bijlagen), met inachtneming van de 'Nota van Zienswijzen Ontwerp- inpassingsplan en Ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Greenport Venlo' alsmede de 'Nota van Wijzigingen Ontwerp-Inpassingsplan Windpark Greenport Venlo' , zowel analoog als digitaal (IMRO-code NL.IMRO.9931.PIPWPGV-VG01), gewijzigd vast te stellen.
4. Te vermelden dat op dit besluit afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, alsook dat de beroepsgronden in het beroepsschrift moeten worden opgenomen, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard indien binnen de beroepstermijn geen beroepsgronden zijn ingediend en deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

5 Argumenten

Limburg heeft een afspraak met het Rijk om uiterlijk in 2020 in totaal 95,5 MW windenergie te realiseren. Een belangrijk deel van die opgave wordt ingevuld door het Windpark Greenport Venlo (hierna: het windpark), dat 9 windturbines omvat met een totaal vermogen van ca. 30 MW. De bouw van het windpark, dat is gelegen langs de spoorlijn Venlo – Eindhoven, dreigde echter niet door te gaan toen de gemeenteraad van Venlo op 12 maart 2018 besloot geen bestemmingsplan voor dit windpark vast te stellen en geen omgevingsvergunning te verlenen.

Zonder het windpark wordt de opgave voor 2020 voor windenergie niet gehaald. Om die reden heeft Gedeputeerde Staten besloten een PIP voor dit windpark voor te bereiden en aan Provinciale Staten ter besluitvorming voor te leggen.

Bij het opstellen van het PIP is speciaal aandacht besteed aan de aspecten die bij de gemeente Venlo hebben geleid tot afwijzing van het windpark. Dat zijn de aspecten gezondheid in relatie tot (infrasoon) geluid en de weerstand uit de omgeving. Ook Provinciale Staten heeft bij de behandeling van het coördinatiebesluit gevraagd aandacht te besteden aan deze twee aspecten. Daarnaast heeft Provinciale Staten gevraagd te kijken naar de mogelijkheden voor een alternatieve locatie of een kleiner park.

Gezondheidsaspecten en draagvlak

Wat betreft de gezondheidsaspecten komen wij tot de conclusie dat in alle normen voor geluidhinder voldoende rekening wordt gehouden met het specifieke karakter van windturbinegeluid en met laagfrequent geluid. Het windpark voldoet aan al die normen. Verder zijn er geen aanwijzingen of wetenschappelijk onderbouwde vermoedens dat het (infrasone) geluid van windturbines gezondheidsschade kan veroorzaken. Er is geen aanleiding om uit voorzorg het plan niet door te laten gaan. Onze conclusies hebben wij ter toetsing voorgelegd aan dr. ir. F. van den Berg. Tevens hebben wij de uitspraken die de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het afgelopen half jaar heeft gedaan met betrekking tot dit aspect in relatie tot windparken in de beoordeling meegenomen.

Aan verbetering van het draagvlak en acceptatie is hard gewerkt via intensieve communicatie met de omgeving. We hebben diverse excursies, gespreksavonden en themabijeenkomsten georganiseerd, privégesprekken gevoerd. Onlangs is een informatiekrant verspreid, waarin alle stakeholders (ook tegenstanders) een stem hebben gekregen. Met de bewoners rond de noordelijke windturbines gaan we, samen met de meest direct betrokken bedrijven en overheden, vanaf september een traject in om te komen tot compenserende en mitigerende maatregelen. Hoewel deze bewoners de meeste hinder van het windpark ondervinden zijn zij wel bereid tot het gesprek en medewerking. Het verzet van de inwoners van Boekend en Blerick is feller dan van de omwonenden van de noordelijke windturbines, hoewel de overlast die zij ervaren duidelijk minder is. Hun belangrijkste bezwaar is de vrees voor negatieve gezondheidseffecten en ook spelen andere ontwikkelingen in het gebied een belangrijke rol, zoals de railterminal, drukker wordend verkeer, uitbreiding bedrijventerrein. Vergroting van acceptatie en zelfs draagvlak lijken ook onder deze omstandigheden mogelijk, zo blijkt. Het is echter een kwestie van lange adem en vooral anders - proactiever, integraler en meer luisterend – communiceren. Hierover zullen met de initiatiefnemer goede afspraken moeten worden gemaakt.

Advies Commissie voor de m.e.r., locatie- en variantenonderzoek

De commissie voor de m.e.r. heeft in haar advies d.d. 10 juli 2018 gevraagd om te beschrijven in hoeverre de locatie 'Greenport' vergelijkbaar, geschikter of minder geschikt is ten opzichte van andere mogelijke locaties in Limburg die voldoen aan de provinciale plaatsingsstrategie en om een onderzoek hiernaar gevraagd. Dat onderzoek is uitgevoerd door Antea en leidt tot de conclusie dat het zoekgebied van Greenport Venlo tot de gebieden behoort die als meest kansrijk kunnen worden aangemerkt.

Verder hebben wij nog een onderzoek naar de verschillende varianten voor de omvang van het windpark uitgevoerd. Daaruit blijkt dat bij een kleiner aantal turbines de hinder weliswaar afneemt, maar minder dan men zou verwachten. Bovendien blijft het aantal objecten dat voldoet aan de wettelijke normen ook bij lagere aantallen turbines gelijk. Dat is logisch omdat ook bij de maximale omvang alle objecten al voldoen aan de norm. Een kleiner aantal turbines leidt echter altijd tot een verminderde opbrengst en dus tot het niet halen van de windenergie doelstellingen.

Naar aanleiding van het advies van de commissie voor de m.e.r. hebben wij nader onderzoek laten doen naar de cumulatieve effecten op de rosse vleermuis van voorgenomen windparken in Noord-Limburg. Daarbij zijn ook windparken net over de grens in Noord-Limburg meegenomen. Uit dit onderzoek komt naar voren dat er geen cumulatieve effecten van de voorgenomen windparken op de rosse vleermuis worden voorzien.

Tenslotte was ook de funderingsdiepte en het risico op beschadiging van de Venloschol nog een punt van aandacht. Aan de hand van aanvullende sonderingen is door initiatiefnemer aangetoond dat de funderingen van de windturbines zodanig ontworpen kunnen worden dat de Venloschol niet wordt geraakt.

Zienswijzen

Naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan en de ontwerp-omgevingsvergunning zijn er 29 zienswijzen ingediend. De gemeenten Venlo en Horst aan de Maas hebben overigens geen zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben met name betrekking op de noodzaak van de windturbines, communicatie en draagvlak en gevolgen van de windturbines (onder andere gezondheid, geluid, slagschaduw, aantasting landschap, waardevermindering en planschade). Voor de inhoud van de zienswijzen en de reactie daarop wordt verwezen naar de Nota van Zienswijzen. Veelvoorkomende onderwerpen in de zienswijzen zijn in hoofdstuk 3 beschreven en in hoofdstuk 4 worden de individuele zienswijzen behandeld. Korthedshalve wordt hiernaar verwezen.

De ingebrachte zienswijzen hebben op enkele punten geleid tot aanpassing van het plan, maar niet tot een verandering van inzicht over de nut en noodzaak van het plan. Vandaar het voorstel om het PIP vast te stellen conform bijgaand voorstel.

6 Risico's

- In de eerste plaats geldt dat indien het PIP niet wordt vastgesteld en de 9 windturbines derhalve niet kunnen worden gerealiseerd de provinciale taakstelling voor windenergie voor het jaar 2020 niet kan worden gehaald.
- Met LEKTA is de Provincie begonnen aan een intensief traject om te komen tot een nieuwe, duurzame energie-infrastructuur. Dat traject vraagt om 'leef en ingrijpende keuzes'. Als nu dit windpark, dat voldoet aan alle wettelijke normen, toch geen doorgang vindt vanwege verzet uit de omgeving, is dat een slechte start voor LEKTA.
- Bovendien loopt de Provincie ook een juridisch risico (in het kader van een eventuele beroepsprocedure bij de Raad van State) als een windpark dat voldoet aan alle wettelijke normen en in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening geen doorgang vindt vanwege verzet uit de omgeving.



De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in relatie tot andere windparken meermaals uitgesproken dat er geen wettelijke regel is die bepaalt dat een ruimtelijk plan een ontwikkeling alleen mogelijk mag maken als daarvoor voldoende draagvlak in de omgeving bestaat.

- Daarnaast loopt de Provincie ook een financieel risico als het windpark niet doorgaat. Concreet betekent dit voor de Provincie € 879k aan af te waarderen investeringen en € 1.758k aan gederfde inkomsten. Daarbij dient te worden opgemerkt dat dit financiële gevolg geen invloed heeft gehad op de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het windpark en de beoordeling van de zienswijzen.



Statenvoorstel

No: G-18-032

1. Onderwerp

Vaststellen provinciaal inpassingsplan 'Windpark Greenport Venlo'.

2. Inleiding/aanleiding inclusief beoogd resultaat

Het inpassingsplan 'Windpark Greenport Venlo', bestaande uit de regels, verbeelding en toelichting, met inachtneming van de Nota van Zienswijzen 'Ontwerp- inpassingsplan Windpark Greenport Venlo en de Ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Greenport Venlo' en de Nota van Wijzigingen 'Ontwerpinpassingsplan Windpark Greenport Venlo', zowel analoog als digitaal, gewijzigd vast te stellen. Op basis van het vastgestelde plan kan ons college vervolgens omgevingsvergunning verlenen voor de bouw van negen windturbines en een inkoop- en onderstation.

3. Bevoegdheid

Indien sprake is van provinciale belangen kunnen Provinciale Staten, op grond van artikel 3.26 Wet ruimtelijke ordening (Wro), de betrokken gemeenteraad gehoord, voor de daarbij betrokken gronden een inpassingsplan vaststellen.

Indien het een windpark betreft met een capaciteit van 5 – 100 MW, zijn Provinciale Staten op grond van artikel 9e van de Elektriciteitswet 1998 eveneens bevoegd gezag voor een PIP.

4. Voorstel aan Provinciale Staten

1. In te stemmen met de 'Nota van Zienswijzen Ontwerp-inpassingsplan en Ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Greenport Venlo' en de 'Nota van Wijzigingen Ontwerp Inpassingsplan Windpark Greenport Venlo'.
2. Op grond van het bepaalde in artikel 6.12, tweede lid Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen.
3. Het inpassingsplan 'Windpark Greenport Venlo', bestaande uit de regels, verbeelding en toelichting (inclusief de bijlagen), met inachtneming van de 'Nota van Zienswijzen Ontwerp-inpassingsplan en Ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Greenport Venlo' alsmede de 'Nota van Wijzigingen Ontwerp-inpassingsplan Windpark Greenport Venlo', zowel analoog als digitaal (IMRO-code NL.IMRO.9931.PIPWPGV-VG01), gewijzigd vast te stellen.
4. Te vermelden dat op dit besluit afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van is, alsook dat de beroepsgronden in het beroepsschrift moeten worden opgenomen, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard indien binnen de beroepstermijn geen beroepsgronden zijn ingediend, en deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

5. Risico's

- In de eerste plaats geldt dat indien het PIP niet wordt vastgesteld, het windpark (vooralsnog) geen doorgang kan vinden. In elk geval zullen dan de doelstellingen voor windenergie voor het jaar 2020 niet worden gehaald. Het gevolg daarvan is dat de provincie voor de volgende periode waarover afspraken met het Rijk worden gemaakt, een extra taakstelling zal krijgen op het gebied van windenergie. Zie ook de brief van 13 juli 2018 over o.a. LEKTA, de inleiding hierna in hoofdstuk 6 en de paragrafen 3.1 en 3.2 van de Nota van zienswijzen;



- Met LEKTA zijn wij begonnen aan een intensief traject om te komen tot een nieuwe, duurzame energie-infrastructuur. Dat traject vraagt om 'leef en ingrijpende keuzes'. Als nu dit windpark, dat voldoet aan alle wettelijke normen, toch geen doorgang vindt vanwege verzet uit de omgeving, is dat een slechte start voor LEKTA.
- Bovendien is er een juridisch risico als een windpark dat voldoet aan alle wettelijke normen en in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening geen doorgang vindt vanwege verzet uit de omgeving. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in relatie tot andere windparken meermaals uitgesproken dat er geen wettelijke regel is die bepaalt dat een ruimtelijk plan een ontwikkeling alleen mogelijk mag maken als daarvoor voldoende draagvlak in de omgeving bestaat.
- Daarnaast loopt de provincie ook een financieel risico als het windpark niet doorgaat. De Provincie Limburg heeft via de deelneming in het Ontwikkelbedrijf GPV een gecumuleerd belang van 33% in het windpark. De geraamde opbrengst van € 3 mln. in het ontwikkelbedrijf kan nu niet gerealiseerd worden. Daarnaast zijn tot op heden ontwikkelkosten van ca. € 2 mln. gemaakt. De participaties in Etriplus (€ 257k per 31/12/16) en direct in het windpark (€ 650k) zullen naar verwachting worden afgewaardeerd. De Provincie draagt 58,6% van deze gevolgen. Concreet betekent dit voor de Provincie € 879k aan af te waardenen investeringen en € 1.758k aan gederfde inkomsten. Daarbij dient te worden opgemerkt dat dit financiële gevolg geen invloed heeft gehad op de beoordeling van de aanvaardbaarheid van het windpark en de beoordeling van de zienswijzen.
- In de periode van zes weken na de bekendmaking kunnen door belanghebbenden bij de Raad van State beroepen tegen het gewijzigde PIP en de omgevingsvergunning 'Windpark Greenport Venlo' ingediend worden. Het aantal en vooral de aard van de ingediende beroepen kan nog niet voorziene risico's opleveren.

6. Toelichting

Aanleiding

Het Windpark Greenport Venlo (hierna: het windpark) omvat 9 windturbines met een totaal vermogen van ca. 30 MW en is gesitueerd langs de spoorlijn Venlo - Eindhoven. Daarmee is dit park het grootste windpark van Limburg. Het levert een cruciale bijdrage aan de totale opgave die Limburg heeft in het realiseren van windenergie. Die totale opgave is afgesproken met het Rijk en bedraagt 95,5 MW, te realiseren uiterlijk in 2020. Zonder bijdrage van het windpark wordt die opgave niet gehaald. Dat klemmt temeer nu minister Wiebes in zijn brief van 10 juli 2018 heeft aangegeven dat het restant van de opgave voor 2020 wordt verdubbeld en bijgeteld bij de opgave voor 2030. De gemeenteraad van Venlo heeft op 12 maart 2018 besloten geen bestemmingsplan voor dit windpark vast te stellen.

Tegen deze achtergrond hebben GS besloten een Provinciaal Inpassingsplan (PIP) voor te bereiden toen bleek dat het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor het windpark sneuvelen bij de gemeente Venlo. De provincie heeft de bevoegdheid om een PIP te maken en een omgevingsvergunning te verlenen op grond van de Wro en de Elektriciteitswet 1998. Hoewel het windpark voor de realisatie van de taakstelling van groot belang is, mag het PIP alleen worden vastgesteld indien wordt voldaan aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.



Dat wil zeggen dat goed is gekeken naar onder meer de hinderaspecten, impact op de omgeving, de gevolgen voor de bewoners rond het windpark en specifiek naar mogelijke negatieve gevolgen voor de volksgezondheid. Voor de omgevingsvergunning geldt hetzelfde, deze dient te voldoen aan onder andere de wettelijke eisen uit de Wabo, waarbij in dit geval ook de provinciale Omgevingsverordening Limburg 2014 een rol speelt, die eisen stelt aan de funderingsdiepte (Venloschol).

De PIP-procedure is gestart op 10 april 2018 en vanaf die tijd bent u regelmatig geïnformeerd over de voortgang en achtergronden van het PIP-proces.

Van belang zijn met name:

- mededeling portefeuillehouder van 10 april 2018;
- de stukken behorend bij het coördinatiebesluit voor het windpark (commissie RLN 18/5 en PS 15/6);
- informerend stuk bij de tervisielegging van het ontwerp-PIP + ontwerp-omgevingsvergunning van 5 juni 2018;
- informerende mededeling portefeuillehouder van 12 juni 2018;
- informerende brief GS over het klimaatakkoord en LEKTA van 13 juli 2018.

Wij gaan ervan uit dat deze informatie bekend is en in deze nota wordt hierop verder voortgebouwd.

Bij de behandeling van het coördinatiebesluit in de commissie RLN op 18-5-2018 en in PS op 15-6-2018, is uitvoerig ingegaan op de weerstand die er vanuit (delen van) de omgeving is tegen het windpark. PS hebben gevraagd te werken aan het draagvlak voor het windpark, aandacht te besteden aan de gezondheidsaspecten en te onderzoeken of er alternatieve opstellingen voor de windturbines mogelijk zijn met minder turbines. Deze onderwerpen worden behandeld in de paragrafen 6.2 t/m 6.4.

Opbouw van deze toelichting

- Paragraaf 6.1 : Procedurele aspecten, inclusief de adviezen van de Commissie m.e.r., de gemeente Venlo en de PCOL.
- Paragraaf 6.2: Gezondheidsaspecten
- Paragraaf 6.3: Draagvlak
- Paragraaf 6.4: Alternatieven
- Paragraaf 6.5: Overige onderwerpen (relatie met de omgevingsvergunning en de rosse vleermuis).

6.1 Procedures

Zoals gezegd moeten voor het windpark twee besluiten worden genomen:

- een besluit van PS om het PIP 'Windpark Greenport Venlo' gewijzigd vast te stellen, met inachtneming van de 'Nota van Zienswijzen Ontwerp-inpassingsplan en Ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Greenport Venlo' alsmede de 'Nota van Wijzigingen Ontwerp-inpassingsplan Windpark Greenport Venlo';
- een besluit van GS om een omgevingsvergunning voor 9 windturbines en een inkoop- en onderstation te verlenen.

Het GS-besluit over de omgevingsvergunning kan pas worden genomen nádat PS het PIP hebben vastgesteld. De planning is: vaststelling PIP door PS op 28-9-2018 en het verlenen van de omgevingsvergunning door GS op 3-10-2018. De voorbereidingsprocedures voor beide besluiten lopen echter wel parallel, vanwege het coördinatiebesluit dat PS op 15 juni 2018 hebben genomen. Beide ontwerpbesluiten hebben formeel ter inzage gelegen van 13-6-2018 tot en met 24-7-2018. In totaal zijn er 29 zienswijzen ingediend door of namens 72 personen. Dit aantal is vergelijkbaar met het aantal in de bestemmingsplanprocedure in Venlo (30 zienswijzen, 100 personen).

6.1.1. Nota van Zienswijzen

In de bijgevoegde Nota van Zienswijzen worden alle zienswijzen behandeld, dus zowel tegen het PIP als tegen de omgevingsvergunning. De antwoorden op de zienswijzen over de omgevingsvergunning zijn voor PS ter informatie, die moeten te zijner tijd door GS worden vastgesteld.

De nota is als volgt opgebouwd:

- hoofdstuk 1, Inleiding en leeswijzer
- hoofdstuk 2, uitvoerige procesbeschrijving
- hoofdstuk 3, de onderwerpen die vaker terugkomen in de zienswijzen worden hier behandeld
- hoofdstuk 4, de reacties op de individuele zienswijzen

De belangrijkste zienswijzen hebben betrekking op gezondheid en de omvang en noodzaak van het windpark. Die worden hier behandeld in de paragrafen 6.2 en 6.4. Verder zijn er vele hinderaspecten aan de orde gesteld, zoals geluid, slagschaduw en veiligheid. Voor al deze aspecten geldt dat voldaan wordt aan de wettelijke normen en er naar ons oordeel voldoende maatregelen zijn of worden genomen om te voorkomen dat er onaanvaardbare hinder ontstaat. Voor de inhoudelijke behandeling van al deze zienswijzen verwijzen wij naar de Nota van Zienswijzen, hoofdstuk 3, veel voorkomende onderwerpen.

6.1.2. Horen gemeenteraden

Voordat het PIP kan worden vastgesteld dienen de gemeenteraden van de gemeente Venlo en de gemeente Horst aan de Maas ex art. 3.26 Wro te worden gehoord. Op 25 april 2018 zijn daarvoor de betreffende gemeenteraden verzocht hun reactie kenbaar te maken op het voornemen om een provinciaal inpassingsplan op te stellen. De gemeenteraad van Horst aan de Maas heeft niet gereageerd maar verwezen naar de vooroverlegreactie en de verklaring van geen bedenkingen die zij eerder verleend hebben. De gemeenteraad van Venlo heeft op 27 juni 2018 gereageerd. Een meerderheid van de gemeenteraad geeft daarbij aan dat het windpark zoals opgenomen in het PIP te omvangrijk is en een te grote wissel trekt op omliggende woningen, bedrijven en wijken met als gevolg onvoldoende draagvlak. Een minderheid van de gemeenteraad is voor het plan.

6.1.3. Provinciale Commissie Omgevingsvraagstukken Limburg (PCOL)

Provinciale inpassingsplannen dienen op grond van het reglement van de PCOL besproken te worden in deze commissie. Het ontwerp- inpassingsplan Windpark Greenport Venlo is op 19 juli 2018 besproken. De PCOL is van mening dat het plan een logisch vervolg is op een eerder PCOL-advies uit 2013 over windenergie in relatie tot het POL 2014 maar adviseert:

- aan te sluiten bij het advies van de Commissie voor de m.e.r. (locatieonderzoek) ;
- het aspect gezondheid in relatie met geluid nader te bezien;

- zorgvuldig om te gaan met de communicatie naar de omgeving;
- met een bredere visie op energie en klimaat terug te komen in de PCOL in de vorm van LEKTA

Aan de eerste drie adviezen is invulling gegeven (zie paragrafen 6.2.3, 6.2.1 en 6.2.2). Een bredere visie op energie en klimaat is toegezegd te bespreken in een volgende PCOL vergadering.

6.1.4. Commissie voor de m.e.r.

Bij de voorbereiding van het bestemmingsplan voor het windpark bij de gemeente Venlo is eerder een MER, met aanvulling, opgesteld. Het positieve eindadvies van de Commissie voor de m.e.r. over dat MER + aanvulling dateert van 7 december 2017. Ter voorbereiding op het PIP hebben wij een oplegnotitie gemaakt op het MER, waarin wij uitleggen waarom de provincie een PIP wil vaststellen voor dit windpark. In de oplegnotitie is door ons aangegeven dat het voornemen ongewijzigd is, en het MER nog steeds actueel. Om deze reden heeft de Provincie ervoor gekozen de Commissie voor niet opnieuw te vragen het gehele MER te beoordelen, maar alleen de oplegnotitie. De Commissie heeft hiermee ingestemd.

Verder is de Commissie van oordeel dat de oplegnotitie een goed overzicht geeft van de geschiedenis en beleidsonderbouwing van Windpark Greenport Venlo. De Commissie vindt echter dat op twee punten extra informatie nodig is, namelijk:

- een toelichting waarom de locatie 'Greenport' vergelijkbaar, geschikter of minder geschikt is ten opzichte andere mogelijke locaties voor windparken in Limburg;
- een beschrijving van mogelijke cumulatieve milieueffecten (met name rosse vleermuizen) van Windpark Greenport Venlo in combinatie met alle andere (toekomstige) windparken in Noord-Limburg.

Het onderzoek naar alternatieve locaties is beschreven in paragraaf 6.2.3.

Het onderzoek naar de rosse vleermuis in paragraaf 6.4.2.

6.2. Gezondheidsaspecten

Een belangrijk deel van de zienswijzen tegen het windpark komt voort uit de vrees voor nadelige effecten op de gezondheid door met name het geluid dat door de windturbines wordt veroorzaakt. In de paragrafen 3.6, 3.7 en 3.8 van de Nota van Zienswijzen wordt uitvoerig op dit aspect ingegaan.

Met name de vrees voor negatieve effecten vanwege het zogenaamde infrasone geluid is, naast het ontbreken van draagvlak, doorslaggevend geweest bij de besluitvorming over het bestemmingsplan in Venlo.

Gezondheidsaspecten algemeen

Anders dan veel indieners van zienswijzen beweren, is er op grond van de huidige wetenschappelijke inzichten geen bewijs voor een *direct* effect van windturbinegeluid op de gezondheid. In paragraaf 3.6.2 van de Nota van Zienswijzen wordt aan de hand van diverse rapporten en publicaties tot deze conclusie gekomen.

Wel bekend is dat windturbinegeluid een bron kan zijn van hinder. Langdurige hinder kan bij omwonenden leiden tot stress en het gevoel dat de kwaliteit van de leefomgeving is verminderd of zal verminderen. Deze gevoelens van stress kunnen weer gevolgen hebben voor het welzijn en de gezondheid. Zo beschouwd kan windturbinegeluid dus wel *indirect* gevolgen hebben voor de gezondheid van omwonenden.

Om de indirecte gevolgen van windturbinegeluid voor de gezondheid te beperken is in het PIP gewaarborgd dat hinder door windturbinegeluid is beperkt tot een maatschappelijk aanvaardbaar niveau. Dit is gedaan door te toetsen aan de wettelijke normen voor windturbinegeluid. Die wettelijke normen zijn strenger dan de normen voor bijvoorbeeld verkeers- of industrielawaai. De reden hiervoor is dat bij de geluidnormen voor windturbines rekening wordt gehouden met de extra hinderlijkheid die het windturbinegeluid kan veroorzaken. Slechts bij twee woningen is het geluid van de windturbines gelijk aan de wettelijke norm, bij alle andere woningen ligt het (beduidend) lager.

Voor laagfrequent geluid geldt geen aparte norm omdat dit is verdisconteerd in de geluidnormen. Desalniettemin heeft Etriplus eerder al aanvullend onderzoek naar dit fenomeen gedaan. De resultaten daarvan staan in het MER. Naar ons oordeel is dat onderzoek op de juiste wijze uitgevoerd en daaruit blijkt dat het laagfrequente geluidsniveau zelfs ruim onder de bovenwettelijke richtlijn (de Vercammencurve) voor de hinderlijkheid van laagfrequent geluid ligt en dat kan worden voldaan aan de (strengere) Deense grenswaarde voor laagfrequent geluid (zie paragraaf 3.7 Nota van Zienswijzen).

Infrasoon geluid en gezondheid

Geluid met frequenties lager dan 20 Hz wordt aangeduid als infrason geluid. We noemen dit geluid infrason, letterlijk 'onder het geluid', omdat de frequenties ervan onder die van het normaal hoorbare geluid liggen. Alleen bij zeer hoge geluidsniveaus kan het via het gehoor worden waargenomen.

In paragraaf 3.8 van de Nota van Zienswijzen wordt hier uitvoerig op ingegaan. Wij hebben de argumenten van de indieners van de zienswijzen zorgvuldig gewogen en de rapporten die zij ter ondersteuning van hun argumenten hebben overgelegd, bestudeerd. Ook is gekeken naar de jurisprudentie van de afgelopen maanden over enkele andere windparken in Nederland, waar soortgelijke argumenten naar voren zijn gebracht. Tenslotte hebben wij onze conclusies ter toetsing voorgelegd aan Dr. Ir. G.P. (Frits) van den Berg, voormalig senior adviseur Milieu & Gezondheid bij de GGD Amsterdam en (mede)auteur van diverse wetenschappelijke publicaties over dit onderwerp.

Infrasoon geluid is een alledaags verschijnsel maar is meestal niet hoorbaar doordat het niet luid genoeg is. Bekende bronnen van infrason geluid zijn verkeer, technische installaties zoals pompen, compressoren en gasturbines, de branding van de zee en windvlagen. De zorgen van indieners zijn gebaseerd op de veronderstelling dat infrason geluid van windturbines altijd schadelijk is. Dat is niet zo. Infrason geluid is, net als ander geluid, pas schadelijk als het boven een zeker geluidsniveau uitkomt. Dat het door windturbines veroorzaakte onhoorbare infrason geluid überhaupt een schadelijk effect kan hebben is tot dusverre in geen enkel wetenschappelijk onderzoek aangetoond. Deze conclusie staat onder andere in een onderzoek dat in opdracht van de Umwelt Bundesamt (UBA) in 2014 is uitgevoerd en een onderzoek van het RIVM en de GGD Amsterdam uit 2017. De conclusies uit dat laatste onderzoek worden ook door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State overgenomen in verschillende recente uitspraken.

Conclusie

Het windpark voldoet ruimschoots aan alle normen voor geluidhinder. In die normen wordt rekening gehouden met het specifieke karakter van windturbinegeluid en met laagfrequent geluid. Er zijn geen aanwijzingen of wetenschappelijk onderbouwde vermoedens dat het (infrasone) geluid van windturbines gezondheidsschade kan veroorzaken. Wij zien dan ook geen aanleiding te adviseren uit voorzorg het plan niet door te laten gaan. In deze conclusie worden wij gesteund door recente uitspraken van de Raad van State.

6.3 Draagvlak en communicatie

Windenergieprojecten met de omvang van dit windpark hebben een grote impact op de omgeving. Dat is ook hier gebleken toen het windpark bij de gemeente Venlo werd behandeld. Uit ervaringen bij andere windparken is gebleken dat verbetering van het draagvlak mogelijk is met goed omgevingsmanagement. Liefst in het eerste stadium van de planvorming, maar dat is hier niet meer mogelijk. Wij zijn gaan werken aan het verbeteren van de acceptatie van en de betrokkenheid bij de ontwikkeling van het windpark door een andere communicatiestrategie toe te passen en de samenwerking met de bewoners te zoeken. Daartoe hebben wij tijdelijk het omgevingsmanagement van de initiatiefnemer overgenomen.

Bij de communicatie is ervoor gekozen niet alleen te informeren, maar vooral de dialoog met de bewoners aan te gaan. Vanuit die dialoog is gezocht naar aanknopingspunten om de samenwerking tussen de partijen tot stand te brengen of te verbeteren. Daarbij zijn wij uitgegaan van een integrale aanpak, want de bewoners hebben niet alleen last van windturbines, maar ook van allerlei andere ontwikkelingen. Dat betekent dat naast de bewoners en Etriplus ook andere bedrijven en overheden moeten worden betrokken bij het proces.

We hebben als eerste drie informatieavonden georganiseerd om van de bewoners te horen waar de belangrijkste problemen liggen en welke mogelijkheden zij zien om de negatieve effecten van het windpark te verzachten of weg te nemen. Uit deze bijeenkomsten bleek dat de problematiek en houding van de bewoners van de noordelijke vier turbines (Heierhoeve, Californië, Sevenumse- en Grubbenvorsterweg) anders is dan die van de bewoners van Boekend en Blerick. En dat wij daar onze verdere aanpak op moesten afstemmen.

Noordelijke vier windturbines

De bewoners in dit gebied zijn tegen de turbines en ondervinden daarvan ook de meeste hinder. Zij zijn echter ook bereid mee te denken en te werken aan oplossingen. Zo hebben enkele bewoners een bijdrage geleverd aan de informatieavond en excursie voor PS op 28-6-2018. Wij hebben voor hen ook een informatieavond met 3D-presentaties en excursie georganiseerd op 5-6-2018. Op die avond konden zij vanuit hun eigen achtertuin kijken naar de situatie zoals die gaat worden als de turbines er komen en welk effect bepaalde maatregelen daarop hebben.

De bewoners rond deze turbines stellen niet alleen last te hebben van de windturbines, maar ook voortdurend de negatieve effecten van de opeenstapeling van ontwikkelingen in hun gebied (oprukkende bedrijven, railterminal, toename drukte op de wegen, de windturbines nu en de golfbaan straks) te ondervinden, waardoor het karakter van het gebied en hun woongenot wordt aangetast. Bovendien wonen deze mensen het dichtst bij de windturbines en is invloed van de turbines hier het grootst.



Zij willen dan ook dat als die windturbines er dan toch moeten komen, hiervoor een aantal mitigerende en compenserende maatregelen worden genomen, met name in de vorm van landschappelijke inpassing. Ook willen zij praten over de inzet van het omgevingsfonds, het aankopen van woningen en de mogelijkheid om tegen een aantrekkelijk tarief energie van de molens af te nemen.

Dit gebied vraagt om een integrale aanpak, waarbij ook andere betrokken partijen (bedrijven en overheden) worden uitgenodigd, om samen met de bewoners te zoeken naar oplossingen. Wij zetten hier stevig op in want dit is belangrijk voor de verbetering van de acceptatie van het windpark. Daarom hebben wij de andere betrokken partijen opgeroepen mee te doen.

Boekend en Blerick

De eerste informatieavond was met de Actiegroep Windturbines Blerick en de dorpsraad Boekender Belang. Zij vertegenwoordigen de bewoners die in de buurt van de zuidelijke vijf turbines wonen (Boekend en Blerick). Deze twee afvaardigingen zijn mordicus tegen de molens. Hoewel de afstand tot de molens groter is dan bij de bewoners aan de noordkant, is de weerstand ook groter. Het belangrijkste bezwaar betreft de vermeende, nadelige gezondheidseffecten vanwege laagfrequent en infrasoogeluid. Om die reden wil men alleen een plan accepteren waarbij de vijf zuidelijke turbines worden geschrapt. Andere varianten of compenserende maatregelen zijn niet bespreekbaar.

We hebben nog enkele keren met elkaar gesproken en er lijkt weinig ruimte om met de AWB en Boekender belang tot een vorm van samenwerking te komen zoals met de omwonenden van de noordelijke vier molens. Toch is het belangrijk met elkaar in gesprek te blijven, al was het maar om meer wederzijds begrip te krijgen. Onder de inwoners van Boekend en Blerick is verder nog een flyer verspreid met informatie over het windpark en extra informatie over de procedure en zienswijzemoogelijkheden. Ook zijn er een postbus en een telefoonnummer opengesteld voor vragen en opmerkingen. Tevens wordt voor hen op 27-8-2018 eenzelfde informatiebijeenkomst georganiseerd als voor de bewoners rond de noordelijke turbines, dus met 3D-presentatie en een excursie.

Overige activiteiten

We hebben een informatiekraant gemaakt over het windpark die onder alle inwoners rondom het windpark verspreid. Ook de leden van Provinciale Staten hebben een exemplaar hiervan ontvangen. Het doel hiervan is belanghebbenden zo objectief mogelijk te informeren. Zowel de voor- als de tegenstanders van het windpark komen hierin aan het woord.

Tenslotte is er ook nog een informatieavond met een lezing over gezondheidsaspecten door dr. Ir. F. van den Berg, een 3D-presentatie en een excursie georganiseerd voor alle leden van PS en van B&W en Raad van de gemeenten Venlo en Horst aan de Maas. Die excursie is gehouden op 22-8-2018.

Conclusie

Om draagvlak te creëren is participatie van degenen die getroffen worden door het besluit van groot belang. Daaraan hebben wij de afgelopen maanden hard gewerkt en met succes, met name rond de vier noordelijke turbines. Dat wil niet zeggen dat iedereen nu blij is met de komst van het windpark. Dat bestaat niet. Wel blijkt het mogelijk ook onder deze omstandigheden de acceptatie en zelfs het draagvlak te verbeteren.

Het is echter een kwestie van lange adem en vooral anders

- proactiever, integraler en meer luisterend - te communiceren. Het is zaak dit vast te houden en uit te breiden gedurende de realisatiefase. Hierover zullen met de initiatiefnemer goede afspraken moeten worden gemaakt.

6.4 Alternatieven

Zowel Provinciale Staten als de Commissie voor de m.e.r. hebben gevraagd te onderzoeken of er elders geschikte locaties zijn voor het windpark of voor delen ervan. Wij hebben deze vraag opgesplitst in twee subvragen.

In paragraaf 6.4.1 gaan we in op de vraag of er geschikte en reële alternatieve locaties voor het windpark zijn. Dat is ook het onderzoek dat door de Commissie voor de m.e.r. is gevraagd.

In paragraaf 6.4.2 worden de effecten en de haalbaarheid van het weglaten van één of meerdere turbines bekeken.

6.4.1 Alternatieven

Naar aanleiding van het advies van de Commissie voor de m.e.r. van 10 juli 2018 over de 'Oplegnotitie MER Windpark Greenport Venlo' is een onderzoek uitgevoerd naar mogelijke locaties voor windturbines in Limburg. Het onderzoek bestaat uit een analyse van gebieden in Limburg waar plaatsing van windturbines mogelijk is. Vervolgens is een vergelijking getrokken aan de hand van de relevante aspecten uit het advies van de Commissie voor de m.e.r. Door de gekozen opzet komt tevens de relatieve geschiktheid van de locatie van het Windpark Greenport Venlo naar voren.

Het onderzoek is uitgevoerd in een drietal stappen;

1. In eerste instantie is gezocht naar potentieel geschikte gebieden. Daarbij zijn – rekening houdend met de krachtens de Omgevingsverordening Limburg 2014 reeds uitgesloten gebieden – op basis van een aantal uitsluitende criteria voor heel Limburg de gebieden in beeld gebracht waar het plaatsen van tenminste vijf windturbines in principe mogelijk is. Deze stap heeft geleid tot 51 potentieel geschikte gebieden.
2. Vervolgens is voor de potentieel geschikte gebieden een kwantitatieve analyse uitgevoerd aan de hand van de volgende aspecten: omgevingskenmerken, natuur, landschap, archeologie & cultuurhistorie en energieopbrengst. Deze analyse op basis van verwachte effecten, heeft geleid tot een rangorde in geschiktheid. Daaruit blijkt dat de locatie van Windpark Greenport Venlo tot de gebieden die als meest kansrijk kunnen worden aangemerkt.
3. In de laatste stap zijn de 12 locaties die in stap 2 als meest kansrijk zijn aangemerkt - waaronder de locatie Windpark Greenport Venlo - aan een globale inpassingsanalyse onderworpen. Daarin wordt bevestigd dat de locatie Windpark Greenport Venlo tot de top van de meest kansrijke locaties behoort.

De conclusie van het onderzoek onderschrijft dat de locatie van Windpark Greenport Venlo tot de meest kansrijke gebieden voor windenergie binnen de provincie Limburg behoort.

6.4.2 Inrichtingsvarianten

Tijdens de behandeling van het coördinatiebesluit in PS op 15 juni 2018, is door PS gevraagd varianten op het huidige plan in beeld te brengen. GS hebben toegezegd dit te doen. Deze varianten leiden tot een project met een kleiner aantal turbines.

Wij hebben vijf varianten geanalyseerd die zijn gebaseerd op de ingediende zienswijzen. Bij iedere variant worden 1 of meerdere turbines geschrapt t.o.v. het huidige plan.



De analyse is gedaan op de aspecten geluid, slagschaduw, zichtbaarheid, natuur en energieopbrengst. Het effect wordt afgezet tegen het voorliggende plan van 9 windturbines.

Geluid

Omdat alle woningen al aan de geluidsnormen voldoen, zal geen van de varianten daar verbetering in kunnen brengen.

Niettemin hebben we gekeken naar het effect als we zouden toetsen op een strengere norm, namelijk een L_{den} van 42dB. Dit niveau ligt 5 dB onder de wettelijke norm voor windturbines en is vergelijkbaar met de voorkeursgrenswaarde van 50 dB door wegverkeerlawaaï.

Slagschaduw

Voor slagschaduw is beoordeeld bij hoeveel woningen de geldende norm voor slagschaduw zouden overschrijden als er geen (verplichte) stilstandvoorziening is aangebracht.

Zichtbaarheid

Voor zichtbaarheid van de windturbines zijn zogenaamde 'viewsheds' gemaakt. Daarmee kan in beeld worden gebracht of en zo ja hoeveel windturbines te zien zijn vanaf een bepaalde positie in de omgeving. Hierbij wordt rekening gehouden met zichtbeperkende objecten zoals gebouwen en bossen, waardoor het zicht op windturbines kan worden onttrokken. Binnen een straal van 5 km van het midden van de opstelling is het percentage grondgebied bepaald waar het puntje van de rotorbladen te zien zal zijn (211 m).

Natuur

Voor natuur is het effect bepaald op de NNN en het effect op soorten. Dit is kwalitatief beoordeeld door ecologen van de Provincie Limburg.

Energieopbrengst

Voor de energieopbrengst is het effect bepaald op het opgestelde vermogen en de opgewekte hoeveelheid elektriciteit (MW).

De analyse op basis van deze vijf aspecten leidt tot onderstaand resultaat.

Resultaat

Variant	Huidig plan	Boekend groot	Boekend klein	Heierhoeve groot	Heierhoeve klein	Sevenum
Schrappen turbines nr's	Geen	5 t/m 9	7 t/m 9	4 t/m 5	4	1 t/m 4
Hoogst optredend geluidsniveau $L_{den, max}$ (dB)	47	46	47	45	45	45
Aantal woningen met het hoogst optredend geluidsniveau en de woonkern waar dit optreedt	2 Heierhoeve	2 Heierhoeve	2 Heierhoeve	1 De Zaar	1 De Zaar	1 De Zaar
Aantal woningen met een L_{den} van 42 dB of hoger (maar ten hoogste gelijk aan het $L_{den, max}$)	18	5	9	9	15	10
Aantal woningen binnen slagschaduw contour	17	13	16	12	12	6
Areaal grondgebied binnen een straal van 5 km, waar de tip van enige turbine zichtbaar is	71%	58%	65%	70%	71%	64%
Effect op kernwaarden natuurgebied	0	++	++	+	+	+
Effect op soorten	0	+++	++	++	+	+
Opgesteld vermogen (MW)	34,8	16,8	25,2	26,4	30,6	18

Varianten Boekend groot en - klein

Deze varianten hebben het grootste effect op het verlagen van het aantal woningen met een geluidsniveau van 42 dB of meer, beperken de zichtbaarheid het meest en werken positief uit voor de natuur. Het effect op natuur is positief omdat er 3 resp. 5 turbines worden geschrapt in het plandeel met het grootste aandeel goudgroene natuur en met betekenis voor met name de vleermuizen (hoe meer molens er geschrapt worden hoe minder kans op aanvaring).

Er zijn vijf woningen in Boekend en Blerick die met deze varianten onder de 42 dB uitkomen. De andere woningen (8 resp. 4 in de variant groot en klein) die hier voordeel bij hebben zijn gelegen buiten Boekend, nl. ten noorden van het spoor in Heierhoeve en De Zaar.

Varianten Heierhoeve groot en - klein

Deze varianten laten het maximaal optredende geluidsniveau dalen, wat vooral betekenis heeft voor de thans hoogst belaste woningen in Heierhoeve. Daar daalt het niveau van 47 dB met het huidige plan naar 43 resp. 44 dB in de varianten groot en klein. Het hoogste geluidsniveau treedt nu op bij de woning in De Zaar.

Het aantal woningen met een geluidsniveau van 42 dB of meer, daalt in Heierhoeve groot in gelijke mate als in de variant Boekend klein. Het grootste effect hiervoor treedt op in Heierhoeve, maar ook 3 woningen in Boekend zakken onder de 42 dB.

Het effect op de aspecten slagschaduw en zichtbaarheid is beperkt.

Heierhoeve groot draagt aan natuur meer bij dan Heierhoeve klein omdat er twee turbines worden geschrapt waardoor er een kleinere kans is op het doden van vleermuizen.

Variant Sevenum

Deze variant heeft voor Heierhoeve een positief effect op de geluidaspecten. Voor woningen van 42 dB of meer is er weinig onderscheid t.o.v. de variant Heierhoeve groot. Het hoogste geluidniveau op de woning Heierkerkweg zakt in deze variant van 47 dB tot onder de 42 dB. Het hoogste geluidniveau treedt op bij de woning in De Zaar.

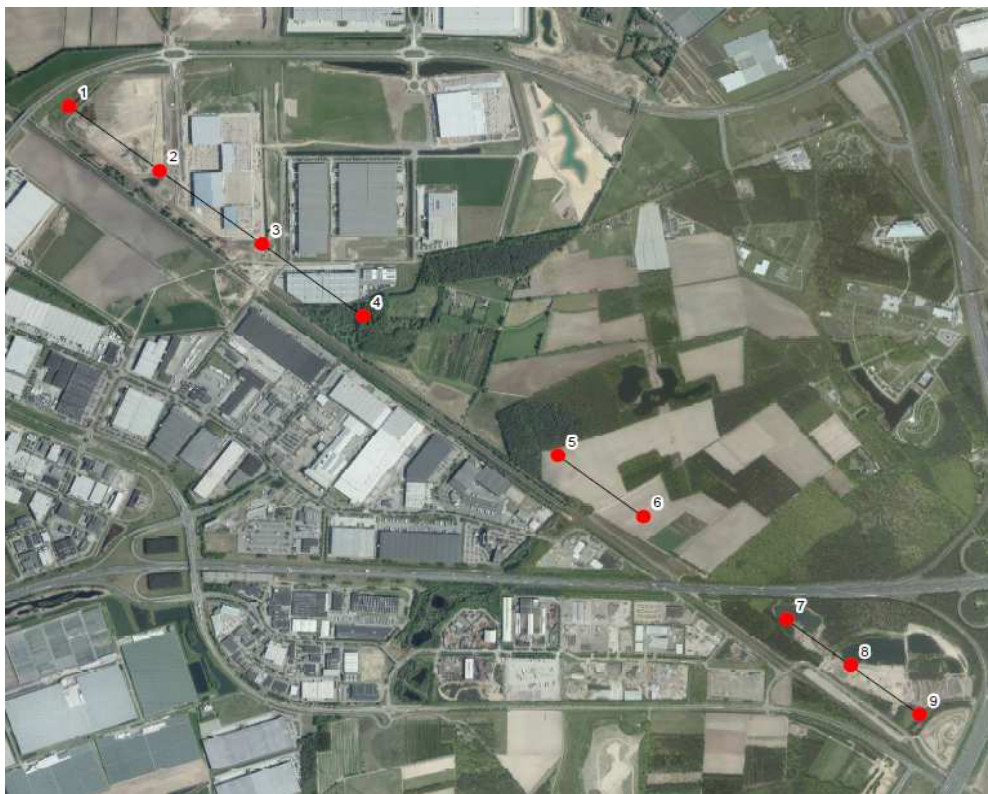
Deze variant werkt het meest positief uit voor het aspect slagschaduw en heeft dan vooral betekenis voor Heierhoeve en Sevenum. De zichtbaarheid neemt in deze variant af. Voor natuur is het effect gelijk aan de variant Heierhoeve klein.

Conclusie

De uitgewerkte varianten zijn allemaal kleiner dan het voorliggende plan en leiden logischerwijs allemaal tot minder effecten. Maar als de weggevallen turbines vervolgens elders weer moeten worden geplaatst, zullen aldaar de in Venlo bespaarde effecten optreden. Per saldo leidt dat weer tot minder winst.

Bovendien leiden de varianten tot een (fors) lagere energieopbrengst. Dat betekent dat de doelstelling om voor 2021 95,5 MW aan windenergie in Limburg te realiseren, niet zal worden gehaald. Immers, als er turbines wegvallen en hiervoor een alternatieve locatie moet worden gezocht dan zal dat nooit voor 2021 lukken.

Het huidige plan voldoet aan alle wettelijke voorwaarden voor milieu en natuur. Milieueffecten van het park zijn in beeld gebracht, evenals de gecumuleerde effecten van bestaande bronnen en voorgenomen ontwikkelingen. Wij hebben uitvoerig gemotiveerd dat er geen gezondheidseffecten worden verwacht en dat het plan voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Wij zien dan ook geen enkele reden om het verzoek tot een kleiner plan in te willigen



6.5 Overige onderwerpen

6.5.1 Omgevingsvergunning

De relatie met de omgevingsvergunning is zowel procedureel als inhoudelijk.

De procedurele relatie is toegelicht in paragraaf 6.1.

Inhoudelijk is van belang dat er zicht moet zijn op verlening van de omgevingsvergunning omdat anders het PIP niet uitvoerbaar is en dus niet mag worden vastgesteld. In dit geval is speciaal gelet op de bescherming van de Venloschol. In de Provinciale Omgevingsverordening Limburg 2014 (artikel 4.4.2) zijn hiertoe voorschriften opgenomen en de RUD heeft de aanvraag om de omgevingsvergunning hieraan getoetst. De RUD achtte het noodzakelijk dat er aanvullend sonderingsonderzoek zou worden gedaan. Dat onderzoek heeft initiatiefnemer uit laten voeren en de gegevens zijn geleverd op 3 en 23 juli 2018. De RUD heeft geoordeeld dat de initiatiefnemer voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de Venloschol door de fundering van de windturbines niet wordt aangetast.

6.5.2 Rosse vleermuis

Bij het opstellen van de Oplegnotitie MER is o.a. geconstateerd dat het MER en de in dat kader uitgevoerde milieuonderzoeken (incl. natuuronderzoeken) nog van recente datum zijn en om die reden geen actualisatie behoeven. De Commissie voor de m.e.r. had hierover, afgezien van het aspect van de mogelijke cumulatieve effecten voor de rosse vleermuis, geen opmerkingen. Ten aanzien van de rosse vleermuis heeft aanvullend onderzoek plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat in de andere Noord-Limburgse voorgenomen windparken geen slachtoffers onder de rosse vleermuizen te verwachten zijn. Cumulatief zijn er als gevolg van de voorziene windparkontwikkeling in Noord-Limburg daarom geen effecten te verwachten op de staat van instandhouding van de populaties rosse vleermuizen. Van de Duitse windparken langs de grens (en binnen een straal van 30 km van windpark Greenport Venlo) zijn geen of beperkt gegevens beschikbaar gesteld. Doordat er in Duitsland een maximum aantal vleermuislachtoffers van twee vleermuizen per turbine per jaar mogelijk is, is het cumulatieve effect van en met windparken over de grens naar verwachting beperkt.

7. Afweging van alternatieven en motivering gemaakte keuze

In de oplegnotitie MER (zie bijlage 1a bij de plantoelichting van het inpassingsplan) wordt in aanvulling op het eerdere MER o.a. een toelichting gegeven over de nut en noodzaak en de locatiekeuze om de 9 windturbines te realiseren in het gebied Greenport Venlo. Conform het Landschapsadvies Windenergie "Voor de Wind" (2011), is plaatsing van windturbines op en nabij grote industrieterreinen passend, waarbij het Greenport Venlo (Klavertje 4 gebied) expliciet is benoemd. De gebiedsontwikkeling, inclusief de ontwikkeling van een windpark is in het provinciaal beleid verankerd in de POL-aanvulling Gebiedsontwikkeling Klavertje 4 (2009). Een opstelling van 9 windturbines leidt tot een robuust project dat leidt tot concentratie van windturbines en past binnen de beschreven 'voorkeursgebieden' uit het POL 2014. Ook voldoet het plan aan provinciale voorwaarden. Er is een profijtplan opgesteld en invulling gegeven aan de mogelijkheid tot financiële participatie.

Zie verder paragraaf 6.4.1, waarin op basis van het onderzoek van Antea wordt geconcludeerd dat de locatie windpark Greenport Venlo op basis van de diverse aspecten een geschikte locatie is.

8. Relatie met Programmabegroting – financiële aspecten

- De inzet van een inpassingsplan valt onder product 3.4.2 Ruimtelijke kwaliteit.
- Het verstrekken van de omgevingsvergunning valt onder product 3.7.9. Vergunningen WABO.
- De windopgave en energietransitie is ondergebracht in 3.7.1 Energie en Asbest.

9. Juridische aspecten – deregulering

Het windpark ligt gevoelig in de omgeving. Dat blijkt ook uit het aantal zienswijzen. Er zal dus zeker beroep worden aangetekend tegen zowel het PIP als de omgevingsvergunning. Om die reden hebben we veel aandacht besteed aan de juridische aspecten. Wat er ook gebeurt, we willen in elk geval voorkomen dat het PIP struikelt op procedurele of inhoudelijke juridische kwesties. We hebben ervoor gezorgd dat er kwantitatief en kwalitatief voldoende interne juridische capaciteit op dit project is gezet. Daarnaast zijn zowel het PIP als de behandeling van de zienswijzen voortdurend besproken met en gecontroleerd door onze eigen externe advocaat..

Een provinciaal inpassingsplan valt onder de werking van de Crisis- en herstelwet. Voorwaarde is wel dat daarvan zowel in het PS-besluit tot vaststelling en de bekendmaking van het plan melding wordt gemaakt. Dit is gebeurd in het ontwerp-PS-besluit en zal ook na vaststelling in de bekendmaking worden opgenomen.

Wat het aspect deregulering betreft, uitgangspunt voor de Provincie Limburg is om het planologisch regelen van windturbines zoveel mogelijk via de gemeenten te laten verlopen (bestemmingsplan, omgevingsvergunning). Wanneer dat niet mogelijk is of het om bepaalde redenen noodzakelijk wordt geacht zelf de regie te nemen, kan de provincie alsnog de bevoegdheid om een PIP te maken naar zich toetrekken. Dat is hier gedaan, gelet op de urgentie vanwege de provinciale energiedoelstellingen en de gemaakte afspraken met het Rijk.

10. Verbindingslijnen en andere visies

De realisering van dit project moet worden gezien in de context van de door ons college gestarte Limburgse Energie- en KlimaatTransitie Aanpak (LEKTA). Ook behelst het een inherent onderdeel van Greenport Venlo.

11. Verdere planning, procedure en uitvoering

Na de behandeling van het inpassingsplan in de Commissie voor Ruimte, Landbouw en Natuur op 31 augustus a.s. wordt beoogd het plan vast te laten stellen door Provinciale Staten op 28 september a.s.. Uiterlijk 2 oktober a.s. wordt, gelet op een benodigde SDE-subsidieaanvraag door initiatiefnemer, beoogd de omgevingsvergunning te laten verlenen door het College van Gedeputeerde Staten. Vanaf 4 oktober a.s. start vervolgens de ter inzage legging van het inpassingsplan en de omgevingsvergunning en de termijn voor het instellen van beroep.



12. Periodieke informatie/sturingsinformatie

X Via Jaarstukken en Begroting

- ☐ Paragraaf Projecten
- ☐ Paragraaf Financieringen
- ☐ Paragraaf Verbonden Partijen
- ☐ Paragraaf Bedrijfsvoering
- ☒ Programmaverantwoording

X Voortgangsrapportages Regeling grote Projecten

13. Evaluatie

Niet van toepassing daar er geen koppeling ligt met het door PS vastgestelde onderzoeksprogramma Provincie Limburg.

14. Communicatie

Zie Paragraaf 6.3 van deze nota.

15. Meegezonden bijlagen

De regels, verbeelding, toelichting en bijbehorende bijlagen bij de plantoelichting (o.a. onderzoeken, memo's, adviezen, Nota van Zienswijzen en Nota van Wijzigingen) zijn digitaal beschikbaar via PS online.



**ONTWERPBESLUIT
PROVINCIALE STATEN
VAN LIMBURG**

No: G-18-032

Onderwerp

Vaststellen Provinciaal Inpassingsplan 'windpark Greenport Venlo'

Provinciale Staten van Limburg;

gezien het voorstel van Gedeputeerde Staten van Limburg van

besluiten:

1. In te stemmen met de 'Nota van Zienswijzen Ontwerp-inpassingsplan en Ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Greenport Venlo' en de 'Nota van Wijzigingen Ontwerp-inpassingsplan Windpark Greenport Venlo'.
2. Op grond van het bepaalde in artikel 6.12, tweede lid Wet ruimtelijke ordening geen exploitatieplan vast te stellen.
3. Het inpassingsplan 'Windpark Greenport Venlo', bestaande uit de regels, verbeelding en toelichting (inclusief de bijlagen), met inachtneming van de 'Nota van Zienswijzen Ontwerp-inpassingsplan en Ontwerp-omgevingsvergunning Windpark Greenport Venlo' alsmede de 'Nota van Wijzigingen Ontwerp-Inpassingsplan Windpark Greenport Venlo, zowel analoog als digitaal (IMRO-code NL.IMRO.9931.PIPWPGV-VG01), gewijzigd vast te stellen.
4. Te vermelden dat op dit besluit afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet van toepassing is, alsook dat de beroepsgronden in het beroepsschrift moeten worden opgenomen, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien binnen de beroepstermijn geen beroepsgronden zijn ingediend, en deze na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld.

Aldus vastgesteld door Provinciale Staten van Limburg in hun vergadering van

Mevrouw drs. J.J. Braam, griffier

De heer drs. Th.J.F.M. Bovens, voorzitter