

Van: samenlevinglandbouwnatuur <info@samenlevinglandbouwnatuur.nl>

Verzonden: vrijdag 18 oktober 2024 14:44

Aan: SLN <info@samenlevinglandbouwnatuur.nl>

Onderwerp: Politieke Polarisatie

Beste mensen van de griffie,

Wilt u deze mail doorsturen naar alle statentieleiden van uw provincie?

Geachte volksvertegenwoordigers, beleidsmakers,

De windrichting in politiek Nederland is gewijzigd. De kiezer heeft gesproken.

Het moet anders met de politieke besluitvorming. Of je het er mee eens bent of niet, blijktbaar is de kiezer toch niet tevreden met het beleid van voorgaande kabinetten. De nieuwe mensen pogen een andere weg in te slaan. Maar wat gebeurt er? Meningen verharderen en stralen alléén maar onverdraagzaamheid uit. Het politieke platform, zowel op landelijk, provinciaal als gemeentelijk niveau, is er zèlf mee bezig om onze samenleving nog méér te verzieken.

Het gaat niet meer om de fundamenteën onder beweringen, maar meningen worden tot waarheid verheven en niets dan de waarheid.

Onze stichting heeft gereageerd op uitspraken van Harm Holman. Zie de bijlage. Deze zijn illustratief voor de sfeer in politiek Nederland. Dat we terug moeten naar de argumenten en fundamenteën onder de meningen, is onze stellige overtuiging. Het debat moet anders in dit land!

Allard Andela

Ad Lagas

Gerben de Vries

Henri Prins

Jaap Majoor,

Deelnemers bij de Stichting Samenleving Landbouw en Natuur.

Wijkt NSC af van haar grondbeginselen?

Beste NSC-volksvertegenwoordiger,

Wij willen onze zorgen uiten over de manier waarop de NSC de Nederlandse landbouw recentelijk heeft gepresenteerd. Uw betoog voor een drastische krimp van de veehouderij vergroot de kloof in onze samenleving verder. De veehouderijsector wordt op die manier opnieuw niet naar waarde geschat. Dit leidt wederom tot meer onbegrip en verharde standpunten. De mening die uw partij naar voren brengt, is bovendien onvoldoende onderbouwd. Daarom willen wij een aantal inzichten met u delen.

De zware jaren dertig, nu bijna een eeuw geleden, hebben lange tijd invloed gehad op het beleid rond voedselzekerheid. Na de Tweede Wereldoorlog stond het woord 'honger' nog lang vers in het geheugen van de Nederlanders gegrift. De Nederlandse politiek, mede met steun van de Verenigde Staten, speelde hierop in door de landbouwproductie te stimuleren, met als doel nooit meer een voedseltekort te laten ontstaan. Dankzij steun van de overheid presteerde de landbouw uitzonderlijk goed. De eenzijdige focus op productieverhoging bracht echter ook uitdagingen met zich mee: overproductie en milieuproblemen.

Gelukkig hadden we een oplossing voor de overproductie: export. Nederland groeide uit tot een belangrijke speler op het wereldtoneel van de landbouw en droeg daarmee bij aan het verminderen van het wereldwijde voedselprobleem. Dat de veehouderij hard nodig is om de wereldbevolking te kunnen voeden, werd onlangs bevestigd door de FAO, die opriep tot intensivering van de veehouderij. De wereldbevolking is de afgelopen 50 à 60 jaar bijna verdrievoudigd. Dankzij de toegenomen productie per ha is de oppervlakte landbouwgrond in die periode nauwelijks toegenomen.

In de jaren tachtig van de vorige eeuw ontstond er, terecht, kritiek op de wijze waarop de Nederlandse landbouw toen functioneerde. Vanaf 1990 werd het beleid meer gericht op natuur, milieu en dierenwelzijn. De boeren in Nederland hebben zich daar toen vol voor ingezet. Het kunstmestgebruik halveerde, de benutting van dierlijke mest verbeterde, de milieubelasting door bestrijdingsmiddelen werd met meer dan 80% verlaagd en het dierenwelzijn verbeterde. Deze inspanningen hadden een zichtbaar positief effect op de natuur. Het schonere water trok weer bevers, otters, kikkers en zilverreigers aan, de kwaliteit van het grondwater verbeterde zienderogen en de biodiversiteit herstelde zich tot bijna weer het niveau van 1950. Dit herstel wordt bevestigd door onafhankelijke data van CBS en natuurorganisaties.

In de afgelopen decennia heeft een alternatieve visie op voedselproductie, waarin dierlijke productie onnodig wordt geacht, steeds meer aandacht gekregen in het politieke en publieke debat. Naar onze

stellige overtuiging berust dit echter op een denkfout. Veel landbouwgrond is namelijk simpelweg niet geschikt voor akkerbouw. Bovendien zijn plantaardige eiwitten van minder hoogwaardige kwaliteit. Dit is ook de reden waarom de kunstmatige voedselindustrie nog niet in staat is geweest om in deze behoefte te voorzien. Dankzij de veehouderij is dit wel mogelijk. De mens is een omnivoor en kan goed omgaan met een gemengd dieet. Bovendien is dierlijke mest van essentieel belang voor de bemesting van akkerbouwgewassen en behoud van de bodemvruchtbaarheid.

Hoewel sommige van de genomen politieke overheidsmaatregelen tot meer bewustwording bij boeren hebben geleid, zijn ze in veel gevallen niet effectief gebleken. Er wordt van theoretische maatregelen uitgegaan die vaak botsen met de praktijk. Dit mondt uit in frustratie, zowel bij boeren, die worden bedolven onder extra regels en administratie, als bij natuurorganisaties door het achterblijven van resultaten. Boeren hebben het gevoel dat er niet voldoende wordt geluisterd naar hun zorgen. Dit zien we ook terug in andere Europese landen, wat onder meer blijkt uit verkiezingsuitslagen. In Nederland heeft de landbouwsector na de laatste verkiezingen weer hoop gekregen op verbetering nu uw partij, samen met PVV, BBB en VVD een coalitieregering heeft gevormd. Er lijkt nu ruimte om de problematische maatregelen van het voorgaande beleid te herzien. Dit vergt echter zorgvuldigheid en overleg, zeker gezien de complexiteit van de huidige gepolariseerde situatie. Boeren kampen nog iedere dag met de gevolgen van het beleid van afgelopen jaren, die -nog steeds- in de weg staan voor verbetering.

Beste mensen van NSC, de huidige coalitie -met onder meer minister Femke Wiersma en staatssecretaris Jean Rummenie- probeert de situatie in Nederland en Europa te verbeteren. We zijn dan ook, zacht gezegd, teleurgesteld in de recente uitspraken van uw vertegenwoordiger, de heer Holman, die naar ons idee het nieuwe beleid onterecht ondermijnen. In plaats van bij te dragen aan verbinding, neemt daardoor verdere verdeeldheid binnen de samenleving juist toe. Dit geeft méér onrust en polarisatie, standpunten verharder, zowel onder boeren als burgers. We willen u oproepen om de discussie te voeren op basis van feiten en inhoud. Hiermee bereikt u dat de samenleving het kan begrijpen en onderschrijven.

Graag willen we u enkele onderbouwde redeneringen aangeven om een meer genuanceerd debat te bevorderen en daarmee de polarisatie te verminderen:

1. Waterkwaliteit en normstellingen: De huidige beeldvorming over de verontreiniging van oppervlaktewater is gebaseerd op onjuiste normstellingen. Wanneer we kijken naar de gebieden die werkelijk vervuild zijn volgens Europese normen, blijkt dat Nederland in bijna alle regio's onder de normen zit. Dit betekent niet dat we geen probleem zien, maar het zou helpen als de situatie genuanceerder beoordeeld zou worden. Naast stikstof- en fosfaatconcentraties zijn er meer factoren die bij de beoordeling van de waterkwaliteit meegenomen zouden moeten worden. Als de politiek

hier oog voor zou krijgen, kunnen we realistischer en meer haalbare doelen stellen. Dit verhoogt de draagkracht in de landbouwsector en het begrip bij niet-boeren neemt toe.

2. **Aanwendingsnormen:** Deze zijn gebaseerd op dertig jaar oude Europese afspraken, die willekeurig, zonder onderbouwing, zijn gekozen. Zandgebieden, de Zweedse toendra's en de vruchtbare delta van Nederland hebben allen een gelijke norm. Dit is niet logisch omdat het productieniveau enorm verschilt. Bovendien ontbreekt de wetenschappelijke basis onder deze normen. In plaats van heel Europa over één kam te scheren, zouden we regionaal moeten kijken naar wat haalbaar en realistisch is. Door meer en beter gebruik te maken van natuurlijke mest kan de bodem beter worden gevoed. Bovendien kan dan het gebruik van kunstmest verder worden teruggedrongen.

3. **Gebruik van modellen:** De politiek vertrouwt op modellen die niet de juiste werkelijkheid weergeven en die ongeschikt zijn voor het beoogde doel. Onvoldoende inzicht bij beleidsmakers heeft tot gevolg dat ondoelmatige maatregelen worden getroffen die leiden tot een teleurstellend resultaat. Deze modellen worden echter wél door de politiek gebruikt. We doen een beroep op uw partij om oog te hebben voor de beperkingen van modellen en om open te staan voor gefundeerde meningen over de werkelijke situatie.

4. **Onderzoek naar bodem- en gewaskwaliteit:** De Nederlandse landbouw heeft grote stappen kunnen zetten door onderzoek naar onder andere bodemkwaliteit en voersamenstellingen. Het is gebleken dat de bodemkwaliteit de afgelopen jaren is afgenomen, wat een duidelijk signaal is dat er te weinig voedingsstoffen beschikbaar zijn. In het kader van de stikstofproblematiek pleiten wij voor meer gedegen onderzoek naar de staat van landbouwgrond en van de natuur, gebaseerd op gedegen nulmetingen en lange termijntrends. Natuurdoelanalyses tonen aan dat we nog veel te weinig weten over de staat van de natuur!

5. **Effect van uitkoopregelingen:** De uitkoop van boeren in Nederland heeft er toe geleid dat b.v. stalinrichtingen worden verkocht naar andere Europese landen, waar de landbouw minder efficiënt is. Dit geeft het duidelijke signaal dat er per saldo geen reductie van de veestapel in Europa zal plaatsvinden. De milieubelasting zal juist toenemen. zo schatten we in. De uitkoopmaatregelen vragen dus om heroverweging.

6. **Investeren in innovatie:** Veel boeren zijn bereid te investeren in duurzame technologieën zoals mestverwerking en emissiereductie. Echter, zij lopen tegen bureaucratische hindernissen en politieke besluiteloosheid aan, waardoor er weinig gebruik wordt gemaakt van innovaties. Wij roepen u mét de politiek op om processen te versnellen en zo bij te dragen aan oplossingen voor de vele problemen waarmee de landbouwsector kampt.

Wij zijn er van overtuigd dat deze inzichten kunnen bijdragen aan een constructieve dialoog waarin de belangen van de landbouwsector, voedselvoorziening en onze natuur worden gewaarborgd.

We gaan graag met u in gesprek om te zoeken naar oplossingen, die de balans herstellen tussen samenleving, landbouw en natuur.

Tenslotte, bedenk dat de NSC is ontstaan vanuit Pieter Omtzigt die opkwam voor burgers die door de overheid oneerlijk en onjuist werden behandeld. Wij willen u erop wijzen dat de uitspraken van de heer Holman over de veehouderij haaks staan op de zuivere bedoelingen van Pieter.

We hopen dat u onze oproep serieus neemt en dat u zich zult onthouden van ongefundeerde uitspraken die ons verder van de oplossingen afbrengen.

Met vriendelijke groeten,

Allard Andela

Ad Lagas

Gerben de Vries

Henri Prins

Jaap Majoor,

Allen deelnemers aan de Stichting Samenleving, Landbouw en Natuur