

**Van:** contact@welovemaa.nl <contact@welovemaa.nl>

**Verzonden:** maandag 4 oktober 2021 14:30

**Aan:** \_staten <staten@prvlimburg.nl>; Caris-Beckers, Danielle <dejm.caris@prvlimburg.nl>; Moonen, Stef <scm.moonen@prvlimburg.nl>

**Onderwerp:** Bedenkingen We Love MAA over project MKBA MAA

Geachte leden van Provinciale Staten,

Bijgevoegd vind u een brief met onze zorgen en bedenkingen betreffende deelname aan het MKBA proces waarvoor wij als stakeholder zijn uitgenodigd.

Met vriendelijke groet,

Namens We Love MAA,

Martijn Evers

Provincie Limburg  
[Staten@prvlimburg.nl](mailto:Staten@prvlimburg.nl)  
[Dejm.caris@prvlimburg.nl](mailto:Dejm.caris@prvlimburg.nl)  
[scm.moonen@prvlimburg.nl](mailto:scm.moonen@prvlimburg.nl)

Maastricht, 4 oktober 2021

Betreft: overweging deelname We Love MAA aan proces MKBA MAA

Geachte leden van Provinciale Staten,

Via deze weg willen wij u informeren over de grote bedenkingen die We Love MAA heeft bij haar deelname aan het MKBA-proces met betrekking tot Maastricht Aachen Airport. We willen ons ongenoegen, maar vooral onze zorgen en frustraties met u delen naar aanleiding van de digitale bijeenkomst van maandag 27 september jl. Wij twijfelen aan de zin en onzin van het MKBA-proces, omdat het in de huidige vorm nooit en te nimmer zal leiden tot een werkelijk onafhankelijke en inhoudelijk relevante MKBA. Het gevolg daarvan zal zijn dat de MKBA niet de solide basis gaat vormen waarop provinciaal beleid gebaseerd kan worden.

### **Verhouding voor- en tegenstanders**

Dhr. Van Geel koos ervoor om tegenstanders van de luchthaven oververtegenwoordigd te laten deelnemen aan de Challengegroep. We Love MAA heeft daar tegen geprotesteerd, maar dhr. Van Geel hoopte hiermee draagvlak bij de tegenstanders te creëren. Nog voordat hij toekwam aan het presenteren van zijn bevindingen werden door de tegenstanders de messen al geslepen en zijn doel om draagvlak te creëren bleek faliekant gefaald.

Voor zover wij begrepen hebben is het doel van de huidige onafhankelijke MKBA om tot scenario's te komen waarop politiek beleid voor de lange termijn kan worden gebaseerd. Objectiviteit en een MKBA die enkel gebaseerd is op feiten is daarom van extreem belang. Toch koos Provincie Limburg voor de makkelijke weg en kopieerde de Challengegroep van dhr. Van Geel om doodleuk dezelfde deelnemers uit te nodigen. Sterker nog, u voegde daar nog Denktank-MAA aan toe, alsof de verdeling tussen voor- en tegenstanders nog niet krom genoeg was.

Wij durven de stelling aan dat de grote meerderheid van de omwonenden van de luchthaven positief of neutraal staat tegenover het vliegveld. Toch worden deze mensen maar door één stakeholder in de projectgroep vertegenwoordigd, namelijk door We Love MAA. De kleine groep fanatieke tegenstanders heeft zich opgesplitst in allerlei splintergroeperingen (die vrijwel allemaal opereren onder de paraplu van Alliantie Tegen Uitbreiding MAA) en mag zodoende met een groot aantal mensen bij u aanschuiven. Dit zijn dezelfde lieden die ten tijden van het proces Van Geel lieten zien

dat ze enkel en alleen geïnteresseerd zijn in het sluitingsscenario en niet voornemens waren constructief mee te werken en te denken aan het creëren van draagvlak.

Wij zijn benieuwd naar wat de onevenredige verdeling volgens Provincie Limburg rechtvaardigt. Voor zover wij weten is noch door Provincie Limburg noch door MAA onderzoek uitgevoerd naar hoe de omgeving denkt over het vliegveld. Uitgaande van verkiezingsuitslagen uit het verleden en de politieke agenda's met visies over luchtvaart van de diverse provinciale partijen, heeft het er alle schijn van dat er breed draagvlak is voor Maastricht Aachen Airport. Daarom is de vraag legitiem waarom Provincie Limburg het grootste deel van de mensen die op haar gestemd hebben in de kou laat staan en het toestaat dat een kleine luidruchtige minderheid het maatschappelijke debat kaapt.

### **Inbreng van stakeholders**

Buiten de ongelijke verdeling kregen tegenstanders tijdens de bijeenkomst een enorm podium aangereikt door Provincie Limburg, waardoor allerlei onjuiste en ongefundeerde stellingen konden worden ingebracht. Het werd pijnlijk duidelijk dat de insteek wederom niet het constructief meewerken was, maar het geheel naar haar hand zetten van de MKBA was. En de voorzitter stond erbij en keek erna en bood niet of nauwelijks tegenstand. Hieronder een paar voorbeelden:

- Tegenstanders willen dat andere geluidsnormen gebruikt worden dan de normen die internationaal zijn vastgelegd en gebruikt worden. Bovendien willen ze dat de ondergrens van geluidshinder anders (lager) gedefinieerd gaat worden dan internationaal is vastgesteld.
- Uiteraard werden de werkgelegenheidscijfers van Ecorys opnieuw in twijfel getrokken. Deze komen namelijk niet overeen met de vooringenomen rapporten die door de tegenstanders zelf in elkaar zijn geknutseld. De onderzoekers waren nota bene bereid deze rapporten mee te nemen in de huidige MKBA! Objectiviteit maakt dus plaats voor subjectiviteit!
- Reeds in de startfase van de MKBA wordt een voorschot genomen op een Second Opinion MKBA en het doel zal ongetwijfeld zijn om de punten van de MKBA onderuit te halen die niet duiden op een sluitingsscenario als beste optie.
- Natuurlijk kon toerisme niet ontbreken. Tijdens het proces Van Geel werd al vastgesteld dat er geen bewijs is gevonden dat de aanwezigheid van MAA invloed heeft op de toeristische sector. Toch werd ook hier door de voorzitter van Visit Zuid-Limburg het rapport naar voren geschoven dat tijdens het proces Van Geel naar aanleiding van haar vooringenomen onderzoeksvragen en verkeerde cijfers tot stand kwam. Hierbij moet opgemerkt worden dat de toeristische sector steeds meer uit zijn voegen barst en de media steeds opnieuw melding maakt van de overlast die hiermee gepaard gaat.
- De voorzitter van Omwonenden MAA was het niet eens met de nationaal vastgestelde richtlijnen voor het uitvoeren van MKBA's voor luchthavens en vond dat strengere, dus meer beperkende, richtlijnen zouden moeten gelden.

De diverse tegenstanders rolden over elkaar heen om hun gekleurde en alles behalve objectieve rapporten en onderzoeken te kunnen inbrengen in het MKBA-proces en de regie van het proces over te nemen. En Provincie Limburg faciliteert dit en zegt bovendien serieus naar deze inbreng te kijken!

De bijeenkomst begon met een uiteenzetting over de probleemstelling en een van de punten was dat er geen maatschappelijk draagvlak was voor het advies van Van Geel. Dit is veel te kort door de bocht; er is wel degelijk draagvlak, maar niet onder de fanatieke tegenstanders. Die willen namelijk alleen maar sluiting van de luchthaven en die optie is door dhr. Van Geel niet onderzocht. Toen We Love MAA de vraag stelde hoe draagvlak zal worden vastgesteld (dit was tegelijk de enige kans die We Love MAA kreeg om input te geven) werd deze vraag door de voorzitter onmiddellijk afgekapt.

Wij geloven in en vertrouwen op de integriteit en professionaliteit van de aangesloten onderzoeksbureaus en hebben de sterke overtuiging dat alleen haar rapporten deel zouden mogen uitmaken van het proces. Rapporten of onderzoeken van voor- of tegenstanders zijn per definitie gekleurd en subjectief en inhoudelijk daarom niet relevant. Dat is dan ook gelijk de reden dat We Love MAA geen eigen onderzoek of rapport zal indienen.

### **Bijdrage van We Love MAA**

Meedoen aan een proces betekent in onze optiek automatisch dat je verantwoordelijkheid draagt voor de inhoud van de onderzoeken en de uiteindelijke uitkomst. Wij zijn niet bereid deze verantwoordelijkheid te dragen als we deel uit maken van een proces waarvan de regie uit handen wordt gegeven aan hen die het hardste schreeuwen. Ook nemen wij geen verantwoordelijkheid voor de uitkomst van een proces waarin de overgrote stille meerderheid nauwelijks vertegenwoordigd wordt en de kleine schreeuwende minderheid onevenredig vaak mag aanschuiven. De projectgroep is op geen enkele mogelijkheid een eerlijke of representatieve afspiegeling van de Limburgse bevolking. Het heeft er alle schijn van dat We Love MAA mag aanschuiven, zodat Provincie Limburg voor de Bühne elke groep de kans geeft input te geven, terwijl hier in werkelijkheid geen sprake van is. Wij zijn niet bereid aan een dergelijke poppenkast of schijnvertoning mee te werken.

### **Conclusies**

- Dhr. Van Geel ging vergeefs op zoek naar draagvlak en dat is inmiddels een gepasseerd station. Omdat het doel nu het uitvoeren van een MKBA is die de basis gaat vormen voor politieke keuzes die heel Limburg aan gaat, is er niets dat de ongelijke verdeling tussen voor- en tegenstanders in de projectgroep rechtvaardigt.
- Rapporten of onderzoeken van voor- of tegenstanders komen per definitie voort uit een vooringenomen onderzoeksvraag en in het geval van de ingebrachte onderzoeken in het Van Geel-proces waren ze ook nog eens van dubieuze of niet wetenschappelijk verantwoorde kwaliteit.  
In een MKBA met het maatschappelijke belang als deze over MAA, horen enkel onderzoeken die zijn uitgevoerd door gerenommeerde en geaccrediteerde onderzoeksbureaus.

- Het is ongepast en niet constructief om door middel van zelf in elkaar geknutselde rapportjes de integriteit van bovengenoemde onderzoeksbureaus in twijfel te trekken. Provincie Limburg moet hier dan ook hard tegen optreden.
- We Love MAA weigert haar verantwoordelijkheid te nemen over haar inbreng in het proces, mits vanaf nu de regie terugkomt bij Provincie Limburg en ze de belangen behartigt van alle Limburgers, niet allen die van hen die het hardste schreeuwen.  
Indien Provincie Limburg geen ruggengraat toont en doorgaat op de ingeslagen weg zien wij geen heil meer in deelname als stakeholder in deze MKBA.

We Love MAA hoopt daarom dat Provincie Limburg inziet dat het moreel verwerpelijk is om de overgrote stille meerderheid te negeren ten voordele van een klein groepje chronisch ontevreden schreeuwers. Brutalen hebben de halve wereld, dus we hopen dat Provincie Limburg op tijd inziet dat het indruist tegen elk democratisch beginsel dat de overgrote meerderheid de wil krijgt opgelegd van hen die het meeste herrie maken.

Hopend op een spoedige reactie,

Met vriendelijke groet, namens We Love MAA

Martijn Evers  
Camiel Frijns  
Paul Goossens  
Martin Heffels  
Bjorn van der Velpen  
Guido Wolfs