



Aan de voorzitter en leden van
Provinciale Staten
van Limburg

Cluster CS
Ons kenmerk 2020/34994
Uw kenmerk -
Bijlage(n) 1

Behandeld J.M.M. Rompelberg
Telefoon +31 6 15 09 00 51
Maastricht 26 augustus 2020
Verzonden 26 augustus 2020

Onderwerp

Antwoorden op vragen betreffende het rapport van de Zuidelijke Rekenkamer inzake de inhuur van oud-politici.

Geachte Staten,

Naar aanleiding van het rapport van de Zuidelijke Rekenkamer naar de inzet van oud-politici zijn de fracties in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen aan de Zuidelijke Rekenkamer en ons college. Onderstaand treft u onze antwoorden aan op de vragen van de fractie van Forum voor Democratie.

Vraag:

Erkent GS dat haar reactie op het rapport een defensieve is? Zo nee, hoe zou GS haar reactie dan wel willen benoemen? Zo ja, wat zijn hier de beweegredenen/intenties achter?

Antwoord:

De Zuidelijke Rekenkamer stelt dat ons college op een 'defensief verdedigende' manier reageert op onrust binnen Provinciale Staten en samenleving.

Wij hebben gereageerd op de publicaties in de pers door feitelijk te onderbouwen dat de gewekte suggesties niet juist waren.

Het is staatsrechtelijk de taak van ons college om over het gevoerde beleid verantwoording af te leggen. De combinatie van het gestelde in het rapport en de daaraan ten grondslag liggende feiten maakt dat wij die verantwoording, met verwijzing naar ons beleid, ten volle nemen. Als defensief gelezen moet worden als het niet bereid zijn om te leren dan is dat zeker niet onze bedoeling. Onze reactie op en aanpak van de motie Kuntzelaers dd. 30 september 2016 en de daarna ingevoerde werkwijze alsook onze reactie op het rapport van de Zuidelijke rekenkamer geven duidelijk aan dat wij de bereidheid hebben op dit en andere beleidsterreinen te leren.



Verantwoording nemen voor het gevoerde beleid kan als verdedigend over komen. Onderdeel van verantwoording afleggen is immers ook beleid verdedigen.

Vraag:

Welk belang heeft GS om stukken niet te agenderen en zich te verschuilen achter, juridisch vast juist echter qua nette omgang met elkaar kan hier anders over gedacht worden, dat 'PS er niet voor gekozen hebben om het te agenderen'? Dit beperkt zich namelijk niet tot enkel dit stuk/kader.

Met het bovenstaande wordt het wantrouwen richting GS namelijk gevoed. Wat vindt GS hier nou zelf van? Zijn ze hier blij mee? Zitten ze hier op te wachten? Zo nee, waarom dan toch hierin volharden? Wat gaat GS hier dan zelf concreet aan verbeteren om dit te voorkomen?

Antwoord:

Ons college heeft op 20 december 2016 het kader Selectie en benoemingen door Gedeputeerde Staten vastgesteld. Het betreft de toegezegde uitwerking van de door ons college overgenomen motie 786, ingediend door de heer Kuntzelaers, aangaande transparantie, diversiteit en integriteit bij selectie en benoemingen door Gedeputeerde Staten. Op 21 december 2016 hebben wij uw Staten via een Mededeling portefeuillehouder (kenmerk 2016/103423) geïnformeerd over het vastgestelde beleidskader. Het is aan uw Staten om een ingekomen stuk, zoals ook deze mededeling, te agenderen en te bespreken.

De Zuidelijke Rekenkamer adviseert om het beleidskader Selectie en benoemingen te verduidelijken met betrekking tot het toepassingsgebied en de uitvoering. Wij zullen deze aanbeveling betrekken bij de actualisatie van het beleidskader. Een separaat voorstel wordt dit najaar aan uw Staten voorgelegd. Hierbij zullen wij tevens de door uw Staten vastgestelde motie 2480 betrekken. Met vorenstaande aanpak wordt ook invulling gegeven aan de aanbeveling van de Zuidelijke Rekenkamer om als college een bijeenkomst met uw Staten te plannen over de betekenis van beginselen als transparantie, integriteit en diversiteit bij de inzet van externen door GS.

Vraag:

Wat is de belangrijkste drijfveer van GS/ welk belang heeft GS erbij om ondanks de (maatschappelijke) schijn van belangenverstrengeling en de perceptie omtrent (niet) integer handelen, toch te handelen zoals ze gedaan heeft en daarmee aanleiding voor dit onderzoek te geven?

Antwoord:

Zoals ook de Rekenkamer vaststelt voldoen de opdrachten, voordrachten en benoemingen aan de kaders en is er geen sprake van integriteitsschendingen. Ook stelt de Rekenkamer vast dat wij veel werk maken van integriteit. Het doel van ons integriteitsbeleid beperkt zich niet tot het (proberen te) voorkomen van integriteitsschendingen, maar richt ook op het ontwikkelen van bewustwording om zoveel mogelijk alert te zijn op een schijn van belangenverstrengeling. De eventuele maatschappelijke schijn van belangenverstrengeling maakt dan ook onderdeel uit van de afweging voorafgaand aan besluitvorming. In dit dossier komt zoals gezegd, de rekenkamer tot de conclusie dat bij de opdrachtverstrekkingen aan alle kaders is voldaan en was de (maatschappelijke) schijn gebaseerd op onjuiste aannames en analyses. Bovenstaande onderschrijft ons algemene uitgangspunt dat wij ten alle tijden alert moeten zijn op de schijn van belangenverstrengeling en dit onderdeel moet blijven van onze besluitvorming.



We willen dan ook nogmaals benadrukken dat het niet meer dan vanzelfsprekend is dat 'hoe de buitenwereld hiernaar kijkt of hierover oordeelt' een rol speelt in onze discussies en dialoog over integriteit. Zoals reeds in onze reactie van 26 mei 2020 (2020/21989) is verwoord is ons college van mening dat alertheid en discussie over de mogelijke 'schijn van belangenverstrengeling' belangrijk en ook in de toepassing van ons integriteitsbeleid is verankerd maar dat dit niet moet en kan leiden tot een codificatie, dat wil zeggen een juridische verankering, van 'schijn van belangenverstrengeling'. Dit zou namelijk betekenen dat de geldende kaders, protocollen en procedures als basis van het integriteitsbeleid (deels) worden losgelaten. Juist dan is niet meer duidelijk en toetsbaar hoe integriteit geborgd is.

Vraag:

Kan GS weerleggen dat dit een bewuste keuze is? Waarbij dan dus ook de consequenties niet onverwacht zijn?

Antwoord:

Nee. De gecodificeerde integriteitsregels en moreel-ethische afwegingen maken onderdeel uit van een brede en bewuste afweging in ons College bij besluitvorming. Alleen bij een bewuste afweging en analyse kan een proactieve integriteitsafweging plaatsvinden.

Vraag:

Hoe kan GS weerleggen dat de belangen van GS (zie antwoord vorige vraag) zwaarder (b)lijken te wegen dan het oordeel van de Limburgse bevolking die u nou juist zou moeten vertegenwoordigen?

Antwoord:

De gecodificeerde integriteitsregels en moreel-ethische afwegingen maken onderdeel uit van een brede en bewuste afweging in ons College bij besluitvorming.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

FORUM VOOR DEMOCRATIE

Onze (voor nu) belangrijkste vragen n.a.v. onderzoek ZRK “Inzet oud-politici door de Provincie Limburg”.

I. Vragen aan de ZRK, Bestuurlijk rapport

Ad. Samenvatting, p.3:

Conclusie 1. “De in Limburg geldende kaders zijn ’in het algemeen’ op orde”.

- *Wat bedoelt ZRK hiermee?*
- *Wat is (dus) niet op orde?*

Met beleidskader voorop lopen: het gaat niet om kader ‘an sich’ maar hoe je dit beleid in de praktijk brengt. (Hier)bij de uitvoering worden vaak de problemen veroorzaakt.

- *Wat is de kijk van ZRK hierop?*

Conclusie 2.

- *Hoe wordt volgens de ZRK het ‘achteraf in orde brengen en onderbouwen van afwijkingen’? ook wel genoemd?*
- *Wat weerhoudt ZRK om hier een zeer duidelijk oordeel aan toe te kennen?*
- *Wat verstaat de ZRK onder transparantie en zorgvuldigheid?*
- *En hoe zou GS hier volgens de ZRK invulling aan dienen te geven?*

Conclusie 3.

Zie mijn 2e opmerking bij conclusie 1. We schreeuwen moord en brand over ‘integriteit’ terwijl het gedrag van GS hier haaks op staat, in ieder geval qua maatschappelijke beleving.

- *Welke oorzaken/verklaringen heeft ZRK ontdekt/te horen gekregen om dit gedrag te verklaren?*
- *En wat is de kijk van ZRK hierop?*

Conclusie 4.

- *Welke concrete aanbevelingen heeft de ZRK aan PS om de rol ten aanzien van integer handelen bij inzet van oud-politici scherper op te pakken?*
- *Hoe kan PS deze beter bewaken?*

Ad. Conclusies en aanbevelingen, p. 8

C3, beleidskader selectie en benoemingen.

“Het beleidskader is niet, zoals in de motie Kuntzelaers is verzocht, sonderend aan PS voorgelegd en besproken.”

- *Welke mogelijkheden ziet de ZRK voor PS om dit wel/beter te bewaken? Dit beperkt zich namelijk niet tot dit rapport.*
- *Welke middelen heeft PS hier naar de mening van de ZRK voor om dit af te dwingen?*
- *Welke verklaring heeft ZRK in het onderzoek gevonden voor het niet aan PS voorleggen/het niet uitvoeren van de motie?*
- *Wat is argumentatie van de ZRK om het niet door GS conform verzoek aan PS sonderend voorleggen van het beleidskader als ‘onoplettend’ te betitelen?*

C6, naleving van kaders.

“Veel ruimte voor verbetering mogelijk in de procesgang”.

- *Graag concrete duiding hoe en wat verbeterd kan worden?*
 “Binnen de ambtelijke organisatie ontbreekt het vaak aan duidelijkheid hoe de bewuste personen in beeld zijn gekomen.” “(...) binnen de ambtelijke organisatie een zekere mate van voorzichtigheid bestaat om kanttekeningen te plaatsen bij de door GS of betrokken portefeuillehouder voorgenomen invulling van een opdracht, benoeming of voordracht.” “Er wordt nauwelijks gereflecteerd op de zoektocht naar mogelijk andere geschikte kandidaten.”
- *Hoe zou de ZRK dit klimaat/de cultuur van ‘voorzichtigheid’, niet reflecteren, het laten bestaan van onduidelijkheid t.a.v. benoemingen binnen de ambtelijke organisatie in een woord kunnen samenvatten*
- *Welke redenen/oorzaken heeft de ZRK hiervoor gevonden?*

II. Vragen aan GS

Ad. Bestuurlijke reactie en nawoord, p. 17

- *Erkend GS dat haar reactie op het rapport een defensieve is?*
 - *Zo nee, hoe zou GS haar reactie dan wel willen benoemen?*
 - *Zo ja, wat zijn hier de beweegredenen/intenties achter?*
- *Welk belang heeft GS om stukken niet te agenderen en zich te verschuilen achter, juridisch vast juist echter qua nette omgang met elkaar kan hier anders over gedacht worden, dat ‘PS er niet voor gekozen hebben om het te agenderen’? Dit beperkt zich namelijk niet tot enkel dit stuk/kader.*

Met het bovenstaande wordt het wantrouwen richting GS namelijk gevoed.

- *Wat vindt GS hier nou zelf van?*
- *Zijn ze hier blij mee?*
- *Zitten ze hier op te wachten?*
 - *Zo nee, waarom dan toch hierin volharden?*
 - *Wat gaat GS hier dan zelf concreet aan verbeteren om dit te voorkomen?*
- *Wat is de belangrijkste drijfveer van GS/ welk belang heeft GS erbij om ondanks de (maatschappelijke) schijn van belangenverstrengeling en de perceptie omtrent (niet) integer handelen, toch te handelen zoals ze gedaan heeft en daarmee aanleiding voor dit onderzoek te geven?*
- *Kan GS weerleggen dat dit een bewuste keuze is? Waarbij dan dus ook de consequenties niet onverwacht zijn?*
- *Hoe kan GS weerleggen dat de belangen van GS (zie antwoord vorige vraag) zwaarder (b)lijken te wegen dan het oordeel van de Limburgse bevolking die u nou juist zou moeten vertegenwoordigen?*