

Inspraak in commissievergadering Leefomgeving donderdag 28 november 2024, over onze zienswijze (nr. 9) ontwerp Omgevingsverordening 2024.

Insprekers: Joost van der Stappen (woordvoerder) & Willy Moors, eigenaren, bewoners en molenaars Schouwsmolen Ittervoort.

- 1) Wij hebben een zienswijze ingediend met als doel een fundamentele fout in de wijziging Omgevingsverordening recht te zetten en daarmee te pogen onze, maar ook de ongeveer 50 andere watermolens die nog in Limburg over zijn te beschermen. Watermolens liggen al ruim 800 jaar in het Limburgs landschap en hebben ons landschap in belangrijke mate vormgegeven. Ze functioneren mét het water en zijn al eeuwenlang onderdeel van het hydrologisch systeem. De watermolens zijn bovendien Rijksmonument en behoren tot ons Limburgs cultureel erfgoed.
- 2) Wij betogen dat met de huidige kaarten waarin aan de beekdalen en omgeving de status van ‘*Overstromingskansgebied A*’ wordt opgelegd (in gewoon Nederlands: ‘nul bescherming’ krijgen) de watermolens moedwillig in gevaar worden gebracht. En in feite de molens afschrijft. Hier kom ik op terug.

Intermezzo 1: ophouden voorkant coalitieprogramma: Elke Limburger telt!

U heeft het coalitieprogramma vastgesteld met dit als belangrijkste opgaaf: samen met de inwoners problemen aanpakken. Als inwoner verwacht je dan dat er stakeholdersanalyses, omgevingsdialogen etc. met de belanghebbenden worden gehouden, maar dat is uitgebleven. Want wanneer heeft u de individuele moleneigenaren, de Molenstichting Limburg, De Hollandse

Molen, de Stichting tot behartiging van de belangen van watermolenexploitanten of het Limburgs Landschap gewezen op deze omgevingsverordening? Nooit, of in ieder geval: niet actief.

- 3) Het is dan ook een gotspé dat GS in haar reactie stelt dat de wijziging die nu voorligt geen betrekking heeft op de bezwaren van al deze stichtingen, verenigingen, en van ons als moleneigenaren.

Daarop willen wij 3 dingen in brengen:

Op de eerste plaats:

Als ons en andere belanghebbenden op deze wijze geen inspraak wordt geboden, wanneer dan wel? Bij de totstandkoming van de vigerende omgevingsverordening is met ons geen '**omgevingsdialoog**' aangegaan. Wij zijn überhaupt nooit geïnformeerd hierover.

Op de tweede plaats:

In het beekvak waarin onze molen gelegen is, tussen Ittervoort en Neeritter, is één perceel uit het beekdal niet '*Overstromingskansgebied A*' geworden: dit perceel + woonhuis krijgt dus een hogere beschermingsstatus dan onze watermolen. Dit object heeft geen speciale functie, noch een landschappelijke waarde. Dit lijkt zeer sterk op **willekeur**, en is dus juridisch discutabel. Als aan dit object een grotere beschermingsstatus wordt gegeven dan aan de rest van het beekdal, dan kan dat toch ook voor alle Rijksmonumentale watermolens gebeuren? Daarmee krijgen ze dan een eerlijke kans.

En op de derde plaats:

GS stelt in de reactie dat dit niet het moment is om te ageren, omdat deze kwestie een beleidskeuze is. In de reactie wordt gesteld dat in het huidig ontwerp -en ik citeer- 'de wijzigingen alleen betrekking hebben op aanpassingen vanwege concreet gerealiseerde maatregelen, gewijzigd grondgebruik en onvolkomenheden'. Welnu: dit is **één grote onvolkomenheid**.

- 4) In haar reactie gaat GS vervolgens op de stoel van Waterschap Limburg zitten, wat ons inziens een onjuiste manier is om je te verschuilen achter een 'partner in crime'. GS stelt dat Waterschap Limburg bij de aanpak van wateroverlast focust op de aanpak van knelpunten waar niet aan de normering van de wateroverlast wordt voldaan → wat precies de reden is dat wij vinden dat watermolens dus een hogere normering verdienen dan '*NUL bescherming tegen overstroming*'. GS meent in al haar wijsheid nog te moeten vermelden dat watermolens -citaat- 'nog wel ondersteuning geboden kan worden, bijvoorbeeld **het beschikbaar stellen van zandzakken**'. Dat komt op ons over als een grove schoffering van mensen die met eigen middelen, tijd en energie pogen rijksmonumenten te beschermen!
- 5) Dus wij betogen: geef dit cultureel erfgoed ic de watermolens een bepaalde beschermingsstatus. Wij eisen niet het onmogelijke, reparatie van deze fout in de omgevingsverordening is zoals uitgelegd heel goed mogelijk door de monumentale panden buiten '*Overstromingskansgebied A*' te brengen. Een object vlak bij onze molen kreeg die uitzondering ook!

6) Kortom: reparatie is uiterst dringend: dit erfgoed blijft alleen behouden wanneer er bescherming aan wordt geboden.

Intermezzo 2: met bord: en als er géén bescherming komt:
Zo was de Schouwsmolen, toen we hem kochten (tonen)
Met geld van ons en honderd duizenden euro's van de
provincie is het nu zó (kaarten uitdelen).

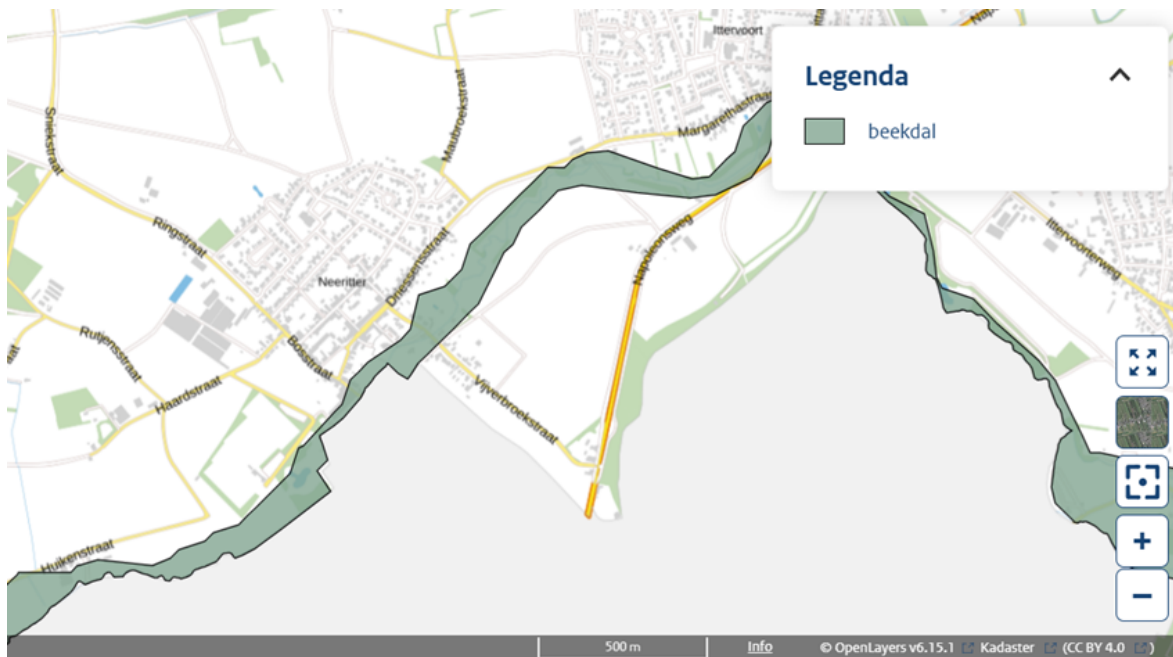
Als er geen bescherming is, zal de verzekering mogelijk de dekking van de molen opheffen met als resultaat: geen onderhoud (de oude tonen).

Oftewel uw en ons geld wordt weggegooid;
kapitaalvernietiging, en het monument verloedert en verval.

Wij verzoeken u om zich om bijvoorbeeld in een motie uit te spreken vóór behoud van onze Limburgse watermolens en dus als Provincie, samen met de Molenstichting en moleneigenaren te zoeken naar maatwerkoplossingen.
En om dit zo spoedig mogelijk op te nemen in de omgevingsverordening door de monumentale panden buiten 'Overstromingskansgebied A' te brengen.

Bijlage bij inspraak Joost van der Stappen & Willy Moors, Schouwsmolen Ittervoort (zienswijze 9)

Voorbeeld van willekeur in aanwijzing van *overstromingsgebied A*. In de kaarten uit Bijlage II waarin de geometrische begrenzingen van gebieden voor de toepassing van deze verordening is als beekdal het onderstaande ingetekend in de regio Neeritter_Ittervoort (zie <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dc-2023-2082/1/html>):



Vervolgens wordt van hieruit overstromingsgebied A ingevuld (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/dc-2023-2076/1/html>)

overstromingskansgebied A



Hoe is het mogelijk dat één perceel (rood omcirkeld) nu plotseling niet meer binnen dat beekdal ligt, en dus buiten het overstromingsgebied A wordt gehouden? Als dat mogelijk is, zoals hier blijkt, dan moet dat ook mogelijk zijn voor al die 50 watermolens. En dan kan de discussie open en eerlijk gevoerd worden en een kosten-batenanalyse voor mogelijkheden tot bescherming tegen hoofwater gemaakt worden.