

Conceptnotulen Statenvergadering van 10 november 2017

INHOUDSOPGAVE

Notulen 10 november 2017

	Presentielijst	Pagina 4
1	Opening, mededelingen voorzitter en vaststelling agenda	Pagina 6
2	Spreekrecht externen	Pagina 7
3	Vragenuur	Pagina 7
4	Notulen	Pagina 13
5	Hamerstukken	Pagina 14
5.1	Bekrachtiging geheimhouding opgelegd aan Provinciale Staten	Pagina 14
5.2	P-17-013 Statenvoorstel Toewijzen van de projecten treinstation Maastricht-Noord en spooraansluiting VDL Nedcar aan het Groot Project Openbaar Vervoer (OV) Railagenda in het kader van de Regeling Grote Projecten (PS 2017-65119)	Pagina 14
5.3	P-17-014 Gewijzigd Statenvoorstel FEB inzake Rapport ZRK 'De verkoop van Attero. Reconstructie van de betrokkenheid van de provincies Limburg en Noord-Brabant'. Statenvoorstel FEB van 6 oktober 2017	Pagina 14
5.4	G-17-032 Statenvoorstel Gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Limburg-Noord (GR RUD LN) brief Gedeputeerde Staten van 4 oktober 2017 (GS 2017-69122)	Pagina 15
6	Behandelstukken	Pagina 15
6.1	G-17-031 Statenvoorstel Heroverwegingen in de Railagenda, brief Gedeputeerde Staten van 19 september 2017 (GS 2017-64877)	Pagina 15
7	Voorraadagenda	Pagina 48
8	Moties vreemd aan de orde van de dag	Pagina 49
9	Sluiting	Pagina 50

**Presentielijst van de leden van Provinciale Staten van Limburg voor de vergadering van
10 november 2017**

Voorzitter

Bovens, drs. Th.J.F.M.

Statengriffier

Braam, mevrouw drs. J.J.

Leden

Partij

Aanwezig

Berghorst, mevrouw mr. A.

Bosch, M.T.

Brugman-Rustenburg, mevrouw C.

Bus, drs. E.H.J.

Dierks, W.A.E.

Dommelen, mevrouw mr. W.A. van

Fijnje, D.A.

Franssen, R.J.H.

Frische, drs. G.H.C.

Geraats, J.M.L.

Giesen-Cox, mevrouw mr. S.M.W.

Heldens, F.Th.M.

Hermans, L.J.

Heuvelings, J.M.E.

Houben, mevrouw T.A.H.

Housmans, R.W.P.E.

Kirkels, A.W.P.

Koppe, E.J.

Kuntzelaers, J.J.M.

Kusters, J.G.

Lauvenberg-Evers, B.E.P,

Linden, H.M.V. van der,

Loo, N.F.S. van der,

Nijskens, H.L.M.

Nillesen-van Lammeren, mevrouw H.

Pfoster, D.D.W.

Plusquin, mevrouw P.S.M.L.

Quaedflieg, H.J.M.

PvdA

PVV

GroenLinks

SP

PVV

D66

PVV

LOKAAL-LIMBURG

CDA

CDA

CDA

CDA

PVV

VVD

PvdA

PVV

VVD

VVD

PvdA

SP

SP

50PLUS

PVV

VVD

CDA

PVV

Partij voor de Dieren

SP

Rossel, A.	GroenLinks
Ruiters, M.P.P.	CDA
Schaminée, B.J.A.	SP
Schilders, C.	SP
Simons, mr. B.A.	PVV
Tegels, ir. R.J.J.	CDA
Titulaer, ir. M.J.J.	CDA
Vaessen, L.A.P.	D66
Ven, J. van de,	D66
Verhoijssen, ing. M.L.M.	CDA
Voncken, M.M.W.	SP
Wageningen, ir. J. van,	D66
Werrij-Wetzels, LLM mevrouw M.	CDA

Afwezig

Akker, LLM MA J.P. van den	VVD
Claessens-Schepers, mevrouw Y.M.	SP
Dijk, drs. P.H. van,	PvdA
Hermans, mevrouw M.M.J.T.	CDA
Rey, J.F.B. van	Volkspartij Limburg
Soest, K.J.P. van,	PVV

Het college van Gedeputeerde Staten

Beurskens, drs. A.M.G.	VVD
Bovens, drs. Th.J.F.M.	
Geurts, ing. E.	PvdA
Koopmans, G.P.J.	CDA
Mackus, H.J.H.,	CDA
Prevoo, D.M.M.T.	SP
Rijnsbergen, mevrouw M. van,	SP
Teunissen, H.	D66

Notulist

DemiSec

PROVINCIALE STATEN VAN LIMBURG VERGADERING VAN 10 november 2017

1. Opening, mededelingen voorzitter en vaststelling agenda

De voorzitter: Dames en heren, ik open deze vergadering en ik verzoek u allemaal te gaan staan. Aan het begin van deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de provincie Limburg en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze arbeid vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met juiste waardering voor elkaars mening. Dat is onze bede aan God of aan elkaar. Dank u wel, u kunt plaatsnemen.

Dames en heren, van harte welkom bij deze vergadering van Provinciale Staten van Limburg. Afmeldingen voor vanochtend zijn ontvangen van de heer Van Soest van de PVV, de heer Van Dijk van de PvdA, mevrouw Hermans van het CDA, mevrouw Plusquin van de Partij voor de Dieren en mevrouw Claessens van de SP en de heer Van den Akker is verhinderd tot 12.30 uur en de heer Van Rey zal pas vanaf 12.00 uur kunnen komen. Wellicht dat zij niet meer voor het einde van de vergadering hier zullen zijn. Dat geldt overigens ook voor gedeputeerde Van Rijsbergen, zal vanaf een uur of 11.00-11.30 hier kunnen aansluiten.

Ik verzoek eventuele moties en amendementen bij de agendapunten zoveel mogelijk in de 1^e termijn in te dienen.

Het kan zijn dat wij vandaag tot stemming overgaan en dat dat ook hoofdelijke stemming kan zijn en daartoe trekken wij een nummer om te bepalen bij welk Statenlid de stemming dan zal beginnen. En dat is bij het Statenlid dat schuilgaat onder numero 13 en dat is...?

Griffier Braam: De heer Geraats.

De voorzitter: De heer Geraats mag dan beginnen met de hoofdelijke stemming. Dat is geen reden om het aan te vragen, maar goed, u weet in ieder geval dat dat... Iedereen wordt verzocht inderdaad alle boodschappen kernachtig te formuleren.

Kom ik bij de vaststelling van de agenda. Er ligt inmiddels een 3^e gewijzigde conceptagenda voor voor deze Statenvergadering want aan agendapunt 6.1, G-17-031 Statenvoorstel Heroverwegingen in de Railagenda zijn nog toegevoegd een afschrift van de brief van de Dorpsraad Smakt-Holthees aan Gedeputeerde Staten, inzake bezwaarschrift op 4 punten met betrekking tot de elektrificatie en gedeeltelijke verdubbeling van de Maaslijn en een mededeling portefeuillehouder inzake reacties op overleg met de regio ten behoeve van station Grubbenvorst, Greenport Venlo, de toezegging 8133, brief gedeputeerde Mackus van 9 november jl.

Ook veranderd aan de agenda is dat agendapunt 5.4, het Statenvoorstel rapport Onderzoek naar het aanbestedingsbeleid van de Provincie Limburg, de brief van de Commissie van (voorbereiding van) Onderzoek (CvO) van 27 oktober jl., als besprekstuk naar de Provinciale Statenvergadering van 15 december gaat. Ik zeg als besprekstuk, dat is niet helemaal zeker, in ieder geval naar de vergadering van 15 december gaat en in het Presidium in december wordt besloten of het dan een hamerstuk of besprekstuk zal zijn.

Ik ga ervan uit dat kunt instemmen met deze agenda. Dat is het geval. Dan is de 3^e gewijzigde agenda hierbij vastgesteld.

Kom ik met u bij het feit dat wij waarschijnlijk de vergadering zo tegen 12.30 uur zouden kunnen beëindigen en aansluitend zal dan ook een lunch worden geserveerd. Voor de mensen thuis, de Statenvergadering is rechtstreeks te volgen via de webcast op onze Provinciale website www.limburg.nl.

2. Spreekrecht externen

De voorzitter: Dat gezegd zijnde, ga ik naar agendapunt 2, Spreekrecht externen. Er hebben zich geen externe sprekers aangemeld.

3. Vragenuur

De voorzitter: Dus wij kunnen naar agendapunt 3, het vragenuur. Er is een verzoek ingediend door de heer Rossel van de fractie GroenLinks tot het stellen van mondelinge vragen inzake bestuurlijke indeling Noord-Limburg. De vragen zijn door mij beoordeeld en ik heb deze vragen gehonoreerd. En even over hoe dat hier werkt voor iedereen nogmaals herhalend. Aan de vragensteller wordt het woord verleend om 1 of meerdere vragen te stellen en een korte toelichting van maximaal 5 minuten daarop te geven. Tijdens de toelichting zijn er geen interrupties toegestaan en na de beantwoording door Gedeputeerde Staten, krijgt de vragensteller desgewenst het woord om aanvullende vragen te stellen. Vervolgens kan de voorzitter aan andere Statenleden het woord verlenen om aan de vragensteller of aan Gedeputeerde Staten eventueel aanvullende vragen te stellen over hetzelfde onderwerp. Vragen die vanwege tijdgebrek niet meer mondeling kunnen worden beantwoord, worden schriftelijk beantwoord binnen 14 dagen na deze vergadering. Het indienen van moties tijdens het vragenuur is niet toegestaan, tenzij Provinciale Staten daartoe anders besluiten. Dat is ongeveer hoe dat werkt en ik ga graag de heer Rossel vragen om naar het spreekgestoelte te komen en hem graag het woord te verlenen. Het woord is aan de heer Rossel.

De heer Rossel (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, laat me eerst even de kou uit de lucht halen want er komen natuurlijk meteen smeulende koppen in de media dat herindeling direct weer op de agenda zou moeten komen te staan in Noord-Limburg. Dat is zeker niet de directe intentie van het stellen van deze vragen vandaag, maar wel om te komen tot een nieuwe consultatieronde in Noord-Limburg, wat er wel en niet goed gaat en om de samenwerking die toch in bepaalde hoeken in het noorden niet als optimaal wordt ervaren, om te kijken hoe dat mogelijk verbeterd zou kunnen worden. Voorzitter, want er zijn nogal wat signalen afgegeven de laatste tijd, We zijn begin dit jaar zelf op werkbezoek geweest in Mook en Middelaar met de heer Gradisen, de burgemeester, die al aangaf dat er behoorlijk wat praktische problemen kleven aan de centrumgemeente Venlo en de afstand die er gewoon is tussen gemeenten in het uiterste noorden tot aan Venlo en dat bijvoorbeeld de nabijgelegen Gelderse centrumgemeente Nijmegen uit praktisch oogpunt veel korter bij is. Daar hebben we toen al vragen over gesteld, die zijn in maart dit jaar ook beantwoord. Daar heeft het college ook van gezegd: wij ondersteunen, de Provincie, Mook en Middelaar al, maar we gaan ook zeker blijvend kijken met Mook en Middelaar hoe we kunnen komen tot mogelijke oplossingen en daar kwam deze week het nieuws dat afgelopen maandag bij de Algemene Beschouwingen in Gennep, de heer De Koning, burgemeester aldaar, ook vond dat de samenwerking niet optimaal verloopt in het uiterste noorden van onze mooie provincie en dat te veel gericht is op Venlo en te weinig op de

praktische bezwaren waar toch met name de kleinere gemeenten in het uiterste noorden tegenaan lopen en dan rijst de vraag natuurlijk: wat gaat er goed, wat gaat er niet goed en wat weet het college in dezen? Dus wij hadden in ieder geval gemeend vandaag deze mondelinge vragen te moeten stellen en we zijn ook benieuwd hoe het college daar vandaag in staat. De volgende 6 vragen gaan wij vandaag dan ook voorleggen:

1. Is het college bekend met de recente opvattingen van burgemeester De Koning van Gennep inzake de ontevredenheid over de samenwerking in Noord-Limburg?
2. Wat weet het college over de tevredenheid dan wel ontevredenheid van de samenwerking tussen gemeenten in Noord-Limburg en waar gaat met name de ontevredenheid over?
3. Welke rol kan en wil het college spelen om te komen tot een brede dialoog in Noord-Limburg over de samenwerking en ook impliciet over de bestuurlijke indeling aldaar?
4. Deelt het college de mening van GroenLinks dat in Noord-Limburg, zoals in Zuid-Limburg, een brede consultatie gedaan kan en zou moeten worden inzake de bestuurlijke indeling? Zo ja, wanneer en hoe gaat u dit aanvliegen en zo nee, waarom niet?
5. Welke gesprekken heeft het college de afgelopen tijden nog gevoerd met gemeenten in Noord-Limburg hierover en wat is hieruit gekomen?
6. Welke specifieke ontwikkelingen kan het college nog melden inzake Mook en Middelaar sinds zijn antwoorden aan onze fractie van 21 maart jl.?

Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Rossel. Ik geef graag het woord aan de heer Koopmans namens het college.

Gedeputeerde Koopmans: Voorzitter, dank aan de heer Rossel voor de gestelde vragen. Zijn beginopmerking dat het niet smeugig gaat worden, is geruststellend. Eigenlijk is het daardoor, zoals het ook hoort, verworpen tot een puur zakelijke beantwoording van de vragen.

Voorzitter, in de afgelopen dagen heb ik naar aanleiding van de gestelde vragen met iedereen contact proberen te krijgen. Dat is met iedereen gelukt, behalve met de burgemeester van Gennep zelf nog even, overigens kan ik niet zeggen dat dat aan hem ligt of zoiets, dat bedoel ik daar helemaal niet mee, maar eigenlijk kun je... Laat ik even vooraf stellen: samenwerken in een regio, dat is net als in een goed huwelijk, de liefde moet van beide kanten komen, een huwelijk is slecht vol te houden als de liefde maar van 1 kant komt. Geven en nemen en gunnen en misgunnen zijn begrippen die ook in het bestuurlijke verkeer tussen gemeenten van groot belang zijn en als ik puur heel nuchter kijk naar wat er in de regio Noord-Limburg gebeurt, dan zijn er een heleboel dingen die goed gaan samen, maar tegelijkertijd, en dat heeft soms te maken met de ligging, soms met politieke keuzes, zijn er ook afwijkende houdingen van sommige colleges en van sommige gemeenteraden of van beide. Voor de gemeente Mook hebben we daar, en de gouverneur is daarbij betrokken geweest, in de afgelopen periode regelmatig gesprekken gehad over de positionering, maar ook over de positionering ten opzichte van deze provincie, ten opzichte van de gemeente Nijmegen, de regio daar en de wijze waarop wij de gemeente Mook en Middelaar kunnen ondersteunen en wij zijn het er samen al over eens. Wij hebben dus ook ondersteuning aangeboden aan de gemeente Mook en Middelaar en die maakt daar ook gebruik van. Die ondersteuning is er in deze periode vooral op gericht om de onduidelijkheden die er zijn voor de gemeente Mook en Middelaar in relatie tot de verschillende regio's waar zij toe behoren, in relatie tot de Jeugdzorg, in relatie tot de politie en noem het maar op, en daar gaan we met elkaar duidelijkheid in verschaffen en de burgemeester heeft mij gisteren ook nog laten weten dat dat traject heel goed loopt.

De gemeente Gennep heeft in de afgelopen periode ervoor gekozen, en dat is natuurlijk het dossier waar gedeputeerde Beurskens intensief bij betrokken is geweest en ook met uw Staten gedeeld is, om ten opzichte van datgene wat rondom Greenport gebeurt een andere houding aan te nemen dan andere in de regio. Dat is een eigen keuze geweest, dat hebben wij ook geaccepteerd, maar dat is een eigen keuze geweest van de gemeente om daarin afstandelijker te zijn dan sommige andere gemeenten in de regio. Daar hebben we verder geen oordeel over, dat is gewoon een nuchtere beschouwing.

Recentelijk voorzitter, is er in de regio ook met elkaar gesproken over wat daar dan heet de BING-gelden. Dat zijn gelden die te maken hebben met, laat ik het zeggen, gezamenlijk gedeelde investeringen rondom de campus. Daar zou bijvoorbeeld ook de HAS onder kunnen vallen. Daar heeft de gemeente Gennep tot op heden een afwijkend standpunt zelf ingenomen. Dus niet de regio ten opzichte van de gemeente, maar de gemeente zegt: wij twijfelen aan de deelname.

Een ander traject dat in de afgelopen periode gelopen is, en daar is gedeputeerde Teunissen bij betrokken, is alles wat met de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) te maken heeft, de instelling van de gemeenschappelijke regeling. Ook daar heeft de gemeente Gennep in de afgelopen maanden, laat ik het vriendelijk formuleren en feitelijk formuleren, lang nagedacht of ze wel mee zouden willen doen aan de gemeenschappelijke regeling en als laatste blijkt nu dat ze toch mee gaan doen en voorzitter, dit zijn een paar voorbeelden waarvan je zegt: wie kan nou, als je dat al zo zou willen noemen, met de vinger naar wie wijzen?

Relevant is ook om gewoon ook met elkaar hier te constateren dat er een aantal trajecten zijn die over een gezamenlijke visie gaan, die in de regio Bergen, Gennep en Mook en Middelaar aan de orde zijn geweest die op zich goed lopen en recent hebben de gemeenten er nog voor gekozen gezamenlijk aan de slag te gaan met het Interregproject met een prachtige naam, Dynamic Borders. Ook als het gaat over de discussies die er spelen rondom toeristische visies, en daar is gedeputeerde Geurts bij betrokken, daarin is samen een aantal stappen gezet. De afgelopen zomer heeft daar ook nog een gesprek over plaatsgevonden, met wethouder Lucassen denk ik dat dat is, en ook dat is naar tevredenheid gelopen.

Het is niet uit te sluiten dat de laatste regiovergadering die geweest is, waarin een kleine discussie speelde over het richting geven rondom een hele kleine bijdrage die al of niet naar toerisme zou zijn een soort herhaling is van iets wat ik denk een jaar of 6-7 geleden ook een keer gebeurd is. Ook toen is aan de orde geweest dat er vanuit de gemeente Gennep een soort gevoel was, destijds door het college en nu door de burgemeester geformuleerd: hebben jullie wel voldoende begrip in de regio Venlo voor, laat ik het zeggen, het hele Maasduingevoel van wij willen daar, Bergen, Gennep en Mook en Middelaar, ook een soort toeristische entiteit zijn.

En voorzitter afsluitend, in de algemene inleiding zeg ik u dat ons college, en dat geldt voor alle beleidsterreinen, alle beleidsterreinen en dat geldt dus ook voor het toeristische beleidsterrein, een open oog en oor heeft voor elke gemeente, maar zeker ook voor de gemeenten in de kop van Noord-Limburg omdat zij er net zo goed als alle anderen volop bij horen, maar je moet wel zelf met voorstellen komen en dat is de suggestie die gedeputeerde Geurts afgelopen zomer ook gedaan heeft naar de gemeente toe. Dus kom zelf met plannen, toon zelf op die manier je liefde zou ik zeggen en dan is er ook volop en goed samen te werken.

Voorzitter, deze voorbeschouwing leidt tot de volgende feitelijke antwoorden. Ja, we zijn bekend met de recente opvattingen van de burgemeester. Ik heb overigens ook gelezen dat daar in de gemeenteraad het een en ander over gezegd is zal ik maar even zo samenvatten.

Wat weten wij over de tevredenheid en ontevredenheid over de samenwerking? Daar heb ik een beschouwing over gegeven. Er zijn gewoon verschillende observaties mogelijk.

Welke rol wil en kan het college van Gedeputeerde Staten spelen? Nou, die heb ik u net ook geformuleerd. Wij hebben een, in alles, naar alle gemeenten, maar zeker ook naar deze gemeente en zeker ook als er zo'n gevoeligheid speelt, open houding naar die gemeente om, als zij met plannen komen, daar binnen de beleidskaders die wij hebben antwoord op te geven.

En de 4^e vraag, dan kom ik een klein beetje in het smeulige deel zou ik tegen de heer Rossel willen zeggen, of wij een brede consultatie moeten doen. Ik heb in de afgelopen dagen gebeld, ja, dus ik heb een brede consultatie gedaan, maar wat hier nou staat, een soort formele consultatie, lijkt me niet dienstig want dan komt de smeuligheid om de hoek kijken en eerlijk gezegd denk ik dat daar geen aanleiding toe is en vind ik ook dat daar geen aanleiding toe is. En daarom ben ik, als het gaat over vraag 4 en 5 combinerend... Ik heb u wat verteld over gesprekken die plaats hebben gevonden vanuit de verschillende portefeuilles, maar denk ik wel dat het goed is dat we nog een keer in algemene zin met de 3 gemeenten, en misschien nog een keer met Genneep in het bijzonder, de open hand die wij willen geven, de hand die wij willen uitsteken, willen wij daar nog een keer in een gesprek zeker neerleggen.

Terzijde zij overigens opgemerkt, daar wordt geen vraag over gesteld, maar het feit dat een gemeente met een buur Brabantse gemeente wil samenwerken, daar hebben wij als college van Gedeputeerde Staten niks op tegen. Als je kijkt naar wat er gebeurt bij de gemeenten Weert en Nederweert met werk.com, die intensief met de gemeente Cranendonck aan het samenwerken zijn, binnenkort gaat Cranendonck zelfs in de gemeenschappelijke regeling als ik het goed heb en dat zijn voorbeelden waarvan wij echt niet gaan zeggen: O, dat mag niet. Nee, natuurlijk niet, we hebben een beleid dat heel duidelijk gericht is op samenwerking in de Euregio en het zou natuurlijk volstrekt belachelijk zijn als we dan samenwerking met een Brabantse gemeente niet zouden zien zitten. Waar dat nuttig is, willen wij daar ook altijd best in helpen en voorzitter, vraag 6 heb ik daarmee beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Eerst kijken we naar de heer Rossel voor eventueel aanvullende vragen.

De heer Rossel (GroenLinks): Ja voorzitter, ik dank de gedeputeerde voor zijn beantwoording. Uiteraard zijn wij ook van mening dat de liefde van 2 kanten moet komen. Ik vind het ook goed om te horen dat er toch wel breed met de gemeente ook gekeken wordt naar de positionering van die gemeente want wij beamen allemaal dat Mook en Middelaar bij wijze van spreken heel ver van Maastricht af ligt en heel dicht bij andere provinciehoofdsteden als Arnhem of een centrumgemeente als Nijmegen en dat je daardoor voor bepaalde zaken eigenlijk veel meer op Gelderland bent gericht dan op Limburg. De vraag die ik zou willen stellen is wel: wat zijn conclusies die daaruit komen? Want dat daar natuurlijk een consultatie gedaan wordt, dat gekeken wordt naar die positionering, is natuurlijk 1, maar ik ben ook heel benieuwd naar: wat komt daar dan uit en wat wordt dan de nieuwe strategische visie voor zo'n gemeente de komende jaren en wat gaat de Provincie daar dan ook langjarig in betekenen, in die visie?

Dan wat Gennep betreft. Ik hoor tussen de regels door bij gedeputeerde Koopmans toch eigenlijk een beetje: ja, Gennep is zelf de rebel in het noorden, zetten zich toch wat vaker af in bepaalde ontwikkelingen. Ik vind het daarom wel heel goed dat de heer Koopmans ook zegt: we geven ze nog een keer de uitgestoken hand om toch nog een keer dat gesprek aan te gaan. Wellicht kan hij daar dadelijk nog in de 2^e instantie ook een termijn aan koppelen waarin hij ons ook kan informeren daarover. Ja, en dat wij ook benieuwd zijn: wat komt daaruit en wat zit er nou precies in die ontevredenheid en wat kan er in die structuur, want laten we ook reëel zijn, Noord-Limburg is qua regio natuurlijk veel uitgestrekter alleen al qua afstand, dan Zuid- of Midden-Limburg, hoe kun je daar in de structuur en in wat praktische zaken ook komen tot echt duurzame optimalisaties, dus langjarige optimalisaties, om ja, die liefde ook in stand te houden wederzijds? Dus ik ben met name ook benieuwd waar de onvrede bij Gennep zit en de heer Koopmans noemt 2 dossiers, Greenport, maar ook de RUD Limburg-Noord, waar Gennep toch een beetje de hakken in het zand zet. Dus ik ben benieuwd: waarom doen zij dat en wat vinden zij prettiger aan het Land van Cuijk dan aan de regio Noord-Limburg? Tot zover.

De voorzitter: Ik kijk even het rond of er anderen zijn. Ja, de heer Frische. Zijn er nog andere Statenleden die vragen willen stellen? De heer... Ja, ik denk dat de heer Kirkels eerder opstond. Ja mijnheer Frische, dan wordt het toch eerst de heer Kirkels, ja. En dan is de vraag aan de heer Rossel of... Ja, dan mag de heer Rossel nog even terug naar het spreekgestoelte.

De heer Kirkels (VVD): En wellicht ook dat de gedeputeerde daar even op in wil gaan.

De voorzitter: Ja, de gedeputeerde kan daar in 2^e instantie ook op terugkomen.

De heer Kirkels (VVD): Ja voorzitter, Limburg grensregio, grensprovincie, en dan heb je het dat je als gemeente eens een keer wil gaan dansen met een leuke jongen bij de burens en dan zou dat niet van moeders mogen. Gelukkig zitten we er zo niet in in Limburg. De vragen. Bent u met ons van mening dat het hier gaat om een vraagstuk van inhoudelijke samenwerking en zou je ook van mening kunnen zijn dat je een vraagstuk van inhoudelijke samenwerking ook op een inhoudelijke manier zou willen oplossen in plaats van te kijken naar bestuurlijke maatregelen en aanpassingen in het bestuurlijk veld? Dat zijn onze vragen voorzitter.

De voorzitter: De heer Rossel.

De heer Rossel (GroenLinks): Ja, laten we ten 1^e de analyse afwachten waar Gennep nou precies die ontevredenheid op gestoeld heeft en waar die bezwaren nou precies uit voortkomen, maar dat er in ieder geval op vele diverse terreinen, ook hele uiteenlopende terreinen, toch wel bezwaren leven, met name in Gennep en dan zou je toch wel kunnen zeggen: daar zit misschien wel iets dieper een diepere onderlaag onder en ik denk dat het goed is dat Gedeputeerde Staten in ieder geval het gesprek met Gennep en ook met de omliggende gemeenten en hopelijk ook met de hele regio nog een keer aan wil gaan om te kijken: waar zit dat nou precies in? Ik deel wel de mening van de VVD dat, als het om inhoudelijke dingen gaat, je daar uit zou moeten kunnen komen. Als de relatie echt zo verstoord gaat zijn dat dat nauwelijks meer mogelijk is, ja dan heb je natuurlijk een andere situatie, maar op dit moment, vind ik dat prematuur. Laten we eerst kijken wat er uit die halve consultatie, noem ik het dan maar even, dat nieuwe gesprek, gaat komen.

De voorzitter: Dank u. De heer Frische eerst en dan de heer Koopmans.

De heer Frische (CDA): Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter. De berichtgeving heeft ons, zoals een aantal collega's ook al heeft aangegeven, ook verbaasd en wij zijn eigenlijk nog steeds op zoek naar een stukje duiding of de uitspraken nu een officieel collegestandpunt van Gennep zijn, een uitspraak van de raad, nou dat laatste daar lijkt het niet op, of een opvatting van de burgemeester zelf.

2^e vraag voorzitter. Zijn er onderzoeken gedaan die de uitgesproken conclusies rechtvaardigen en zo ja, wat is daar uitgekomen? 3^e vraag. Is het standpunt van de burgemeester van Gennep eerder besproken in bestuurlijke overleggen met uw college? 4^e vraag. Heeft u inzicht in de stappen die de gemeente Gennep zelf heeft ondernomen om de samenwerking in de kop van Noord-Limburg te bevorderen? 5^e vraag. Kunt u een inschatting maken van de gevolgen die dergelijke verstrekende uitspraken kunnen hebben voor de regio? 6, het komt ons voor dat de noodzaak tot samenwerking in de kop van Noord-Limburg meer dan ooit nodig is. Ziet Gedeputeerde Staten mogelijkheden om de samenwerking in de kop van Noord-Limburg binnen de huidige provinciegrenzen te bevorderen en zo ja, welke mogelijkheden? En tot slot, bent u het met ons eens dat Limburg Limburg moet blijven en dan specifiek binnen de huidige geografische kaders? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we eerst naar de heer Koopmans. Ik wil nog even herhalen dat wij dit jaar 150 jaar Limburg vieren.

Gedeputeerde Koopmans: Voorzitter, dank u wel. Toen de heer Kirkels begon een parallel te trekken om te gaan dansen met een leuke buurjongen, was ik wel even aan het nadenken hoe ik met mijn antwoord zou beginnen, maar het brengt mij toch niet van mijn à propos. Voorzitter, heel helder is in mijn ogen, en dat zeg ik ook deels in herhaling naar de heer Rossel toe, weet u, de afstand is op zich helemaal niet het probleem. Van mijn huis, waar ik nu woon, naar Gennep is 54 kilometer en naar Maastricht zijn het er 80. Ik bedoel, dat maakt voor ons, het politieke bestuur van deze Provincie, niks uit en dat zeg ik ook naar alle inwoners van elke gemeente in Limburg: u hoort erbij voor het hele college van Gedeputeerde Staten en dat geldt ook voor Provinciale Staten zeg ik daarbij omdat u deze vragen ook stelt. Voorzitter, dat dan soms van harte het gevoel kan ontstaan: is er voldoende aandacht? Daar duidt u natuurlijk op, zeg ik tegen de heer Rossel, ja, dat is dan aan ons allen, aan het gemeentebestuur zelf, het gemeentebestuur in de regio en met de regio en het is aan ons om te zorgen dat eventuele gevoel dat kan ontstaan, namelijk dat de afstand verder weg is, op geen enkele wijze met feiten te onderbouwen is. Nee, zodat men echt blijft merken dat ze er volop bijhoren.

De voorzitter: Even voor de orde. Interrupties zijn niet toegestaan, maar ik weet niet wat u...

De heer Rossel (GroenLinks): Ja, maar ik wil feitelijk een correctie plegen.

De voorzitter: Oké.

De heer Rossel (GroenLinks): De afstand ging met name voor de uitvoering van de taken en niet alleen maar de afstand tot de provinciehoofdstad want daar is natuurlijk wel een aantal praktische belemmeringen in te benoemen

Gedeputeerde Koopmans: Ja, maar als u dat nog specifieker maakt, dat maakt natuurlijk helemaal niks uit. Ik bedoel de wet bepaalt wie wat doet en dat speelt geen enkele rol en... Laat ik zeggen de treinverbindingen, alles is er, dienstauto's, maakt allemaal niks uit, fietsen, we kunnen elkaar spreken, telefoon, dat maakt helemaal niks uit. Ik denk dat het veel meer gaat om het gevoel dat je hebt en voorzitter, wat een uitgestoken hand van ons ook zou kunnen betekenen, dat hebben we natuurlijk bij

de gemeenten in Zuid-Limburg, bij het rapport Besturen blijft vooruitzien, ook geformuleerd; dat als er gemeenten zijn die een gezamenlijke visie willen maken, dan kunnen ze bij ons altijd aankloppen voor hulp, zelfs voor een financiële bijdrage. Dat hebben we op andere plekken ook gedaan en daar zijn we natuurlijk ook toe bereid. Binnenkort komt overigens de gemeente Mook, zo liet de gouverneur mij net weten, ook nog haar strategische visie op hoe zij in de regio opereert, aan het college van Gedeputeerde Staten aanbieden. Voorzitter, nog een keer, ik denk dus dat het iets is wat we met zijn allen moeten doen, het gemeentebestuur zelf, regio en wij.

Dan de vragen van de heer Kirkels. Ik denk dus dat het inhoudelijk, als ik een beetje zie wat er in de afgelopen periode gebeurd is, vooral zit op een heel klein potje geld waar wat discussie over is, waar dat naartoe zou moeten gaan. Ik wil daar overheen stappen want dat kan al of niet terecht zijn dat daar irritatie over is, dat past ons niet om daar een oordeel over te hebben. Alleen, ik denk dat de belangen van de regio en ook van de stad en de gemeente Gennep veel groter zijn dan dat en dat we dus met elkaar veel meer bezig moeten zijn, en nu ga ik toch even in die metafoor van dat dansen zitten, ik denk dat het in die regio noodzakelijk is dat er niet zo'n soort hoofse afstandelijke dans plaatsvindt, maar dat er eens goed getangood gaat worden en dat ze met elkaar echt spreken over: wat zijn de passies die je met elkaar deelt, wat wil je met elkaar samen doen en wat eventueel niet?

Voorzitter, dan kom ik aan de vragen van de heer Frische. Ja, laat ik zo zeggen, ik heb al in mijn 1^e termijn gezegd: het is een opmerking geweest van de burgemeester in de gemeenteraad. Er werd in de raad van alles over gezegd, delen van de zorgen, maar ook volstrekt er tegen ingaan. Ons is nooit eerder in een bestuurlijk overleg gemeld dat deze problematiek, in elk geval met deze conclusie namelijk actief naar de andere kant te gaan als een soort exclusief model, dat is nooit eerder gedeeld. Natuurlijk zijn in eerdere rapporten, maar dat is ook samen met de regio gemaakt, samen met Bergen en met Mook is daar aan de orde geweest dat eigenlijk, en dat heb ik ook wel eens met hen besproken, dat wij er niks op tegen hebben, dat we het zelfs logisch vinden dat er samengewerkt wordt, ook met de regio Nijmegen, maar ook met Brabant, maar ook met Goch en Kleve en ook met de regio Venlo. De ligging kun je niet ontkennen en die vraagt erom dat het bestuur daar, evenals de samenleving, de verbindingen blijft zoeken met alle vier de windrichtingen die er zijn.

De gevolgen hiervan, weet u, ik denk dat dit soort opmerkingen als het goed is leidt tot goeie nieuwe dingen en tot stappen die we met elkaar gaan zetten en ik heb er van de zijde van het college van Gedeputeerde Staten in elk geval een aantal geformuleerd, een aantal handreikingen neergezet. Wij zullen dat gesprek dat daarover plaatsvindt ook met u communiceren, zeg ik tegen de heer Rossel nog even specifiek, en voorzitter, het bevorderen van samenwerking, de 5^e vraag van de heer Frische, ja, daar proberen we altijd een bijdrage aan te leveren en ik heb u al gezegd op welke wijze we dat eventueel willen ondersteunen en de liefdesverklaring die ik net heb gedaan namens u allen naar alle inwoners van deze provincie die blijft en er is dus geen enkele reden aanwezig om op welke manier dan ook te denken dat wie dan ook in deze provincie daarbuiten zou moeten komen te liggen en deel uit zou moeten maken van Brabant, alleen al in de wetenschap dat ze daar op het punt van de philharmonie de verkeerde besluiten aan het nemen zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heb je wel muziek voor de tango, dat is natuurlijk wel...Ik sluit hiermee agendapunt 3.

4. Notulen

De voorzitter: We gaan naar agendapunt 4, de notulen. Er liggen gewijzigde notulen voor. Er zijn enkele ambtshalve wijzigingen aangebracht en ik stel voor de gewijzigde notulen van de Statenvergadering van 29 september 2017 dan ook vast te stellen. Aldus besloten.

5. Hamerstukken

De voorzitter: Kom ik bij agendapunt 5, de hamerstukken. Voor een uitgebreide toelichting, behandelvoorstellen en alle te betrekken documenten bij de navolgende hamerstukken, verwijs ik u naar de vastgestelde agenda en de informatie zoals weergegeven is op onze website.

5.1 Bekrachtiging geheimhouding opgelegd aan Provinciale Staten

De voorzitter: Kom ik bij agendapunt 5.1, dat is niet van toepassing, bekrachtiging geheimhouding, er zijn geen stukken wat dat betreft aan de orde.

5.2 P-17-013 Statenvoorstel Toewijzen van de projecten treinstation Maastricht-Noord en spooraansluiting VDL Nedcar aan het Groot Project Openbaar Vervoer (OV) Railagenda in het kader van de Regeling Grote Projecten (PS 2017-65119)

De voorzitter: 5.2, P-17-013, het Statenvoorstel Toewijzen van de projecten treinstation Maastricht-Noord en spooraansluiting VDL Nedcar aan het Groot Project Openbaar Vervoer (OV) Railagenda in het kader van de Regeling Grote Projecten (RGP).

Op 6 oktober 2017 is het voorliggend Statenvoorstel behandeld in de Commissie MD. De Commissie kon unaniem instemmen met het voorstel en adviseerde om het als hamerstuk door te geleiden naar de Statenvergadering van vandaag.

Ik constateer dat het Statenvoorstel inzake toewijzen van de projecten treinstation Maastricht-Noord en spooraansluiting VDL Nedcar aan het Groot Project OV Railagenda in het kader van de RGP met algemene stemmen kan worden aanvaard. Dat is het geval. Aldus besloten.

5.3 P-17-014 Gewijzigd Statenvoorstel FEB inzake Rapport ZRK 'De verkoop van Attero. Reconstructie van de betrokkenheid van de Provincies Limburg en Noord-Brabant'. Statenvoorstel FEB van 6 oktober 2017

De voorzitter: Kom ik bij 5.3, gewijzigd Statenvoorstel FEB inzake het rapport Zuidelijke Rekenkamer (ZRK) 'De verkoop van Attero. Reconstructie van de betrokkenheid van de Provincies Limburg en Noord-Brabant'. Statenvoorstel van de Commissie FEB van 6 oktober jl..

De Statencommissie FEB heeft dit Statenvoorstel behandeld op 13 oktober en als hamerstuk doorgeleid naar de Provinciale Statenvergadering van vandaag.

Ik constateer dat het gewijzigd Statenvoorstel P-17-014 van de Commissie FEB inzake het rapport ZRK 'De verkoop van Attero. Reconstructie van de betrokkenheid van de Provincies Limburg en Noord-Brabant' met algemene stemmen kan worden aanvaard. Dat is het geval. Aldus besloten.

5.4 G-17-032 Statenvoorstel Gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Limburg-Noord (GR RUD LN) brief Gedeputeerde Staten van 4 oktober 2017 (GS 2017-69122)

De voorzitter: Kom ik met u bij agendapunt 5,4 maar dat is dus verplaatst naar de agenda van de vergadering van 15 december.

6. Behandelstukken

De voorzitter: Kom ik bij agendapunt 6, de behandelstukken. Ook hier weer voor een uitgebreide toelichting, de behandelvoorstellen en alle te betrekken documenten, verwijs ik u naar de vastgestelde agenda en informatie zoals die is weergegeven op onze website bij de kopjes Politieke kalender en/of de liveverbinding via de webcast. Daar kunt u de stukken vinden.

6.1 G-17-031 Statenvoorstel Heroverwegingen in de Railagenda, brief Gedeputeerde Staten van 19 september 2017 (GS 2017-64877)

De voorzitter: Kom ik bij agendapunt 6.1, G-17-031 Statenvoorstel Heroverwegingen in de Railagenda, de brief van Gedeputeerde Staten van 19 september 2017.

Het voorliggende voorstel is uitvoerig besproken tijdens de vergadering van de Commissie MD op 6 oktober 2017 en de Commissie heeft geadviseerd om het voorstel als behandelvoorstel door te geleiden naar deze vergadering. Daarnaast is er op initiatief van de heer Titulaer een door alle fracties ondertekende brief aan de Vaste Kamercommissie voor Infrastructuur en Milieu gestuurd en in deze brief wordt de Kamercommissie opgeroepen ervoor zorg te dragen dat vanuit het Ministerie van Infrastructuur en Milieu (IenM) alsnog de benodigde middelen worden toegevoegd aan het project Maaslijn, zodat de oorspronkelijke scope overeind kan worden gehouden.

Aan uw Staten zal worden gevraagd:

1. op basis van de resultaten van de haalbaarheidsstudie in te stemmen met het beëindigen van het project stoptrein Weert-Roermond;
2. voor het project Maaslijn het volgende:
 - a. het voorstel tot scopewijziging om, conform het door uw Staten op 30 september 2016 vastgestelde kredietbesluit, de realisatie van het station Grubbenvorst Greenport Venlo geen onderdeel meer te laten zijn van het project Opwaardering Maaslijn;
 - b. het voorstel tot scopewijziging om de realisatie van de opstelcapaciteit voor materieel op die Maaslijn toe te voegen aan de scope van het project Opwaardering Maaslijn, waarbij binnen het beschikbare budget de oplossing gezocht wordt;
 - c. aan de hand van het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Opwaardering Maaslijn naar verwachting medio 2018, een definitief besluit te nemen over de verdere aanpak van het project, inclusief de opstelsporen;
 - d. om de scopewijziging financieel te verwerken via de planning-en-controlcyclus (P&C-cyclus).
3. het derde besluit dat wordt voorgesteld is om in te stemmen met het voorstel om de ambitie tot realisatie van Maastricht-Noord fase 2 te herbevestigen wanneer deze gerealiseerd kan worden met volledige financiële steun van het Rijk. De verdere voorbereidingen voor dit project zullen worden gecontinueerd tot duidelijk is of het project gedekt kan worden;
4. besluit 4 dat wordt voorgesteld is: de opgeleverde verkenning voor het doortrekken van de Heuvellandlijn naar Kerkrade-West te accorderen en toe te werken naar een go-no-gobesluit op basis van een integrale bereikbaarheidsverkenning conform de Provinciale Mobiliteitsvisie.

Dames en heren de behandeling zal plaatsvinden in 2 termijnen en er is door diverse partijen spreektijd aangevraagd en als eerste zou ik graag het woord willen geven aan mevrouw Berghorst van de PvdA, die zal worden gevolgd door mijnheer Schaminée van de SP en daarmee is de behandeling in 1^e termijn gestart. Het woord is aan mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Voorzitter, Limburgers kiezen, ook voor korte ritten het vaakst voor de auto. Deze conclusie trokken de journalisten van 1Limburg uit het onderzoek van het Centraal Bureau voor de Statistiek naar de wijze waarop Nederlanders zich verplaatsen. Limburgers verkiezen in 52% van de gevallen de auto boven het OV of de fiets, in slechts 3,8% van de gevallen kiezen Limburgers voor het OV. Als fanatieke OV-reiziger, kan ik dat wel begrijpen. Limburg is gewoon lang niet altijd even goed te bereiken met bus of trein. Dat was al zo toen ik nog studeerde in Nijmegen en ieder weekend met de Maaslijn naar Maastricht reisde en ieder weekend forse vertraging had en dat is nu nog steeds zo en de PvdA wil dat verbeteren want als reizen met de trein of bus sneller en gemakkelijker wordt, verleid je mensen om de auto te laten staan. Dat is beter voor het milieu en voor de gezondheid van onze inwoners. Daarom is de PvdA ook best te spreken over de Railagenda, maar de Railagenda vraagt ook keuzes want hij is behoorlijk ambitieus. Te ambitieus voor onze portemonnee, vooral als het gaat om de Maaslijn.

De Maaslijn, een grotendeels enkelsporige treinverbinding die met een dieseltrein legers studenten en forensen door Noord-Limburg verplaatst, van studie naar werk, van huis naar werk en andersom. Uit ervaring weet ik dat die enkelsporigheid van de Maaslijn heel erg vaak tot vertragingen leidt. Dat maakt de Maaslijn voor gebruikers een onaantrekkelijke verbinding. Vervoer met een dieseltrein is niet goed voor het milieu, elektrificatie van de Maaslijn en het aanleggen van zoveel mogelijk dubbelspoor is daarom essentieel.

De PvdA heeft nog steeds de ambitie om het op termijn mogelijk te maken om op de Maaslijn een intercity te laten rijden van Nijmegen via Venlo naar Roermond en om die ambitie waar te maken moeten we zoveel mogelijk dubbelspoor aanleggen, maar als gevolg van een btw-probleem en een aantal vergeten opstelsporen, hebben we nu een tekort van € 10,7 miljoen. Dat tekort was € 14,5 miljoen, maar gelukkig heeft de gedeputeerde na de Commissievergadering in april nog wat extra huiswerk gemaakt en het voorstel ligt nu voor om het gat van € 10,7 miljoen te dekken door station Grubbenvorst Greenport Venlo te schrappen uit de scope. Het station is gepositioneerd aan de rand van Grubbenvorst, een bruisende gemeenschap met 5000 inwoners, op een steenworp afstand van de Greenport Campus, waar 1000'en mensen werken, waar wij als Provincie miljoenen in investeren om het economisch vestigingsklimaat te verbeteren en waar de komende jaren nog eens 1000'en banen bijkomen. Wij vinden het onbegrijpelijk dat we als Provincie overwegen om dat station te schrappen. Als wij echt willen stimuleren dat werknemers en studenten met het OV naar de Greenport Campus reizen, dan moet je zorgen voor een treinverbinding aan alle kanten van de campus, voor goede, snelle elektrische busverbindingen over de campus heen en voor OV-fietsen op alle stations. Dan spreken we pas over een volwaardige OV-infrastructuur voor de economische motor van Noord-Limburg.

Dat Gedeputeerde Staten en andere partijen zich op het standpunt stellen dat een deel van de financiering van het station uit het Rijk moet komen, daar hebben wij begrip voor. Daarom hebben wij de brief van de heer Titulaer ook ondertekend. Het zou heel mooi zijn als het Rijk een deel van de dekking voor haar rekening neemt, maar gezien de eerdere standpunten die het Rijk hierover heeft ingenomen, zien wij dat somber in en ik kan hier nu alvast vertellen dat de PvdA in ieder geval bereid

is om iedere cofinanciering die het Rijk vraagt op tafel te leggen en ook als het Rijk met geen enkele euro over de brug komt, dan nog legt de PvdA € 10,7 miljoen op tafel om het station te realiseren. Als het aan de PvdA ligt, stopt de trein straks ook in Grubbenvorst en daarom voorzitter, dien ik een amendement in en dat amendement heeft de strekking om station Grubbenvorst in de scope van het project te laten, de begrotingsbehandeling in Den Haag van 28 november af te wachten en op 15 december 2017 hier in de Staten met elkaar het debat aan te gaan over de vraag of we het budget willen verruimen of de scope willen beperken.

En dan kom ik tot Kerkrade-West. Kerkrade-West en de Avantislijn heeft nogal wat onrust veroorzaakt in de gemeente Kerkrade en als ik heel eerlijk ben, dat begrijp ik best. Ik heb gezien dat de dekking van station Kerkrade-West deels wordt gezocht in het schrappen van de Avantislijn. Dat betekent voor de gemeente Kerkrade dat de trein stopt in Kerkrade-West en dat er geen internationale verbinding komt naar Aken en ik wil graag van de gedeputeerde weten of deze conclusie klopt en of Kerkrade nog hoop mag koesteren op een treinverbinding naar Aken in de toekomst. Voorzitter tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Berghorst. Het woord is aan de heer Schaminée. Aansluitend de heer van Wageningen.

De heer Schaminée (SP): Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, de Provincie Limburg heeft enorme ambities als het gaat om spoorverbindingen en dat is wat de SP betreft een hele goede zaak. Goede OV-verbindingen zijn immers een duurzaam alternatief voor de auto en zijn ook goed voor de Limburgse economie. De afgelopen jaren zijn er steeds weer ambities bijgekomen en de totale lijst is inmiddels wel erg indrukwekkend en ik zal er een aantal noemen. Het opwaarderen van de Maaslijn, inclusief een extra station bij Greenport Grubbenvorst, de Avantislijn met een extra station bij Kerkrade-West, een stoptreinverbinding tussen Weert en Roermond, allerlei grensoverschrijdende spoorverbindingen met Luik, Brussel, Keulen, Düsseldorf, Duisburg en Antwerpen en een tramverbinding tussen Maastricht en Hasselt, maar voorzitter er komt echter ook een moment dat de rekening van al die ambities wel betaald moet worden en natuurlijk zijn er aan de voorkant reserveringen gedaan voor al die projecten, maar de praktijk laat ook nu weer zien dat er altijd tegenvallers zijn, te gunstige aannames, niet meewerkende partners en zaken die domweg over het hoofd zijn gezien en helaas is nu dan het moment aangebroken en zullen we moeten heroverwegen. En hoewel dat pijn doet, kunnen we die beslissing niet langer voor ons uitschuiven. We moeten nu keuzes maken, anders dreigen projecten te vertragen en dat kan gewoon echt niet.

In het stuk dat nu voorligt, stelt het college een aantal moeilijke keuzes voor en sommige daarvan liggen wel voor de hand en kunnen de meesten wel begrijpen. Dat is bijvoorbeeld het beëindigen van het project Stoptrein Weert-Roermond, waarvoor helaas helemaal geen geld is gereserveerd. Dit was een mooie ambitie, dit is nog steeds een mooie ambitie en de SP blijft gewoon voorstander van deze stoptreinverbinding, maar we moeten nu wel concluderen dat het zonder geld geen zin heeft om verder te gaan met dit project. Maar andere keuzes voorzitter, vallen zwaarder. Voor de Avantislijn en station Kerkrade-West is momenteel onvoldoende geld gereserveerd. De middelen voor de totale Avantislijn worden nu overgeheveld naar Kerkrade-West, maar dan blijft er nog steeds een tekort over van € 6 miljoen voor het station. Gelukkig gaat er nu niet meteen een streep doorheen en wordt er eerst onderzocht welke mogelijkheden er zijn om de bereikbaarheid van het gebied op andere manieren te verbeteren. Ook hier blijft de SP onverminderd voorstander van het station en natuurlijk kunnen we het gebied ook deels met extra busverbindingen ontsluiten, maar een treinverbinding is sneller en betrouwbaarder, dus dat heeft altijd onze voorkeur. De SP wil daarom op dit punt weten: hoe gaan die komende jaren er nou precies uitzien, hoe lang gaat het onderzoek naar de

alternatieven duren, welke opties worden nu precies wel en niet onderzocht en wordt er ondertussen ook gezocht naar aanvullende middelen om dat gat van die € 6 miljoen te dichten? Graag dadelijk een reactie van het college hierop.

Voorzitter, de zwaarste keuze uit dit voorstel betreft het schrappen van het station Grubbenvorst Greenport uit het Maaslijnproject. Tijdens de behandeling van dit voorstel in de Commissie werd al duidelijk dat de meeste partijen hier het hardst aan trekken, ook werd duidelijk dat alle partijen vinden dat het Rijk hierin haar verantwoordelijkheid zou moeten nemen. Nu een definitieve streep zetten door het station is dan ook niet verstandig. De Staten hebben daarom gekozen om de druk op het Rijk op te gaan voeren, zodat er een beweging komt vanuit Den Haag. In lijn daarmee ligt er daarom vandaag ook een amendement voor, de heer Titulaer van het CDA zal dat zo aankondigen, om het station nu niet definitief te schrappen, maar dat afhankelijk te maken van een besluit in Den Haag over de financiën. Komt er geld uit Den Haag, dan kan het station alsnog gerealiseerd worden. Voorzitter, het besluit over het station Grubbenvorst Greenport is vandaag dus nog niet helemaal definitief, maar er zal wel een beweging moeten komen vanuit Den Haag. De Provincie investeert namelijk al enorm veel in het project en nog meer is eigenlijk niet te verantwoorden naar andere regio's, die ook staan te springen om betere spoorverbindingen. Ik noemde al Weert-Roermond, maar ook Kerkrade-West, de regio Parkstad, kunnen we dat gewoon niet aan verkopen. De SP hoopt dan ook dat het Rijk haar verantwoordelijkheid zal nemen want alleen dan kunnen we vasthouden aan al onze stevige ambities op het spoor en hoeven we niet nog verder te heroverwegen. Dat is het belang van de regio, de provincie en uiteindelijk het hele land. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Schaminée. Het woord is aan de heer Van Wageningen van D66. Aansluitend de heer Titulaer van het CDA.

De heer Van Wageningen (D66): D66 is voor het zeer ambitieuze Railprogramma van de Provincie Limburg en we kunnen die hoge ambitie alleen waarmaken als andere betrokken partijen meewerken en ook meefinancieren. We vinden het dan ook acceptabel dat ons programma opportunistisch is. Als zich een goede kans voordoet, dan spelen we erop in, zijn de kansen klein, dan gaan we ook niet ijzer met handen breken en dit geeft af en toe misschien wel wat verwarring en zelfs scheve gezichten, maar D66 staat er wel achter omdat we zo de Limburgers het beste OV voor ons geld kunnen bieden. We moeten ons programma dus van tijd tot tijd bijstellen en D66 staat in grote lijnen achter de bijstellingen die nu worden voorgesteld.

We hebben wel enkele kanttekeningen en vragen. Eerst over Kerkrade-West en de Avantislijn. Als je de berichten vanuit Kerkrade hoort, zou je bijna denken dat de Provincie Kerkrade-West heeft afgeschreven. Het tegendeel lijkt ons eigenlijk het geval. Wij hebben station Kerkrade-West juist opgeschreven. Kunt u bevestigen, vraag ik aan gedeputeerde Mackus, dat dit station nog steeds op onze agenda staat en klopt het dat de Provincie ook fors veel investeerde en klopt het dat de Provincie graag wil samenwerken met belanghebbenden om het overblijvende gat in de begroting te dichten?

Dan de Maaslijn en station Grubbenvorst. De D66-fractie heeft destijds met overtuiging het besluit ondersteund om de Maaslijn te elektrificeren, de capaciteit te vergroten en we waren ook voor realisatie van het nieuwe station Grubbenvorst Greenport. We zijn dat ook nog steeds en ons college heeft ons voorgerekend wat dat zou gaan kosten en welke bijdrage van de Provincie dan nodig zou zijn en we hebben dat bedrag als Staten ter beschikking gesteld als taakstellend budget. Taakstellend, dat betekent dat het budget leidend is. We vinden het dan ook volkomen terecht dat ons college naar

ons terugkomt als blijkt dat de gestelde ambities niet binnen het budget kunnen worden gerealiseerd en we vinden het terecht dat het dan voorstelt het werk aan te passen en niet het budget want het budget was immers leidend. En tot zover dus jammer, maar akkoord. Maar er is wel iets heel bijzonders aan de hand. De financiële tegenvallers worden namelijk niet door ons veroorzaakt, maar door het Rijk, door het Ministerie van Financiën die de regels over btw anders interpreteert dan het Ministerie van IenM, waar we zaken mee doen, en door ProRail. Dat steekt ons nog het meeste eigenlijk want die breekt, in weerwil van eerder gemaakt afspraken, de projectscope open door ook de elektrificatie van opstelsporen op stations weer onder te brengen en D66 vindt dat problemen die door het Rijk worden veroorzaakt ook door het Rijk moeten worden opgelost en D66 Limburg heeft zich ingespannen om ruimte te geven voor die oplossing. We hebben ervoor gepleit om de planstudies met station Grubbenvorst door te laten gaan, terwijl we eigenlijk al wisten dat de financiële basis ontbrak, maar het gaf het Rijk de kans om dat gat voor ons te dichten en zolang dat nog kan, zouden we de rijksoverheid graag opnieuw de kans geven om haar verantwoordelijkheid te nemen. Er komt zometeen een amendement, dat zal worden ingediend door het CDA, en dat is eigenlijk het amendement dat wij steunen in dezen, dus niet het amendement van de PvdA dat ik zojuist gehoord heb.

Collega-Statenvolledigheidsleden, als we dit amendement zometeen aannemen, dan blijven we in onderhandeling met het Rijk. De kans op een positieve uitkomst is het grootste als we 1 onderhandelaar hebben en ik roep u dan ook op om niet ieder voor zich te gaan roepen welke uitkomst van die onderhandeling voor ons acceptabel zou zijn. D66 doet dat ook niet. Het is aan gedeputeerde Mackus om namens ons te beoordelen of het Rijk voldoende doet om verder te gaan met station Grubbenvorst. Laten we ondertussen vaststellen dat het OV in Limburg, en ook langs de Maaslijn, door toedoen van de Provincie sterker wordt. De elektrificatie en de capaciteitsuitbreiding op die lijn gaan, ondanks de financiële tegenslag, sowieso door. Daar besluiten we vandaag ook toe en er is ook sowieso nog werk te doen, dat zeker wel op het bordje van de Provincie ligt want wij zijn concessieverlener voor de buslijnen en de regionale treinlijnen en hoeveel stations je ook op de Maaslijn legt, we moeten ook zorgen voor oplossingen tussen die stations en de voordeuren van de werkplek. Wat D66 betreft graag samen met de betrokken bedrijven en de gemeenten. Kunt u toezeggen, vraag ik aan gedeputeerde Mackus, dat u daar in ieder geval aan gaat werken?

En ten slotte voorzitter, er zijn mensen, en misschien ook wel nu in dit huis, die zeggen: dit is toch vestzak-broekzak, wat maakt het nou uit of het Rijk of de Provincie betaalt voor station Grubbenvorst, het is toch ons belastinggeld? Welnu, we hebben hier als Limburgs Parlement de taak om te zorgen dat het geld van de Limburgers verstandig wordt besteed. D66 Limburg denkt daar niet licht over. Ja, we willen investeren zodat jonge Limburgers in hun eigen omgeving de kans krijgen om goed hun brood te verdienen. Wat we niet willen, is de traditie vestigen dat alle problemen met rijksinfra met het geld van de Limburgers kunnen worden opgelost. Als we dat zouden doen, zouden we Limburg op achterstand zetten. D66 wil Limburg juist op voorsprong. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Van Wageningen. Het woord is aan de heer Titulaer van het CDA. Aansluitend de heer Koppe van de VVD.

De heer Titulaer (CDA): Voorzitter, in 2012 hebben wij met zijn allen de ambities vastgelegd die we hebben op het spoor en het is al door de vorige sprekers gememoreerd dat die ambities enorm zijn. Dat is ook terecht want wij in Limburg hebben de verbindingen met het buitenland hard nodig en dat is niet alleen goed voor Limburg, het is ook goed voor de rest van Nederland en de rest van Europa. Die grote ambities hebben zich vertaald in de uitvoeringsprogramma's die door Gedeputeerde Staten

nadien zijn ingezet en er ligt een groot project voor, onder andere voor de Maaslijn. Bij de Maaslijn is het kredietvoorstel en het stuk van september vorig jaar voorgelegd waarin wij, zoals de heer Van Wageningen ook al memoreerde, als Provincie Limburg afgerond € 65 miljoen reserveren voor dit project. Het Rijk € 60 miljoen, dus dat geeft al aan dat wij fors investeren in het project Maaslijn waarin opgenomen is onder meer, eigenlijk als katalysator ook en als project op zichzelf, het station Grubbenvorst Greenport Venlo.

We hebben vastgesteld en ook gezamenlijk met Gedeputeerde Staten, ook in de notities die nadien zijn gekomen voor de wijzigingsvoorstellen in april, maar ook in het voorstel dat nu voorligt, dat de langetermijndoelstelling in ieder geval overeind blijft en dat die ervan uitgaat dat op termijn ooit sneltreinen gaan rijden. U kunt dat nog eens nalezen als u dat zou willen inderdaad want dat zijn de ambities en voor die sneltreinen te rijden, en dat is eigenlijk het langetermijndoel, willen we dubbelspoor, een verdubbelde Maaslijn uiteindelijk. Dan, als we daar een hoofdspoor ontwikkelen, komt Noord-Limburg te liggen op het kruispunt van 2 hoofdspoorwegen: Oost-West, wat er al ligt, en Noord-Zuid. Dat versterkt de positie economisch, maar versterkt ook de mogelijkheid voor de inwoners om snel en goed te reizen met het OV, een belangrijke doelstelling.

Het wordt ook breed ondersteund. We hebben inmiddels de afgelopen periode gezien dat in de gemeenten, bij de bevolking in Grubbenvorst niet in het minste, maar ook bij het bedrijfsleven, Ondernemend Venlo, die deze week nog een brief, die we gisteravond nog hebben zien doen toekomen, die is door de gedeputeerde doorgezeten, waarin zij aangeven dat ze het station hard nodig hebben en dat zij bereid zijn om the last mile in te vullen. Dus die ambitie is heel duidelijk, maar voor ons ligt nog steeds het voorstel om station te schrappen. We hebben daar natuurlijk uitgebreid over vergaderd op 6 oktober, maar we moeten constateren dat de feitelijke situatie nog steeds hetzelfde is als bij de Commissievergadering. De voortgang van het proces, de wens om te komen tot ook realisatie, maar het ontbreken van de middelen en de problemen die het Rijk ons heeft veroorzaakt, duwen ons in een fuik. Wij vinden nog steeds dat er eigenlijk van tevoren met ProRail had moeten zijn afgestemd en in feite ProRail het mes op de keel gezet had moeten worden, maar als ze niet bewegen, wordt het lastig. Het is net zoals in die vragen ook al, het moet van 2 kanten komen, dat is het probleem voor ons. Wij zijn de vragende partij en zij leunen achterover. Heel vervelend is dit gewoon, maar waar ik al mee begon, de bijdrage van ons is enorm voor, laten we dat nog steeds vooropstellen, rijksinfrastructuur en het is inderdaad dat wij hier nog steeds vinden dat volledig betaald moet worden door het Rijk. Mevrouw Brugman, goedemorgen.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Goedemorgen mijnheer Titulaer.

De voorzitter: Mevrouw Brugman. Ik zet de tijd even stil.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Wij hebben gezamenlijk, op initiatief van mijnheer Titulaer, een brief gestuurd naar alle fracties. Ik ben heel benieuwd of de heer Titulaer daar zelf ook al een reactie op gekregen heeft en wat die dan is.

De voorzitter: De heer Titulaer.

De heer Titulaer (CDA): Dank u mevrouw Brugman, mijnheer de voorzitter. Ik wil daar zo op komen, op wat nadien gebeurd is, dan zal ik dat punt ook beantwoorden. Even dus doorgaande op. Wij willen nog steeds dat het onverkorte project doorgaat en zoals mevrouw Berghorst al aangaf, wij zijn voor onszelf positief dat we het proces in april bij hebben gestuurd en hebben aangegeven: kijk daar eens

goed naar en het huiswerk is gedaan, het gat is nu kleiner, maar het Rijk is op dit moment nog steeds niet over de brug. Dus dat brengt ons naar het punt: wat is gebeurd sinds 6 oktober? We hebben die brief gestuurd en we hebben elkaar de opdracht gegeven om bij onze eigen fracties in de Tweede Kamer flink te lobbyen. Dat hebben wij wat ons betreft gedaan. Formele reactie is daar, op die brief, overigens niet gekomen, maar informeel kunnen we stellen dat daar positief op gereageerd wordt. Als ik kijk naar de eigen club, om het maar even zo populair te zeggen, die voert zeg maar de lobby aan om te komen in Den Haag voor een amendement op de begroting. Dat gaat dan in 1^e instantie in de nieuwe coalitie. Dat betekent dus dat, en daar ligt ook de hoofdrol natuurlijk voor D66 weggelegd omdat ook de staatssecretaris van die partij is en die partijen hebben inmiddels ook al vragen gesteld in de tussentijd over station Grubbenvorst en daar ligt, zover wij informeel dus terughoren, dus ook het voorstel om te komen met een amendement. Er zijn wat wisselingen geweest, krijgen wij terug te horen, binnen die woordvoerderschappen en dat betekent dat daar wat langer over gedaan wordt.

De voorzitter: Ja, mevrouw Brugman.

De heer Titulaer (CDA): U kunt beter blijven staan want dan hoeft u niet zo lang te rennen.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ja graag, dan bewegen we nog wat. Ik heb die vragen gezien van D66 en het CDA die in de Kamer gesteld zijn. Zijn daar al antwoorden op gekomen?

De heer Titulaer (CDA): Dat weet ik niet, ik moet het antwoord schuldig blijven, maar wat belangrijker is, is: hoe hangt de vlag erbij? En wat dat betreft stemt ons dat hoopvol en gaan wij ervan uit dat inderdaad daar een amendement gaat komen om daaraan bij te dragen. Dat is wat wij gevoelsmatig daarvan terugkrijgen en daar moeten wij nu dus de focus op zetten en de inzet ook op blijven zetten maar, en ik kom tot het punt waar we staan, het voorstel ligt voor en als wij niks doen dan gaat nu station Grubbenvorst uit de scope. Dat willen wij niet, dat hebben wij 6 oktober heel duidelijk aangegeven. Wij willen dat dat station er komt en wij willen dat dat project, dat zo ver in dit proces staat, doorgevoerd wordt. Dat brengt ons in een spagaat. Het klinkt heel sympathiek, ook wat de PvdA aangeeft, maar we moeten nu niet in deze fase in onze kaarten laten kijken want op het moment wij zeggen 'ja, we doen het dan toch', dan zegt Den Haag 'dank u wel, dan hoeven wij ook niks meer te doen' en dan zijn er altijd weer andere regio's of wat dan ook die het weer harder nodig hebben en noem maar op. Dus op dit moment moeten we de kaarten tegen de borst houden, hoe lastig dat ook is en het is schipperen om te komen tot een amendement dat station Grubbenvorst erin houdt en dat onze kaarten tegen de borst houdt.

De voorzitter: Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst (PvdA): De heer Titulaer, u zegt: wij moeten ons niet in de kaarten laten kijken want anders doen ze in Den Haag dadelijk helemaal niets meer, maar als uw Kamerleden principieel ervan overtuigd zijn dat het station in Grubbenvorst er moet komen, dan dienen ze toch ook een amendement als wij al wel zeggen 'wij zijn bereid met cofinanciering over de brug te komen'? Of heb ik het mis, is het geen principieel punt?

De heer Titulaer (CDA): In principe heeft u gelijk, maar ik kan heel flauw zijn en zeggen: als de PvdA principieel ervan overtuigd was dat rijksinfrastructuur met rijksgeld betaald zou moeten worden, hadden ze de vorige periode ook fatsoenlijk over de brug gekomen en ons niet met € 60 miljoen afgescheept en wij zelf € 64 miljoen moeten betalen en dan moeten Brabant en Gelderland ook nog eens een € 30 miljoen betalen.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Voorzitter, toevallig ken ik de vorige staatssecretaris best heel goed en ik heb het er vaak met haar over gehad en ik raad de heer Titulaer aan om ook nog eens te gaan praten met de voormalig gedeputeerde op deze portefeuille.

De heer Titulaer (CDA): Ja, ik heb hem regelmatig gesproken, ook hoe dat is gegaan, maar het is zoals het is. Het is zo, wij moeten helaas constateren dat als wij als Provincie niks doen en principieel blijven, dan gebeurt er helemaal niet zoals er op de Maaslijn al 100 jaar niks is gebeurd of misschien nog langer. Het is de werkelijkheid en die werkelijkheid, dat is het laatste punt waarom we met het amendement komen, het gaat ook uit van meerderheden, we moeten meerderheden hebben om te komen 'waar ligt de balans'. Het is schipperen, maar in het zoeken van die balans hebben wij een amendement dat wij bij de Griffie hebben neergelegd, dat wij indienen mede namens de VVD, D66 en de SP en daarin doen wij overigens, ondanks dat wij vinden dat het Rijk volledig verantwoordelijk is voor de ellende die hier nu is ontstaan, financieel tenminste, desondanks toch de handreiking, dat zijn we dan overeengekomen, en dat heeft de gedeputeerde overigens 6 oktober ook al laten vallen zelf vanuit Gedeputeerde Staten om toch daaraan bij te dragen als het Rijk in ieder geval over de brug komt en dat gaan wij 'substantieel' noemen in het amendement. Dat houdt de ruimte natuurlijk voor de gedeputeerde, maar ook voor de Kamerleden om daar voldoende nog in te onderhandelen en met een voldoende gedragen voorstel te komen. Dat wat betreft het belangrijkste punt dat qua besluitvorming nu voorligt. Dan kom ik bij de Avantislijn, 2^e, als laatste, maar mevrouw Brugman wil nog wat vragen.

De voorzitter: Ja, ik heb de tijd weer even stilgezet.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ja voorzitter, het amendement, ik heb het al gezien. Daar staat inderdaad in het 'substantieel deel'. Wie gaat bepalen of dat voldoende is?

De heer Titulaer (CDA): Ja dat is een hele goede, maar ik zeg al, het is schipperen in de tekst om de kaarten tegen de borst te houden, om nu natuurlijk niet alles al op tafel gooien want dan zegt het Rijk... Ja, we willen natuurlijk zoveel mogelijk binnen halen en dat vinden we ook en dan komen we ook tot dat principiële punt, maar wat is substantieel? Dat moet dan blijken uit het voorstel dat Gedeputeerde Staten in dat geval zal moeten terugleggen, kredietvoorstel, want dan zullen wij een aanvullend deel moeten doen. We kunnen daar nu niet openlijk over praten want dan leggen we onze kaarten open, dat moeten we niet doen. Dat is de moeilijkheid waar wij hier met zijn allen in zitten.

De voorzitter: Den Haag kijkt mee.

De heer Titulaer (CDA): Die kijkt ook op die webcam ben ik bang.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Goedemorgen Den Haag. Ja, maar we zitten hier toch om met elkaar in het openbaar te spreken over een voorstel?

De heer Titulaer (CDA): Dan moeten we een besloten vergadering doen.

De voorzitter: De heer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Is de CDA-fractie het met me eens dat we dit het beste aan 1 onderhandelaar kunnen overlaten en dus zelf geen uitspraken hierover doen en bent u het met D66

eens dat we het elkaar in het Limburgs Parlement ook niet moeilijk moeten maken? We moeten voor Limburg blijven werken en het beste, de beste kans op het beste resultaat, is met 1 onderhandelaar die een mandaat heeft. Dank u wel.

De heer Titulaer (CDA): Mijnheer Van Wageningen, ik ben het met u eens dat de onderhandelingen gevoerd moeten worden door 1 persoon, maar ik ben het er ook over eens, en ik hoop dat u het daar ook mee eens bent, dat de partijen, de fracties in de Tweede Kamer, individueel ook bewerkt moeten worden door ons allen hier om dus dat amendement dat er dan gaat komen te steunen.

De heer Van Wageningen (D66): Absoluut mee eens, daar zijn we ook mee bezig.

De heer Titulaer (CDA): Oké.

De voorzitter: Dank u. Nog over dit punt mevrouw Brugman? Ja.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ja onderhandelingen? Met de eigen partijen begrijp ik, dus niet meer met de staatssecretaris of....?

De heer Titulaer (CDA): Ja, het is aan de gedeputeerde om aan te geven wat de staatssecretaris heeft gemeld, of hij daar al mee gesproken heeft. Ik heb inmiddels in de wandelgangen begrepen van wel, maar dat moet hij maar toelichten, maar dat heeft hij al eerder aangegeven in de Commissievergaderingen ook, de bal ligt nu bij de Tweede Kamer. De staatssecretaris, althans de vorige, heeft niks meer gedaan, die gaf een njet. Dus het moet nu via de Tweede Kamer, via de begroting moeten we alsnog de centen krijgen en daar ligt het wat diffuser en dat is wat ik ook aan de heer Van Wageningen aangeef, daar ligt een taak voor ons allen, dat hebben we dan ook gedaan. Ja, daar kunnen we... Ik heb al aangegeven, het proces waar we nu in terecht zijn gekomen, ja daar ben ik niet blij mee, dat geef ik u aan, maar we zitten nu in een situatie dat we nu inderdaad dus zelf als fracties via onze eigen fractielijnen in de Tweede Kamer daar druk op moeten zetten. Nou, dat hebben wij gedaan, ik weet niet hoe vaak ik inmiddels met onze Kamerleden de laatste tijd daarover heb gesproken. De heer Van Helvert heeft daar, een deel achter de schermen, in ieder geval ook aan gewerkt. Inmiddels is bij de CDA-fractie Mustafa Amhaouch de woordvoerder, bij de VVD was dat mevrouw Barbara Visser, maar die is naar het kabinet gegaan, dus daar was een wisseling. Die moeten kennelijk wat meer overleggen. Dus daarom kunnen ze nu kennelijk nog geen uitsluitsel geven, maar het is natuurlijk ook zaak dat uw fractie, ik noem dat maar even zo, in de Tweede Kamer, in de Tweede Kamer niet onbelangrijk in ieder geval qua kwantiteit, dat die dus ook dat ondersteunen.

De voorzitter: We gaan verder naar Kerkrade. U heeft eigenlijk nog maar 20 seconden, dus u moet opschieten.

De heer Titulaer (CDA): Ja, ik zag, ik dacht, maar goed dat maakt niet uit. Dan Avantis, het punt. Ja, zoals het er ligt, de teneur, de tendens, lijkt dat het een en ander allemaal definitief geschrapt wordt, maar dat is toch te kort door de bocht. Ik heb gezwaaid met het initiatiefvoorstel destijds dat we breed hebben ondersteund, die ambitie mag en moet overeind blijven, behalve als je gezamenlijk met alle betrokkenen tot die conclusie zou komen dat de lijn uiteindelijk een brug te ver is. Dat betekent dat wij de gedeputeerde vragen om ook in overleg te treden met de partijen. Dus dat betekent de gemeente Kerkrade, die heeft er nu het meeste stampij over gemaakt, maar ook met de stad Aken, Aachener Verkehrsverbund (AVV) en de Zuid-Limburgse Stoomtrein Maatschappij (ZLSM), het is een samenhangend geheel, dat wel duidelijk wordt aangegeven door Gedeputeerde Staten, maar de

ontwikkelingen vereisen wat ons betreft dus een visie op de regio en de samenhang en de samenwerking daarin, waar wil je naartoe en wat heb je daarvoor nodig? En dat was destijds de reden om de regionale lijn, namelijk Zuidoost, Parkstad, regionaal rechtstreeks te verbinden met West-Aken, West-Bahnhof, omdat daar de grote ontwikkelingen zijn. Als dat niet meer gedeeld wordt, want dat betekent ook een financieel plaatje, dan moet ook de regio daarin bijdragen, maar als zij ideeën hebben over de financiën, dan is het denk ik niet aan ons om daar dan eenzijdig de stekker uit te trekken en ik kreeg al de suggestie uit Kerkrade: er kan toch ook IBA-geld voor ingezet worden?

Als laatste daarover de vraag ook concreet. In de stukken die Kerkrade heeft aangegeven over het proces staat dat er een overleg tussen B&W en Gedeputeerde Staten is geweest of zou zijn op 13 oktober en ik wil de gedeputeerde vragen wat dat heeft opgeleverd, of dat überhaupt is doorgegaan en of dat... U heeft het niet allemaal meegekregen, u was druk met andere dingen bezig. Kijk, op 13 oktober zou een gesprek zijn geweest tussen u en het college van B&W, dat hebben zij medegedeeld aan hun raad. Dus ik wil vragen: dat overleg, wat heeft dat opgeleverd, heeft dat dus überhaupt plaatsgevonden? De eerdere vraag was al: gaat u in overleg en gaat u met alle partijen komen tot een gezamenlijke visie en een gezamenlijk standpunt? En ook hen bevragen waar de middelen, als zij toch verder willen gaan dan wat u denkt, of daar dan ook de middelen bij hen..., daartoe de bereidheid is daar ook te zoeken naar financiële dekking. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Titulaer. Het woord is aan de heer Koppe van de VVD. Aansluitend de heer Van der Linden van 50PLUS.

De heer Koppe (VVD): Dank u wel voorzitter. Ja, ik zal het wat korter proberen te houden voorzitter dan de sprekers voor mij. Ja, waar ga ik het niet over hebben, laat ik daarmee beginnen. Over Avantislijn want volgens mij nemen we daar nu nog geen besluit over, dat komt op een later moment en waar ik het ook niet over ga hebben, is over toch de aanhoudende klachten die ik krijg van burgers als het gaat over het OV en de klachten die ze daarover hebben, de verbeterpunten. Daar ga ik volgende week dan in de desbetreffende Commissie over verder.

En waar ik het wel even over wil hebben voorzitter, is wat de overwegingen zijn, niet alleen voor de VVD in deze Staten, maar ook in de Tweede Kamer om investeringen, grote investeringen, majeure investeringen in het OV te steunen en dat is voor de VVD toch economie en ik durf dat hier gerust te zeggen, zonder de inbreng en zonder de lobby van de VVD was de Maaslijn er helemaal niet gekomen en waarom niet? Omdat doorslaggevend voor de VVD, naast alle bezuinigingen van € 43 miljoen structureel, € 43 miljard, was het voor de VVD van belang wat die Maaslijn aan economie, aan waarde toevoegt voor die regio en dat was voor de VVD in ieder geval de verbinding, een optimale verbinding van de arbeidsmarkten in Noord-Limburg en Gelderland want toevallig zitten er in beide arbeidsmarkten hartstikke goede mensen die in hun regio niet terecht kunnen, maar in een andere regio juist heel goed en dan moet je zorgen dat de mobiliteit tussen die 2 arbeidsmarkten optimaal wordt, zodat wij de beste mensen op hun plek krijgen. Dat was dus voor de VVD de belangrijkste reden om het initiatief van de Maaslijn te steunen. En bereikbaarheid, of het nu is via lucht, de VVD steunt onze luchthaven, of via het water, het verhogen van de bruggen waardoor schepen met meer containerlagen erdoor kunnen, het verbreden, meer asfalt, ja daar is de VVD ook voor, meer asfalt in combinatie met Smart Mobility en natuurlijk ook verbetering van het OV daar waar het met name de economie een boost kan geven.

En voorzitter en collega's, het zal u dan ook niet verbazen, via de voorzitter, dat de VVD kan instemmen met het voorliggende voorstel en natuurlijk snappen wij ook het spanningsveld rondom

Grubbenvorst, de opkomst van de Greenport Campus en wat je vaker ziet, is ook een kip-eiverhaal, op een gegeven moment ontstaat er steeds meer mobiliteit en daarmee ook de noodzaak om te investeren in de infrastructuur en soms moet je juist in die infrastructuur investeren om die economie op gang te brengen en wat dat betreft zou natuurlijk de komst van dat station op die plek mede een vliegwiel kunnen zijn als het gaat om bewegingen op de arbeidsmarkt in die regio. Dat zou kunnen, maar op dit moment is het de vraag: zijn wij bereid om daar in die mate in te investeren als degene die eigenaar is het zelf niet wil doen. Want vraag u toch eens af, wat zou u doen als uw buurman zou zeggen: goh, weet u wat, u investeert bij mij. Mijn garage, die bouwt u, die betaalt u en dan mag u er af en toe uw auto in zetten. Zou u dat doen bij uw buurman? Vraag u dat eens af. Ik denk, ik zou het niet doen, niet in die mate en daarom kan de VVD ook het amendement dat is aangekondigd ondersteunen. Het amendement dat volgens mij de druk maximaal moet leggen in de Tweede Kamer en het kabinet, beide, en voor de gedeputeerde en voor Gedeputeerde Staten is het natuurlijk de lijn naar het kabinet, maar voor ons als volksvertegenwoordigers naar die Tweede Kamer en ja, ik heb vanmorgen contact gehad met de nieuwe woordvoerder van de VVD en u zult begrijpen dat die mij geen enkele toezegging heeft gedaan, maar ik heb er wel iets neergelegd en ik durf u ook te zeggen wat ik er heb neergelegd want je moet reëel zijn. In de Tweede Kamer worden toch op dit punt..., als we dit willen, moeten er deals gesloten worden en dat betekent dat... Het is geven en nemen en dat betekent ook dat het CDA natuurlijk een wensenlijstje heeft en de VVD heeft dat, ze hebben dat allemaal en de kunst is: slagen zij de komende weken in de aanloop naar het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) erin om samen tot een deal te komen van dingen die ze toch eigenlijk achteraf gezien wel belangrijk vinden en die nu niet de prioriteit krijgen van het Rijk in alle plannen waarvan de Tweede Kamer straks eigenlijk vindt dat het wel moet. Nou, dat is een heel delicaat proces en daar kunnen alle partijen hier aanwezig die landelijk vertegenwoordigd zijn een rol in spelen voorzitter, en daarmee zou ik het eigenlijk af willen sluiten.

De voorzitter: De tijd is ook om, dus wat dat betreft.... Dank u wel mijnheer Koppe. Het woord is aan de heer Van der Linden, 50PLUS. Aansluitend mevrouw Brugman, GroenLinks.

De heer Van der Linden (50PLUS): Ja voorzitter, dank u. De problematiek hoe we erin terecht zijn gekomen, is door voorgaande sprekers uitvoerig toegelicht, dus dat zal ik niet meer doen. En eigenlijk de ambities zoals die er liggen zal 50PLUS onder de loep nemen om te kijken: kunnen we die ondersteunen ja of nee.

Over de Maaslijn. Ja, we worden geacht niet te herhalen wat we in de Commissie hebben gezegd, maar heb ik toch gezegd: zo snel mogelijk ontwikkelen naar een dubbelspoor en volledig geëlektrificeerd en nog het liefst als onderdeel van een langs de oostgrens gelegen spoorverbinding tussen Groningen en Maastricht, dan hebben we tenminste een echte ambitie. Dus het onderdeel dat nu ter sprake is, daar zeggen wij van: dat moet er komen en het liefst zo snel mogelijk en zeker ook het station Grubbenvorst. 50PLUS was altijd geen voorstander van de ontwikkelingen op de Greenport, maar als wij met elkaar besluiten daar de zaak aan te pakken dan moeten we het ook goed doen en daar hoort een station bij. Dus in die zin gaan wij volledig mee met de lobby die er nu is om te zorgen dat dat ook voor elkaar komt en dat we binnen de termijnen die er voor staan daar het besluit over kunnen nemen en ik ben het met het CDA eens, dat vereist wel strategisch en tactisch optreden want, daar ben ik het met D66 eens, infrastructuur is rijksverantwoordelijkheid en dat moeten we ook bij het Rijk laten. Dus op dat gebied, dat verhaal kunnen wij volledig steunen.

De Avantislijn is eigenlijk toch ook een punt waarvan we zeggen: dat moeten we niet verloren laten gaan, zeker de ontwikkeling richting Aken is van belang voor die regio en het mag gerust zo zijn, als je

al kunt dansen met iemand van een andere Provincie, een leuke meid aan de andere kant van de grens is natuurlijk ook niet verkeerd. Dus ga ermee aan de slag en we moeten ook zorgen dat we dat in de scope houden en uit kunnen bouwen. Dat moet er gewoon komen.

Dan voorzitter, misschien nog iets om de ambitie wat te verhogen, alhoewel het er niet in staat, maar toch. Omdat de treinverbinding Weert-Roermond geschrapt is, hebben wij aangegeven: misschien is het zinvol om de verbinding Amsterdam-Eindhoven, die nu om de 10 minuten loopt, een sneltrein, door te trekken naar Roermond. Dat maakt voor Midden-Limburg dat ze ook een goede verbinding krijgen met de banenmotor regio Eindhoven, maar zeker ook snel aangesloten zijn richting Utrecht en de gedeputeerde heeft gezegd: ja, ik denk dat het niet haalbaar is, maar ik zou hem toch nog eens willen vragen dat te overwegen, zeker omdat we eigenlijk ook nu als Provincie de stoptreinen tussen Weert en Roermond laten vervallen.

En dan ten slotte voorzitter, iets wat wij dus absoluut niet in de Railagenda willen, en ik zeg het nog maar een keer. De laatste week heeft het Nationaal Park De Meinweg weer uitgebreid in de belangstelling gestaan en ook daar ging het over een spoorweg, maar dan vanuit een andere invalshoek. Die werd ontdaan van bomen om koudbloedige beestjes een plaats te bieden om zich op te warmen, zodat ze op pad kunnen gaan en daar is de spoorrails prima geschikt voor, maar dat moet dan ook zo blijven voorzitter en voor 50PLUS is het dus onbespreekbaar dat het historisch tracé van de IJzeren Rijn weer in gebruik wordt genomen. Dat blijft voor ons beschikbaar voor adders, salamanders, hagedissen enzovoort en ik hoop dat dat nog een keer herbevestigd wordt in een garantie. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Van der Linden. Het woord is aan mevrouw Brugman van GroenLinks. Aansluitend de heer Bosch van de PVV.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ja voorzitter, ik zit al wat langer in de politiek en ik vind dit een hele vreemde discussie. Ik vind dat we ons als politiek hier nu heel bestuurlijk aan het opstellen zijn. We moeten een lobby, ik durf bijna niks meer te zeggen, niet te geloven. Dus ik ga gewoon mijn betoog doen voorzitter want ik zit in de oppositie, gelukkig, nu. Voorzitter, we zijn 5 weken verder na de behandeling in de Commissie Mobiliteit en Duurzaamheid en we hebben een uitgebreide discussie gehad over de Maaslijn en het station Grubbenvorst Greenport Venlo. Ik wil vandaag even 4 punten aanhalen voorzitter.

Allereerst de verdubbeling van de Maaslijn. Nou als die in 2020 gerealiseerd is, zullen heel veel studenten en reizigers die richting het noorden gaan en terugkomen vanuit Nijmegen blij zijn want verdubbeling richting Nijmegen voorzitter, is een hele belangrijke, maar het stopt in Smakt en daar hebben wij op het laatst nog een briefje over gekregen. Er zijn daar zorgen want daar komt een wissel te liggen en precies in dat dorp Smakt, dat ook nog net bij Limburg hoort, en we zijn er hier voor alle Limburgers, ook voor die 220 inwoners in Smakt, is er een noodkreet gekomen: kan er niet wat overleg komen met betrekking tot de wissel die daar ligt en zou die niet verplaatst kunnen worden voorzitter? Dus een vraag aan de gedeputeerde: is hij bereid en kan hij toezeggen om met de Dorpsraad Smakt-Holthees, Holthees ligt dan wel weer in een andere Provincie, maar kunt u met die Werkgroep Maaslijn Smakt-Holthees om tafel gaan om te kijken welke oplossingen er zijn te vinden met betrekking tot de problemen die ze aangeven voorzitter?

Dan de Avantislijn. Niet voor niets is de gemeente Kerkrade nogal verbolgen geweest over het feit dat de aanleg van de Avantislijn, en daarmee ook het Transferium in Kerkrade-West, nu op losse

schroeven komen te staan. De gedeputeerde heeft aangegeven met een apart uitgewerkt voorstel te komen voorzitter. 2 jaar geleden heeft GroenLinks al een motie, motie 692, ingediend om de Avantislijn versneld aan te leggen en die motie heeft het toen niet gehaald. We zijn nu 2 jaar verder en nu is er zelfs sprake dat het misschien wel op de helling komt te liggen die Avantislijn en terwijl het Rijk € 6 miljoen en de Provincie € 9 miljoen en Kerkrade € 1 miljoen hadden gereserveerd, wordt nu eenzijdig vanuit de Provincie het project on hold gezet en dat roept terecht reactie op bij de gemeente voorzitter. In het voorstel voor station Kerkrade-West en het Transferium aldaar gaat het midden- en kleinbedrijf (MKB) ook nog uit van het einde van de Heuvellandlijn. Uiteraard was en is het de bedoeling om uiteindelijk de Avantislijn daarlangs te laten lopen.

De voorzitter: Punt. De heer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Het lijkt mij dat in het stuk staat dat we prioriteit geven aan station Kerkrade-West als 'no regret'-maatregel voor de Avantislijn. Ik lees het zo dat die helemaal niet van tafel is. Vindt GroenLinks dat de Avantislijn van tafel is?

Mevrouw Brugman (GroenLinks): We zeggen in het voorstel met elkaar dat we gaan heroverwegen. Ik zeg niet dat die helemaal van tafel is, maar dat het betekent dat we met een heroverweging hem alsnog van tafel zouden kunnen halen en dat baart ons zorgen en daarom begrijpen wij de reactie van de gemeente Kerkrade voorzitter.

De heer Van Wageningen (D66): Zorgen is nog wat anders dan constateren dat het van tafel is.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ik heb niet gezegd dat die van tafel is, dat die op een hellend vlak komt te staan voorzitter toch? Nou, in ieder geval dat we gaan heroverwegen en dat zou kunnen betekenen dat die niet meer doorgaat.

Ik was even bezig over het voorstel over de Heuvellandlijn. Het was de bedoeling om uiteindelijk die Avantislijn daar te laten lopen en het uitgangspunt is in het MKBA (Maatschappelijke Kosten Baten Analyse) niet meegenomen. Ik denk dat daardoor het station Kerkrade-West een veel positievere uitkomst zou krijgen. Met andere woorden, komt dit niet te negatief uit de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA)? Vraag aan de gedeputeerde: kan hij hier even op ingaan? Goed voorzitter, dan een volgende vraag over die Avantislijn: moeten wij ons zorgen maken, betekent het voorzitter dat dit uitstel geen afstel is?

Dan het station Grubbenvorst, waar we uitgebreid over gesproken hebben. De lobby en onze brief heeft nagenoeg, dat heb ik nu net gehoord, niets opgeleverd want er zijn amper reacties op gekomen en we moeten, zoals D66 zegt, niet allemaal gaan roepen, rustig aan doen, laten we nu even onderhandelen. Ja, en dan voel ik me monddood gemaakt over... Volgens mij zitten wij hier voor Limburg om voor Limburg het OV op orde te krijgen en nu weet ik niet wat ik moet zeggen omdat de Tweede Kamer nog een ei moet gaan leggen voorzitter.

De voorzitter: De heer Titulaer.

De heer Titulaer (CDA): Dank u mijnheer de voorzitter. Mevrouw Brugman, hoe lang zit u in de politiek?

Mevrouw Brugman (GroenLinks): 15 jaar.

De heer Titulaer (CDA): Hé, dat is veel, maar dan weet u toch ook wel dat op zo'n brief nooit een officiële reactie komt want die is nietszeggend, dat het werk achter de schermen moet gebeuren en ik vraag aan u: wat heeft u gedaan, c.q. wat heeft het opgeleverd uw contact met de fractiegenoten van GroenLinks in de Tweede Kamer?

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Daar zit ook een nieuw Tweede Kamerlid op, heb ik begrepen en zeker hebben wij een aantal keren gebeld, maar zij heeft helaas nog niet gereageerd.

De heer Titulaer (CDA): Moet ik concluderen dat GroenLinks, als daar dadelijk een amendement ligt, dus nog geen standpunt heeft ingenomen om dat te ondersteunen?

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Over welk amendement heeft de vragensteller het voorzitter?

De heer Titulaer (CDA): U heeft mij gevraagd wat zeg maar is gedaan. Ik heb u uitgebreid aangegeven wat de fractieleden bij het CDA hebben gedaan. Die hebben een amendement in voorbereiding, die zijn daar aan het lobbyen om daar dus een amendement met een aantal regionale knelpunten, want daar moet natuurlijk ook wat veranderen om die mee te krijgen. Nou, dat is de stand van zaken wat ik weet, dat geef ik u ook gewoon hier aan. Daar lijkt een meerderheid ook voor te ontstaan en daar staat dus uiteraard dan ook in dat het Maaslijnstation wordt ondersteund, maar weet u inmiddels of zo'n amendement, of dus zo'n voorstel ondersteund wordt door GroenLinks in de Tweede Kamer?

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Voorzitter, GroenLinks vindt OV van cruciaal belang, dus ik ga er eigenlijk van uit dat GroenLinks ook in de Tweede Kamer dit geluid gaat laten horen voorzitter. We zitten nu een Tweede Kamervergadering te houden met elkaar van hoe het straks gaat lopen in de Tweede Kamer. Dat weet ik niet, dat kan ik niet invullen voor u.

De heer Titulaer (CDA): Nee, maar mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Nog even en dan...

De heer Titulaer (CDA): Met alle respect, u vraagt: wat is er gebeurd? Ik geef u aan, ik geef u ook concreet aan wat die Kamerleden tegen mij hebben gezegd wat zijn gaan doen en waar ze mee bezig zijn. Dat gaat niet over dat wij hier de Tweede Kamer..., het gaat erover dat via onze lijnen, dus wij lobbyen en dat wij hier die uitkomst van die lobby... Want daar vraagt u om, u vraagt aan mij: wat is de uitkomst van die lobby tot zover en dan vraag ik u ook: wat is de uitkomst van die lobby en ik constateer, en dat kunt u dan nu bevestigen, dat bij u dat in ieder geval nog niet concreet iets heeft opgeleverd. Het gaat mij niet over om vliegen af te vangen, maar het gaat over: hoe hangt de vlag erbij en ik geef u aan hoe de vlag erbij hangt in ieder geval de fractie CDA in de Tweede Kamer en ik zou graag zien dat wij ook weten van andere fracties dat ze gewoon dat dan ook onverkort steunen.

De voorzitter: Oké, dank u.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Voorzitter, er is hier nu deze week een ei gelegd met een amendement vanuit het CDA en nogmaals, ik zit hier in Provinciale Staten en ik probeer het hier voor de Provincie zo goed mogelijk te doen en als ik nog niet direct een antwoord vanuit Den Haag heb

gekregen, ik kan er wel naartoe reizen om een antwoord te gaan halen, maar het OV werkt daar ook niet zo in mee voorzitter.

Ik ga eventjes verder over dat ik er natuurlijk van uitga dat ook de gedeputeerde zijn uiterste best doet voor de goede zaak van Limburg en we hebben ook nog om een uitwerking gevraagd in de Commissie voorzitter over een PIP met uitwerkingsplicht en een wijzigingsbevoegdheid en 2 PIP'en of PIP's of hoe je het moet noemen, ik weet het niet, maar in ieder geval de 1^e optie bleek niet haalbaar en daar moet je dus niet aan beginnen en de 2 PIP'en gaan, als dat station er toch in blijft, uiteindelijk € 3,5 miljoen meer kosten voorzitter en dat betekent dat we dan niet meer naar een dekking van € 10,7 miljoen moeten gaan, maar naar een dekking van € 14,2 miljoen exclusief btw en ook dat is onverstandig voorzitter. Zonder station doorgaan en later eventueel met een nieuw voorstel komen voorzitter, betekent vertraging, meer projectkosten van € 4 miljoen en onzekerheid van een nieuwe subsidie van het Rijk want dan moeten we opnieuw weer naar het Rijk. Dus ook dat is duurder voorzitter. Kortom, we hebben hier een gegeven van € 10,7 miljoen en daar moeten we tegenaan kijken en de Commissie roept op om het dan maar van het wensenlijstje af te schrappen in de hoop dat er straks na tegemoetkoming uit de Tweede Kamer alsnog op te zetten, maar GroenLinks wil voor het station gaan en ik vind het ook echt wel frappant om de heer Titulaer te horen zeggen bij zijn betoog over het amendement, ik heb het opgeschreven: wij willen dat station, maar we moeten wel de kaarten voor de borst houden en Den Haag kijkt mee. Wij willen een station in Grubbenvorst, zegt het CDA zelf, maar nee, we moeten een heel ingewikkelde formulering in een amendement zetten, waarin we zeggen 'een substantieel deel' en dan weten we helemaal niet waar we het over hebben, geen idee. Dus carte blanche waar we over praten en ja voorzitter, dat is voor ons een reden om te zeggen: dat amendement gaan wij in ieder geval niet ondersteunen. Wij voelen veel meer, en daar hebben we inmiddels onze handtekening onder gezet, in het amendement van de PvdA want die zegt gewoon: wacht nou even af en kom dan ook weer tot een heroverweging met betrekking tot de scope of met betrekking tot het budget en dat vind ik een veel reëlere voorzitter, dan wat er nu voorligt.

Nou dan nog 1 heel klein laatste puntje voorzitter. Een vraag nog aan de gedeputeerde als het gaat om Gelderland want we hebben de opstelsporen in het project toegevoegd en ik kreeg een reactie uit Gelderland. Die hebben daar nog niet met elkaar over gesproken in de Staten voorzitter. Moeten we aannemen dat de Provincies daarvoor aan de lat staan en heeft dit gevolgen voor de Provincie Gelderland voorzitter? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Brugman. Het woord is aan de heer Bosch van de PVV en hij zal ook de laatste spreker in de 1^e termijn van Provinciale Staten zijn.

De heer Bosch (PVV): Ja voorzitter, aan de orde zijn de heroverwegingen in de Railagenda. Ik zal de volgorde aanhouden welke gegeven is in het ontwerpbesluit G-17-031, op basis van de haalbaarheidsstudie in te stemmen met de beëindiging van het project Stoptrein Weert-Roermond. Daar stemmen wij als fractie mee in.

Voor het project de Maaslijn het volgende. Een 3-tal scopewijzigingen door te voeren: a, de realisatie van het station Grubbenvorst Venlo geen onderdeel meer te laten zijn van het project Opwaardering Maaslijn. b, de realisatie opstelcapaciteit voor materieel op de Maaslijn toe te voegen aan de scope en van het project Opwaardering Maaslijn, waar binnen het beschikbare budget de oplossing gezocht wordt en d, de scopewijziging financieel te verwerken in de P&C-cyclus en c, aan de hand van het PIP de Opwaardering Maaslijn medio 2018 een definitief besluit te nemen over de verdere aanpak van het project, inclusief de opstelsporen. Over station Grubbenvorst hebben vele sprekers voor mij het al

gehad. Wij wachten af wat de gedeputeerde ons dadelijk als antwoord op de amendementen en andere dingen gaat geven en zullen in 2^e termijn hierop terugkomen.

Dan hebben we 3, de realisatie van het project Maastricht-Noord 2^e fase, willen wij herbevestigen wanneer deze gerealiseerd kan worden met de volledige steun van het Rijk. De grootte van de nog te verkrijgen steun was € 228.000,00 dacht ik, zoiets. Als de steun van het Rijk niet gerealiseerd wordt, steunen wij het niet. Dus wij vinden het echt een rijksopgave.

De opgeleverde verkenning voor het doortrekken van de Heuvellandlijn naar Kerkrade-West te accorderen en toe te werken naar een go-no-gobesluit op basis van een integrale bereikbaarheid, verkenning conform de Provinciale Mobiliteitsvisie. Voorzitter, wij zien als PVV niet het beoogde voordeel als men Avantislijn, welke onderdeel hiervan is en was, niet meer wil uitvoeren. De PVV-fractie heeft op meerdere momenten verdeeld over 6,5 jaar artikel 38-vragen gesteld over de geoormerkte gelden en altijd is ons verzekerd: er was niets aan de hand, de gelden bleven gewoon uit en de Avantislijn zou na de technische uitvoering en start bij de daadwerkelijke uitvoering van de lijn Herzogenrath-Aken wederom opgepakt worden en voor uitvoering gereed gemaakt worden. Wij moeten nu vernemen in het schrijven dat de Avantislijn geen prioriteit meer heeft. De reden daarvan, de redenen, de exploitatie van het AVANTIS-bedrijventerrein loopt niet voorspoedig, men heeft te weinig bedrijven die zich daar willen vestigen. Voorzitter, ik denk dat dat nu wellicht al lang niet meer aan de orde is, ik neem aan dat er zich meer dan genoeg bedrijven op AVANTIS vestigen en dat we de plaatsen daar ruimschoots en snel kwijt worden.

Wij als PVV vinden de Avantistrein, welke grensoverschrijdende bestemming Duitsland, Aken, Nordrhein-Westfalen, zeer van belang en zeker als men denkt dat op de Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule (RWTH) in Aken rondom de universiteit grote investeringen gedaan worden en in de deelstaat Nordrhein-Westfalen een gigantisch banenpotentieel ligt en ook de regio met werkers en medewerkers die zowel in Duitsland als in Nederland werken. Nog verwarrender wordt het als men het verhaal van Kerkrade in de media verneemt. Het kan toch niet zo zijn dat partners Parkstad buitenspel worden gezet en boven hun hoofden een besluit wordt genomen door de Provinciale Staten van Limburg zonder ook maar enige dialoog gevoerd te hebben en overleg met de gemeente Kerkrade. Ook Kerkrade heeft het over een Euregionaal belang. De Avantislijn met bijbehorend Transferium kan de nu nog ontbrekende verbinding vormen tussen de stedelijke gebieden in Zuid-Limburg met Aken en Nordrhein-Westfalen, maar wij als PVV-fractie kunnen niet anders dan concluderen dat binnen het bestaande en het huidige Gedeputeerde Staten-bestuur niet met 1 mond gesproken wordt en dat u als bestuur niet betrouwbaar overkomt.

Dan heb ik de volgende vragen. IM-middelen zijn gealloceerd naar de spoorverdubbeling, is dit geld van de Avantislijn geweest? Hoeveel heeft het robuuster maken van de brug numero 22 aan de Hamstraat gekost, dit omdat men de constructie heeft moeten aanpassen voor Avantistreinen en is dit betaald uit het budget van Avantis? Wat heeft de Europese subsidiebeoordeling te maken met Avantis? Hoe frequent heeft u grensoverschrijdend bilateraal met Oberbürgermeister Philipp overleg gehad aangaande Avantis? En was het u bekend in hoeverre Avantisproject gereed was in 2012 en de gelden aan beide zijden gereserveerd waren? Tot zover in 1^e termijn. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Bosch. Daarmee zijn we aan het einde van de 1^e termijn namens Provinciale Staten en is de vraag of de heer Mackus gereed is voor de beantwoording. Ja. Misschien even tussentijds, kondig ik aan dat ik voor agendapunt 7 nog even terugkom op

agendapunt 5, we zijn 1 hamerstuk vergeten, maar dat zal ik dan na 6, voor 7, nog even met u afhameren zoals dat zo mooi heet. Het woord is aan de heer Mackus.

Gedeputeerde Mackus: Dank u wel voorzitter. Ja, het moest nog even, Smakt die waren we nog even op aan het zoeken. Misschien krijgen we die nu net even binnen, die kon ik niet zo in 1^e termijn wellicht beantwoorden.

Dank u wel alle sprekers over de Railagenda die vandaag voorligt. De herijking van de Railagenda en we hebben al eerder aangeven hoe de aanleiding hier ontstaan is. We hebben grote ambities als Limburg op railinfra, maar ook niet alleen op rail, ook wat betreft water, ook wat betreft wegen, de A2, de A67, de A76, allemaal onderhandelingen die wij met het Rijk moeten voeren en naar aanleiding van het debat, en specifiek de Maaslijn, heb ik gisteren nog redelijk uitgebreid overleg met de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat gevoerd over de Maaslijn en ze zei: ja, we hadden liever een nadere kennismaking gehad breder, maar ze vond het toch verstandig voor het debat in de Staten om contact te hebben en ze gaf daarbij aan, mevrouw Van Veldhoven, dat ze heel erg positief was over de Railagenda in Limburg en ook de internationale ambities, hoe het uitgewerkt is vanuit deze Provincie als we het hebben over verbindingen van Eindhoven-Düsseldorf en Eindhoven-Aken en het is ook niet voor niks dat in het regeerakkoord die verbindingen richting Duitsland opgenomen zijn en ook Weert-Hamont. Dus dat onderstreept ze. Tegelijkertijd zegt ze: ik heb me ook snel moeten verdiepen in het dossier Maaslijn en alles overwegende blijft zij bij het standpunt dat ook de vorige staatssecretaris al had en zij gaf ook richting Limburg aan: met al die grote ambities vraagt het gewoon om keuzes te maken. Wij gaan daar positief in zitten, in die agenda, maar we kunnen niet alles doen. Dus het ministerie is niet bereid extra middelen uit te geven. Dat maakt ook dat eigenlijk het dossier bij de Kamer ligt nu want dat is eigenlijk wel, als we het hebben over Grubbenvorst en de Maaslijn, de laatste strohalm om het zo te zeggen.

Er liggen 2 amendementen voor. 1 van de PvdA. Ja, ik zeg we stellen het uit, maar ze geven ook aan: wij zijn bereid 100% te betalen. Ja, dat vinden wij vanuit Gedeputeerde Staten niet verstandig omdat je daarmee ook 0 druk bij de Kamer zet en eigenlijk al sowieso zegt: wij gaan die € 10,7 miljoen helemaal betalen. Dus dat ontraden wij.

Het amendement dat er ligt van de heer Titulaer, gesteund door D66, SP, VVD en 50PLUS, is in die zin verstandiger. Er wordt gezegd eigenlijk: op het moment dat, zo interpreteer ik het, 100% betaald wordt door het Rijk, wat wij het liefste hebben, ja, dan hoeven we niet terug naar de Staten. Dan komt er een mededeling: het gaat door met het station. Op het moment dat er niks komt van het Rijk, dan is het station geschrapt en op het moment dat het Rijk over de brug komt, en dat is een beetje wel het spel der onderhandeling, met een bijdrage, dan zijn wij bereid het door te laten gaan. Ik denk dat dat in ieder geval de meeste druk op de Kamer zet en die lijn ook daarin kunnen volgen. Ik denk dat mevrouw Berghorst eerst een interruptie heeft.

De voorzitter: Mevrouw Berghorst, ja.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Ja, u zegt: wij ontraden het amendement van de PvdA omdat de PvdA bereid is om die € 10,7 miljoen op voorhand al op tafel te leggen, maar dat is niet de strekking van het amendement. Het amendement zegt: wij houden het station in de scope, wij wachten de begrotingsbehandeling op 28 november af en op 15 december gaan wij met elkaar, dus de PvdA, maar ook alle andere fracties, in debat over: willen we de scope aanpassen of willen we het budget aanpassen? Dus de vraag moet niet zijn, u moet niet zeggen: wij ontraden dit amendement omdat wij

het niet verstandig vinden dat de PvdA zegt: wij willen die € 10 miljoen op tafel leggen. Als u zegt 'Ik ontraad het', dan ontraadt u ons dus om het debat met elkaar aan te gaan. Klopt dat?

Gedeputeerde Mackus: Het debat gaan wij vandaag aan en ik denk dat de kaders die er liggen volledig helder zijn. Wij zijn niet bereid als college van Gedeputeerde Staten die rekening helemaal te betalen. We vinden het in de lobby dan ook niet verstandig om het uit te stralen, dat is wat u doet op dit moment, maar terecht, uw amendement gaat daar niet op in, het gaat om de datum. Nog verder uitstellen dan vandaag op een keuze die helder is, maakt dat wij echt 2020 niet gaan halen. Het maakt ook dat we toch sowieso extra kosten gaan maken. Dus wij vinden het ook niet verstandig omdat eigenlijk het debat heel helder is. Op het moment dat het Rijk wat doet, zijn wij bereid wat te doen. Dit college is niet bereid, op het moment dat het Rijk niks doet, de rekening volledig te betalen en dat is ook... U vraag meer naar de Staten denk ik: zijn zij daar wel toe bereid? Ik heb dat geluid nog niet gehoord. De PvdA wil dat doen en dat is de opvatting, die respecteren wij hier in de Staten, maar wij zullen dat in die lijn ontraden. Dus wij vragen gewoon: bent u vandaag helder want de keuzes zijn vrij overzichtelijk: of het Rijk betaalt of het Rijk betaalt niet. Dat is de laatste sleutel en dat lijkt ook het beste standpunt richting het Rijk.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Ja, op 28 november is de begrotingsbehandeling. Het debat dat wij willen voeren is op 15 december, dat is 2 weken. Die 2 weken, hoeveel gaat ons dat kosten extra?

Gedeputeerde Mackus: Ik draai het om, eigenlijk is 10 november, 15 december is een maand later. Het amendement is in voorbereiding, dus wij weten vooruit, de komende weken weten wij: het komt of het komt niet en we zeggen alleen vandaag: geef nu een stevig standpunt aan. U geeft een duidelijk standpunt, u zegt: betaal het maar helemaal. Gedeputeerde Staten gaat dat niet zeggen. Ik hoor een duidelijke meerderheid zeggen: nou, als het Rijk een beweging maakt in de Kamer, zijn wij bereid dat te doen. Nou prima, dat snappen we, maar dan hoeven we het debat op 15 december niet eens dunnetjes over te doen. Ik denk dat het standpunt hier helder is, als er geen substantiële bijdrage komt vanuit het Rijk, gaat het niet door dat station. Zo helder concludeer ik hem. Ik wil daarbij wel aangeven dat, omdat er zoveel spanning op de planning staat, 2020 en van ProRail, de directie, is er ook iemand aanwezig, dat die gewoon niet haalbaar gaat worden. Er zit heel veel druk op en vandaag stellen we het de facto wel weer uit en daarmee is eigenlijk wel de conclusie dat 2020 niet haalbaar meer wordt. En ik wil bij u aangeven, € 10,7 miljoen is opgekomen uit een rekensom. Ik denk dat de exercitie naar aanleiding van... De heer Van Wageningen heeft aangegeven: stel het uit, breng het beter in beeld. Daar is destijds mooi uitgekomen met de opstelsporen, dat het verstandiger is in Sittard te leggen, dat dat een robuustere lijn geeft en ook nog... meerdere voordelen geeft dat. Die € 10,7 miljoen, als de Kamer doet, daar moet wel de btw nog bijgeteld worden, dat wil ik wel even aangeven want dat is de Kamer, als er iets komt, dan is het natuurlijk niet € 10,7 miljoen, maar € 13 miljoen en als het langer duurt, waar mevrouw Berghorst naar vroeg, exact weten we niet, maar alles wat we uitstellen, kost gewoon nu eenmaal geld daarin. Dat is meer een cri de coeur dan dat ik dat nu meteen in een bedrag kan uitdrukken.

Vraag van mevrouw Brugman over Gelderland. Gelderland heeft een bijdrage geleverd in het dossier. Die hebben gewoon gezegd: dit is het bedrag en wij gaan er niet risicodragend inzitten. Het wordt niet meer en dat is het dan ook. Dus in die zin hebben zij minder met de discussie over de opstelsporen te maken. Zij zijn wel agendalid, maar Provincie Brabant en Provincie Limburg zijn risicodragend in het project.

De voorzitter: De heer Titulaer.

De heer Titulaer (CDA): Ja voorzitter, dank u wel. Mijnheer Mackus, u zegt € 10,7 miljoen is eigenlijk € 13 miljoen. Kunt u dat toelichten? Als ik kijk op bladzijde 19 van de Afwegingsnotitie, daar staat die tabel waarin die budgetten naast elkaar zijn gezet. Daar staat dat tekort van € 10,7 miljoen en daar staat boven: in miljoenen en exclusief btw. Dus dit zijn bedragen exclusief en ik neem aan dat de Tweede Kamer dan exclusief btw toezegt.

Gedeputeerde Mackus: Ja, dat is de duiding dus. Daar zijn wij het over eens. Ik wil alleen aangeven: als de btw daar vervolgens weer afgehaald wordt, dat dat ook helder is naar buiten toe, daar gaat het meer om.

De heer Titulaer (CDA): Ja, maar dit zijn bedragen exclusief btw.

Gedeputeerde Mackus: Ja precies. Het gaat er meer om dat daar gewoon een meningsverschil over bestaat want als er gezegd wordt vanuit de Kamer 'Er komt een bedrag' en daar moet nog 21% vanaf... Ja, dat verhaal wil ik hier even gezegd hebben, ook naar de Kamer toe. Het is een openbare vergadering, het kan maar gezegd zijn...

De heer Titulaer (CDA): Dat is naar de Kamer toe wel duidelijk, maar dan was het voor ons onduidelijk.

De voorzitter: Dank u.

Gedeputeerde Mackus: Ja, oké. Even kijken, dan krijgen we mevrouw Brugman. Van Smakt krijgen we ook nog de mededeling binnen, die kan ik u meteen meegeven. Ja, dat is wel even een technisch verhaal. Voor Smakt is ook relevant wat de uitkomst wordt. Als het met station wordt, zijn het andere ingrepen dan zonder station. Op dat moment moeten wij ook in overleg met Smakt. En ik lees het voor hè, dus dat is niet... (Er wordt buiten de microfoon gesproken.) De verantwoordelijkheid wel.

De voorzitter: Mevrouw Brugman hierover.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ja, dat is altijd lastig als je zo in 1 keer zoiets voor je krijgt. Hoor ik het goed, kan de gedeputeerde toezeggen dat hij in ieder geval met die Dorpsraad een keer om tafel gaat?

Gedeputeerde Mackus: Zodra er duidelijkheid is over het definitieve station, dat is dan toch de komende maand, dan denk ik dat daarna helder is dat er een oplossing komt naar de Dorpsraad, dat zeg ik u toe. Oké, dat was Smakt, die hebben blijkbaar ook een hele mooie vereniging 'Schijt aan de Grens', ik weet niet of dat hier uitspreekbaar is.

De voorzitter: Ja, dat klopt. Ik ben er geweest.

Gedeputeerde Mackus: Oh, de gouverneur is er zelf geweest. Dan de Avantislijn, is ook uitgebreid besproken. Aanstane maandag gaan gedeputeerde Geurts en ik in overleg met het bestuur van Kerkrade, of in ieder geval wethouder Jo Bok en de wethouder van Parkstad verantwoordelijk voor mobiliteit, Nico Aarts, om de mobiliteit Kerkrade-Aken te bespreken. Er zijn verschillende vragen. Er is inderdaad, er is niks geschrapt. We zien wel, en daar moeten we eerlijk in zijn, dat station en de Avantislijn vanuit Nederlandse zijde, en dat is € 10 miljoen voor het station en € 18 miljoen voor de

Avantislijn tot aan de grens. Die € 18 miljoen is overigens niet meer bijgewerkt, dus de verwachting is dat dat bedrag hoger ligt, maar zeg maar rond de € 30 miljoen wat er op tafel moet komen, ja die zijn niet gedekt. Er zit nog € 6,5 miljoen Provinciaal geld in de begroting van de Avantislijn en het Rijk heeft bij de discussie rondom Heerlen-Aken, de verdubbeling van het spoor, elektrificatie, dat geld daar weggehaald en overgebracht naar Heerlen-Aken. Dit is ook gecommuniceerd naar de Provinciale Staten destijds, dus dat is geen nieuws want waar de heer Bosch op duidt, zijn de gesprekken die daarvoor zijn geweest, maar op enig moment, bij de discussie Heerlen-Aken, is dat overgeheveld.

Tegelijkertijd wil ik ook aangeven dat er vanuit Duitse zijde nog geen enkele euro gereserveerd is, die moeten ook nog een opgave van € 30 miljoen en daarbovenop speelt nog dat de Hauptbahnhof Aachen eigenlijk geen capaciteit heeft voor extra binnenkomende treinen wat dat betreft, waar wij de discussie al hebben met de 3-landentrein en de intercityverbinding vanuit Eindhoven naar Aken, is dat al een hele lastige discussie. Dat in zijn geheel, en dat werd ook gevraagd door de CDA-fractie, hoe is uw visie daarop? En: staat het nog steeds op de agenda? vroeg D66. Het staat nog steeds op de agenda en wij gaan vanuit die Mobiliteitsvisie en die bereikbaarheid naar Aken het gesprek aan met Kerkrade en de Parkstadregio en met wat daar uitkomt, gaan wij hier terug naar de Staten. Daarom is dat ook een heroverweging. Een heroverweging betekent dat vanuit de financiële middelen... Ja, wij hebben geen € 28 miljoen zo op de begroting en vanuit Duitse zijde is het niet gedekt.

De voorzitter: Oké. De heer Bosch.

De heer Bosch (PVV): Voorzitter, heeft de gedeputeerde het filmpje gezien van Kerkrade, waarin ook de heer Philipp aan het woord was?

Gedeputeerde Mackus: Ja en daar heeft de heer Philipp ook geen euro's toegezegd.

De heer Bosch (PVV): Nee, hij heeft geen euro's nog toegezegd, maar er was ook geen afwijzing en er is ook niet gezegd geworden: wij hebben de middelen ook niet en het station is vol in Aken. Ook dat is daar niet ter sprake gekomen.

Gedeputeerde Mackus: Ja maar goed, wij spreken de heer Philipp als Oberbürgermeister, maar we hebben contact met de vervoersautoriteiten altijd, dus de Nahverkehr Rheinland (NVR) en die gaan over de bereikbaarheid van Aken en over Keulen en daar hebben we uitgebreid gesprekken over, ook in het kader van de 3-landentrein en vanuit Duitse zijde bestaat er momenteel geen prioriteit, geen geld, om de verbinding naar Aken... of over de Avantislijn. Dat is een constatering. Dat is niet dat ik daar iets van vind op dit moment, maar ik wil alleen zeggen: wij heb het geld niet gereserveerd op € 6,5 miljoen van Avantislijn en aan Duitse zijde € 0,00 en er is nog sowieso een capaciteitsprobleem in Aken en al die dingen opgeteld, maar dat zullen we u uitgebreid in beeld brengen, maakt dat het op zijn minst een lastig dossier is en wat wij u in het stuk ook schrijven, wij gaan met een integraal verhaal vanuit de Mobiliteitsvisie, gedeputeerde Geurts en ik, het overleg aan met de regio en van daaruit komen wij met een verhaal terug en tot die tijd staat het zoals het in het stuk staat. Het station staat er nog in en de Avantislijn, maar ik geef wel al aan dat, wat ik u net zei, én de middelen én van Duitse zijde én de verbinding, dat toch ernstig wordt getwijfeld aan de realiteit.

De heer Bosch (PVV): Wij wachten het overleg af dat u heeft met de gemeente Kerkrade en de Parkstadgemeenten.

Gedeputeerde Mackus: Dank u wel. Ja.

De voorzitter: Ik zet de tijd weer aan.

Gedeputeerde Mackus: Dank u wel. Even kijken. De Avantislijn hebben we beantwoord. Dan is er nog een aantal vragen over van 50PLUS. Dat gaat over het project Hoogfrequent spoor richting Eindhoven en de heer Van der Linden zegt: kan dat niet doorgetrokken worden tot Roermond? Dat zou heel mooi zijn, maar laat ik het zo zeggen, dat is waanzinnig moeilijk om dat hoogfrequent spoor al tot Eindhoven te laten komen, laat staan om dan door te laten rijden. Laat ik zo zeggen dat dat geen haalbare kaart is, dat durf ik wel, en dat kunt u achter u vragen, want ProRail moet die capaciteitsberekening doen en de directeur van het Zuiden zit hier op de tribune, die zal dat helemaal beamen, dat dat niet te doen is. Ze knikt ook.

Dan het laatste nog, de IJzeren Rijn, de discussie die daar speelt. De studie komt, die wordt eind van het jaar beschikbaar gesteld, dan zullen wij ook daar... Er is een Werkgroep IJzeren Rijn onder leiding van mevrouw Fick, de wethouder van Roermond en daar zullen wij gezamenlijk tot een standpunt komen. In beginsel is het natuurlijk Nederland-Duitsland die een verdrag en België en door De Meinweg zien wij geen trein rijden in ieder geval. Dus in die zin, daar zijn wij het met u eens. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel en u heeft nog een kwartier. Blijft u even staan, er komen nog wat interrupties. Mijnheer Schaminée.

De heer Schaminée (SP): Ja voorzitter, op 1 punt heb ik nog geen antwoord gehoord. Dat is wel aangeraakt, maar dat deel net niet. Gaat over Kerkrade-West. We hebben ook gevraagd, vanuit de Mobiliteitsvisie worden natuurlijk de opties in beeld gebracht en uiteindelijk zal er een stuk naar de Staten komen, dit komt er allemaal uit. Ik heb benoemd hè, de SP zou dan het liefst ook zien dat het station nog wel in beeld is en dan zou het natuurlijk jammer zijn als er gezegd wordt: ja, het station is wel een optie, maar daar hebben we ook veel te weinig middelen voor. Dus ik heb ook gevraagd: wordt in de tussentijd wel geprobeerd dat gat van € 6 miljoen te dichten, zodat er in ieder geval dan nog een voorstel ligt waar überhaupt financiering bij staat of wordt dat niet gedaan?

Gedeputeerde Mackus: Ik denk dat dat in de lijn ligt met wat de heer Bosch van de PVV vraagt. Wij zullen daar integraal naar moeten kijken en als wij het dan in de afweging verstandig vinden dat het station doorgaat, moet die dekking ook gezocht worden. Dus ik denk dat het eerder ligt in de lijn dat wij na de gesprekken kijken: oké, hoe gaan we die mobiliteit in zijn geheel bekijken van Kerkrade naar Aken? Want dat is gewoon relevant, de mobiliteit daarin, en als extra middelen nodig zijn dan moeten... Wij komen toch terug naar de Staten daarin.

De voorzitter: De heer Bosch.

De heer Bosch (PVV): Ik had u wat meer vragen gesteld. Ik heb gevraagd: hoeveel heeft het robuuster maken van de brug nummer 220... gekost...

De voorzitter: In de microfoon graag.

De heer Bosch (PVV): Gekost en is dat van het budget Avantis afgegaan?

Gedeputeerde Mackus: Ja. Volgens mij is het bedrag € 300.000,00 en dat is wel van het Avantisbudget afgehaald, dat klopt.

De heer Bosch (PVV): En die is ten doel straks voor de Avantislijn of is die nu gewoon al aangelegd en we zien, als het dadelijk doorgaat, dan hebben we het gedaan? Dat is 1.

Gedeputeerde Mackus: Mag ik daar in 2^e termijn even op terugkomen?

De heer Bosch (PVV): Ja. Dan heb ik ook gevraagd: wat heeft de Europese subsidiebeoordeling te maken met het Avantistraject? Gokt men daarop dat als er meer geld van Europa komt, dat we een betere dekking krijgen of hoe moet ik dat zien?

Gedeputeerde Mackus: Nou volgens mij, maar dan moet ik hem gaan duiden, we hebben het project Heerlen-Aken, dat je een totale integraliteit in het gebied krijgt en we hebben de Europese subsidie gekregen daar, voor dat project. Er zijn rijksmiddelen ingezet om dat ook rond te krijgen. laat ik het zo zeggen, als daar wat middelen over zouden blijven, zou je die voor dat project kunnen inzetten, zo moet u dat zien. Tegelijkertijd hebben we met Gedeputeerde Staten ook besproken, prioriteit is: dat moet eerst doorgaan. We gaan niet de huid verkopen voordat de beer geschoten is, om het zo te zeggen, eerst dat project realiseren. Er zit ook een risicoreserve op, maar het kan zijn dat we daar wat middelen overhouden.

De heer Bosch (PVV): Terecht, maar u heeft dus ook die IM-gelden. Die zijn van Avantis naar Herzogenrath gegaan, begrijp ik of is dat een conclusie die ik trek? Maar van de andere kant heeft u ook subsidie gekregen op het Herzogenrathtraject. Die moet u weliswaar nog verdelen tussen de partijen, maar die is er wel. Dan vraag ik mij af, dan moet er ergens iets overblijven niet? Want dat was toen niet bekend, die subsidieverdeling.

Gedeputeerde Mackus: Wat we nu proberen te doen is, we zeggen, eigenlijk: oké we zitten wat ruimer in het jasje met Heerlen-Aken. Dat klopt, maar we hebben ook discussie met de buurt, er moeten wellicht nog extra geluidsvoorzieningen komen, al dan niet. Dat weten we na het PIP en dan weten we ook hoe het met zienswijzen en alles is en dan kun je ook gaan stellen hoe groot het budget echt nodig is en dan weten we ook: nou, misschien, hopelijk, vallen er wat middelen vrij en dan zouden die in die regio besteed kunnen worden en dat is eigenlijk wat ik daarmee bedoelde.

De heer Bosch (PVV): Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Bosch, dank u wel. Geen anderen voor de interruptie. Dan stel ik voor de 2^e termijn te openen. Oh, mevrouw Brugman komt nog aanrennen. Niet voor mijnheer Mackus? Oh, orde.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ja, orde. Mogen wij een kwartier schorsing aanvragen voorzitter? Want wij heb ook nog een amendement en een motie voorbereid die eraan gaan komen.

De voorzitter: Een heel kwartier? Mag het 10 minuten?

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ja, dat is goed.

De voorzitter: Dan een schorsing van 10 minuten en dan verwacht ik iedereen hier om 12.15 uur terug. Dan beginnen wij met de 2^e termijn van Provinciale Staten. 12.15 uur, de vergadering is geschorst.

[SCHORSING]

De voorzitter: Dames en heren, ik verzoek u plaats te nemen, ik heropen de vergadering. Aan de orde is de 2^e termijn van Provinciale Staten over het agendapunt G-17-031, de heroverwegingen in de Railagenda. We volgen dezelfde sprekersvolgorde, alleen heeft iedere spreker nu 1/3 van de spreektijd in 1^e termijn. Ik geef graag het woord aan mevrouw Berghorst van de PvdA. Aansluitend de heer Schaminée van de SP.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Voorzitter, hartelijk dank. In de 1^e termijn hebben we het de gedeputeerde heel hard horen zeggen: het Ministerie is niet bereid om te betalen. CDA, VVD, D66 en SP in deze Staten hebben al hun hoop gevestigd op de partijen in de Tweede Kamer. De PvdA hoopt van ganser harte dat het lukt, maar heeft er weinig vertrouwen in en het CDA die de motie heeft ingediend en de partijen die het steunen, nemen daarmee het risico dat het station wordt geschrapt als de gedeputeerde vindt dat de bijdrage van het Rijk niet groot genoeg is en tegelijkertijd geven die partijen niet zelf aan wanneer zij de bijdrage groot genoeg vinden. Dat is de reden waarom de PvdA met die partijen in debat wil. Kennelijk vinden de partijen het goed dat de gedeputeerde de vrijheid krijgt om het station te schrappen. De PvdA vindt dat niet prima, wij gunnen Grubbenvorst en de ondernemers en werknemers op de Greenport Campus hun station.

De voorzitter: Dank u wel. Dan in de 2^e termijn de heer Schaminée.

De heer Schaminée (SP): Ja voorzitter, laat ik toch even inhaken op dat laatste voordat ik naar de korte bijdrage ga die ik nog heb. Wij gunnen ook Grubbenvorst en Greenport Venlo een station en nog veel meer plekken in Limburg, maar daar moet je wel geld voor hebben, maar ik kom daar in mijn bijdrage, die heel kort zal zijn, nog even op terug.

Allereerst even naar het amendement dat onder andere door ons, CDA, VVD en D66 is ingediend. Wij hoorden de lezing van de gedeputeerde daarover en met name in ieder geval het punt in het dictum. Wij kunnen dat volgen, dat is ook onze lezing van het amendement, daarom hebben wij het ook gesteund. Dus daar zijn we het gewoon over eens.

Dan eerst even kijken, er ligt nog een... Laat ik die als laatste pakken. Eerst even naar het amendement van de PvdA, mede ingediend door GroenLinks, en laat ik het zo zeggen, dat klinkt natuurlijk heel sympathiek, je volop in de strijd werpen voor het station Greenport Grubbenvorst, maar het is niet consequent in de ogen van de SP want in het Statenvoorstel dat nu voorligt, wordt nog op een aantal andere projecten besluiten genomen die eigenlijk door onze ambities, waaronder een aantal stations, ik noem Kerkrade-West, maar ook de stoptrein Weert-Roermond met de stations in Haalen en Baexem, die worden geschrapt nu eigenlijk of Kerkrade-West wordt in ieder geval een stuk onzekerder hiermee en dan vraag ik me wel af: waarom kiest de PvdA dan nu wel heel duidelijk om zich in te zetten voor station Grubbenvorst Greenport en niet voor die andere? Want als je kijkt naar het aantal aanwezige stations in de regio voor die verschillende stations die ik noem, dan zou je eigenlijk moeten kiezen voor Baexem en Haalen. Daar liggen in de wijde omgeving nog geen treinstations. Als je het zo zou bekijken, zou je daarvoor moeten kiezen. En ik zei net al voorzitter, de

SP zou liefst voor allemaal kiezen, maar daar is gewoon geen geld voor en laten we daar nou gewoon eens eerlijk over zijn en niet toch wat willekeurig 1 project eruit lichten en daar vol voor gaan.

De voorzitter: Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Ja, ik krijg een vraag en mijn termijn is voorbij, dus ik denk, ik loop even naar de interruptiemicrofoon. Waarom gaan wij niet voor die stadions in Leudal Baexem, de stoptrein van Weert naar Roermond? Dat kost € 100 miljoen, we zijn ook een beetje realistisch mijnheer Schaminée, de PvdA snapt dat € 100 miljoen wel een heel groot gat is om te overbruggen.

De heer Schaminée (SP): Eens, er zijn wel meer grote gaten om te overbruggen en als je het allemaal bij elkaar op een rij zet, dan hebben we gewoon veel te weinig geld om al die stations die we graag willen te realiseren. In het geval van Greenport Grubbenvorst kiezen wij er dan voor om die druk op Den Haag op te voeren. Dat is de juiste weg, daar moet een beweging komen en dan kunnen we verder, ook met dat station en dan hebben we nog steeds een aantal andere stations staan, waar we nog steeds heel graag willen dat die er komen, maar die strijd moeten we blijven voeren en dat regelen we nou niet in 1 keer door maar eens even flink op te plussen. Dus daar zouden wij ook geen voorstander van zijn.

Voorzitter, er zijn op het laatste moment ook nog een amendement en een motie bijgekomen. De motie zag ik echt pas net voordat ik hier naartoe liep, dus daar kan ik nog even niks over zeggen, allebei van GroenLinks overigens. Amendement van GroenLinks over de Avantislijn en station Kerkrade-West. Daar voelen wij eigenlijk wel wat voor. Ik wil wel graag even wachten op de reactie van Gedeputeerde Staten, hoe zit het met de uitvoerbaarheid en met name even want het vraagt eigenlijk weer om een aanvullende, een nieuwe MKBA. Wat gaat dat kosten en hoe worden die kosten gedekt? Want ja, als die uit het projectbudget komen, gaan wij natuurlijk de ontwikkelingen in die regio alleen maar lastiger maken. Dus dat zou ik graag nog wel even horen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Schaminée. Het woord is aan mijnheer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Ja voorzitter, we kunnen vandaag niet besluiten om station Grubbenvorst aan te leggen want daarvoor ligt er te weinig geld op tafel. We willen graag de mogelijkheid om station Grubbenvorst te realiseren wel open houden en daarvoor moet het besluit dat nu voorligt, geamendeerd worden en onze voorkeur gaat uit naar het amendement dat de heer Titulaer namens de CDA-fractie, en ook kan ik wel zeggen namens de D66-fractie, heeft ingediend. Onze voorkeur gaat naar dit amendement uit boven dat wat door de PvdA is ingediend omdat het de kans het grootste maakt dat we succes hebben. Daarvoor moeten we in een goede onderhandelingspositie met het Rijk komen en simpelweg, we zien... Daar moet er ook duidelijkheid zijn naar het Rijk, het moet niet alleen maar uitstel inhouden en dit is gewoon de beste kans om resultaat te behalen, daarom zijn we voor dit amendement.

Dan het amendement van GroenLinks, dat te elfder ure is binnengekomen, over de Avantislijn. Er zit 1 element in dat de gedeputeerde eigenlijk al heeft toegezegd en dat is als onvolkomen bestempelen, de verkenning van het doortrekken van de Heuvellandlijn als onvolkomen te bestempelen. Ja, de ambitie gaat nog verder inderdaad, dat klopt. Dat is eigenlijk al aangegeven en complimenten aan de PVV-fractie voor het helder doorvragen op de Avantislijn en dank aan de gedeputeerde voor het antwoord. Dat staat er eigenlijk al in. De andere zaken die in het amendement genoemd worden... Ik ben wel benieuwd naar het antwoord op de vraag die de SP zojuist stelde, maar eigenlijk denk ik: het

staat op onze agenda, we spannen ons daar maximaal voor in, daar moeten we ons ook niet vanaf laten brengen. Dus dat amendement steunen we in zijn geheel niet en misschien kan de gedeputeerde nog even bevestigen wat ik zojuist zei.

Dan de motie van GroenLinks. Ook die gaat over de Avantislijn. Die motie suggereert eigenlijk dat we nu niet goed bezig zijn. Ik denk simpelweg dat we wel goed bezig zijn. We hebben beperkte middelen, we zetten die in op wat als prioriteit te realiseren is, station Kerkrade-West. Dan nog is er te weinig geld, maar we spannen ons wel in om het geheel te realiseren. Dit is gewoon wat we kunnen doen. Dus hier zijn geen moties nodig en deze krijgt onze steun dus ook niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van Wageningen. Het woord is aan de heer Titulaer van de CDA-fractie.

De heer Titulaer (CDA): Ja dank u voorzitter, dank u Gedeputeerde Staten voor de beantwoording zover, dank u ook collega's voor dit debat. Ja, richting de PvdA, in navolging van wat de heer Schaminée zegt. Ja, dat klinkt heel sympathiek, maar het is te vroeg. Ik heb dat ook in 1^e termijn gezegd, we moeten nu niet op voorhand zeggen dat we dat gaan betalen want dan gaat dat hoe dan ook zo gebeuren, als dat al de wens zou zijn want we moeten dan ook nog realiseren hoe hier de verhoudingen liggen en daarom zullen wij ons houden bij ons amendement. Dat is waarschijnlijk het verstandigste.

De voorzitter: Punt. Mijnheer Bosch.

De heer Bosch (PVV): Mijnheer Titulaer, wij als PVV hebben een voorstel. Zou het niet mogelijk kunnen zijn om beide amendementen in elkaar te schuiven omdat u niet kunt zeggen wat substantieel is? En op deze wijze kunnen we op 15 december beoordelen: het bedrag dat I&M dan biedt of wat substantieel is en dat op 15 december. Dan kunt u beide plannen in elkaar schuiven. Ik denk dat dat een zinnige manier zou zijn, om het op deze manier te doen, dan kunt u de casus zo houden tot 15 december, dan weet u wat het is en dan kunnen we die discussie voeren en dan zijn we er zo uit.

De heer Titulaer (CDA): Dan zouden we na de 2^e termijn nog even met elkaar moeten praten over of we daar gezamenlijk Statenbreed dan tot een verhaal kunnen komen.

De heer Bosch (PVV): Ja, dat is het voorstel van ons.

De heer Titulaer (CDA): Omdat we dat ook met 4 partijen hebben ingediend, kan ik dat nu niet... want ik wil het toch in gezamenlijkheid, als dat een mogelijkheid zou zijn, het gaat er ons om dat we zoveel mogelijk een duidelijk signaal, gedragen, waar de druk maximaal op Den Haag ligt. Dat is ons voorstel. Dus dat is op dit moment dan even het antwoord.

Dan naar de Avantislijn. Ja, eerst toch een paar vragen ter verduidelijking aan de gedeputeerde. Hij heeft gezegd dat er regionaal overleg komt samen met gedeputeerde Geurts voor een integrale visie, een Mobiliteitsvisie geloof ik dat u dat noemde. U heeft dus op 13 oktober geen overleg gehad, maar er gaat een overleg met de heer Bok volgen. Dat komt nog, oké dan is dat duidelijk. Er komt dus een breed regionaal overleg, maar wat ik u wel wil vragen ook: komt er ook een overleg met Aachener Verkehrsverbund-Nahverkehr Rheinland (AVV-NVR), inclusief de Oberbürgermeister die zich dus nadrukkelijk heeft gemengd in het debat, met ook de partijen aan deze kant? Dus dat bent u niet alleen. Ik heb gevraagd om een gezamenlijk gedragen visie want uiteindelijk gaat het erom dat u met

alle betrokken partijen, dus AVV-NVR, de stad Aken, liefst natuurlijk in de persoon van de Oberbürgermeister, en aan onze zijde uiteraard, Provincie, maar ook de gemeente en de regio in breder verband want gezamenlijk moet dan besloten worden: welke kant gaat het uit, houden we de ambitie, kunnen we die overeind houden om de Avantislijn erin te houden en hoe gaat dan een proces lopen? Is men aan Duitse zijde bereid te betalen als het er dan...? Er zitten vaak ook termijnen aan, dat is in het verleden ook zo geweest en aan Nederlandse zijde, zijn dan de andere partijen ook bereid om daaraan bij te dragen? Dan kan een financieringsvoorstel natuurlijk nader worden uitgewerkt, maar het gaat er wel om dat er een gezamenlijk verhaal komt, dat gezamenlijk weer de neuzen de goede kant uit gaan en dat we dat niet hier eenzijdig doen, maar dat heeft u op zich wel zo aangegeven, maar ik vraag het expliciet, of u met alle partijen gezamenlijk komt tot dat verhaal.

En dan kom ik ook tot de amendementen en de motie van GroenLinks. Het amendement gaat dan wat ver, dat heeft ook weer te maken met de 3^e bullet van de considerans 'spreekt uit dat'. De Provincie de verantwoordelijkheid moet dragen... Hier staat dat de Provincie volledig verantwoordelijk is voor de oplopende kosten. Daar zijn wij het niet over eens. Wij willen wel de ambitie overeind houden om inderdaad, zeker in deze fase zo lang nog niet ook de andere partijen in gezamenlijkheid tot een ander besluit zouden komen, maar die ambitie voor die regionale verbinding, ja die hebben wij nog steeds. Het gaat altijd over de termijn van de uitvoering, maar de ambitie zou moeten blijven staan. De vraag is: moet dat via een motie, zoals D66 ook al stelde, of kunnen we gewoon het overeind houden omdat we die nog hebben? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Titulaer. Het woord is aan de heer Koppe van de VVD.

De heer Koppe (VVD): Dank u wel voorzitter. Ja, we zitten in de afronding en er liggen wat nieuwe moties en amendementen op tafel. Toch even hoe de VVD daarin staat. Wij zouden het liefst helemaal niets bijdragen en hoe staat de PvdA erin? De PvdA is bereid tot het uiterste te gaan en alles bij te dragen. Dan vraag ik mij af: wie gelooft erin dat wij in staat zijn om die zaak in elkaar te schuiven en tot 1 eensluidende mening te komen? Dat gaat niet lukken, ben ik van overtuigd, maar goed wij zijn altijd bereid om mee te praten, maar ik wilde u niet te veel hoop geven dat het tot iets gaat leiden.

Dan als het gaat over het nieuwe amendement 13 van GroenLinks. Ik weet niet wat de gedeputeerde ermee doet, maar ik zou het willen ontraden. Ja voorzitter, ik moet het toch gezegd hebben. Er staat in: als onvolkomen te bestempelen. Als onvolkomen te bestempelen, dus eigenlijk bijna een motie van niet goed je werk hebben gedaan in de richting van Gedeputeerde Staten en ik denk ook dat dat amendement door de toon, zo zal het niet bedoeld zijn, maar door de toon die in het dictum zit geen zal steun zal krijgen. In ieder geval niet van de VVD, maar ik wil graag horen wat de gedeputeerde er dadelijk van zegt. En die motie die erin staat, ja, die motie klinkt sympathiek, maar ik ben daarstraks, misschien weet u het nog, mijn termijn begonnen en ik heb gezegd: waar ga ik het niet over hebben? En wat zei ik toen? De Avantislijn en waarom? Omdat in de stukken duidelijk staat: er wordt nog overlegd met elkaar, er wordt nog aanvullend onderzoek gedaan en als dat allemaal klaar is dan komt het college naar ons toe en dan gaan we ook praten over de miljoenenlijn en de investering die daarin zit, die nodig is voor de Avantislijn. Dan bespreken we alles, dat gaan we hier nu niet doen. Het geld ligt niet op tafel en ik vind ook dat we het college nu niet aanvullende moties moeten geven waar het college zelf aangeeft dat, in lijn met de motie, het nog bezig is om van alles te doen, voordat we straks dat debat echt kunnen gaan voeren. Dus laten we nou gewoon het college zijn werk doen en dan krijgen we dat straks weer terug.

Ja, en ik denk dat het duidelijk is, het amendement van de PvdA ligt veel te ver weg van het standpunt van de VVD. Niettemin respecteren we dat, niet in de 1^e en ook niet in de laatste plaats omdat het onze coalitiepartner is, maar iedereen zit er op zijn eigen manier in en wij op de onze en wat dat betreft denk ik dat het helder is dat wij vandaag maar 1 amendement steunen voorzitter en dat is het amendement van de heer Titulaer omdat ook in de Tweede Kamer wij denken dat dat maximale kans biedt, als er nog een kans is, om tot een resultaat te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Koppe. Het woord is aan de heer Van der Linden van de 50PLUS-fractie. Aansluitend mevrouw Brugman.

De heer Van der Linden (50PLUS): Ja, dank u voorzitter. Nou, ik ben het met de gedeputeerde eens dat de Maaslijn nu in de Tweede Kamer ligt om het zo maar eens te zeggen en mevrouw Brugman gaf aan dat er naar haar idee niet veel gelobbyd was. 50PLUS heeft dat wel gedaan tijdens onze ontmoeting met de Kamerleden en de heer Titulaer is op de hoogte hoe de Tweede Kamerfractie van 50PLUS erover denkt en dat stemt hem tevreden heeft hij tegen mij gezegd. Het amendement 12 steunen wij dan dus ook van harte. De gedeputeerde heeft ook onze naam daarbij genoemd, dus dat blijft zo.

Dan de Avantislijn. Ja, ik heb ook moeite met amendement 13 want ik dacht toch dat net gezegd werd dat die in de scope bleef en dat daaraan gewerkt gaat worden. Wij willen wel aan de gedeputeerde vragen om er ook hard aan de te werken en vooral ook alle financiële toezeggingen en veranderingen die in het verleden hebben plaatsgevonden boven tafel te toveren om een duidelijke lijn te krijgen en zicht te krijgen op: hoeveel geld is er nou voor gereserveerd enzovoort. Dus in het kader van haalbaarheid. Over de 10-minutendienst. Het antwoord dat ik gekregen heb, heb ik even geverifieerd bij de aanwezige van ProRail en daar zullen we ons eigen plan in trekken en ik ben blij met de toezegging over de IJzeren Rijn, dus hartelijk dank daarvoor. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank mijnheer Van der Linden. Het woord is aan mevrouw Brugman van GroenLinks.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Er staat al een berichtje op L1 dat we bereid zijn om mee te betalen. Dus, het gaat goed, we hebben goed de kaarten voor de borst gehouden hè. Ja voorzitter, wat GroenLinks betreft heel simpel, we hebben al in de Commissie eerder aangegeven dat het een geweldig overzichtje is dat we hebben gekregen en dan zag je wat groen was, waar een vraagteken bij stond, wat rood is geworden en dat we simpelweg € 20 miljoen al gereserveerd hebben staan voor de Railterminal bij VDL Nedcar en dat we dus heel eenvoudig zijn in het investeren in het vervoeren van goederen, maar dat we ingewikkelder doen als het gaat om het vervoeren van mensen.

De amendementen die er liggen. Ja, het is duidelijk, wij ondersteunen die van de PvdA, maar ik vond het ook wel een interessante wat eigenlijk voorgesteld werd door de PVV en daar heeft de PvdA natuurlijk niet op kunnen reageren. Dus ik zou haar willen uitdagen om daar in ieder geval richting mij dan verduidelijking te willen geven want dat bepaalt toch ook wel een beetje hoe we hier verder in doorgaan voorzitter.

De voorzitter: Ik zet even de tijd stop, dan maken we er een interruptie van. Mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Nou, het zal u niet verbazen dat wij in de coalitie al gepoogd hebben om beide amendementen tot 1 amendement te maken. Ik wil graag een nieuwe poging doen, maar voor de PvdA is wel heel belangrijk dat het automatisch schrappen van station Grubbenvorst niet in het dictum van de motie staat en ook niet volgt uit de bewoordingen in het dictum van de motie.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Dat is helder. Dan betekent dat dat u met elkaar misschien toch nog even in het hok moet gaan kruipen om te kijken of er wel tot elkaar gekomen wordt want uiteindelijk willen wij hier in deze Staten alleen maar het goed voor Limburg hebben en dat station ook realiseren.

Ja voorzitter, dan even over de amendementen en de motie die wij als GroenLinks hebben ingediend. Ik begin met het amendement. Ik gaf het al in het betoog aan dat dat MKBA eigenlijk alleen maar uitgaat van station Kerkrade-West en dat de bedoeling is dat er ook meegekeken wordt van, als dadelijk de Avantislijn er zou zijn, dat dat gevolgen heeft voor de MKBA. Dus we zouden het liefst een nieuwe MKBA willen om te kijken wat de gevolgen zijn. Dat zou veel realistischer kunnen zijn. En gelukkig voorzitter, wordt hij mee ondertekend, wij hebben hem ingediend, door Mark Bosch van de PVV en ik hoor ook al een positief geluid bij de SP, dus dat geeft ons goede hoop voorzitter. Oud-gedeputeerde Koppe vond het geen goed idee, maar wij wel.

Dan de motie voorzitter. Ja, als er moeite is met bijvoorbeeld een uitdrukking van... O ja, met het 3^e bolletje gaf het CDA aan, ja dan schrappen we die gewoon over het postprioriteren. Het is voor ons van belang dat er uitgegaan wordt dat die stoptreinverbinding met Aken in het onderzoek blijft, in die mobiliteitsbenadering voorzitter en dat is de reden waarom wij, samen met de PVV ook opnieuw, deze motie gaan indienen voorzitter. Even kijken. Ja, want 1 van de argumenten is natuurlijk ook van belang. De B258N is ook al niet doorgestaan dus die regio komt qua mobiliteit behoorlijk onder druk te staan en dat vinden wij een extra argument om toch goed te kijken, om het integraal te bekijken voorzitter met betrekking tot die regio. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Brugman. De heer Bosch, PVV. Sorry mevrouw Brugman, als u even... Er komt nog een interruptie van de SP. De heer Schaminée.

De heer Schaminée (SP): Ja, dank u wel voorzitter. Inmiddels hebben we al even wat langer kunnen kijken naar de motie ook en ik denk: ik kan er dadelijk wel een stemverklaring over afgeven. Natuurlijk even afwachten wat het college zegt, maar misschien kan ik met wat vragen aan mevrouw Brugman er toch ook wel wat over zeggen en nog wat duidelijk over krijgen. Allereerst, in haar amendement zegt mevrouw Brugman: voeg nou aan de mobiliteitsonderzoeken eigenlijk in de regio nou ook de Avantislijn toe want dat is misschien mogelijk ook wel aan de orde en dan moet je dat breder bekijken. Ik zei net al: die gedachte kunnen wij in principe wel volgen, maar in de motie zegt u eigenlijk iets wat haaks staat op die Mobiliteitsvisie, tenzij u zegt 'Dat is niet zo', namelijk die mobiliteitsbenadering, daar moet al eigenlijk vooraf worden benoemd of daar moet op worden aangestuurd, dat er een stoptreinverbinding komt, maar die mobiliteitsbenadering gaat nou juist uit van het zoeken naar oplossingen en niet vooraf al een oplossing benoemen. Dus hoe ziet GroenLinks dit?

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Nee, het staat niet haaks op elkaar. Ten 1^e gaat het ene over de MKBA van het station, van Kerkrade-West, en het andere gaat, en daar hebben we ook in gezegd: zoveel als mogelijk dat mee te nemen. Dus dat betekent niet dat het een must is dat het er uiteindelijk moet komen, maar het is wel dat we gewoon de aandacht willen voor die stoptreinverbinding richting Aken. Punt. Daar gaat de motie natuurlijk over voorzitter.

De heer Schaminée (SP): Ja, dan toch nog 1 keer voorzitter, maar misschien ook wat meer fundamenteel. We gaan natuurlijk nog een keer de discussie ook aan over die Mobiliteitsvisie, dus dan gaan we het er vast nog over hebben. De SP in ieder geval, en volgens mij GroenLinks ook, geeft, maar dan gaat het vaker over asfalt, wordt nogal akelig als al op voorhand wordt gezegd: dat wordt de oplossing. Laat ik het R-woord niet noemen, maar er moet een bepaalde weg komen voordat we goed en wel weten of die wel nodig is. Op spoor moet je dan ook consequent zijn en zeggen: kies nou niet op voorhand voor een bepaalde oplossing, kijk eerst wat de problemen zijn en dan komen er vanzelf oplossingen bij. Dus vindt u niet ook dat het toch wel een beetje haaks staat op het idee van de Mobiliteitsvisie?

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ja kijk, dat asfalt, daar zijn we altijd huiverig voor, dat is helder, daar hoeven we geen doekjes om te winden, maar wat ik al aangaf, die weg die er toen, waar we tegen gestemd hebben hoor, die N258 of wat is het, dat is natuurlijk... Het maakt het gebied wel zeg maar in een soort vacuüm en dat is wel een realiteit waar we mee te maken hebben. Dus dat is voor ons de reden om hierop in te zetten en als je het integraal gaat benaderen, mobiliteitsbenadering, zou het ook zomaar kunnen zijn dat we straks met elkaar concluderen dat er 200 extra busjes ingezet gaan worden. Nou, dat moeten we natuurlijk met elkaar niet willen. Dus daarom vragen we de aandacht voor, extra aandacht voor die stoptreinverbinding voorzitter.

De heer Schaminée (SP): Voorzitter, de laatste keer.

De voorzitter: Ja, laatste.

De heer Schaminée (SP): Mevrouw Brugman zegt: dat moeten we toch met zijn allen niet willen, maar ik heb dat bij de eerdere behandeling Mobiliteitsvisie ook al gezegd: als dat goed onderbouwd zou worden.... Stel dat daar goed onderbouwd ligt: de beste oplossing is inderdaad 200 bussen inzetten? Zelfs als de beste oplossing zou zijn, alles overwegende, dat je dan meer asfalt moet aanleggen... Als dat echt goed blijkt uit een onderbouwde studie, dan zouden wij daar voor zijn. Is GroenLinks daar dan niet ook voor, dat de beste oplossing uiteindelijk gekozen moet worden?

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Gaan we het er dan over hebben voorzitter.

De voorzitter: De heer Bosch van de PVV voor de bijdrage in 2^e termijn.

De heer Bosch (PVV): Ja voorzitter, zoals ik zojuist aangegeven heb, hoop ik dat de partijen kunnen overleggen en nogmaals, dat het substantieel en straks de 15^e december een uitspraak kunnen doen. Ik hoop dat het de partijen zal lukken en anders willen wij wel mee bemiddelen als het moet, maar ik vind het wel zeer belangrijk dat we samen optrekken in dit dossier. We hebben samen een motie ingediend en ik vind ook nu dat de zaken niet moeten splijten op substantieel of de datum van 15 december. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik of de gedeputeerde bereid is... over de 2^e termijn.

Gedeputeerde Mackus: Dank u wel voorzitter. Er is nog een aantal vragen gesteld, met name rond de Avantislijn, en nog een motie en een amendement, wat ik niet heb kunnen duiden in de 1^e termijn. Nog heel even de Maaslijn. Er werd een oproep gedaan om 2 amendementen in elkaar te schuiven. Dat klinkt heel sympathiek, heel gemakkelijk, maar het is ook een beetje het mogelijke en het

onmogelijke verbinden en verder uitstel, zoals ik in de 1^e termijn heb aangegeven, dat zal ik ontraden, maar dat is aan uw Staten.

Met betrekking tot de Avantislijn zijn 2 vragen nog blijven liggen van de heer Bosch in 1^e termijn, waar ik beloofd heb op terug te komen. De € 300.000.00 die is uitgegeven voor de brug bij de Hamstraat, die is Avantislijnproof. Dus in die zin was uw vraag... En nu ook nog even specifiek over de Europese middelen die... De Europese middelen zelf, niet de Provinciale middelen, de Europese middelen zelf, die voor Heerlen-Aken bestemd zijn, zijn ook alleen voor Heerlen-Aken. Daarmee kunnen wij niet schuiven, dat is gewoon de regel die van Europa uitgaat. Dan het amendement van GroenLinks. Oh, de heer Bosch heeft daar nog een vraag over. Niet over het amendement denk ik.

De voorzitter: Nee, over die Europese middelen denk ik.

De heer Bosch (PVV): Ik heb niet gevraagd met het subsidiebedrag te schuiven, ik heb gevraagd: we hebben een substantieel..., we hebben in ieder geval iets 'gerealloceerd', teruggehaald naar van... En is dat van het Avantisbudget geweest? Want dat zou je wel terug kunnen schuiven. Je hebt een overschot aan die kant en je kunt het weer terugboeken naar de Avantislijn.

Gedeputeerde Mackus: Ik snap wat u bedoelt. We hebben € 9 miljoen, wij niet overigens, het Rijk heeft haar bijdrage weggepakt bij de Avantislijn en bij Heerlen-Aken ingezet. Dat geld hebben wij nodig voor de uitvoering en wat ik net in de 1^e termijn wel heb aangegeven, is: voor die brede bereikbaarheid, mocht er natuurlijk wat overschieten uit dat project, niet zijnde Europese middelen, zou je dat voor de integrale bereikbaarheid kunnen inzetten. Ik denk dat wij daar hetzelfde...

De heer Bosch (PVV): Waar het vandaan gekomen is.

Gedeputeerde Mackus: Ja.

De heer Bosch (PVV): Van de Avantislijn, weer terug. Ja?

Gedeputeerde Mackus: Maar daar is wel tegelijkertijd de vraag bij, dat heb ik ook aangegeven in 1^e termijn: we willen daar integraal juist naar kijken en voor die integrale bereikbaarheid. Het amendement van GroenLinks over de MKBA. Dat wil ik ontraden, omdat het zegt: de MKBA is onvolkomen. De MKBA, of het station is de MKBA, maar ik wel u wel in die zin ook dat ontraden, maar ik wil u wel toezeggen dat ik de doorkijk maak voor Avantislijn met MKBA, zodat u dadelijk ook, als we een overweging maken in het voorjaar over de bereikbaarheid van Kerkrade naar Aken, dat integraal kunt bekijken. Dus daar komt een MKBA, een doorrekening, wat dat allemaal betekent, maar het amendement zelf ontraad ik omdat het niet klopt, het is niet onvolkomen de MKBA. De MKBA is nu eenmaal, Ecoris is daar heel neutraal in en MKBA is MKBA.

De voorzitter: Mevrouw Brugman.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Ja voorzitter, ik snap dat het onvolkomen... Dat klinkt niet lekker, dat ben ik met de gedeputeerde eens. Dat is het ook niet, het is niet onvolkomen, het is beperkt tot het station Kerkrade-West. Waarom hebben we trouwens maar 1 interruptiemicrofoon?

De voorzitter: Dat heeft te maken met de storing in de 2 andere, die we verleden week hebben geconstateerd. Ik moet aan de andere kant zeggen: ja, het werkt wel disciplinerend.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Nou keurig, maar ja mijnheer Bosch staat nu te dringen hier.

De voorzitter: Ik stel voor eerst mevrouw Brugman.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Goed voorzitter, ik zou willen voorstellen dat zeg maar de MKBA is beperkt alleen tot Kerkrade-West, dus niet onvolkomen want de MKBA is gewoon goed op zich, alleen voor het station. Maar ik hoor de gedeputeerde zeggen: we willen daar wel op terugkomen. Maar komt er nou een nieuw MKBA? Want dat is eigenlijk onze vraag.

Gedeputeerde Mackus: Nee, uw amendement gaat verder. De intentie, staat hier ook, om een Avantislijn te... Alle dingen wilt u realiseren en dan zegt u: en de MKBA die er ligt, is onvolkomen. Wat u eigenlijk vraagt: kan er een bredere doorkijk op MKBA, wat betekent het effect als de Avantislijn tot het station? Dat breng ik voor u totaal in beeld in een MKBA, dat zeg ik u toe, maar het amendement ontraad ik, ook omdat er uitgesproken wordt: er komt een Avantislijn en dat zijn wij nu in het gesprek, wat die oplossing moet worden, dat leggen we integraal aan uw Staten voor en dat is vervolgens aan uw Staten. Dat is ook de reden dat we het amendement ontraden, maar wel wat u vraagt eigenlijk, dat MKBA, dat zeg ik u toe.

De voorzitter: Dat is een toezegging.

Gedeputeerde Mackus: En de andere motie, waar...

De voorzitter: De heer Bosch over dit nog.

De heer Bosch (PVV): Ja, u sprak juist over te veel vertragingen van de Maaslijn, over de beslissingen van I&M en 15 december. Kan het zoveel vertraging zijn? Het is toch niet zoveel, de beslissingen worden toch kort achter elkaar genomen?

Gedeputeerde Mackus: Dat klinkt heel mooi, maar eigenlijk vandaag geen beslissing, 2020 is al niet meer haalbaar. Wij ontraden het echt om te schuiven omdat het ook vrij eenvoudig is, en ik heb het ook in 1^e termijn gezegd, als er geld komt van het Rijk, dan gaat het door. Zo niet, niet. Dat besluit moet gewoon helder vandaag in de Staten liggen, tenminste dat is het advies aan Gedeputeerde Staten en daarom ontraad ik het om het zo te doen.

De heer Bosch (PVV): Nou goed, maar voor de Staten is dit nog niet haalbaar.

Gedeputeerde Mackus: Dat is aan uw Staten.

De voorzitter: Oké, dank u. We gaan verder.

Gedeputeerde Mackus: De motie van GroenLinks over uit te gaan dat er een Avantislijn komt. Ja, dat staat wel haaks, en de heer Schaminée vroeg er net goed op door, omdat wij uitgaan van de Mobiliteitsvisie die laatst ook in de Staten is vastgesteld. Daarmee gaan wij het gebied in. Er komen ook overleggen, de heer Titulaer vroeg het en de heer Geurts zie het net al tegen mij, hij heeft al overleg met Marcel Philipp over zaken die mogelijk zijn om de mobiliteit te verbeteren daar en daar was de Oberbürgermeister zeer van gecharmeerd. Dat zullen we dus integraal met Duitse partijen en de regio Parkstad bekijken en daarmee komen we integraal terug bij uw Staten. Dus dat is ook hoe we

tegen de Avantislijn aankijken, Kerkrade-West, mobiliteit, en dan zullen uw Staten een afweging maken en daar wil dit college geen vooringenomen positie hebben dat dat automatisch betekent dat er een treinstation, een doorverbinding, moet komen, noem het maar allemaal op, maar ik wil u nogmaals aangeven: Nederlandse zijde, voorzichtige raming, € 28 miljoen met station. Duitse zijde, minstens zo groot bedrag, Hauptbahnhof in Aken kunnen 2 treinen per uur stoppen uit Nederland. Die hebben wij al met de 3-landentrein al moeite om erin te plannen. Dus het is complex en dat wil ik hiermee duiden en dat zullen we wel duidelijk maken als we terugkomen met een voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Nee, nog even mevrouw Brugman.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Voorzitter, hoor ik de gedeputeerde nou zeggen dat die prioriteit van dat daar die treinverbinding moet komen eigenlijk losgelaten wordt?

Gedeputeerde Mackus: Ja, maar op het moment dat... Hoe bedoelt u prioriteit?

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Nou, wat wij zeggen is zoveel als mogelijk aan te sturen op wel die realisatie.

Gedeputeerde Mackus: Ja, maar ik probeer u net te zeggen: wij hebben geen geld, er is geen plek op het station, daar is het enorm complex, de Duitsers hebben niks gereserveerd. De wens staat er met geen geld. Dat is wat hier leeft. Ik ben ook enthousiast op plannen, maar ik ben ook van realiteit. Wat we wel aangeven, is dat de bereikbaarheid van Kerkrade-Aken heel belangrijk is en we zullen ook in beeld brengen wat dat allemaal betekent voor de Avantislijn en dat we dat dossier goed op een rij zetten, maar ik wil ook niet dat u hier met valse verwachtingen naar huis gaat en zeggen: nou, die gaat er gegarandeerd komen. Ik denk dat we daar reëel in moeten zijn en we gaan het gesprek en de discussie aan in het voorjaar als we alles in kaart hebben gebracht en als de Staten bereid zijn dan middelen voor de Avantislijn vrij te maken, is dat aan de Staten.

De voorzitter: Dank u wel. Dat was de beantwoording. Dan zijn er nog 2 verzoeken aan de Staten gedaan. Sorry, eerst mevrouw Brugman.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Dat vergat ik even te zeggen. Het amendement trekken wij in naar aanleiding van de toezegging van de gedeputeerde.

De voorzitter: Amendement 13 wordt ingetrokken. En dan was er een zijdelingse oproep zou ik bijna zeggen om te kijken of de amendementen 12 en 11 gecombineerd zouden kunnen worden. Ik kijk even hoe dat gaat en of dat gaat en ik wil ook nog zeggen dat er een stemverklaring is aangekondigd door de heer Franssen van LOKAAL-LIMBURG en van de PvdA-fractie, maar dat... Ik ga eerst even kijken wat de heer Titulaer ons daarover te melden heeft.

De heer Titulaer (CDA): Ja, in het kader van wat u al aanhaalt, willen wij zeker, uitgenodigd door de PVV, een poging daartoe doen. Dus we vragen een paar minuten schorsing aan.

De voorzitter: Oké, de poging kan in korte termijn. U krijgt 5 minuten de tijd en het handigste is dat iedereen gewoon in de zaal blijft. Dus 5 minuten schorsing. Ik schors de vergadering voor deze 5 minuutjes.

[SCHORSING]

De voorzitter: We gaan weer beginnen dames en heren, ik verzoek u plaats te nemen. Aan de orde is na de 2^e termijn beantwoording van Gedeputeerde Staten Statenvoorstel Heroverweging Railagenda, was er nog een klein verzoek voor een schorsing om te kijken of de 2 amendementen in elkaar kunnen worden geschoven. Ik heb begrepen dat dit niet is gebeurd, dus dat betekent dat wij tot stemming over kunnen gaan, maar dat betekent wel dat ik een aantal stemverklaringen heb aangekondigd gekregen van de PVV, van de fractie LOKAAL-LIMBURG en van de PvdA. Beginnen wij met de stemverklaring van de PvdA? Dat kan, graag bij de interruptiemicrofoon en die komt van mevrouw Berghorst en aansluitend vraag ik de heer Franssen voor een stemverklaring en aansluitend de PVV-fractie en dat zal waarschijnlijk de heer Bosch zijn. Ja, oké. Ja, mevrouw Berghorst.

Mevrouw Berghorst (PvdA): Ondanks dat wij tegen het schrappen van station Grubbenvorst zijn, zullen wij toch voor de Railagenda stemmen omdat de Railagenda zoveel hele goede ideeën bevat.

De voorzitter: Dank u. De heer Franssen voor een stemverklaring.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Dank u wel voorzitter. LOKAAL-LIMBURG vindt het belangrijk dat de Railagenda zijn doorgang vindt en wij zullen dan ook het amendement 11 ondersteunen en dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank u en een stemverklaring van de PVV-fractie komt waarschijnlijk van de heer Bosch? Ja.

De heer Bosch (PVV): Ja voorzitter, we hebben geprobeerd de partijen bij elkaar te brengen, dat is niet gelukt. Wij vinden dit jammer. Wij gaan mee met het amendement van de PvdA en zullen 15 december beslissen wat we dan doen, maar op dit moment blijven we bij de PvdA-kant zitten. Wat betreft de Heroverweging Railagenda, stemmen wij tegen. Dat was het.

De voorzitter: Dank u. Dat waren de stemverklaringen. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Oh, mevrouw Brugman, ook nog een stemverklaring? Ja.

Mevrouw Brugman (GroenLinks): Voorzitter, wij worstelen natuurlijk ook met hoe we gaan stemmen. Het amendement van het CDA gaan wij niet ondersteunen, maar we weten nu al dat het het gaat halen. Dat betekent dat we een geamendeerd voorstel hebben. Omdat er, net als mevrouw Berghorst zei, een hoop goede dingen in staan en er ook een amendement van ons is overgenomen met een toezegging van de heer Mackus, stemmen wij wel voor, maar wel met deze aantekening.

De voorzitter: Prima. Dan gaan wij eerst nogmaals proberen te stemmen. Sorry, nee, nog steeds niet. De heer Titulaer ook een stemverklaring.

De heer Titulaer (CDA): Ja, de laatste gaat over die motie die nog in de lucht hangt. Doordat de toezegging van de heer Mackus over het amendement is aangenomen, neem ik aan dat die motie ook nu overbodig is en daarom zullen wij daar ook niet voor stemmen.

De voorzitter: Het amendement is ontraden, maar ook ingetrokken op basis van de toezegging die de heer Mackus gedaan heeft en de motie komt gewoon in stemming denk ik hè? Ja, maar die is ook ontraden, dat zeker ja. Dat gezegd zijnde, gaan wij tot besluitvorming over. Aan de orde zijn eerst de 2

amendementen, dan het stuk, dan de motie en ik verzoek u plaats te nemen op uw eigen plek en ook te kijken of alles is aangemeld zoals dat moet worden aangemeld en aan de orde is eerst de besluitvorming over het gewijzigde amendement 11, ondertekend door mevrouw Berghorst van de PvdA, mevrouw Brugman GroenLinks en de heer Franssen van LOKAAL-LIMBURG. Amendement 11 en wij gaan tot stemming over, de stemming is geopend, amendement 11.

De stemming is gesloten en amendement 11 is verworpen met 26 stemmen tegen en 15 stemmen voor. Voor hebben gestemd de fracties van de PvdA, van de PVV, van GroenLinks, van de Partij voor de Dieren en LOKAAL-LIMBURG en de overige partijen heb tegen gestemd. Daarmee is het amendement 11 verworpen.

Dan kom ik met u bij amendement 12, ingediend door de heer Titulaer, de heer Koppe, de heer Schaminée en de heer Van Wageningen en ik vraag of wij kunnen stemmen. Ja, de stemming over amendement 12 kan beginnen, de stemming is geopend.

De stemming is gesloten en dit amendement is aangenomen met de verhouding, maar dan andersom, 26 stemmen voor, 15 stemmen tegen. Voor hebben tegen gestemd de fracties van het CDA, de SP, de VVD, D66 en 50PLUS en de overige fracties hebben tegen gestemd. Daarmee is amendement 12 aangenomen.

Komen wij bij het stuk zelf, G17-031, Heroverweging Railagenda, besluitvorming nu inclusief het aangenomen amendement en ik stel voor om tot stemming over te gaan over G-17-031, gewijzigde besluitvorming omdat het amendement is aangenomen. De stemming is geopend. Er moeten nog 2 stemmen komen. Ja.

De stemming is gesloten en de heroverwegingen in de Railagenda is aangenomen met 33 stemmen voor, 8 stemmen tegen. Tegen heeft gestemd de fractie van de PVV. Alle overige fracties hebben voor gestemd. Aldus besloten.

Kom ik met u bij de motie, motie 2363, ingediend door mevrouw Brugman, over de Avantislijnambitie en ik breng de motie in stemming en de stemming kan worden geopend, motie 2363, Avantislijn.

De stemming is gesloten. Motie 2363 is verworpen met 28 stemmen tegen, 13 stemmen voor. Voor hebben gestemd de fracties van de PVV, GroenLinks, 50PLUS, Partij voor de Dieren en LOKAAL-LIMBURG. De overige fracties hebben tegen gestemd en daarmee is besloten en is daarmee ook een einde gekomen aan agendapunt 6.

En zoals ik u beloofd had, kom ik even terug op agendapunt 5 want per abuis heb ik agendapunt 5.4 gezegd dat we dat niet meer in stemming hoefden te brengen want dat ging naar 15 december, maar het was inmiddels hernummerd zoals dat heet want er stond nu een nieuw nummer 5.4, namelijk het Statenvoorstel Gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Limburg-Noord, de brief van Gedeputeerde Staten van 4 oktober en dat hebben we dus niet kunnen besluiten, was ook een hamerstuk en ik breng dus nu aan de orde de stemming over 5,4, dat wil zeggen dat is een hamerstuk, en tijdens de Statencommissie FEB van 13 oktober 2017 heeft de Commissie besloten dit te laat ontvangen stuk niet inhoudelijk te behandelen, maar als hamerstuk door te geleiden naar Provinciale Staten van vandaag.

Het gaat over het Statenvoorstel G-17-032, Gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Limburg-Noord en dat zou met algemene stemmen kunnen worden aanvaard en dat is nog steeds het geval. Met excuses voor de wat onduidelijkheid daarin.

7. Voorraadagenda

De voorzitter: Kom ik met u bij agendapunt 7, de voorraadagenda. Aan de orde is de 2^e gewijzigde voorraadagenda en de vraag is of daar opmerkingen over zijn. Dat is niet het geval. Dan is daarmee de 2^e gewijzigde voorraadagenda vastgesteld.

8. Moties vreemd aan de orde van de dag

De voorzitter: Dan kom ik met u bij agendapunt 8, Moties vreemd aan de orde van de dag. Er is 1 motie aangekondigd en al verspreid, de motie van de fractie van GroenLinks over de ontwikkelingen Glanerbrook en ik geef graag de indiener de gelegenheid om de motie toe te lichten. Het gaat over motie 2364. Het woord is aan de indiener van deze motie, dat is de heer Rossel van GroenLinks.

De heer Rossel (GroenLinks): Ja voorzitter, we houden de vaart erin. Dit college is altijd heel actief en proactief en activistisch en wij zijn nu een beetje hyperactief als het gaat om de ontwikkelingen in Sittard-Geleen want ik heb al begrepen uit betrouwbare bronnen hier in het huis dat men dit wel heel erg voorbarig vindt wat er in de motie staat, maar laten we het andersom draaien. Ik zou in ieder geval de toezegging willen hebben van dit college vandaag dat het in ieder geval met Sittard-Geleen in gesprek gaat over hetgeen wat daar op tafel ligt en om te kijken of daar een rol voor de Provincie weggelegd kan zijn en welke rol dat is en als ik die toezegging krijg over met name wat er dan bij Glanerbrook geconcentreerd zou moeten worden, dan houd ik deze motie aan en dan kunnen we aan de lunch voorzitter.

De voorzitter: Nou, dat moeten we nog even bekijken. Eerst even de beantwoording van het college.

Gedeputeerde Koopmans: Voorzitter, komende zaterdag is het zover, dan komt hij aan in Dokkum, Sinterklaas, en ik moet u zeggen, dat gevoel had ik toen ik vanmorgen de motie zag ook een klein beetje: hij komt te vroeg aan en ik heb nog even naar buiten gekeken, maar hij is er niet.

Voorzitter, in Sittard en Geleen heeft er een gesprek plaatsgevonden in de gemeenteraad en daar hebben ze met elkaar een soort voorgenomen besluit geformuleerd waarin staat dat men gaat kijken naar een heroriëntatie op het gebied van de zwembaden en de ijsbaan. Er ligt een plan, maar nog geen definitieve keuze. Er ligt geen vraag aan de Provincie, er ligt wel een bezuiniging vanaf 2021. Nou, er ligt eigenlijk geen definitief plan en er ligt geen vraag en als ik dan kijk naar wat wij als beleidskaders hebben, dan hebben we geen bouwmotiegelden meer die in het verleden wel eens leidden tot een 'ja' bij zwembaden. We hebben geen vette potten met accommodatiemiddelen en we hebben een algemeen uitgangspunt geformuleerd in het coalitieakkoord waarin staat dat wij geen gaten die door anderen gemaakt worden, gaan vullen. Voorzitter, dat betekent dat wij dus niet alleen deze motie ontraden, maar ook niet bereid zijn om het gesprek aan te gaan want wat ga je dan doen? Dan ga je op weg naar meebetalen en dat is helemaal niet de bedoeling. Er ligt maar 1 klein puntje waarin er wel een mogelijke bereidheid ligt, maar die geldt voor elke gemeente. Dat is namelijk, we hebben in Limburg geen 50 meterbad, dat hebben we niet en als je kijkt naar de talentontwikkeling die wij ondersteunen, dan is er bijvoorbeeld bij het Nationaal Triathlon Trainingscentrum (NTC) en op andere plekken wel vraag naar een 50 meterbad en ik heb al eerder aan het gemeentebestuur van Landgraaf, maar ook aan het gemeentebestuur van Horst aan de Maas, die beide bezig zijn met zwembadontwikkelingen, en bij dezen ook aan het gemeentebestuur van Sittard en Geleen, dat als er iemand is die op het idee komt om een 50 meterbad te maken, dan kan die met ons het gesprek aangaan, maar in die volgorde. Betekent dat dan dat die extra kosten onmiddellijk door ons gedragen worden? Nee, zeg ik tegen iedereen ook weer, dat is ook niet de bedoeling want er ligt helemaal geen

budget voor, maar rondom talentontwikkeling is er een knelpunt en op dat moment, als de vraag komt en als die voor een overgroot deel geregeld is, dan kan er met ons een gesprek gevoerd worden, maar ik heb gezien in de planning van de gemeente dat dit pas in 2000 in de 20 aan de orde is.

De voorzitter: De heer Rossel.

De heer Rossel (GroenLinks): Ja voorzitter, ik had gehoopt snel aan de lunch te kunnen, maar dat wordt nu toch een probleem. In het verzoek in de motie staat natuurlijk om te kijken of we in de toekomst, ook al is het er nu niet want bepaalde kaders gaan aflopen of zijn dadelijk afgelopen, daar niet toch niet middelen voor zouden kunnen vrijmaken. Is daar enige bereidheid toe of is het college daar ook 'hakken in het zand'?

Gedeputeerde Koopmans: Nee, die bereidheid is er niet.

De heer Rossel (GroenLinks): Waarom is die bereidheid er niet?

Gedeputeerde Koopmans: Ja voorzitter, omdat als wij hier 'ja' tegen zouden zeggen of als de Staten hier 'ja' tegen zouden zeggen, dan kan ik u zeggen dat wij nog een stuk of 10 plekken hebben in Limburg waarin wij mee moeten gaan betalen op het gebied van accommodaties. Er liggen op verschillende plekken vragen en vraagstukken, Horst, Valkenburg, Landgraaf, even uit mijn hoofd, dat is heel actueel allemaal, liggen er grote vragen met betrekking tot zwembaden en daar gaan wij geen bijdrage aan leveren want dan beginnen wij aan iets wat echt niet in ons beleid zit en ook geen voornemen voor is om dat erin te leggen.

De heer Rossel (GroenLinks): Voorzitter, als u mij toestaat hè, want dit is wel een belangrijk punt op de inhoud. We hebben natuurlijk het beleidskader Sport en ook het Uitvoeringsprogramma Sport, waarin breedtesport, maar ook accenten worden gelegd. Zijn de andere takken van sport die er in Glanerbrook bedreven worden, en dan heb ik het over alles wat met ijs te maken heeft of de wielervedbaan die daar ligt, wat ook een hele bijzondere wielervedbaan is... Zijn daar mogelijk aanknopingspunten voor de Provincie om toch iets te gaan doen?

Gedeputeerde Koopmans: Nee en de 1^e reden is omdat rondom de wielervedbaan we net, nog maar een jaar geleden de opening hebben gehad van het Tom Dumoulin Bike Park. Daar is door deze Provincie € 2,6 miljoen in geïnvesteerd, daar moet ik nog elke keer even van bijkomen. Prachtig wat er ligt, maar we gaan niet even een paar 100 meter verder, omdat er een Sittardse en Geleense discussie is in de wereld, daar ook nog met centen naartoe lopen. Echt, dat zou in mijn ogen onverantwoord zijn en als het gaat over een ijsbaan voorzitter, ook dat is nooit eerder hier in huis, tenminste in deze coalitieperiode, 1 van de speerpunten geweest en ik kan geen reden verzinnen, behalve dan dat het allemaal leuk is voor de Eaters, en ik hou ook van de Eaters daar gaat het helemaal niet om, maar dat er vanuit Provinciale optiek middelen voor gereserveerd moeten worden.

De voorzitter: Oké, helder.

De heer Rossel (GroenLinks): Ik ga de motie aanhouden want die gaat het niet redden vandaag.

De voorzitter: Ja. Ik kan als neutrale voorzitter beamen dat dat waarschijnlijk het geval zal zijn. De motie 2364 wordt aangehouden.

9. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, daarmee kom ik bij agendapunt 9 en dat wil zeggen dat de lunch aan de orde is en die staat klaar in het Statenrestaurant en voor de deelnemers straks voor het Presidium is afgesproken dat wij om 14.00 uur aan het Presidium kunnen beginnen. Dat gezegd hebbende sluit ik deze vergadering en wens ik iedereen goed thuis

(Einde van de vergadering om 13.23 uur)

De notulen van de vergadering van 10 november 2017 zijn door Provinciale Staten goedgekeurd in hun vergadering van.....

Mevr. drs. J.J. Braam, griffier

Dhr. drs. Th.J.F.M. Bovens, voorzitter