

Concept deelverslag van het verhandelde in de Interim Statencommissie (ISC)

van 2-6-2023

betreffende Statenvoorstel inzake Eerste wijziging Legesverordening Limburg 2023

Statenkenmerk	G-23-002	Maastricht	2-6-2023
---------------	----------	------------	----------

De voorzitter: Gaan wij over naar agendapunt 8.2: Statenvoorstel inzake Eerste wijziging Legesverordening Limburg 2023. Ik nodig de heer Roest uit om aan tafel te schuiven. Welkom. We gaan een bespreking doen in twee termijnen. De eerste termijn van drie minuten spreektijd per fractie, en eventueel een tweede termijn met één minuut spreektijd als u daar behoefte aan heeft. Het is een Statenvoorstel, en daarom wil ik u ook vragen om aan te geven of dit stuk voor u een hamerstuk of een besprekingsstuk is. En dan begin ik aan de zijde van de commissie bij de BBB. Wie mag ik het woord geven? De heer Nijenhuis. Ga uw gang.

De heer Nijenhuis (BBB): Voorzitter, dank u wel. We hebben het voorstel beoordeeld en volgens mij valt daar niet zo heel veel op aan te merken. Het lijkt ons vanzelfsprekend dat een aanvraag beslissend is, en niet de uitkomst van een aanvraag, voor de hoogte van de leges. Maar nu het in dit geval om PAS-melders gaat, verdient het waarschijnlijk de aanbeveling namens ons om met een integraal voorstel te komen richting PAS-melders hoe wij omgaan met PAS-melders in het vervolg van aanvragen, gezien het feit dat leges, en dat heb ik vanmorgen geleerd in de infosessie, geheven worden op het genot wat een aanvrager zou moeten ontvangen door de overheid verleende diensten. En we weten met zijn allen dat PAS-melders nou niet bepaald het genot hebben ontvangen de laatste paar jaar, dus ik zou het College ter overweging willen meegeven om nog eens te kijken naar een legesverordening die zich toespitst op de PAS-melders in de voorliggende periode, komende periode. Tot zover.

De voorzitter: Oké, dan gaan we over naar het CDA. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Depondt-Olivers, ga uw gang.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Nou, voorzitter, ik kan heel kort zijn: wij vinden het een prima voorstel. Wij stemmen daarmee in. Dat gaan we in de Statenvergadering doen, maar wat ons betreft is het een hamerstuk.

De voorzitter: Een hamerstuk, prima, Gaan we over naar de VVD. De heer Nijskens, ga uw gang.

De heer Nijskens (VVD): Voor ons eigenlijk hetzelfde als het CDA heeft ingebracht. Hamerstuk.

De voorzitter: We gaan als een speer. We gaan naar LOKAAL-LIMBURG, de heer Van den Beucken.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, Statenvoorstel nummer twee. Het eerste Statenvoorstel zal in ieder geval betrekking hebben op dit lopende jaar met terugwerkende kracht. Meteen ook een goed voorstel. We zien hierin eigenlijk een soort harmonisatie tussen twee situaties. Eén situatie is het weigeren en het toewijzen van een vergunning; een prima zaak, een billijke zaak. Ook dat je dat met terugwerkende kracht doet is een goed signaal. Het prijskaartje dat wij hieraan zien hangen is € 10.362,25

heb ik uitgerekend. En als je er eens goed over nadenkt, dan is dat peanuts, pindanoten, ten opzichte van de financiële nood en de problemen die onze agrariërs ondervinden van het ingezette beleid. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dan gaan we over naar JA21. De heer Roso, ga uw gang.

De heer Roso (JA21): Wat mij betreft, ik sluit me ook vooral aan bij de vragen die BBB nog heeft gesteld. In de basis zijn wij altijd voorstander van lagere lasten. Dit is een goed voorstel wat dat betreft, en voor ons ook een hamerstuk wat dat betreft.

De voorzitter: Oké, dank u wel, en proficiat met uw eerste bijdrage in deze commissie. We gaan naar de overkant. De heer Claassen van de PVV, ga uw gang.

De heer Claassen (PVV): Hamerstuk.

De voorzitter: Ik heb niet eens de tijd om een stopwatch in te duwen. We gaan over naar de Partij van de Arbeid, mevrouw Schuurung.

Mevrouw Schuurung (PvdA): Dank u wel, voorzitter. In principe vinden wij het heel logisch dat de bedragen gelijkgetrokken worden. Ik had wel nog één vraag over dat bedrag van € 1.600, en inderdaad in hoeverre dat wel of niet kostendekkend is voor deze regeling? En verder moeten we het er dan volgende week maar over hebben hoe we dat eventueel willen veranderen, want dat staat natuurlijk ook nog op de agenda.

De voorzitter: Gaan we over naar D66, mevrouw Jenneskens.

Mevrouw Jenneskens (D66): Voorzitter, hamerstuk.

De voorzitter: Gaan we over naar Partij voor de Dieren, mevrouw Boven.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): Wij kunnen in principe ook hiermee instemmen. We hebben alleen een vraag. Dit is een verandering in systematiek, en de vraag is of dit principe ook op andere punten geldt en of die dan ook moet gaan veranderen?

De voorzitter: Oké, We gaan over naar 50PLUS, de heer Erkamp.

De heer Erkamp (50PLUS): Is een hamerstuk.

De voorzitter: Een hamerstuk. Is wel een heel korte eerste bijdrage maar toch proficiat. Ik zal u nog wel een keer feliciteren. Ga ik over naar GroenLinks. De heer Sol, ga uw gang.

De heer Sol (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Wat ons betreft is dit ook een goed voorstel, hoewel we denk ik heel terughoudend moeten zijn om dingen met terugwerkende kracht nog in te voeren. Maar gelet op de specifieke argumentatie, in dit geval akkoord en het kan ook een hamerstuk zijn.

De voorzitter: Oké, dan gaan we over naar de heer Wolters Gregório.

De heer Wolters Gregório (SP): Dank u wel, voorzitter. Geen nieuwe vragen meer, en voor ons ook een hamerstuk.

De voorzitter: Een hamerstuk, mooi. Dan kijk ik naar de zijde van GS en dan is het woord aan de heer Roest om de vragen die gesteld zijn te beantwoorden.

Gedeputeerde Roest: Dank u wel, voorzitter. Er zijn niet zo heel veel vragen gesteld, want voor de meesten is het een hamerstuk. Daarvoor dank u wel. Dat betekent dat we een goed stuk hebben opgesteld. Ten aanzien van het verzoek van de BBB, daar moet ik eventjes terughoudend op reageren, want we hebben hier eigenlijk een technisch voorstel voorliggen, en ik denk dat deze vraag dus beter aansluit bij de vergadering van de Legesverordening 2024. En dat is volgende week, maar dat geeft ons in ieder geval wel de gelegenheid om deze vraag alvast mee te nemen, om ons daarop voor te bereiden om die op den duur daar nog aan de orde te stellen. En dan betreffende de vraag van de kostendekking van de € 1.600, Dat tarief is namelijk landelijk bepaald en zo tot stand gekomen, en we zien dat dan ook niet als zeg maar een systematiekwijziging. Het is gewoon landelijk tot stand gekomen, en daar conformeren wij ons aan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Meneer Roest, volgens mij had u ook nog een vraag van mevrouw Boven.

Gedeputeerde Roest: Misschien heel eventjes aanvullend: de prijswijziging zien wij niet als een systematiekwijziging. Dus dat was waarschijnlijk de vraag die u ook gesteld hebt.

De voorzitter: Verheldert u uw vraag even.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): Ja. Waar het om gaat is als dit principe dat de uitkomst de prijs bepaalt op andere punten ook in de leges zit, dan verwacht je dat als je het hier verandert, dat je dat ook op andere plekken gaat veranderen. En dat was mijn vraag: is dat het geval?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Roest: Voorzitter, ik heb begrepen dat het ergens anders niet aan de orde is. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. Dan kijk ik even rond. De heer Van den Beucken.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ik vergat net te vermelden dat dat ook voor LOKAAL-LIMBURG zeker een hamerstuk zal zijn.

De voorzitter: Oké. Ik ga heel even kijken want we hebben het in principe in twee termijnen. Is er behoefte aan een tweede termijn, dan kijk ik vooral even naar jullie kant? Niet. Daar ook niet. Mevrouw Boven? Nee. Ik kijk ook even naar dezelfde drie want die hebben niet aangegeven of het een bespreekstuk of een hamerstuk is, en het geldt zo dat als één partij het een bespreekstuk vindt, we het

gaan bespreken, dus wat wordt het?

De heer Nijenhuis (BBB): Nee, ik wacht rustig de volgende vergadering af als het gaat om mijn voorstel richting de PAS-melders, maar dit onderwerp is een hamerstuk.

De voorzitter: Hamerstuk.

Spreker [0:46:26-6]: Voor ons ook.

De voorzitter: Dan concludeer ik dat we dit als hamerstuk gaan doorgeleiden naar de Statenvergadering van 23 juni. Altijd fijn, hè, als je iets als hamerstuk kunt doorgeleiden.

De commissiegriffier,

L. van Birgelen-Droog

De voorzitter,

A. Berghorst