



Provinciale Staten

Clustercode PP
Ons kenmerk DOC-00674634
Bijlage(n) 1

Uw kenmerk -
Maastricht 20 augustus 2024
Verzonden 21 augustus 2024

Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen

Van het lid : E. Sol
Fractie : GroenLinks
Inzake : uitzondering voor FUREC

Vraag 1.

Is GS bekend met bovenstaand bericht?

Antwoord.

Ja, het bericht is bekend bij het college van GS.

Vraag 2.

In de publicatie is sprake van een beoogde uitzondering op eisen die gelden voor groene waterstof. De Adviescommissie MER spreekt zich echter uit over de vraag of de te produceren waterstof kan classificeren als 'CO2-arme' (bruine) waterstof. Kan GS aangeven wat de ambitie is van FUREC: groene of bruine waterstof of beide? Indien het antwoord is "beide" vernemen wij ook graag in welke verhouding.

Antwoord.

De Europese wetgeving op het gebied van hernieuwbare energie is hoofdzakelijk vastgelegd in de Richtlijn hernieuwbare energie (RED) waarvan op 12 september 2023 door het Europees Parlement de Herziene Richtlijn hernieuwbare energie (RED III) is vastgesteld. De RED III is gepubliceerd op 18 oktober 2023 en inmiddels in werking getreden. Nederland heeft ervoor gekozen om de RED III te implementeren per 1 januari 2026.

Over de voortgang implementatie RED III is melding gemaakt in de Kamerbrief van 26 april 2024 (zie [Kamerbrief over voortgang implementatie RED-III vervoer | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#)) en de 2^e voortgangsbrief van 17 juni 2024 (zie [2e voortgangsbrief implementatie RED-III vervoer | Kamerstuk | Rijksoverheid.nl](#))



De EU heeft nu in de RED III als bindende doelstelling voor de lidstaten om 42,5% van de totale energieconsumptie uit hernieuwbare energie te winnen. Verder legt de EU vast dat het gebruik van hernieuwbare brandstof van niet biologische oorsprong (RFNBO's) moet worden verhoogd. Denk hier aan hernieuwbare elektriciteit of hernieuwbare waterstof. Bovendien hebben lidstaten onder de RED III een keuze te maken: in 2030 29% van de gehele energieconsumptie uit hernieuwbare energie winnen of in 2030 een CO2-reductie van 14,5% gerealiseerd hebben. Dit zijn bindende doelen waar lidstaten zich aan moeten houden

De Europese RED kent geen kleuren voor de classificatie van het type waterstof. Daarentegen kent Brussel op basis van de RED doelstellingen en richtlijnen voor het gebruik en toepassing van 'biofuels', 'Recycled Carbon Fuels' (RCF) en Renewable Fuels of Non-biological Origin (RFNBO), waaronder waterstof, als brandstof in het vervoer en de industrie. Zo voldoet de door FUREC geproduceerde waterstof uit Solid Recovered Fuel (SRF) pellets, welke zijn geproduceerd uit biogeen en niet-biogeen afval (fijn en grof huishoudelijk afval, restafval van bedrijven en B-hout), voor 100% aan de Europese richtlijnen voor RCF omdat de brandstof – in dit geval waterstof – wordt geproduceerd met minimaal 70% minder CO2-uitstoot t.o.v. de benchmark, dan mag het een RCF heten.

Dat FUREC resulteert in een zeer grote reductie van de CO2-emissie is bevestigd door Europa, want om in aanmerking te komen voor subsidie uit het EU Innovation Fund, werd het FUREC project gerangschikt op zowel relatieve (%) als absolute (ton/jaar) CO2-besparing. Van de meer dan 100 inzendingen in ronde 2, hebben 17 projecten zich gekwalificeerd, waarbij FUREC op positie #4 kwam en daarom heeft RWE van de EU een subsidie ontvangen van € 108 miljoen.

Vraag 3.

Is GS inderdaad voornemens versoepeling van de definitie van groene en/of bruine waterstof te bepleiten bij EZK specifiek ten behoeve van het FUREC project?

Antwoord.

Nee wij zijn hiertoe niet voornemens, zie verder het antwoord op vraag 2.

Vraag 4.

Bestaat de kans dat, als EZK een dergelijke uitzondering zou maken, deze hetzij door de EU hetzij door een rechterlijke macht wordt teruggedraaid?

Antwoord.

Zoals in de beantwoording van vraag 2 aangegeven kent Europa voor de classificatie van waterstof geen kleuren. Het gegeven dat de door FUREC geproduceerde waterstof door EZK niet wordt geclassificeerd als 'groene waterstof', en dat dit mogelijk ook zo wordt opgenomen in het definitieve toetsingsadvies van de m.e.r.-commissie, is niet relevant voor de te verlenen omgevingsvergunning

Vraag 5.

Waarom kiest GS om nu naar buiten te treden terwijl de herziene MER en het oordeel daarover van de Adviescommissie MER nog niet beschikbaar zijn?

Antwoord.

Zoals in het antwoord op vraag 2, 3 en 4 aangegeven, staan hetgeen we aan het Rijk/ EZK vragen en de MER-procedure los van elkaar.



Vraag 6.

Er zijn door de Adviescommissie MER ook andere zorgen geuit, zoals de emissie van Zeer Zorgwekkende Stoffen, emissies van SO₂, NO₂, CO en fijnstof, het aandeel recycleerbare materialen in de door FUREC te verwerken afvalstromen, de vervoersstromen en geluidbelasting. Is GS voornemens ook op deze en mogelijk andere onderdelen uitzonderingen te bepleiten?

Antwoord.

Het door de adviescommissie MER uitgebrachte voorlopig advies geeft deels aanleiding voor aanpassing en aanvulling van het MER. Er is géén sprake van om op in de vraagstelling genoemde onderdelen uitzonderingen te bepleiten. Het project FUREC zal voor wat betreft emissies moeten voldoen aan de geldende wettelijke normen en kaders. Daar waar sprake is van bestuurlijke afwegingsruimte zullen op grond van een gedegen belangenafweging nadere kaders in de vergunningvoorschriften worden gesteld. Het milieu zal hoe dan ook zo optimaal mogelijk zijn beschermd.

Vraag 7.

Kan GS aangeven of de door FUREC geproduceerde afvalslakken een einde afvalstatus zullen krijgen?

Antwoord.

Door RWE is met de ingediende aanvraag fase 1 omgevingsvergunning voor de activiteit milieu voor de deelrichting FUREC Chemelot géén verzoek ingediend voor het verkrijgen van een zogenaamde 'einde afval' voor de geproduceerde slakken. Daarom hoeft ons College hier verder niets van te vinden.

Vraag 8.

Is GS bereid op de kortst mogelijke termijn een sonderende bijeenkomst met PS te organiseren over de beoogde verduurzaming van Chemelot?

Antwoord.

Zoals in de mededeling portefeuillehouder d.d. 13 juni 2024 (DOC-00665610) "Limburgs bod voor een duurzaam Chemelot" aangegeven, zal ons College uw Staten proactief informeren over de verdere uitwerking en uitvoering van de propositie, het organiseren van een informerende bijeenkomst zal hier onderdeel van zijn.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

Aan Provincie Limburg
T.a.v. het college van Gedeputeerde Staten
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Maastricht, 3 juli 2024

Onderwerp: schriftelijke vragen inzake uitzondering voor FUREC

Geacht College,

Op de website van 1Limburg lezen wij bijgaand bericht:
<https://www.11nieuws.nl/nieuws/2694802/waterstoffabriek-op-chemelot-in-gevaar-provincie-wil-soepeler-regels>

Mede in aanvulling op de schriftelijke vragen van D66 (3825 d.d. 24-06-2024) vragen wij u het volgende:

1. Is GS bekend met bovenstaand bericht?
2. In de publicatie is sprake van een beoogde uitzondering op eisen die gelden voor groene waterstof. De Adviescommissie MER spreekt zich echter uit over de vraag of de te produceren waterstof kan classificeren als 'CO2-arme' (bruine) waterstof. Kan GS aangeven wat de ambitie is van FUREC: groene of bruine waterstof of beide? Indien het antwoord is "beide" vernemen wij ook graag in welke verhouding.
3. Is GS inderdaad voornemens versoepeling van de definitie van groene en/of bruine waterstof te bepleiten bij EZK specifiek ten behoeve van het FUREC project?
4. Bestaat de kans dat, als EZK een dergelijke uitzondering zou maken, deze hetzij door de EU hetzij door een rechterlijke macht wordt teruggedraaid?
5. Waarom kiest GS om nu naar buiten te treden terwijl de herziene MER en het oordeel daarover van de Adviescommissie MER nog niet beschikbaar zijn?
6. Er zijn door de Adviescommissie MER ook andere zorgen geuit, zoals de emissie van Zeer Zorgwekkende Stoffen, emissies van SO₂, NO₂, CO en fijnstof, het aandeel recycleerbare materialen in de door FUREC te verwerken afvalstromen, de vervoersstromen en geluidbelasting. Is GS voornemens ook op deze en mogelijk andere onderdelen uitzonderingen te bepleiten?
7. Kan GS aangeven of de door FUREC geproduceerde afvalslakken een einde afvalstatus zullen krijgen?

Gezien bovenstaande en eerder gestelde vragen, de vertraging bij de DRC, de nog bestaande onzekerheid over de 380KV en de reeds lang bestaande zorgen bij omwonenden van Zevenellen en Chemelot over veiligheid, gezondheid en milieu vragen wij u op de kortst mogelijke termijn een informatiebijeenkomst voor PS te organiseren over de kansen en risico's omtrent de inspanningen voor verduurzaming van Chemelot. Wij achten het een uitgangspunt van goed bestuur om minimaal te sonderen naar draagvlak bij PS alvorens er beslissingen worden genomen met grote en mogelijk onomkeerbare financiële, juridische, gezondheids- en milieutechnische consequenties. Daarom als laatste vraag:

8. Is GS bereid op de kortst mogelijke termijn een sonderende bijeenkomst met PS te organiseren over de beoogde verduurzaming van Chemelot?

Wij kijken uit naar beantwoording binnen de gestelde termijn.

Namens GroenLinks,
Eric Sol