

Vragenlijst ten behoeve van de hoorzitting Toekomst van de jeugdzorg 2011-2016.

Verzoek de vragen beknopt te beantwoorden, met waar mogelijk een cijfermatige onderbouwing.

Vragen aan:

Werkers Bureau jeugdzorg Limburg

1. Wat zijn voor u de voor- en nadelen van de beoogde organisatie van de Jeugdzorg t.o.v. de huidige organisatie van de Jeugdzorg met name in termen van de effecten op de werkers en de cliënten?
Bureau Jeugdzorg werkt sinds enkele jaren met lokale wijkgebonden teams waarin jeugdhulpverleners, jeugdbeschermers en jeugdreclasserders nauw samenwerken met partners in het voorliggende veld. Teven zijn teams rond de jeugdige geformeerd. Steekwoorden van dit (wijk-/gebiedsgebonden) werken zijn: kindgericht, wijkgericht, snel schakelen tussen vrijwillig, drang en dwang, korte lijnen met ketenpartners.
Zonder bezuinigingen zou deze werkwijze gecontinueerd kunnen worden, ook wanneer taken worden overgeheveld naar gemeenten. Bezuinigingen leiden echter tot een enorme vershraling van aandeel Jeugdhulpverlening in de lokale teams en daarmee ook van de werkwijze van het lokale team. Wij kennen nu al een sterke focus op het sociale netwerk. De kennis en expertise die wij als medewerkers van BJZ hebben om de doelgroep (jeugdigen die ernstig in hun ontwikkeling worden bedreigd, en hun ouders) te helpen is in voorliggend veld niet voorhanden. Deze jongeren vallen in een gat als kennis en expertise bij BJZ door bezuinigingen wordt afgebouwd.
2. Hoe schat u de effecten van de beoogde bezuinigingen in met name voor de capaciteit (zowel kwantitatief als kwalitatief), de workload van de werkers, de dienstverlening aan de cliënten incl. de maatschappelijke effecten?
De jeugdhulpverlening van Bureau Jeugdzorg wordt door de bezuinigingen met de helft gereduceerd. Verbindingen vallen weg, coördinatie van zorg valt weg, verbinding met voorliggende voorzieningen (deelname aan ZAT's), en matching met achterliggend veld komt onder druk te staan. Jongeren gaan buiten de boot vallen en komen met zwaardere problematiek terug. Juist de kracht van de toegang en hierbij de samenwerking met voorzieningen (scholen/JGZ) zorg ervoor dat wij vroegtijdig kunnen ingrijpen. Door de bezuiniging komt dit onder druk te staan i.c. valt dit weg.
3. Als de beoogde bezuinigingen zeer ongewenste effecten zouden hebben wat stelt u voor om de pijn te verzachten? Wat zijn uw zorgen met betrekking tot de bezuinigingen?
Wij willen gedurende transitie doelgroep kunnen blijven bedienen. Hiervoor moeten overbruggingsmiddelen beschikbaar komen. Nu dreigen per 1 januari 2013 jeugdigen nergens meer terecht te kunnen omdat BJZ taken af moet bouwen en er elders geen opbouw heeft plaatsgevonden. Deze jongeren komen in de kou te staan.
4. Kunt u aangeven wat er volgens u wel en niet goed gaat in de jeugdzorg?
Goed is dat ouders steeds meer gestimuleerd worden zelf verantwoordelijkheid te dragen: het (directief) stimuleren van de eigen kracht. Er is steeds minders gerichtheid op indiceren. Het indicatiebesluit is afgeschaft en vervangen door zorgmatching. Alle overbodige (en zelf te beïnvloeden) bureaucratie is geschrapt. Er is een grotere gerichtheid op direct handelen en interveniëren.
Het belangrijkste dat goed gaat is dat wij jeugdigen niet loslaten totdat de bedreigde ontwikkeling is opgeheven.

Wat niet goed is, is dat de verwachtingen ten aanzien van wat ouders kunnen te hoog gespannen zijn. Verder komt het nog (te) vaak voor dat wij (als werkers van BJZ) moeten 'leuren' met jeugdigen omdat er geen geschikte opvangplek beschikbaar is. Waar wij verder tegenaan lopen is dat in casussen niemand de verantwoordelijkheid/de regie pakt. Vaak zijn er al meerdere zorgaanbieders actief, maar niemand durft regie te voeren. Zorgaanbieders willen dan graag dat BJZ deze taak op zich pakt, de zorgen onderzoekt, regie voert voor korte duur en kijkt of er nog extra ondersteuning

nodig is. Door de keuze van de Provincie om de casemanagementfunctie af te bouwen mogen wij dit niet meer.

5. Waar ziet u mogelijkheid voor bezuinigingen, zijn er bijvoorbeeld zaken die efficiënter georganiseerd zouden kunnen worden?

BJZ heeft alles geschrapt wat geschrapt kan worden, dit heeft geleid tot een toename van het aantal clientcontacturen. Hierin is geen winst meer te behalen. Wij voeren nog wel de veiligheidscheck uit. Er is nog sprake van veel controlemiddelen van buitenaf die bureaucratie opleveren. De aan BJZ opgelegde bezuinigingsmaatregel is zo drastisch dat efficiencymaatregelen geen soelaas bieden.

6. Wat is de verhouding tussen enerzijds de cliëntcontacttijd en anderzijds de administratieve- en verslagleggende activiteiten binnen uw functie? Zijn hierin verbeteringen aan te brengen en zo ja: wat zijn uw ideeën hieromtrent?

In afgelopen jaren zijn grote slagen gemaakt. Indicatiebesluit en VIB zijn afgeschaft en daarmee zijn ook de taken afgeschaft die gezien worden als grootste boosdoeners van bureaucratie. De omvang van de bezuiniging voor BJZ is op geen enkele manier te verzachten door het verder afbouwen van administratieve taken.

Er zou meer aandacht moeten zijn voor de inzet van online hulpmiddelen in de hulpverlening en de effecten (zowel in tijd als in kwaliteit) die hiermee bereikt kunnen worden.