



Provinciale Staten

Clustercode PLA
Ons kenmerk DOC-00706715
Bijlage(n) 1

Uw kenmerk 3856
Maastricht 15 oktober 2024
Verzonden 15 oktober 2024

Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen

Van het lid : Goossen
Fractie : BBB
Inzake : Achterstallig onderhoud Kleine Weerd Maastricht

Vraag 1.

Wat is de reden dat het benoemde gebied in het artikel de afgelopen jaren goed werd onderhouden, maar dit sinds enkele maanden niet meer gebeurt?

Antwoord.

Het gebied waaraan in het artikel wordt gerefereerd, is voor het overgrote deel in eigendom van Rijkswaterstaat. Zij zijn de beheerder van dit gebied en daarmee verantwoordelijk voor het onderhoud. Wij hebben geen zicht op de afwegingen die Rijkswaterstaat maakt bij (aanpassingen in) het onderhoud van de percelen die zij in eigendom heeft.

Vraag 2.

Is het terrein geschikt voor wandelpaden en/of geschikt om te bewandelen en vrij toegankelijk?

Antwoord.

Het in het artikel benoemde gebied is vrij toegankelijk voor publiek en de paden ter plekke kunnen worden aangeduid als 'struinpaden'. Dat betekent dat deze niet voor elke doelgroep toegankelijk zullen zijn.

**Vraag 3.**

Wie of welke partijen zijn er verantwoordelijk voor het onderhoud van het natuurgebied De Kleine Weerd, met inbegrip van de wandelpaden en andere faciliteiten?

Antwoord.

Grofweg kan worden gesteld dat het terrein tot aan de brug in eigendom is van Limburgs Landschap en dat het overgrote deel van het terrein vanaf de brug (het zogenoemde 'eiland') in eigendom is van Rijkswaterstaat (en enkele 'snippers' in eigendom van Stichting Limburgs Landschap, gemeente Maastricht en Provincie Limburg). Alle eigenaren (of de door hen aangestelde beheerders) zijn verantwoordelijk voor het onderhoud van de tot hun eigendom horende percelen. Observatie ter plekke leert dat het 'verminderd onderhoud' op het eiland vooral geconstateerd wordt op de percelen die Rijkswaterstaat in eigendom heeft.

Vraag 4.

Zijn er mogelijkheden om de samenwerking tussen de verschillende eigenaren van het natuurgebied te verbeteren, zodat er een gezamenlijke verantwoordelijkheid ontstaat voor het onderhoud van de wandelpaden en andere faciliteiten?

Antwoord.

Alle betrokken partijen hebben eigen taken en verantwoordelijkheden. Rijkswaterstaat heeft voor haar taken een opdracht met bijbehorende middelen en voert deze uit in de uiterwaarden van de Maas. Aanvullende taken en opdrachten op het gebied van recreatie, bijvoorbeeld de aanleg en het onderhoud van wandelpaden, maken hier geen deel van uit. Wanneer samenwerking een positieve invloed heeft op de gezamenlijke taken en verantwoordelijkheden kan hierover uiteraard in overleg getreden worden.

Vraag 5.

Aangezien het onderhoud van De Kleine Weerd volgens omwonenden niet op orde is, hoe wordt de kwaliteit van het beheer door de betrokken partijen gecontroleerd? Wat zijn de verantwoordelijkheden van de provincie Limburg in deze kwestie?

Antwoord.

De Provincie Limburg heeft in deze alleen de verantwoordelijkheid voor het beheer van eigen percelen. Rijkswaterstaat is verantwoordelijk voor het beheer van haar eigen percelen en de controle van de kwaliteit. De Provincie Limburg heeft dan ook geen verantwoordelijkheid voor het beheer en/of controle van percelen in eigendom van Rijkswaterstaat.

Vraag 6.

Wordt er door de provincie subsidie verstrekt voor het onderhoud van dit gebied? Zo ja, hoe wordt het gebruik van de door de provincie Limburg verstrekte subsidies aan deze partijen gecontroleerd? Zijn er specifieke audits of rapportages vereist om te waarborgen dat de subsidie wordt besteed aan het afgesproken onderhoud en beheer van natuurgebieden? Zo nee, is Gedeputeerde Staten het met de BBB eens om dit controlesysteem in te voeren aan de hand van een puntensysteem?



Antwoord.

Voor het gebied waaraan in het artikel wordt gerefereerd, heeft de Provincie Limburg geen subsidie verstrekt. Rijkswaterstaat, als eigenaar (tevens beheerder) van het benoemde gebied, draagt de verantwoordelijkheid voor de financiering van het onderhoud en maakt daarbij haar eigen afwegingen. De vervolgvragen onder punt 6. zijn daarmee niet meer aan de orde.

Vraag 7.

Welke stappen onderneemt de provincie wanneer er klachten zijn over slecht onderhoud van natuurgebieden in Limburg? Hoe wordt er gehandeld wanneer een gebrek aan onderhoud wordt vastgesteld? Worden betrokken partijen in dat geval gekort op hun subsidie, of moeten zij ongebruikte subsidies terugbetalen aan de provincie? Zo ja, hoe wordt dit proces uitgevoerd? Zo nee, waarom niet? Deelt het College van Gedeputeerde Staten de mening van de BBB dat dit verspilling van Limburgs belastinggeld is?

Antwoord.

Daar waar het klachten betreft over percelen waar de Provincie Limburg verantwoordelijkheid voor natuurbeheer draagt, worden deze doorgeleid naar de eigenaar/beherende instantie van het betreffende perceel of gebied. In de periodieke gesprekken die plaatsvinden in het kader van relatiemanagement met onze externe partners, worden eventuele klachten en mogelijke oplossingsrichtingen besproken.

In de [Beleidsregels Subsidies](#) is beschreven welke processtappen aan de orde zijn, in het geval dat de Provincie een subsidie (bijvoorbeeld voor natuurbeheer) heeft verleend en geconstateerd wordt dat een subsidieontvanger (deels) niet de verplichtingen uit de subsidiebeschikking nakomt.

Artikel 16 van de Beleidsregels Subsidies handelt daarbij over het intrekken/verlagen subsidie indien de subsidieontvanger zich niet aan de verplichtingen houdt die gesteld worden aan de subsidie. Bij vaststelling van de subsidie wordt gekeken of het project is uitgevoerd conform het ingediende projectplan. Indien dit niet, of deels niet, het geval is dan zal de subsidie lager of op nihil worden vastgesteld. Terugbetaling voor het niet uitgevoerde deel van het projectplan is dan aan de orde.

Artikel 17 van de Beleidsregels Subsidies betreft de meldingsplicht/informatieverstrekking en beschrijft dat de subsidievaststelling c.q. subsidieverlening kan worden ingetrokken en het uitbetaalde subsidiebedrag kan worden teruggevorderd, in geval de subsidieontvanger niet schriftelijk en gemotiveerd melding doet als de activiteiten niet zullen worden verricht. In bepaalde gevallen wordt daarbij een strafkorting toegepast van 5 % van het vast te stellen c.q. vastgestelde subsidiebedrag

Naar onze mening is met deze werkwijze voldoende geborgd dat overheidsmiddelen terugvloeien naar de Provincie Limburg als de projectactiviteiten (deels) niet worden uitgevoerd door de subsidieontvanger.

Vraag 8.

Als er onvoldoende mogelijkheden zijn om de besteding van Limburgs belastinggeld te monitoren, pleit de BBB voor de invoering van een bestedings- en terugbetalingssysteem, waarbij niet-bestede subsidies in het ene jaar worden gekort op het subsidiebedrag van het volgende jaar. Hoe staan Gedeputeerde Staten tegenover dit voorstel?

**Antwoord.**

Naar onze mening is met de [Beleidsregels Subsidies](#) voldoende geborgd dat overheidsmiddelen effectief worden besteed. Gedurende de looptijd van een subsidie wordt vinger aan de pols gehouden over de uitvoering van de projectactiviteiten uit een subsidiebeschikking en de financiële voortgang. Bij de definitieve vaststelling van een subsidiebeschikking is ook via de Beleidsregels Subsidies geborgd dat een subsidieontvanger alleen die financiële middelen ontvangt die besteed zijn voor de activiteiten zoals vermeld in het ingediende projectplan bij de subsidieaanvraag.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

College van Gedeputeerde Staten

Provincie Limburg

Postbus 5700

6202 MA Maastricht



Maastricht, 13-09-2024

Betreft: Achterstallig onderhoud Kleine Weerd Maastricht

Geachte College,

Wij als BBB-fractie hebben naar aanleiding van het artikel van de Limburger van 05-09-2024 "Omwonenden hekelen slecht onderhoud Kleine Weerd in Maastricht; Limburgs Landschap plaatst borden: 'Tot ziens'" een aantal vragen.

1. Wat is de reden dat het benoemde gebied in het artikel de afgelopen jaren goed werd onderhouden, maar dit sinds enkele maanden niet meer gebeurt?
2. Is het terrein geschikt voor wandelpaden en/of geschikt om te bewandelen en vrij toegankelijk?
3. Wie of welke partijen zijn er verantwoordelijk voor het onderhoud van het natuurgebied De Kleine Weerd, met inbegrip van de wandelpaden en andere faciliteiten?
4. Zijn er mogelijkheden om de samenwerking tussen de verschillende eigenaren van het natuurgebied te verbeteren, zodat er een gezamenlijke verantwoordelijkheid ontstaat voor het onderhoud van de wandelpaden en andere faciliteiten?
5. Aangezien het onderhoud van De Kleine Weerd volgens omwonenden niet op orde is, hoe wordt de kwaliteit van het beheer door de betrokken partijen gecontroleerd? Wat zijn de verantwoordelijkheden van de provincie Limburg in deze kwestie?
6. Wordt er door de provincie subsidie verstrekt voor het onderhoud van dit gebied? Zo ja, hoe wordt het gebruik van de door de provincie Limburg verstrekte subsidies aan deze partijen gecontroleerd? Zijn er specifieke audits of rapportages vereist om te waarborgen dat de subsidie wordt besteed aan het afgesproken onderhoud en beheer van natuurgebieden? Zo nee, is Gedeputeerde Staten het met de BBB eens om dit controlesysteem in te voeren aan de hand van een puntensysteem?
7. Welke stappen onderneemt de provincie wanneer er klachten zijn over slecht onderhoud van natuurgebieden in Limburg? Hoe wordt er gehandeld wanneer een gebrek aan onderhoud wordt vastgesteld? Worden betrokken partijen in dat geval gekort op hun subsidie, of moeten zij ongebruikte subsidies terugbetalen aan de provincie? Zo ja, hoe wordt dit proces uitgevoerd? Zo nee, waarom niet? Deelt het College van Gedeputeerde Staten de mening van de BBB dat dit verspilling van Limburgs belastinggeld is?
8. Als er onvoldoende mogelijkheden zijn om de besteding van Limburgs belastinggeld te monitoren, pleit de BBB voor de invoering van een bestedings- en terugbetalingssysteem, waarbij niet-bestede subsidies in het ene jaar worden gekort op het subsidiebedrag van het volgende jaar. Hoe staan Gedeputeerde Staten tegenover dit voorstel?

Wij zien uw schriftelijke beantwoording graag tegenmoet, binnen de daarvoor gestelde termijn.



Namens de BBB-fractie,

Dhr. I. Goossen

