



CONCEPTVERSLAG van de vergadering van de Statencommissie Economie en Bestuur
11 mei 2012

Aanwezig: de leden Van den Akker, Bosch, Bosman, Bouten, Coppus, Fijnje, Frische, Janssen, Kersten, Koppe, Leppers, Öztürk, Roefs (voorzitter), Sturtz, Titulaer, Van Tulder, Uringa, Voncken en Van Wageningen

Aanwezig namens de Griffie: commissiegriffier Dreezen - Dassen, commissiemedewerker Schulkens
Gedeputeerde Staten worden vertegenwoordigd door Gouverneur Bovens (t/m behandeling agendapunt 8.4 en 10.1) en Gedeputeerde Verheijen

Afwezig: N.v.t.

1. Opening, mededelingen voorzitter, inventarisatie rondvraag en vaststelling agenda

De **voorzitter** opent de commissievergadering om 09.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Zij stelt voor - in verband met de agenda van Gouverneur Bovens - agendapunt 8.4 en 10.1 als eerste te behandelen.

Besluit: de agenda wordt aldus gewijzigd vastgesteld.

De voorzitter inventariseert vervolgens de punten voor de rondvraag.

D66 (Van Wageningen) heeft reeds te kennen gegeven gebruik te willen maken van de rondvraag. De vraag van D66 heeft betrekking op het Treasurybeleid. De aanleiding voor deze vraag is het feit dat in het Lenteakkoord is opgenomen, dat provinciale middelen in de landelijke schatkist moeten worden gestort.

De **PvLD** (Bosman) geeft aan dezelfde vraag te willen stellen als D66. Daarnaast informeert spreker naar de stand van zaken voor wat betreft de Euregioraad en vraagt om up to date informatie inzake Ned-Car.

De **VVD** (Van den Akker) verwijst naar toezegging 1046, onder agendapunt 6. De toegezegde schriftelijke terugkoppeling van de vergadering van de Euregioraad Maas-Rijn is niet ontvangen. Verder zegt spreker dit punt eveneens aan het Presidium van de Euregioraad te hebben gemeld met het verzoek dit mee te nemen in de eerst volgende vergadering van de Euregioraad.

De **VVD** (Bouten) wil graag een vraag stellen aan gedeputeerde Verheijen naar aanleiding van de gemeentelijke stresstest.

De **OSL** (Uringa) sluit zich bij de vraag van de PvLD betreffende Ned-Car aan.

De **SP** (Coppus) vraagt Gedeputeerde Verheijen inzicht te bieden in het bezoekersaantal van de Floriade.

8.4 Mededelingen portefeuillehouder CdK, brief van de CdK (26 april 2012)

1. Actieprogramma Zuid-Limburg en het convenant 'Een Koers voor Limburg'.

D66 (Van Wageningen) meent dat er sprake is van een informatieachterstand ten aanzien van dit programma. De fractie vraagt wat het belangrijkste punt is van het actieprogramma en hoe daarbij wordt samengewerkt. Voorts wil D66 weten wat daarover in het convenant met het Rijk is opgenomen.

Gouverneur Bovens licht toe dat het convenant afgelopen maandag met mevrouw Spies is ondertekend. Hij schetst in het kort de voorgeschiedenis. Op 25 november 2010 was in Valkenburg naar aan-

leiding van het rapport van de Commissie Deetman een vertegenwoordiging aanwezig van een breed bestuurlijk en maatschappelijk veld. De voornaamste conclusie uit genoemd rapport is dat de regio zorg moet dragen voor een regioagenda. Deze opdracht heeft tot een agendacommissie geleid met een aantal specifieke stuurgroepen op het gebied van economie, zorg, onderwijs en wonen. Deze stuurgroepen zijn breed samengesteld. Dit heeft vervolgens geleid tot een Kompas voor Samenwerking Zuid-Limburg. Dat Kompas is uitgewerkt in een actieprogramma en in een overeenkomst met het Rijk. Afgelopen maandag is het actieprogramma ondertekend door de stuurgroep. Vervolgens is dit gepresenteerd op een conferentie in Sittard. Tussentijds hebben de provinciebesturen van Limburg, Groningen en Zeeland met het Kabinet afgesproken, dat een convenant met het Rijk wordt gesloten over de aanpak. De aanpak die door Limburg is gekozen, wordt omarmd door het Rijk. De punten in het actieprogramma worden aangepakt op het schaalniveau van Zuid-Limburg. Een aantal actiepunten heeft een looptijd tot 2020 of 2025; deze zouden de agenda kunnen bepalen van belangrijke organisaties, Gemeenten en de Provincie. De initiatiefnemers en 'trekkers' van het geheel zijn de burgemeesters van de drie grote Limburgse steden. De Gouverneur is voorzitter van de agendacommissie. De Provincie faciliteert de stuurgroep 'Wonen'.

De teksten van het actieprogramma en het convenant zijn inmiddels verspreid. Het belangrijkste van het actieprogramma en het convenant acht de Gouverneur niet zozeer de inhoud, maar vooral het feit dat er een agenda ligt en dat het draagvlak voor deze agenda zeer groot is. Punten uit het actieprogramma zijn onder andere de internationalisering van het onderwijs en de gezamenlijke woonvisie voor Zuid-Limburg.

Gouverneur Bovens stelt voor de stukken te agenderen in de relevante Statenadviescommissies.

D66 (Van Wageningen) verwijst naar de gezamenlijke woonvisie en vraagt hoe op dit specifieke gebied wordt samengewerkt en wat daarover is opgenomen in het convenant met het Rijk.

Gouverneur Bovens licht toe, dat in het convenant de aanpak vanuit de gezamenlijke visie is opgenomen; deze aanpak wordt door het Rijk ondersteund. Vervolgens biedt het Rijk steun ten aanzien van planschadeproblematiek en het verlenen van expertise. In het convenant zijn geen budgetten opgenomen voor het vullen van bijvoorbeeld transformatiefondsen. Het actieprogramma is, voor wat betreft de gezamenlijke woonvisie, wel concreter, maar dit moet bij veel gemeenten nog 'landen'. De grootste gemeenten hebben inmiddels aangegeven overtuigd te zijn, maar het vergt nog heel veel overleg met woningbouwcorporaties.

De **voorzitter** acht het een zinvolle suggestie om relevante onderwerpen uit het actieprogramma op de agenda van de Statencommissies te plaatsen.

2. Verkenning naar de posities van de Gemeenten Bergen, Gennep, Mook en Middelaar in het kader van versterking van de bestuurskracht.

De **VVD** (Bouten) vraagt in hoeverre het gegeven dat de Gemeente Mook en Middelaar een belangrijke verbondenheid vertoont met de regio Nijmegen, een struikelblok kan zijn als het gaat om de samenwerking met de regio Venlo.

De **SP** (Coppus) sluit zich bij deze vraag aan en verwijst naar de schriftelijke vragen over dit onderwerp. De fractie heeft zich gestoord aan de ferme uitlatingen van de Gouverneur over het rapport. Het proces loopt inmiddels al jaren en een gegeven is dat een eerdere poging tot herindeling is mislukt. Spreker meent voorts dat het onverstandig is om de Gemeenten te dwingen, omdat dit de samenwerking juist zal stagneren. Hij stelt voor de Gemeenten de ruimte te laten om zich te oriënteren en de keuze te bieden om samen te werken met Gelderse gemeenten. Gezien de geografische ligging van deze gemeenten is samenwerking met Gelderland ook veel reëler. De SP wil van de Gouverneur horen welke bereidheid er bestaat om deze ruimte te bieden.

De **VVD** (Van den Akker) verwijst naar het rapport waarin is gesteld, dat de Provincie Limburg in Noord-Limburg een stimulerende en ondersteunende rol wil vervullen. Spreker vraagt zich in dit licht af, wat - gezien de 'bestuurlijke drukte' - met Parkstad gaat gebeuren, temeer daar de burgemeester van Brunssum diens functie neerlegt. Spreker vraagt de Gouverneur of hij voorstander is van benoeming van een waarnemer of het voornemen heeft om de reguliere benoemingsprocedure te gaan volgen.

Gouverneur Bovens antwoordt dat de inventarisatie van wat er momenteel precies speelt, nog niet is afgerond. Mede om die reden kan hij de laatste vraag nog niet beantwoorden.

Ten aanzien van de vraag van de SP geeft spreker aan van mening te zijn, dat datgene moet worden gedaan wat voor de inwoners van Noord-Limburg, met name voor de inwoners van Mook, het beste is. De Gouverneur is zich ervan bewust dat het realistisch moet blijven. Er wordt momenteel geïnventariseerd wat er in de Provincies Gelderland en Noord-Brabant speelt en welke samenwerkingsmogelijkheden er zijn. Uiteindelijk zal de Gemeenteraad van Mook hierin een keuze moeten maken. Wél is spreker van mening, dat niet alles open kan worden gelaten. 'Shopgedrag' is haast niet vol te houden. In het verlengde is namelijk binnen de ambtelijke organisatie van de Gemeente Mook extra capaciteit nodig. Gezien de ligging, is het echter wel logisch dat de bevolking, grotendeels gericht is op Gelderland. In het rapport wordt gesteld dat er niet enkel sprake is van een keuzeprobleem van de gemeente Mook en Middelaar, maar ook dat de regio Venlo moet accepteren dat de gemeente Mook en Middelaar niet volledig op de Limburgse regio is gericht. In het rapport staat ook heel helder dat de strategische keuzes die worden gemaakt feitelijk in Limburg thuis horen. Operationeel kan heel veel met Gelderland worden samengewerkt. Dat heeft ook te maken met het tempo van herindeling in Gelderland, dat afwijkt van dat in Limburg. Samenwerking met Noord-Brabant speelt meer in Gennep.

De Gouverneur concludeert dat er sprake is van onderscheid tussen de strategische benadering en het operationeel samenwerken. De Gemeente Mook en Middelaar wordt de ruimte gegeven om de gewenste samenwerking tot stand te brengen. Spreker benadrukt zich niet dogmatisch over het onderwerp te willen opstellen.

De **SP** (Coppus) meent dat de Gouverneur niet te scherp via de krant moet formuleren wat diens houding is. Dat wekt weerstand op. Spreker pleit er voor de gemeenten zelf de ruimte te laten om een keuze te maken.

Gouverneur Bovens onderschrijft de opmerking van de SP. Desalniettemin moet de realiteit niet uit het oog worden verloren. Voor het gebied rond Nijmegen moet een aantal Gelderse Gemeenten vóór 1 januari 2013 een keuze maken ten aanzien van herindeling. De Gemeente Mook en Middelaar kan dit tempo niet volgen; dat snijdt een aantal opties af. Een aantal zaken op operationeel gebied, zoals ten aanzien van het vervoersbeleid en het veiligheidsbeleid, is uiteraard bespreekbaar.

3. Regionale samenwerking

De **PvLD** (Bosman) informeert naar de mogelijke gevolgen van de recente coalitie-ontwikkelingen in Limburg. De fractie denkt hierbij met name aan de ambities op het gebied van regionale samenwerking en de relatie tot het coalitieakkoord. Spreker verwijst naar de eerste alinea, waar is gesteld, "dat de Limburgagenda selectief en dynamisch is". Hij kan zich voorstellen dat de recente ontwikkelingen daar invloed op hebben.

D66 (Van Wageningen) constateert dat in het overleg met de regio's ook zal worden gesproken over de structuur van de Limburgagenda. Hij pleit voor meer invloed van onderaf bij de agendavorming en meer democratische controle. Voor agendavorming van onderaf bestaan wel degelijk mogelijkheden en spreker vraagt of daar meer gebruik van kan worden gemaakt. Wat betreft de democratische controle achteraf heeft spreker de indruk dat, wanneer door de Provincie besluiten worden genomen voor onttrekkingen uit het regiofonds, de regio daar ook voorstander van is. Ook heeft hij de indruk dat gemeenten

bepaalde besluiten nemen omdat de Provincie meefinanciert. D66 vraagt hij zich af of de vraag nog wel wordt gesteld of hetgeen wordt besloten wel goed is voor de mensen die worden vertegenwoordigd. D66 denkt dat ten aanzien van de controle nog wel wat kan worden verbeterd.

Gouverneur Bovens kan niet voorspellen of de ontwikkelingen in de coalitie gevolgen hebben voor de Limburgagenda. De Gouverneur is het met D66 eens dat de formule van de regiobesturen een enigszins vreemde formule betreft. Spreker gaat er echter zonder meer van uit, dat de gefinancierde projecten nuttig zijn. Hij heeft geen klachten ontvangen dat de gelden niet goed zouden zijn besteed. De vraag blijft wel spelen of er sprake is van een juiste aanpak. Dit wordt momenteel besproken met de regio's. Het is niet vanzelfsprekend dat een bepaalde aanpak die in de ene regio succesvol is, dat in de andere ook is. Bovendien zijn er naast de regioagenda's ook sectorale agenda's.

De regiofondsen hebben inmiddels een eerste cyclus doorlopen. De Gouverneur geeft aan dat in het najaar conclusies mogen worden verwacht. Spreker is het met D66 eens, dat de inhoud voorop moet staan. De Gouverneur wil af van het dogma dat iedere regio volgens dezelfde formule evenveel geld moet krijgen. Hierdoor worden projecten gezocht om het geld te kunnen besteden.

D66 (Van Wageningen) vraagt of de constatering juist is dat Gouverneur Bovens toezegt in het najaar met een rapportage te komen. Daarnaast vraagt hij of daarin een paragraaf over agendavorming van onderop en inzake democratische controle kan worden opgenomen.

T1046

Gouverneur Bovens zegt toe de commissie in het najaar te informeren over de conclusies uit het overleg met de verschillende regio's over het onderwerp regionale samenwerking en toekomstperspectief.

Besluit: De commissie neemt kennis van de mededelingen inzake: actieprogramma Zuid-Limburg en convenant 'Een koers voor Limburg'; verkenning en bevindingen naar de posities en de gemeenten Bergen – Gennep – Mook in het kader van versterking van de bestuurskracht; en regionale samenwerking

10.1 Rondvraagpunt inzake Euregioraad

De **PvLD** (Bosman) informeert naar de stand van zaken voor wat betreft de Euregioraad.

De **VVD** (Van den Akker) verwijst naar toezegging 1046, onder agendapunt 6. De toegezegde schriftelijke terugkoppeling van de vergadering van de Euregioraad Maas-Rijn is niet ontvangen. Verder zegt spreker dit punt eveneens aan het Presidium van de Euregioraad te hebben gemeld met het verzoek dit mee te nemen in de eerstvolgende vergadering van de Euregioraad. De VVD vraagt of de toegezegde terugkoppeling alsnog kan worden verspreid. Dat geldt eveneens voor de notitie voor de vergadering van de Euregioraad met betrekking tot de EMR 2020.

Gouverneur Bovens licht toe dat de Euregio van plan is vòòr het komende zomerreces een vergadering te plannen over EMR 2020. Tussen de laatste vergadering van de Statencommissie E&B en heden heeft geen vergadering van de Euregioraad meer plaatsgevonden. Dit betekent dat er verder geen nieuws valt te melden.

T1065

CdK zegt toe uiterlijk week 20 schriftelijk een terugkoppeling te geven van de vergadering Bestuur Euregio Maas-Rijn d.d. 16-03-2012 in het bijzonder over het onderwerp EMR2020 (was toezegging ID 1046 uit SCEB 23-03-2012)

Gouverneur Bovens verlaat de vergadering.

2. Spreekrecht burgers

De **voorzitter** meldt dat er geen insprekers zijn aangemeld.

3. Vaststelling verslag vorige vergaderingen

3.1 Vaststelling verslag van de vergadering van 23 maart 2012

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen of andere reacties ontvangen.

Besluit: Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Statenvoorstellen

4.1 G-12-018 Beleidskader reserves en voorzieningen 2012, brief van Gedeputeerde Staten (17 april 2012)

De **voorzitter** geeft aan, dat het bij lagere overheden gebruikelijk en wenselijk is om het beleid tenminste éénmaal tijdens een Statenperiode te actualiseren. Een aanzienlijk deel van het beleid ligt al vast in de zogenaamde BBV-voorschriften en valt buiten de beslissingsbevoegdheid van PS. In deze nota is echter ook een aantal 'spelregels' opgenomen, die in het kader van het budgetrecht wél onder de beslissingsbevoegdheid van PS vallen. Het betreft de normering van de algemene reserve, de balans-presentatie van reserves en voorzieningen, de wijze van instellen, muteren en opheffen en het rentebeleid. In voorliggende nota worden de kaders gesteld rondom beleid en beheer en inzicht gegeven in de begrippen rondom reserves en voorzieningen.

Het overzicht met de actuele standen van de reserves en voorzieningen, dat de commissieleden ter kennisname hebben ontvangen, is gebaseerd op de zesde begrotingswijziging 2012, die nog - ter besluitvorming - bij de jaarstukken 2011 zal worden aangeboden.

De commissie wordt gevraagd om in het kader van de kaderstellende en controlerende taak het beleid vast te stellen hoe de Provincie omgaat met de provinciale reserves en voorzieningen en hoe hierover te rapporteren.

Eerste termijn

De **OSL** (Uringa) vraagt de Gedeputeerde nogmaals in overweging te nemen om een gedeelte van de vrije reserves aan te wenden voor projecten met een hoge 'return on investment'. Reserves worden nu aangehouden ten behoeve van de rente-inkomsten; dit ter compensatie van het rendement op aandelen uit de periode toen de Provincie nog aandeelhouder was van Essent. OSL is ervan overtuigd, dat er projecten zijn die méér opleveren dan de huidige lage rente-inkomsten. Daarom vraagt de fractie aan de Gedeputeerde om te laten onderzoeken of er projecten zijn die hieraan voldoen, uiteraard zonder dat er onacceptabele risico's ontstaan voor de weerstandscapaciteit. Spreker suggereert dat de Onafhankelijke Investeringsbank Limburg hierbij wellicht kan adviseren.

De **SP** (Coppus) meent dat het hier een duidelijk beleidskader betreft; de fractie kan zich daarin vinden. Wél blijft het de vraag hoe de Provincie om moet gaan met haar reserves. De SP meent dat de overheid verantwoordelijk is voor de economie en de sociale infrastructuur van de Provincie. Daarom wordt voorgesteld het bedrag te investeren in de Limburgse economie, zodat het geld niet alleen financieel rendement, maar ook maatschappelijk en economisch rendement oplevert. De SP meent dat het geld niet moet worden 'opgepot', maar snel moet worden geïnvesteerd.

De **VVD** (Koppe) meent dat het in de huidige tijd interessant is om te bezien of de reserves 'gestald'

gaan worden in Den Haag. De VVD kan met voorliggende nota instemmen. Wel zal regelmatig moeten worden gezien of het bedrag van € 32 miljoen Euro moet blijven staan. Voorts vraagt spreker de Gedeputeerde om uitleg te geven omtrent de € 1,1 miljard, waarvan de SP zegt die te willen investeren. De VVD meent echter, dat de rekenen van dat bedrag deel uitmaken van de begroting en de financiële dekking om de exploitatie te kunnen financieren. Spreker wil weten hoe dit geld wordt ingezet en of het ten dienste komt van de provincie Limburg. De VVD denkt dat dit het geval is, ook al wordt het geld niet in een Statenperiode uitgegeven. De VVD is van mening dat door de Provincie een degelijk financieel beleid wordt gevoerd.

De **SP** (Coppus) vraagt een reactie van de heer Koppe over het feit dat de rente-inkomsten van Essent indertijd een groot deel van de begroting vormden. Zonder dat bedrag was er sprake van een groot begrotingstekort. Spreker is ook benieuwd naar de reactie van de Gedeputeerde wat dit betreft.

De **PvLD** (Bosman) kan met het voorstel instemmen. Wél informeert spreker naar de mogelijke gevolgen van het Kunduz-Akkoord. De inzet van de reserves wordt door dit akkoord meer een landelijke verplichting. Hij vraagt hoe dit zich verhoudt tot het Statenvoorstel.

D66 (Van Wageningen) meent dat dit niet het moment is om te discussiëren over de inhoud. Daarnaast meent hij dat de vraag van PvLD thuishoort bij de rondvraag.

Spreker staat inhoudelijk achter het beleidskader, maar vindt dat de notitie niet bepaald leest als een beleidskader, maar meer "als een college reserves en voorzieningen voor Statenleden met een informatieachterstand". De nota geeft aan hoe de Staten geld tijdelijk binnen en buiten het eigen zicht brengen. Wanneer een bedrag van meer dan € één miljoen een concrete bestemming krijgt dan moeten de Staten daar over beslissen. D66 denkt dat dit beleidskader een goede plaats is om deze afspraak vast te leggen.

Ten aanzien van personeelsbeleid valt het spreker op, dat er voorzieningen zijn getroffen. Die voorzieningen zijn buiten zicht omdat wordt gesteld dat dit geld moet worden uitgegeven aan het Sociaal Plan. Dit had echter ook via een bestemming kunnen worden gedaan. Spreker vraagt zich af of het niet beter was geweest om het geld dat gereserveerd is voor personeelsbeleid met een andere status te reserveren, zodat meer sturing van de Staten mogelijk is.

Het **CDA** (Titulaer) acht het voorstel helder, maar namens het CDA legt hij wel enkele vragen en bedenkingen voor. Spreker verwijst naar de ontwikkelingen op rijksniveau en verwijst wat dit betreft specifiek naar het Kunduz-Akkoord. Voorkomen moet worden, dat het Rijk zich de Limburgse middelen gaat toe-eigenen. Hij vraagt de Gedeputeerde hoe dit kan worden beperkt.

De uitwerking van projecten vergt tijd. Vanwege indexering wordt uiteindelijk vaak de begroting overschreden. Spreker adviseert op voorhand rekening te houden met indexatie door rentebijschrijvingen te doen op de bestemmingen. Door het toevoegen van de reële rente op de bestemmingen kunnen de gevolgen van indexering worden opgevangen. Dat voorkomt de noodzaak van nieuwe besluitvorming vanwege gaandeweg oplopende kosten.

Ten tweede, stelt spreker dat de bestemmingsreserves worden gezien als eigen vermogen. Er wordt gekeken naar het vermogen van de Provincie, maar dat geeft vaak een vertekend beeld. Geld voor wegen, water en spoor staan, vanwege de lange doorlooptijd, geparkeerd als reserve, maar dit zou ook kunnen worden aangemerkt als voorziening. Het bedrag wordt namelijk technisch aangemerkt als vreemd vermogen, waardoor dit niet meer door het Rijk kan worden afgenomen. Bovendien wordt duidelijk aangegeven, dat het geld betreft voor zaken die ook daadwerkelijk moeten worden uitgevoerd. Dat geeft een beter beeld van het werkelijke vrije vermogen van de Provincie. Spreker heeft behoefte aan een antwoord van de Gedeputeerde, maar vraagt ook de overige fracties om te reageren.

De **PVV** (Sturtz) spreekt waardering uit voor voorliggende notitie.

GroenLinks (Van Tulder) meent dat ter vergadering te veel over de inhoud wordt gesproken, terwijl het - haars inziens - over het technisch aspect moet gaan.

Spreker gaat er van uit, dat de weerstandscapaciteit per jaar wordt bepaald, met een minimum van € 32 miljoen. Zij vraagt wat de weerstandscapaciteit op dit moment is. GroenLinks vraagt vervolgens waar is vastgelegd wat er met de reserves wordt gedaan waar al meer dan twee jaar geen beroep op is gedaan. Voorts informeert spreker naar de bestemming van de rente-inkomsten van reserves.

De **PvdA** (Kersten) geeft aan steeds te hebben gepleit om het geld van de Provincie veel meer te oormerken en in te zetten voor specifieke doelen teneinde het Rijk meer op afstand te houden. De Provincie Noord-Brabant heeft dit ook gedaan. De werkwijze zoals de heer Titulaer die voorstelt, vindt de PvdA prima. De fractie acht het "onfatsoenlijk dat het Rijk het spaargeld van de Provincie wil plunderen". Daarom is het een goede zaak om te onderzoeken hoe de Provincie Noord-Brabant dit heeft aangepakt.

De **OSL** (Uringa) vraagt aan de PvdA of achter de suggestie om geld te oormerken ook de intentie zit om dit daadwerkelijk aan goede projecten uit te geven.

De **PvdA** (Kersten) ziet het primair als een boekhoudkundige truc, maar vindt dat daarna wel de inhoudelijke discussie over de besteding van het geld moet worden gevoerd. Het is primair een verdedigingswal voor het Rijk.

De **OSL** (Uringa) vraagt de PvdA of zij wel wil nadenken over zinvolle projecten met een goede 'return on investment'.

De **PvdA** (Kersten) is hiertoe bereid, maar dan moeten de projecten wel binnen het beleid passen en een laag risicoprofiel hebben.

D66 (Van Wageningen) meent dat de PvdA veronderstelt dat in het Lenteakkoord staat dat het Rijk de spaarbankboekjes van de Provincies wil gaan plunderen. In het akkoord wordt echter gesproken over schatkistbankieren en dat is wat anders dan "het plunderen van een spaarbankboekje".

De **PvdA** (Kersten) legt uit dat het storten van het geld in de schatkist een veel lagere rente oplevert.

D66 (Van Wageningen) verwijst naar het door D66 ingebrachte punt voor de rondvraag.

Gedeputeerde Verheijen geeft - voorafgaand aan de beantwoording van de gestelde vragen – aan, dat GS recentelijk de opdracht van PS hebben gekregen om er zorg voor te dragen dat er minimaal € 1,1 miljard aan reserves is om jaarlijks een bedrag van € zestig miljoen in de exploitatie te kunnen genereren. Dat kader is breed geaccepteerd, hoewel dit bedrag natuurlijk kan worden gewijzigd.

Ingevolge de Wet Financiering decentrale overheden (Wet Fido), en de Regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden (Ruddo), is de provinciale overheid aan zeer veel eisen gehouden als het gaat om het inzetten van reserves. Binnen de regels kan echter worden nagestreefd om een zo hoog mogelijk rendement te realiseren. Dit hangt samen met het wenselijke risicoprofiel. Ter illustratie noemt de gedeputeerde het Limburg Ventures Fund, waarin een rendement van zeven procent kan worden behaald. Rechtstreeks investeren in bedrijven is wettelijk verboden. Voortdurend wordt getracht een hogere 'return on investment' te genereren. De discussie over het genereren van andersoortig rendement, bijvoorbeeld maatschappelijk rendement, is bij uitstek een politieke discussie.

Het nu voorliggende beleidskader is technisch en statisch van aard. Onderzoek naar het genereren van een hoger rendement lijkt de Gedeputeerde niet zinvol, aangezien bij de Voorjaarsnota en de begrotingsbehandeling die discussie over het inzetten van geld op concrete thema's terugkomt.

De Gedeputeerde geeft aan dat de laatste jaren veel is geïnvesteerd in de samenleving. Het verwijt dat dit College "teveel op het geld zit" acht de Gedeputeerde dan ook niet terecht.

Naar aanleiding van de opmerking van de SP dat het geld veel meer in de samenleving zou moeten worden geïnvesteerd, zegt de Gedeputeerde dat er jaarlijks wel voldoende geld moet zijn om in de exploitatie te kunnen opnemen. Dit geld wordt gegenereerd door de rente-inkomsten op het spaargeld. De tegenstelling die de SP suggereert, herkent de Gedeputeerde dan ook niet. Rechtstreeks investeren in bedrijven mag de Provincie immers niet. Dit wordt wel indirect gedaan, binnen de grenzen van

de Wet. Met de investering in kapitaalfondsen gaat de Provincie zelfs redelijk ver in haar taakopvatting. Het bedrag van €32 miljoen wordt jaarlijks herijkt in de Voorjaarsnota.

GS kan tot een bedrag van € één miljoen aan leningen verstrekken. De Gedeputeerde is van mening, dat deze afspraak niet in voorliggend beleidskader thuis hoort, omdat dit beleidskader in algemene zin gaat over reserves en voorzieningen. Ook de bedragen waarvoor GS het mandaat heeft, komen uiteindelijk via de rapportages bij PS terecht.

Ten aanzien van het personeelsbeleid legt de Gedeputeerde uit, dat een voorziening een verplichtend karakter heeft, terwijl een reserve meer een politieke beleidskeuze is. Dit wordt ook gecontroleerd door de accountant. Wanneer het gaat over personeelsvoorzieningen, betreft dit zaken waar het personeel recht op heeft. Dit zijn bijvoorbeeld rechten die voortvloeien uit een vastgesteld Sociaal Plan. Het verplichtende karakter is hierbij essentieel. Deze middelen kunnen niet in een reserve vloeien.

D66 (Van Wageningen) vraagt of de veronderstelling juist is, dat wanneer het ontslagrecht voor ambtenaren wordt versoepeld, de bedragen voor deze voorziening lager worden.

Gedeputeerde Verheijen geeft aan dat, wanneer er in de wetgeving iets verandert waardoor er in de toekomst minder verplichtingen zijn, de hoogte van de voorziening inderdaad kan veranderen of de voorziening zelfs kan worden opgeheven.

In relatie tot voorzieningen bestaan duidelijke afspraken ten aanzien van het rentebeleid. Bij reserves is de algemene lijn om geen rente toe te voegen. Echter, bij realisatie van projecten kan het voorkomen dat er te weinig geld is. Dit is met name actueel bij infrastructurele werken. De suggestie van de heer Titulaer om rente toe te voegen aan de reserves vindt de Gedeputeerde dan ook zinvol. Hier zal in de toekomst meer rekening mee worden gehouden. Ten aanzien van reserves bij andere thema's dan infrastructurele werken acht de Gedeputeerde dit minder actueel.

GroenLinks (Van Tulder) is van mening, dat projecten die veel duurder uitpakken toch via deze rentetoevoegingen kunnen worden gefinancierd vanuit de reserve, waardoor ze niet meer in de Staten worden gerapporteerd. Dat leidt tot minder transparantie.

Gedeputeerde Verheijen denkt dat deze werkwijze niet zorgt voor minder transparantie. Bij het instellen van een reserve zou aangegeven moeten worden, dat zolang het doel niet is bereikt, de verwachting bestaat dat het duurder wordt. Er kan dan voor worden gekozen om de rente toe te voegen of om de inflatie door te rekenen.

GroenLinks (Van Tulder) wijst er op dat het bij grote projecten om miljoenen Euro's gaat. Wanneer een dergelijk majeur project vertraging oploopt, kunnen de kosten enorm stijgen. Wanneer de rente wordt toegevoegd, wordt de kostenstijging verminderd. Het blijft dan een afweging of dit al dan niet aan PS wordt gerapporteerd. GroenLinks denkt daarom toch dat er minder transparantie ontstaat.

Gedeputeerde Verheijen stelt dat bedragen van miljoenen Euro's ook meer geld genereren. De inflatie brengt met zich mee dat alles duurder wordt en door reserves toe te voegen, wordt dit opgevangen. De **OSL** (Uringa) stelt dat, zolang er inflatie is, de rente een zeer betrouwbare waarde heeft.

GroenLinks (Van Tulder) wijst er op, dat de overheid geen bank is. Het is ook niet de bedoeling om geld zo lang mogelijk vast te houden om rente te genereren. De overheid dient juist projecten te realiseren en dat dient zo transparant mogelijk te worden gehouden. Wanneer een project een aantal jaren vertraging oploopt, kan opnieuw worden overwogen of realisatie nog wel gewenst is. GroenLinks denkt dat de voorgestelde werkwijze de transparantie niet ten goede komt.

Gedeputeerde Verheijen geeft aan dat ieder jaar opnieuw overwogen kan worden of het doel van de reserves nog actueel is. Aan de meeste reserves wordt geen rente toegevoegd, maar bij infrastructurele werken kan dit zinvol zijn.

De **OSL** (Uringa) meent dat het zinvol kan zijn om investeringen naar voren te trekken, nu de Rijksoverheid in toenemende mate de rente gaat bepalen.

Naar aanleiding van de vraag GroenLinks geeft de Gedeputeerde aan, dat reserves, die na twee jaar

niet zijn gebruikt, niet eindigen. Deze termijn heeft betrekking op het overhevelen van budgetten, die, na twee jaar niet te zijn gebruikt, vrijvallen en worden overgeheveld naar de begroting. Voor reserves geldt dat jaarlijks wordt gekeken of het doel nog actueel is.

T1066

Gedeputeerde Verheijen zegt toe het voorstel aan te passen in die zin dat er in de passage over rentebeleid en reserves een nuancering wordt aangebracht met betrekking tot infrastructurele projecten.

De Gedeputeerde verwijst naar de Rondvraag met betrekking tot het schatkistbankieren.

D66 (Van Wageningen) wil de vraag van de fractie op dit punt graag nader toelichten. Hij geeft aan dat het Rijk wil dat de Provincies hun spaargeld in de schatkist storten. Dit zal er uiteindelijk toe leiden dat minder belasting hoeft te worden betaald. Het Rijk kan de Provincies momenteel echter niet dwingen om dat te doen, maar in het Lenteakkoord is opgenomen, dat het Rijk gaat proberen de Provincies hiertoe te bewegen. De percentages die het Rijk hanteert voor het schatkistbankieren zijn lager dan de doelstelling van de Provincie op dit moment. Schatkistbankieren heeft aantrekkelijke kanten, want het is veiliger en het vergt minder overhead, maar het rendement is niet aantrekkelijk. Omdat het Rijk de Provincie niet kan dwingen, zou er mogelijk onderhandelingsruimte kunnen zijn. Tegen die achtergrond vraagt spreker de Gedeputeerde of schatkistbankieren voordelen voor de Limburgers op zou kunnen leveren en zo ja, onder welke voorwaarden. **D66** vraagt of de Gedeputeerde bereid is hierover met het Rijk in onderhandeling te treden. **D66** meent dat dit het juiste moment voor overleg met het Rijk is.

Gedeputeerde Verheijen geeft aan dat er vier belangrijke punten zijn waarop het Rijk de Provincies kan aanspreken. In de eerste plaats zijn dat de kortingen op de doeluitkeringen. In de tweede plaats de korting op het Provinciefonds. De derde manier is het schatkistbankieren en de vierde manier is “een greep uit de provinciekas”. De vierde optie vindt de meeste weerstand bij GS. Immers, die Provincies die in het verleden hun gelden goed hebben beheerd, worden gestraft en zijn hiervan het meest de dupe. De Gedeputeerde zou dit zeer onrechtvaardig vinden. De Gedeputeerde heeft overigens ook geen enkel signaal vernomen dat het Rijk de intentie heeft aldus te handelen.

De Gedeputeerde is ook geen voorstander van schatkistbankieren, omdat dit de autonomie van de Provincies aantast. Bovendien is dit in strijd met artikel 2 van de Wet op de Financiële Verhoudingen. De Gedeputeerde begrijpt wel waarom het Rijk dit wil. Aantasting van de autonomie is echter het meest principiële punt waarom hij hier tegen is.

D66 (Van Wageningen) vraagt om uitleg. Hij attendeert er op dat de Provincie Noord-Holland wél heeft gekozen voor schatkistbankieren. Die Provincie heeft echter niet het gevoel dat zij minder zeggenschap heeft over haar geld.

Gedeputeerde Verheijen legt uit, dat dit een aantal jaar geleden is ingevoerd en gepropageerd door het Rijk. Een aantal Provincies heeft hier vrijwillig voor gekozen. De Gedeputeerde is er echter op tegen wanneer dit wordt verplicht.

D66 (Van Wageningen) vraagt of de Gedeputeerde voor de Limburgers voordelen ziet van vrijwillig schatkistbankieren.

Gedeputeerde Verheijen wijst er op, dat is afgesproken hoeveel rendement de Provincie wil behalen en welke risico's daarbij mogen worden gelopen. Dat rendement wordt gehaald door gespreid geld in te zetten. Dat is iets hoger dan het rendement bij schatkistbankieren en dat is goed voor de Limburgse inwoners en de Limburgse schatkist.

De **PvdA** (Kersten) meent dat het uiteindelijk gaat om de vraag hoe het beste rendement kan worden behaald met het zorgvuldig opgebouwde vermogen. Hij begrijpt daarom niet waarom **D66** het

geld in de schatkist zou willen storten.

De **OSL** (Uringa) onderkent het standpunt van de Gedeputeerde dat het om Limburgs geld gaat. Het voorbeeld van andere Provincies zal ongetwijfeld worden gebruikt om andere Provincies over de streep te trekken. Gezien gebeurtenissen in het verleden, is het ook naïef van de Gedeputeerde om te denken dat “een greep uit de kas” de provincie Limburg niet kan overkomen.

D66 (Van Wageningen) zegt - in reactie op de PvdA-fractie - dat de vragen zijn gericht op de belangen van de Limburgers. De vraag is er op gericht onder welke voorwaarden schatkistbankieren interessant zou kunnen zijn voor Limburg, of daarover valt te onderhandelen en of de Gedeputeerde daartoe bereid is.

Gedeputeerde Verheijen stelt dat “een greep uit de kas” onrechtvaardig zou zijn en zou leiden tot een grote strijd tussen de Provincies. Hij heeft vooralsnog echter geen aanwijzingen dat het Rijk dit voorstellen heeft. Het Rijk kan weliswaar een wet instellen die de Provincies verplicht het geld in de schatkist te storten. De Gedeputeerde is hier principieel geen voorstander van, want het geld is door de Limburgers bijeen gebracht en dient door en voor de Limburgers te worden besteed. De scheiding tussen provinciaal geld en Rijksgeld moet helder blijven en de Gedeputeerde wil daarover niet hoeven onderhandelen met het Rijk.

In het overleg tussen Provincies en Rijk is het punt van de autonomie aan de orde geweest. Wanneer de uitwerking van het Lenteakkoord helder is, zal er nader overleg plaatsvinden.

D66 (Van Wageningen) benadrukt dat het hierbij niet over principiële punt gaat, dat de Provincie niet meer over haar eigen geld kan beslissen. Het gaat D66 juist om vrijwillig schatkistbankieren en of de Gedeputeerde bereid is daarover te onderhandelen.

Gedeputeerde Verheijen zegt dat schatkistbankieren een van de opties is naast andere opties. Maar het levert te weinig op en is daarom ongunstig. De landelijke discussie gaat momenteel over het verplichten van schatkistbankieren.

De suggesties die zijn gedaan om te voorkomen dat het Rijk een “greep uit de kas” kan doen, bijvoorbeeld door versneld uit te geven, zijn in strijd met de afspraak dat er minimaal € 1,1 miljard reserve moet zijn. Een andere suggestie die werd genoemd, is het verschuiven van reserves naar voorzieningen. De Gedeputeerde weet echter niet hoe het Rijk een eventuele afroaming zal uitvoeren. Het Rijk zal dan wellicht naar het gehele vermogen kijken. Een onderhandelingspositie is wel aanwezig, wanneer de Provincie heeft aangegeven mee te willen betalen aan rijksprojecten.

De **PvdA** (Kersten) vindt het interessant om te bezien of, met betrekking tot Chemelot, de overheid in een transitie-model naar de markt, een tussenrol zou kunnen vervullen, waarbij zij het onroerend goed een aantal jaren in haar portefeuille heeft en een rendement kan worden behaald van vijf of zes procent. Het geld is dan in een Limburgs project gestopt en daarmee veilig gesteld.

Het **CDA** (Titulaer) verwijst naar de reserve ondertunneling A2 Maastricht. Dat betreft een verplichting, die nu wordt uitgevoerd, waardoor het onder ‘voorzieningen’ kan worden geschaard. Het besluit om dit uit te voeren, is immers reeds genomen. Dat geldt ook voor de aanleg van de Buitenring Parkstad.

Daar waar de Provincies creatief hun geld veilig stellen, zal het Rijk echter ook creatief zijn om de vinger er achter te krijgen. In sommige gevallen is het echter duidelijk, dat de wijze van presentatie een belangrijke eerste zet is. Dan ligt het tegenbewijs namelijk aan de andere kant.

De **OSL** (Uringa) is verbaasd dat de heer Titulaer spreekt over een besluit voor de aanleg van de buitenring. Spreker vraagt of de heer Titulaer daarmee wil suggereren dat de Provincie dat bedrag snel moet uitgeven om te voorkomen dat het Rijk dit claimt.

Het **CDA** (Titulaer) verduidelijkt dat het besluit om de Buitenring aan te leggen destijds door de Staten is genomen, maar dat de uitvoering door de Raad van State is tegengehouden.

Gedeputeerde Verheijen stelt vast, dat de vrees bestaat dat het Rijk Limburgse geld claimt. Deze angst moet er echter niet toe leiden, dat plots aan allerlei zaken geld wordt uitgegeven. De boekhou-

ding mag niet afhankelijk worden van de genoemde vrees. Ingevolge de BBV is zeer nauw omschreven wat een reserve is en wat een voorziening is. Daar zit niet veel ruimte tussen. Pas als middelen echt zijn beschikt, kan er geen andere keuze meer worden gemaakt.

Het **CDA** (Titulaer) vraagt om verheldering. Het CDA vraagt wat de accountant ziet als een reserve of een voorziening.

De Gedeputeerde ziet er geen heil in om zaken ineens anders aan te pakken om te voorkomen dat het Rijk Limburgse gelden claimt.

T1067

Gedeputeerde Verheijen zegt toe in het voorstel nog toe te lichten waarom projecten als buitenring Parkstad, A2 en N280 geen voorzieningen zijn maar reserves.

Tweede termijn

De **OSL** (Uringa) verzoekt de Gedeputeerde te bezien, ook in de coalitieonderhandelingen, of extra investeringen interessant zijn in plaats van geld op de bank houden. Spreker begrijpt uit de suggestie van de Gedeputeerde niet helemaal dat dit voortdurend zou gebeuren.

De **SP** (Coppus) wil aanvullend een aantal politieke en inhoudelijke opmerkingen over het voorliggend beleidskader maken. Hij refereert aan het besluit van de Provincie Noord-Holland om gelden bij Icesave onder te brengen. Ook de Provincie Limburg heeft verliesgevend gelden uitgezet, namelijk bij Europese banken, waaronder banken in Griekenland. Hierover is in 2011 nadrukkelijk een discussie door PS gevoerd. Daaronder ligt echter de vraag hoe met provinciale gelden wordt omgegaan. De keuze moet worden gemaakt tussen een hoger rendement met meer risico's of voor een veiligere manier van wegzetten. Schatkistbankieren is een veiliger manier. Het oprichten van een aantal fondsen, zoals dat in de Provincie Noord-Brabant gebeurt, is ook een optie. Wat de SP betreft, hoeft het geld niet te worden "opgepot". De fractie wil de middelen liever investeren. Daartoe bestaan meerdere mogelijkheden.

Wat betreft het toevoegen van de rente aan reserves, pleit de heer Coppus ervoor om, wanneer hiervoor wordt gekozen, dit niet alleen bij infrastructurele werken te doen, maar dan bij alle investeringen. De **VVD** (Koppe) meent dat enkele aanwezige leden slecht voorbereid de bijeenkomst bijwonen. Hierdoor is de discussie onvoldoende gericht.

De **voorzitter** is van mening dat het onderwerp en de discussie daarover in de commissie vooral verbreed is door het betrekken van het rondvraagpunt bij de discussie.

De **VVD** (Koppe) wil meegeven, dat de VVD eerder nadrukkelijk heeft aangedrongen om op alle infrastructurele punten, waar van cofinanciering sprake is, de voorfinanciering voor rekening van de Provincie te brengen. Een andere mogelijkheid zou zijn om als Provincie het geld van de cofinanciering aan de betreffende overheden te lenen tegen een redelijke rente, waardoor heel veel geld als een verplichting wordt 'geparkeerd', zodat de investeringen voor Limburg snel kunnen worden uitgevoerd en Limburg optimaal de kans heeft om naar de toekomst toe het rendement vast te leggen. Daardoor is voor komende jaren helder hoe de exploitatie eruit ziet en wat de mogelijkheden zijn.

De **PvLD** (Bosman) meent dat het doel van de notitie is gericht op het stellen van kaders inzake beleid en beheer. De Gedeputeerde heeft aangegeven nog geen inzicht te hebben in de invloed van het Kunduz-Akkoord. De concrete vraag is echter op de waarde van deze notitie gericht, wanneer het Rijk toch met Limburgse gelden naar zich toe zou trekken. Aldus spreker, is de notitie in dat geval aan herziening toe.

D66 (Van Wageningen) verduidelijkt dat de fractie tegen "een greep uit de kas" door het Rijk is en ook tegen verplicht schatkistbankieren. Daartoe ontbreekt bovendien de wettelijke basis. Het Rijk wil echter dat Provincies vrijwillig gaan schatkistbankieren. Zijn vraag is of het niet juist nu de tijd is om te onder-

handelen over de voorwaarden daartoe.

Het **CDA** (Titulaer) kan instemmen met de notitie, zij het met de gedane toezeggingen door de Gedeputeerde. Aan de SP vraagt spreker of hij meer vertrouwen heeft in het Rijk dan in de provincie Limburg, wanneer het gaat over het beheer van gelden.

De **SP** (Coppus) stelt dat het hierbij geen vertrouwensvraag betreft. De Nederlandse Overheid heeft een bank waar het geld veilig kan worden gestald tegen een kleine rente. Die veiligheid weegt voor de SP zwaarder dan een hogere rente, waar ook hogere risico's aan kleven.

Het **CDA** (Titulaer) benadrukt dat het gaat om het vertrouwen in de deskundigheid om gelden goed te beleggen. Aangetoond is, dat de gekozen wijze van beleggen in Limburg goed heeft uitgepakt. Het gaat daarbij om de totale portefeuille. Dat is het kenmerk van beleggen.

De **SP** (Coppus) meent dat de heer Titulaer een valse tegenstelling probeert te schetsen. Het gaat om de hoeveelheid vertrouwen. De afgelopen drie jaar is het goed gegaan met het Limburgs geld. Het punt is, dat Limburg de beste adviseurs heeft, maar niemand de crisis zag aankomen. Ook de provincie Limburg heeft € 200 miljoen in Europese staatsobligaties belegd. De vraag is of de Provincie dit soort risico's nog wil lopen. Wanneer het CDA meer vertrouwen heeft in een eigen Limburgs beheer, dan beheer op Rijksniveau, dan legt het CDA een motie van wantrouwen neer bij de eigen partijgenoten op landelijk niveau.

De **PvdA** (Kersten) prijst de positieve houding van D66 om te trachten er samen met het Rijk uit te komen.

Gedeputeerde Verheijen maakt duidelijk, dat de Provincie geen staatsobligaties heeft in Griekenland. De Provincie is dit ook niet voornemens en probeert zoveel mogelijk rendement uit de tegoeden te halen, om dit vervolgens ten goede te laten komen aan de Limburgse bevolking. Spreker meent dat de stelling van de SP onjuist is. Wanneer de SP bepalend was geweest, dan waren de aandelen van Essent niet verkocht en was het hele vermogen van de Provincie Limburg inmiddels verdampt.

De **SP** (Coppus) meldt zich vergist te hebben met het noemen van Griekenland terwijl hij Ierland bedoelde (beleggen staatsobligaties). Hij meent dat de Gedeputeerde de suggestie wekt dat de SP niet met geld om kan gaan. De SP heeft echter nooit de kans gekregen het tegendeel te bewijzen. Destijds was ook de VVD tegen de verkoop van de aandelen van Essent. De Gedeputeerde heeft voor het geld en de korte termijn gekozen en niet voor de toekomst. Het ging ook om het economisch en maatschappelijk rendement. De SP denkt nog steeds dat het een goede keuze was geweest wanneer de Provincie de aandelen in Essent had behouden.

Gedeputeerde Verheijen antwoordt op de vraag van de PvdD dat het wegzetten van het vermogen van de Provincie bij de Rijksoverheid ongeveer 0,75% rendement zal schelen. Daarmee zal tussen € twaalf en zestien miljoen minder aan opbrengsten binnen komen.

De Gedeputeerde voelt er dan ook niet voor om met het Rijk te onderhandelen. In de eerste plaats omdat hij er principieel op tegen is, dat het Rijk gaat bepalen wat er met het geld gebeurt en ten tweede omdat het Rijk geen hogere vergoeding kan geven.

Besluit: de Commissie adviseert het voorstel als hamerstuk door te leiden naar Provinciale Staten.

5. Sonderende stukken

Er zijn geen sonderende stukken.

6. Controlerende stukken

Er zijn geen controlerende stukken.

6.1 Toezeggingenlijst na SC EB 23 maart 2012

Besluit: de commissie neemt kennis van de actualisering van GS en de Griffie en besluit de punten 986, 991, 1043, 1044, 1045 en 1047 af te doen.

6.2 Overzicht moties, initiatiefvoorstellen en toezeggingen uit de vergadering van Provinciale Staten

Besluit: de commissie neemt kennis van de actualisering en adviseert PS de punten 189, 209, 183, 217, 236, 973, 775, 828, 834, 910, 779, 811, 957 en 972 af te doen.

7. Besprekstukken

Er zijn geen besprekstukken.

8. Actieve informatieplicht/mededelingen portefeuillehouders/IPO

8.1 Mededelingen portefeuillehouder Verheijen, brief van Gedeputeerde Staten d.d. 10 april 2012

De **SP** (Coppus) stelt dat de Provincie de garantstelling aan de Stichting Regiobranding moet verstrekken omdat er geen buffer is. De fractie informeert naar de gevolgen hiervan voor de langere termijn, gezien het feit dat deze Stichting al veel subsidie krijgt.

Gedeputeerde Verheijen geeft aan, dat de Stichting in principe is opgericht tot 1 januari 2013. Voor die datum moet de Stichting de middelen besteden. Daarna krijgt zij pas het laatste deel van de EFRO-subsidie. Daardoor zou de Stichting tussentijds geld moeten gaan lenen op de kapitaalmarkt. Omdat er geen onderpand is, was een lening tegen de gebruikelijke tarieven niet mogelijk.

Besluit: de Commissie neemt kennis van de mededelingen inzake extra de busverbinding tussen NS-station Maastricht en Maastricht Aachen Airport in het zomerseizoen; de garantstelling van de lening aan Stichting Regiobranding Zuid-Limburg; de update van kadernota Financieringsinstrumentarium; rapportage DCGV-gebiedsontwikkeling in Greenport Venlo en LANXESS.

8.2 Mededelingen portefeuillehouder Verheijen, brief van Gedeputeerde Staten d.d. 23 april 2012

Conclusie / Advies: De Commissie neemt kennis van de mededeling inzake stand van zaken Greenport Bikeway.

8.3. AV IPO 21 juni 2012, brief van IPO (2 april 2012)

De **voorzitter** geeft aan, dat op 21 juni a.s. de AV IPO een aantal statutaire en niet-statutaire stukken behandelt. Vanuit haar functie als lid van de AV IPO deelt zij mede, dat de agenda van die vergadering pas 31 mei 2012 volgt. Zij heeft hierover overlegd met haar collega-lid AV en plaatsvervangend lid AV: beiden hebben voorkeur om op 21 juni de eigen PS-vergadering bij te worden. Ze stelt voor de IPO vergadering schriftelijk voor te bereiden.

Besluit: de Commissie stemt ermee in dat de voorzitter, tevens lid AV IPO, de voorbereiding van de IPO-vergadering via een schriftelijke ronde verder voor zal bereiden zodra agenda en vergaderstukken ontvangen zijn.

9. Vaststelling voorraadagenda na 11 mei 2012

Besluit: De voorraadagenda wordt conform vastgesteld.

10. Rondvraag en sluiting

10.2 Rondvraagpunt (VVD) inzake de stresstest bij gemeenten

De **VVD** (Bouten) geeft aan dat het bij grote banken gebruikelijk is, dat gevolgen van mogelijke crisis-situaties worden doorberekend. In navolging daarvan is een stresstest voor diverse gemeenten doorgevoerd. Spreker vraagt of de Gedeputeerde kennis heeft genomen van deze stresstest en of hij van mening is dat deze stresstest ook voor Limburgse gemeenten zou moeten worden doorgevoerd. Tevens wil de VVD graag weten of de Gedeputeerde voor zichzelf een rol ziet weggelegd om de gemeenten daartoe te motiveren.

Gedeputeerde Verheijen geeft aan dat de Provincie een taak heeft in het toezicht op de gemeente-financiën. In Limburg vallen gelukkig weinig gemeenten onder preventief toezicht. Een aantal jaren geleden heeft Limburg het instrument van de vierjaarlijkse verdiepingsonderzoeken geïntroduceerd. Daarbij wordt per regio heel diep ingegaan op de systematiek. Daarnaast wordt per jaar op een aantal specifieke thema's ingezoomd. Hierdoor bestaat een goed inzicht in de financiële weerbaarheid van gemeenten. De huidige tijd mag echter wel als 'bijzonder' worden aangeduid. De Gedeputeerde zal kennisnemen van het onderzoek van Onderzoeksbureau CEO, dat de stresstest heeft geïntroduceerd in de vier grote gemeenten. Daaruit kunnen wellicht lessen worden getrokken voor de gemeenten en voor de verdiepingsonderzoeken.

De Gedeputeerde is blij te hebben geconstateerd dat de gemeenten in Limburg het afgelopen jaar hun lasten niet op de burgers hebben afgewenteld. Voorts is de situatie van de grondbedrijven in Limburg wel zorgelijk, maar minder zorgelijk dan het landelijk gemiddelde schetst.

10.3 Rondvraagpunt (PvLD en OSL) inzake NedCar

De **PvLD** (Bosman) vraagt om een update van de stand van zaken betreffende NedCar.

De **OSL** (Uringa) sluit zich bij deze vraag aan.

Gedeputeerde Verheijen geeft aan dat dit dossier groot belang heeft en een hoog gehalte aan vertrouwelijkheid kent. Daarom kan er niet uitgebreid worden gerapporteerd. Hij meldt dat, mocht er een autofabrikant zijn die NedCar over wil nemen, iemand eigenaar moet zijn van de fabriek. VDL is één van de partijen die overname onderzoekt. De dynamiek in het dossier is enorm. Er wordt aan alle kanten aan getrokken en er is mogelijk zicht op redding. De deadline is gesteld op 1 juli aanstaande. Wanneer provinciale steun nodig is bij de redding, dan zal terugkoppeling plaatsvinden.

De **PvLD** (Bosman) juicht de vertrouwelijkheid in deze zaak toe. Ook onderschrijft de fractie de grote dynamiek. Spreker vraagt begrip voor de visie van de PvLD. De mediabronnen verspreiden allerlei geruchten. Wanneer de Gedeputeerde de vertrouwelijkheid in deze zaak benadrukt, geeft hij daarmee ook ongewild ook voeding aan de geruchtenstroom. Daarom pleit de PvLD ervoor om de Statenleden, zij het onder geheimhouding, nader te informeren.

De **OSL** (Uringa) vraagt of nog steeds sprake is van het afvloeien van vijftienhonderd werknemers. Hij kan zich voorstellen dat een aantal werknemers inmiddels is vertrokken.

Gedeputeerde Verheijen geeft aan dat telkens moet worden gezien wat het concrete doel is wanneer Statenleden vertrouwelijk worden geïnformeerd. Wanneer het de bevoegdheden van PS raakt om te komen tot de redding van NedCar, dan zullen de Staten uiteraard nauw worden betrokken. Statenleden kunnen overigens altijd een vertrouwelijk overleg aanvragen. De dynamiek is op dit moment dermate groot, dat niet meer informatie kan worden gegeven. Spreker hoopt dat hier begrip voor is. NedCar heeft gemotiveerde werknemers, die meewerken aan een doorstart. Het is niet de verwachting dat veel werknemers zullen vertrekken.

10.4 Rondvraagpunt (SP) inzake bezoekersaantallen Floriade

De **SP** (Coppus) verwijst naar persberichten die aangeven dat het aantal bezoekers hoog is. Bij dergelijke publiciteit hebben heel veel partijen belang. Echter, de concrete cijfers worden niet gegeven. De Floriade is ook een belangrijke zaak voor de Provincie. De SP wil graag inzicht krijgen in het bezoekersaantal van de Floriade.

Gedeputeerde Verheijen is niet op de hoogte te zijn van de bezoekersaantallen vanaf 4 april tot heden. Hij is ook niet bereid dat na te gaan omdat dit niet de rol van de Provincie is. De Provincie is geen risicodrager, maar heeft enkel subsidie verleend. Aan die subsidie is een aantal voorwaarden verbonden, maar niet de voorwaarde dat de Floriade de bezoekersaantallen kenbaar moet maken aan de Provincie. Bovendien is het niet zinvol om de aantallen te weten, omdat deze niets zeggen over de kwaliteit, de uitstraling en het succes van de Floriade. Het zou alleen zin hebben als de cijfers worden vergeleken met voorgaande jaren.

De **SP** (Coppus) geeft aan dat gemeenteraadsleden wel informatie over bezoekersaantallen hebben gekregen.

Gedeputeerde Verheijen geeft aan dat de informatieavond voor gemeenteraadsleden, waar de SP op doelt, was gericht op de gemeenschappelijke regeling Greenpark. Dit is wel met de Floriade verweven, maar bij gelegenheid is geen informatie over bezoekersaantallen verstrekt.

De **SP** (Coppus) zegt dat het niet alleen om de bezoekersaantallen gaat maar ook om de spin-off effecten. Feit is wel, dat het aantal van twee miljoen bezoekers moet worden behaald. Met de Floriade hebben gemeenten risico's genomen. Het gaat financieel slechter met gemeenten en spreker kan zich voorstellen dat raadsleden tussentijds willen weten welke kant het op gaat. Daarom is het niet meer dan logisch dat volksvertegenwoordigers worden geïnformeerd over de bezoekersaantallen.

De **PvdA** (Öztürk) stelt dat de Provincie de Floriade heeft gesubsidieerd met gemeenschapsgeld. Spreker denkt dat de ontwikkeling om die reden zeer goed moet worden gevolgd. De kans bestaat immers dat er een claim richting de Provincie komt wanneer de gemeenten het risico niet meer kunnen dragen. Daarom is het goed om vinger aan de pols te houden.

Gedeputeerde Verheijen zegt dat met de Floriade niet is afgesproken om te rapporteren over het aantal dagbezoekers. Hij meent dat dat ook een vertekend beeld zal geven.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 12.00 uur.

De commissiegriffier,
C. Dreezen - Dassen

De voorzitter,
L. Roefs