



Provinciale Staten

Clustercode KAB
Ons kenmerk DOC-00633952
Bijlage(n) 1

Uw kenmerk -
Maastricht 2 april 2024
Verzonden 2 april 2024

Onderwerp

Antwoord van commissaris van de Koning op schriftelijke vragen.

Van het lid : Raimond Franssen
Fractie : Lokaal Limburg
Inzake : Afschaffen luchtalarm

Vraag 1.

Herkent het college zich in de door ons geleverde onderbouwing waarom NL-Alert een goed medium is, maar niet 100% dekkend en betrouwbaar? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Antwoord.

Onderzoek van Nederlands Instituut Publieke Veiligheid heeft inderdaad aangetoond dat NL-alert niet 100% dekkend is. Korthedshalve wordt verwezen naar het onderzoeksrapport

[Een toekomst voor het WAS? - Nederlands Instituut Publieke Veiligheid \(nipv.nl\)](#)

Vraag 2.

Is het college het met Lokaal-Limburg eens voor onze inwoners behalve via NL-alert ook in de toekomst gewaarschuwd moet kunnen blijven worden door het luchtalarm? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwing.

Antwoord.

Recent heeft de minister van Justitie en Veiligheid een brief naar de Tweede Kamer gezonden over de voorgenomen uitfasering van de WAS-palen. Korthedshalve wordt verwezen naar deze brief:

<https://open.overheid.nl/documenten/dpc-8d5932adf1c2656e52b2cc870be0c248b7889d69/pdf>

In deze brief wordt onder meer aangegeven dat er voor regio's met een specifiek (verhoogd) risicoprofiel ruimte is voor maatwerk. De commissaris van de Koning ondersteunt de visie van veiligheidsregio Zuid-Limburg dat deze regio - vanwege onder meer Chemelot en Tihange - een verhoogd risicoprofiel heeft en derhalve in aanmerking komt voor een maatwerk oplossing. Concreet betekent dit handhaving van de



WAS-palen zolang NL-alert niet 100% dekkend en betrouwbaar is. In dit verband heeft Veiligheidsregio Zuid-Limburg de minister verzocht nader onderzoek te doen naar een alternatief alarmeringssysteem voor directe alarmering bij een ongeval met giftige stoffen of een nucleair incident. Dit verzoek wordt door de commissaris van de Koning ondersteund.

Vraag 3.

Is het college het met ons eens dat geheel Limburg de kernmerken heeft om in aanmerking te komen voor een verhoogd-risicoprofiel en zodoende haar luchtalarm kan behouden? Zo nee waarom niet? Graag onderbouwen.

Antwoord.

Visie op c.q. standpuntbepaling over welke gebieden een verhoogd risicoprofiel hebben, is aan de beide veiligheidsregio's als bevoegd gezag.

De commissaris van de Koning trekt samen op met de beide veiligheidsregio's en ondersteunt hun visie en reactie op het voornemen van de minister over de uitfasering van de WAS-palen.

Vraag 4.

Gaat of is de provincie – al dan niet met de veiligheidsregio – bij de minister vragen om deze kwalificatie? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Antwoord.

Zie antwoord op vraag 2 en vraag 3.

Inmiddels heeft de Tweede Kamer de minister van Justitie en Veiligheid verzocht om op korte termijn met een plan te komen om het luchtalarmeringssysteem in de lucht te houden <https://nos.nl/l/2513405>

Vraag 5.

Is het college bereid om dit alles te bespreken met de Veiligheidsregio's en de Minister op te roepen op haar voornemen terug te komen? Ook in IPO-verband? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Antwoord.

Vanuit zijn rijkstaken heeft de commissaris van de Koning deze problematiek meermalen besproken met de voorzitters van de Limburgse Veiligheidsregio's en trekt hij samen met hen op.

Deze ontwikkeling wordt niet in IPO-verband besproken omdat de Provincies (colleges van Gedeputeerde Staten) hierin geen rol en bevoegdheden hebben.

Gedeputeerde staten van Limburg

voorzitter

secretaris

Maastricht 4 maart 2024

Schriftelijke vragen conform artikel 39

Onderwerp: Afschaffen luchtalarm: een gewaarschuwd mens telt voor twee

Geacht college,

Minister Yeşilgöz heeft Nederland aangezegd de sirene - iedere die de eerste maandag van de maand om 12.00 uur getest wordt - af te willen schaffen. Lokaal-Limburg vindt dat geen goed plan! Het [luchtalarm](#) is in Nederland een begrip!

Het afhankelijk zijn van één enkel digitaal medium NL-alert is om te beginnen niet verantwoord. Nog niet iedereen heeft een mobiele telefoon. Van degenen die wel een mobiele telefoon bezitten, zal zeker geen honderd procent deze app downloaden. Bovendien kunnen telefoons aan de lader hangen, in een andere broek blijven zitten, uit of stilgezet zijn, of mensen zitten in bad of in de tuin. Mobiele telefoongebruikers hebben zoveel apps en krijgen zoveel signalen dat de attentiewaarde ook niet altijd optimaal is, of men kijkt later. Ook voor laaggeletterden is een NL-Alert niet altijd duidelijk.

Het luchtalarm komt weinig voor (*als deze op een ander moment gaat dan de eerste maandag 12 uur*) en daardoor is er een hogere attentiewaarde. Bij uitval van mobiele netwerk kan NL-Alert niet eens worden gebruikt! Bij een stroomstoring valt NL-alert binnen 2 uur uit, het luchtalarm (analoog systeem) blijft nog 96 uur (vier dagen) werkzaam volgens [Veiligheidsregio Vlaardingen](#). Er zijn meerdere veiligheidsregio's die hier zorgen over hebben ['Onbegrijpelijk en onverantwoord'](#)

Bovendien is Nederland een zeer dichtbevolkt land, voor een groot deel onder zeeniveau en waar – ook landinwaarts – hoogwaterbescherming nodig is. We hebben veel grootschalige (chemische) industrieën, spoorknoppunten, verkeersknoppunten, luchthavens. Dit in combinatie met dichtbevolkte steden. Ook voor Limburg kunnen we ons een aantal scenario's bedenken waar het “finaal mis kan gaan” en onze samenleving acuut gewaarschuwd moet worden. Daarbij hebben we ook nog eens een veranderende geopolitieke situatie, zoals we die enkele jaren voor de val van de muur in Berlijn hadden. Ook Limburg heeft te maken met hoogwaterbescherming, chemische clusters, industrieën, spoor- en wegknoppunten, extreme luchtvervuiling en veel dichtbevolkte stedelijke gebieden.

Elk mensenleven is er één en daarom is de combinatie van een digitaal waarschuwingssysteem en het luchtalarm een absolute noodzakelijkheid. NL-Alert is geen vervanger van de sirene, maar beide systemen vullen elkaar aan.

Lokaal-Limburg weet dat de provincie als tussenlaag hier niet over gaat, maar we vragen het college om het signaal door te geven aan de betreffende Minister, dat het luchtalarm niet afgeschaft mag worden!

Vraag 1

Herkent het college zich in de door ons geleverde onderbouwing waarom NL-Alert een goed medium is, maar niet 100% dekkend en betrouwbaar? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Vraag 2

Is het college het met Lokaal-Limburg eens voor onze inwoners behalve via NL-alert ook in de toekomst gewaarschuwd moet kunnen blijven worden door het luchtalarm? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwing.

We vinden dat heel Nederland de sirenes moet behouden. We beschouwen nu Limburg apart: De minister lijkt de opening te bieden voor “maatwerk” om enkele regio’s aan te wijzen met hoog risicoprofiel. Daar bijvoorbeeld waar veel chemische industrie is of een haven, Groningen en Rotterdam.

De sirene gaat niet vaak. De afgelopen vijf jaar werd het luchtalarm in Nederland tweemaal ingezet: beide keren in Limburg: hoogwater 2021 en giftige stoffen Chemelot in 2019. Lokaal-Limburg vindt dat de gehele provincie een verhoogd risicoprofiel heeft. Gezien het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor via de Brabantroute, cluster Chemelot, vervoer ammoniak en andere stoffen per spoor door Limburg, hoogwaterbescherming, de dichtbevolkte gebieden rondom Chemelot en rondom het rangeerterrein Roermond en Venlo en de multimodale hotspot in Venlo, de euregionale ligging.

Vraag 3

Is het college het met ons eens dat geheel Limburg de kernmerken heeft om in aanmerking te komen voor een verhoogd-risicoprofiel schets en zodoende haar luchtalarm kan behouden? Zo nee waarom niet? Graag onderbouwen.

Vraag 4

Gaat of is de provincie – al dan niet met de veiligheidsregio – bij de minister vragen om deze kwalificatie? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Vraag 5

Is het college bereid om dit alles te bespreken met de Veiligheidsregio’s en de Minister op te roepen op haar voornemen terug te komen? Ook in IPO-verband? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

LOKAAL-LIMBURG



Raimond Franssen
Dré Peters
Leon van den Beuken
Hub Schoenmakers
Marie Klassen
Joep Verberkt