



Provinciale Staten

Clustercode RMT
Ons kenmerk DOC-00809263
Bijlage(n) 1

Uw kenmerk -
Maastricht 26 augustus 2025
Verzonden 26 augustus 2025

Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen

Van het lid : R. Franssen en D. Peters
Fractie : Lokaal-Limburg
Inzake : Hilariteit windturbines Duitsland

Inleiding op de beantwoording

De gestelde vragen gaan over het ontwerp van de geactualiseerde omgevingsvisie (POVI). Deze heeft recent ter visie gelegen. De ingediende zienswijzen zijn in behandeling en kunnen aanleiding vormen tot aanpassing van de ontwerp-tekst en begrenzing van gebieden. De definitieve tekst wordt ter vaststelling aangeboden aan uw Staten.

Vraag 1.

Wat is hier precies fout gegaan in de plaatsbepaling, hoe kon zoiets gebeuren en wat gaat het college doen om te voorkomen dat zich dit op andere plekken herhaalt?

Antwoord

Op de kaart met zoekgebieden windturbines van het ontwerp van de geactualiseerde POVI is een aantal locaties gelegen direct aan de Duitse zijde van de landsgrens opgenomen. Tevens hebben we geconstateerd dat op sommige plekken deze zoekgebieden de Belgische landsgrens en de provinciegrens met Noord-Brabant overschrijden. Dit zijn fouten, die in het definitieve voorstel voor actualisering van de POVI hersteld worden. De huidige POVI bevat vrijwel geen kaartbeelden, de geactualiseerde ontwerp POVI ruim 100. Dit kaartbeeld is opgebouwd door een GIS-analyse van hectarevakken die de provinciegrens overschrijden. Deze vakken hebben waarden toebedeeld gekregen op basis van criteria om te komen tot zoekgebieden. In de laatste stap is niet 'geknipt' op de provinciegrens. Bij de controle van de ontwerp kaarten is dit niet aan het licht gekomen. Bij toekomstige kaartbeelden zijn we hier extra attent op.



Vraag 2.

Heeft het college voor wat betreft voor mogelijkheden tot windturbines (Omgevingsvisie) deze omgevingen, de eigenschappen, ligging, verhoudingen tot inwoners, veiligheid en natuur en de Duitse structuren, eigenlijk wel goed in beeld? Graag onderbouwen.

Antwoord.

Bij het bepalen van de zoekgebieden in de ontwerp POVI zijn de volgende aspecten in beschouwing genomen:

- a. Landschappelijke kwaliteit
- b. Leefbaarheid
- c. Energieplanologie

Als onderdeel van leefbaarheid is de leefomgeving in beschouwing genomen voor zover het Limburgs grondgebied betreft. Dat betreft afstanden tot woningen en kritische infrastructuur die zijn uitgesloten van de zoekgebieden. Niet alle risico's of milieugevolgen zijn daarbij aan de voorkant exact te bepalen, al is het maar omdat onbekend is welke en hoeveel windturbines worden geplaatst. Zoekgebieden zijn daarmee niet per definitie geschikt voor windturbines. Er zal altijd nader onderzoek en afweging moeten plaatsvinden naar de exacte gevolgen, waarbij moet worden aangetoond dat plaatsing voldoet aan alle wet- en regelgeving. Daarbij zullen, voor zover het projecten aan de grens betreft, ook de gevolgen voor buitenlandse woningen, infrastructuur en natuur in beschouwing moeten worden genomen.

Het aantal zoekgebieden aan de grens met Duitsland bedraagt 2. Zuidelijk ligt een gebied bij de kern Koningsbosch waar op Duits grondgebied een groot aantal windturbines staan. Het tweede gebied ligt in het noorden van de gemeente Bergen.

Er zijn op de kaarten tevens gebieden aangegeven genaamd 'Ontwikkeling windturbines niet uitgesloten'. Hiervan ligt er een groot aantal ook aan de grens met Duitsland. Voor deze gebieden geldt een uitgebreidere motivatieplicht dan de zoekgebieden, omdat deze gebieden in mindere mate aansluiten bij het criterium 'landschappelijke kwaliteit'. De status van deze gebieden is niet anders dan onder het huidige beleid en er verandert derhalve niets. Wij zullen eventuele initiatieven op die plekken integraal beoordelen. Initiatieven dienen te voldoen aan alle wettelijke eisen, waarbij ook effecten op het buitenland in beschouwing zullen worden genomen.

We benadrukken dat het hier om voorstellen in het ontwerp van de geactualiseerde POVI gaat, waarover Provinciale Staten nog een definitief oordeel moeten vellen.

Vraag 3.

Wat betekent deze grensoverschrijdende bemoeienis c.q. het foutief bepalen van de plek van Nederlandse windturbines op Duits grondgebied nu voor de verhoudingen? Wat betekent dit voor de geloofwaardigheid en de bezwaren die er zijn tegen windturbines die aan de Duitse kant, vlak aan de grens gepland zijn?

Antwoord.

Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 1 gaat het om een ontwerp van de POVI en zullen wij de kaart corrigeren voordat vaststelling plaatsvindt. Wij zullen in het kader van ingebrachte zienswijzen ook reageren naar partijen die hier terecht een opmerking over hebben gemaakt. Tevens kunnen we motiveren dat aan de belangen aan Duitse zijde tegemoet wordt gekomen en er weinig verandert ten opzichte van het huidige beleid. Daarmee komen we tegemoet aan de grensoverschrijdende afspraken die we met Duitsland hebben gemaakt.

Fouten proberen we zoveel mogelijk te vermijden en als ze voorkomen corrigeren we dit. Tevens kunnen we ons beleid nader motiveren als er zorgen bestaan over de belangen aan de andere zijde van de grens. Door op deze wijze te handelen behouden wij naar ons oordeel onze geloofwaardigheid, ook als het gaat om onze bezwaren tegen de plannen rond windgebieden in Duitsland. We zullen ook in de toekomst plannen over de grens kritisch blijven volgen en waar onze belangen geschaad worden bezwaar maken.



Vraag 4.

Gaat het college de gesprekken met aan met de Duitse overheden over dit “misverstand” en is het college anderzijds bereid om op te (blijven) komen voor de leefbaarheid, veiligheid en gezondheid van onze inwoners en de natuur, als het gaat om Duitse windprojecten vlak over de grens? Zo nee, waarom niet?

Antwoord.

Wij zullen de Duitse overheden in het kader van de afhandeling van de zienswijzen antwoorden. Dat zal op een gelijke wijze gebeuren als richting andere overheden en belanghebbenden.

Vraag 5.

Welke rol speelt het verschil tussen beschermingsniveau (afstandsnormen) tussen Nederland en Duitsland bij windparken en de manier en plaats waar deze door beide landen geplaatst mogen worden? Graag uitgebreid toelichten.

Antwoord.

Er zijn op dit moment geen nationale normen voor windturbines van kracht, omdat de oude normen door de Raad van State buiten werking zijn gesteld. Het kabinet moet nog nieuwe normen vaststellen. In de ontwerp POVI wijzen we ook op de nieuwe door het Rijk vast te stellen normen voor windturbines.

Dit betekent niet dat er tot dat moment geen vergunningen voor windparken kunnen worden afgegeven. De Raad van State heeft dit in meerdere uitspraken bevestigd. Het bevoegd gezag kan een vergunning afgeven als deze zijn gebaseerd op een actuele, deugdelijke, op zichzelf staande en op de aan de orde zijnde situatie toegesneden motivering.

Duitsland heeft geen aparte, specifieke geluidsnormen voor windturbines, windturbinegeluid wordt gereguleerd onder bestaande milieuregels voor industriële inrichtingen. De norm hangt daarbij af van het type gebied waar de activiteit plaatsvindt. De gehanteerde beoordelingsmaat in Duitsland verschilt met die van Nederland. Duitsland kent ook afstandsnormen die per deelstaat verschillen.

Bij de beoordeling van plannen neemt de Duitse overheid de Duitse normen in acht, ook als het gaat om effecten op Nederlands grondgebied. In onze reactie richting Duitse overheden hebben we aangegeven dat we het toepassen van Nederlandse normen gepaster vinden.

Vraag 6.

Is het correct dat de provincie geen windmolens wil plaatsen, maar dat bedoeld wordt dat de provincie dit als een mogelijkheid, een zoekgebied of een voorkeursgebied beschouwd? Graag onderbouwen

Antwoord.

De POVI is het strategisch plan voor de fysieke leefomgeving van Limburg en bevat onze visie op de integrale inrichting van de schaarse ruimte. Eenmaal vastgesteld door Provinciale Staten is dit beleid leidend voor ons handelen en de beoordeling van plannen. De zoekgebieden windturbines zijn gebieden waar er in potentie mogelijkheden liggen voor de realisatie van windturbines. Nader onderzoek en afweging dient de concrete kansrijkheid te bepalen. Wij beoordelen plannen van initiatiefnemers.

Vraag 7.

Hoe verhoudt zich dit voorgenomen windpark in Lomm met het gebied in Arcen, al dan niet vlak over de Duitse grens? Is dat dan weer een apart windpark? Graag onderbouwen.

Antwoord.

Het initiatief in Lomm ligt deels in het gebied dat in het ontwerp-POVI is aangeduid als ‘ontwikkeling van windturbines niet uitgesloten’. Deels ligt het in ‘uitsluitingsgebied windturbines’ vanwege de nabijheid van woningen. De gebieden die abusievelijk in Duitsland op de ontwerp kaart zijn gezet zullen vanzelfsprekend worden gecorrigeerd.



Vraag 8.

Als het college dit allemaal overziet, is het college met ons van mening de initiatiefnemer zich in alle bochten wringt om het plan toch erdoor te drukken en dat gezondheid, veiligheid en leefbaarheid van onze inwoners makkelijk in het gedrang kunnen komen? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Antwoord.

In antwoord op uw vragen van 4 juli met als onderwerp 'Windturbines 't Hanik Lomm van bovenaf doorgedrukt' heeft u vragen gesteld over het initiatief in Lomm. We hebben in onze antwoorden hierop aangegeven dat we een principe verzoek hebben ontvangen. Wij gaan dit principeverzoek beoordelen waarbij wij het plan zullen toetsen aan wet- en regelgeving, ons beleid en dat van de gemeente Venlo. Onderdeel van deze beoordeling is de toetsing aan milieunormen onder meer voor geluid, slagschaduw en veiligheid. Deze toetsing heeft nog niet plaatsgevonden en we kunnen daarom op dit moment nog niet antwoorden op deze vraag. Gezien deze en eerdere vragen van uw Staten, informeren we u zodra we hier een standpunt over hebben ingenomen.

Vraag 9.

Gaat het college echt meewerken aan een plan, waarbij de windturbineposities (zie punt 1. Aanpassingen windturbineposities) niet eens vaststaan? Graag onderbouwen.

Antwoord.

Een initiatief zal voor het verkrijgen van een vergunning gemotiveerd moeten aangeven wat de posities zullen zijn van de turbines. Dit om rechtszekerheid te bieden aan de omgeving. In aanloop naar een vergunningsaanvraag kunnen posities nog veranderen. Dit biedt in beginsel ruimte aan het overleg met de omgeving om te komen tot een opstelling die recht doet aan de wensen van deze omgeving. Als posities al vanaf het begin vast staan is de ruimte voor overleg een stuk beperkter.

Vraag 10.

Is het college, na alle argumenten en gezien de extra informatie hierboven, echt nog van plan medewerking verlenen aan een windpark in Lomm? Graag onderbouwen.

Antwoord.

Zie ons antwoord op vraag 8

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris



Provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht
College van Gedeputeerde Staten

Maastricht, 16 juli 2025

Schriftelijke vragen conform artikel 39

Onderwerp: Hilariteit windturbines Duitsland

Windturbines zijn in gevoelig onderwerp, maar het abusievelijk plannen van windturbines op Duits grondgebied door Limburg heeft volgens een artikel van de Limburger aan gene zijde van de grenspalen op [de lachspieren gewerkt](#)

Over zowat de gehele lengte van de Nederlands-Duitse grensregio, strijden gemeenten en/of inwoners op diverse plekken tegen reusachtige industriële windturbines in de natuur en/of hun woningen en/of in de nabijheid van waterwingebieden en waterbeschermingsgebieden. Zowel aan de eigen kant (Lomm) als ook aan de andere kant van de grens.

Aan de Nederlandse kant van de grens wordt op diverse plekken bezwaar gemaakt tegen windparken die aan de andere kant van de grens worden gepland, omdat ze dicht bij de natuur of woongebieden in Nederland komen te staan. Een voorbeeld waarbij een Nederlands dorp omgeven is door deze windturbines, is Koningsbosch. Heel begrijpelijke bezwaren, volgens Lokaal-Limburg. Echter een dergelijke rariteit zoals in de Limburger vermeld, doet onze positie bepaald geen goed.

Vraag 1

Wat is hier precies fout gegaan in de plaatsbepaling, hoe kon zoiets gebeuren en wat gaat het college doen om te voorkomen dat zich dit op andere plekken herhaalt?

Vraag 2

Heeft het college voor wat betreft voor mogelijkheden tot windturbines (Omgevingsvisie) deze omgevingen, de eigenschappen, ligging, verhoudingen tot inwoners, veiligheid en natuur en de Duitse structuren, eigenlijk wel goed in beeld? Graag onderbouwen.

Vraag 3

Wat betekent deze grensoverschrijdende bemoeienis c.q. het foutief bepalen van de plek van Nederlandse windturbines op Duits grondgebied nu voor de verhoudingen? Wat betekent dit voor de geloofwaardigheid en de bezwaren die er zijn tegen windturbines die aan de Duitse kant, vlak aan de grens gepland zijn?



Vraag 4

Gaat het college de gesprekken met aan met de Duitse overheden over dit “misverstand” en is het college anderzijds bereid om op te (blijven) komen voor de leefbaarheid, veiligheid en gezondheid van onze inwoners en de natuur, als het gaat om Duitse windprojecten vlak over de grens? Zo nee, waarom niet?

Citaat uit de Limburger:

“Tegelijkertijd zijn de Duitsers evenmin van plan zich bij voorbaat neer te leggen bij de plannen die de provincie heeft met windmolens aan de Limburgse grens. De Duitse regioregering in Düsseldorf verwijt de provincie Limburg dat die zeer kritisch is op de voornemens van de burens, terwijl ze zelf kritiekloos in Limburg het ene na het andere zoekgebied voor windmolens aanwijst.”

De Duitse normen ter bescherming van de inwoners tegen de gevolgen van windturbines zijn veel strenger, er zijn daar ook concrete afstandsnormen, die we hier niet hebben. Dat betekent volgens Lokaal-Limburg ook dat Duitsland meer mogelijkheden heeft om wat dichterbij Nederlandse kernen te bouwen dan omgekeerd.

Vraag 5

Welke rol speelt het verschil tussen beschermingsniveau (afstandsnormen) tussen Nederland en Duitsland bij windparken en de manier en plaats waar deze door beide landen geplaatst mogen worden? Graag uitgebreid toelichten.

Ook in Lomm, maar dan net op Nederlands grondgebied in de gemeente Venlo, is er een initiatiefnemer die drie windturbines wil plaatsen. Over het – zonder draagvlak en noodzaak – opdringen van deze windturbines maakt Lokaal-Limburg zich grote zorgen en daar zijn al vragen over gesteld. Ook vanuit Duitsland komt er protest tegen de Nederlandse windturbines.

In het krantenartikel staat overigens dat de provincie Limburg vlak over de grens in Arcen windturbines wil plaatsen. Los van het feit dat het abusievelijk op Duits grondgebied is, snapt Lokaal-Limburg dit niet. Want het plaatsen van windturbines gaat via initiatiefnemers, en deze moeten dan een omgevingsdialoog starten en beginnen met een principeverzoek.

Vraag 6

Is het correct dat de provincie geen windmolens wil plaatsen, maar dat bedoeld wordt dat de provincie dit als een mogelijkheid, een zoekgebied of een voorkeursgebied beschouwd? Graag onderbouwen.

Arcen ligt op een steenworp afstand van Lomm, waar al een initiatief tot 3 reusachtige windturbines van 260 meter voorligt. Vlakbij de Duitse grens, maar dichtbij natuur, bewoners en ook nog in waterwin- en beschermingsgebied.



Vraag 7

Hoe verhoudt zich dit voorgenomen windpark in Lomm met het gebied in Arcen, al dan niet vlak over de Duitse grens? Is dat dan weer een apart windpark? Graag onderbouwen.

In eerdere vragen (*"Windturbines 't Hanik Lomm van bovenaf doorgedrukt"*) die Lokaal-Limburg begin juli indiende, hebben we onze grote zorgen geuit over de gang van zaken bij het windpark Lomm. Waarbij het draagvlak nagenoeg nul is en waar de inwoners op een heel nare manier geconfronteerd werden met het project.

We hebben daar nog enkele vervolgvragen over, nadat er een bijeenkomst geweest is en er meer informatie gekomen is.

Er worden nieuwe afstandsnormen voorbereid in Nederland, in de vorm van concrete afstanden van windturbines tot de bebouwing. Aanvullend op de huidige geluidsnormen. We hebben sterk de indruk dat de initiatiefnemers snel het plan erdoor willen duwen bij de provincie. Dit zien we aan een aantal dingen. Ten eerste de manier waarop de inwoners "betrokken" worden, met een overrompelend karakter. We zien dat ook aan het tijdstip van de bijeenkomsten met de inwoners, vlak het voor het reces. Ook lijken ze geen behoefte om te wachten tot nieuwe nationale veiligheidsnormen, waarmee ze blootleggen hoe dicht ze deze giganten bij de huizen gaan plaatsen!

Hieronder ziet u een uitsnede van het projectvoorstel van de initiatiefnemers:

BayWa r.e. Benelux B.V. (hierna 'initiatiefnemer') heeft in samenspraak met grondeigenaren het plan om ten noordoosten van het buurtschap Hanik een windturbinepark te ontwikkelen. Met voorliggend projectvoorstel maakt de initiatiefnemer het voornemen bekend bij de gemeente Venlo en geeft zij aan hierover graag in overleg te willen treden.

De initiatiefnemer verzoekt het college van b en w van Venlo:

- haar steun te verlenen aan het voorbereiden en in behandeling nemen van een aanvraag voor een Omgevingsvergunning voor de activiteit 'afwijking bestemmingsplan' voor een lokaal initiatief voor een windpark; en
- haar ambtenaren te verzoeken zich te inzetten om onderstaande proces en planning mogelijk te maken zodat het project SDE ++ subsidie aan kan vragen.

Echter gezien de omvang van het project zal de initiatiefnemer bij de provincie aankloppen.

BayWa r.e. houdt helemaal geen afstandsnorm aan. Maar men houdt in de plannen slechts rekening met de belachelijke norm van 2 keer de tiphoogte (de tiphoogte is 260 meter). Het huidige lokale beleid in Venlo werkt met 4 x de tiphoogte!

De initiatiefnemer voorziet zelfs bij de korte afstand 2x tiphoogte toch nog forse beperkingen die men wel oplosbaar acht. D.w.z. ze plaatsen ze gewoon dicht bij de woningen. Bladzijde 14+15 vermelden dit. Overigens blijkt dat ze alleen de geluidsnorm respecteren. Maar de geluidsnorm is een gemiddelde en geeft geen maximale piekmomenten aan.

Dit zijn de maatregelen die men gaat nemen als men niet de afstand van 2 x de tiphoogte kan realiseren

4.1.1 Mogelijke oplossingen met betrekking tot de afstandsnorm

Indien de afstandsnorm wél gaat gelden, zijn er vier mogelijke oplossingen denkbaar:

1.

De windturbineposities worden aangepast. *De huidige ingetekende posities staan niet vast. Deze kunnen veranderen. Het lijkt ruimtelijk mogelijk om de huidige posities aan te passen. Hierbij kan rekening gehouden worden met de afstandsnorm, waardoor uiteindelijk wél wordt voldaan aan deze norm.*

2.

De tiphoogte van de windturbines kan worden verlaagd. *Hiermee neemt de minimaal aan te houden afstand tot de omliggende woningen ook af.*

3.

Een omliggende woning of een bedrijf (of woningen) kan betrokken worden bij de inrichting van het windpark. Deze zogeheten 'molenaarswoning' is niet onderworpen aan de normen, dus ook niet aan de afstandsnorm. *Voor deze woning moet wel aangetoond worden dat er sprake is van functionele binding. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een organisatorische binding: het bedrijf/de woning en de windturbine behoren tot dezelfde onderneming of ondernemer. Ook kan de woning/het bedrijf taken uitvoeren in het kader van het beheer van het windpark (bijvoorbeeld beheer sleutel toegangshek, fysiek toezicht, delen van het gebruik van de onderhoudsweg en kraanplaats etc.) Afname van stroom. Ruimtelijke inpasbaarheid door de woning/het bedrijf kan ook als onderbouwing van de functionele binding worden aangedragen. Onder de Omgevingswet is het begrip 'functionele binding' nog niet afgebakend door jurisprudentie. Dat betekent dat nog veel vrijheidsgraden aanwezig zijn om het begrip in te vullen.*



4.

Er wordt gebruik gemaakt van de afwijkingsmogelijkheid. Onder de (concept) windturbinebepalingen kan op basis van artikel 5.162f afgeweken worden van de afstandsnorm.

De initiatiefnemers zien daarom, met deze mogelijkheden, geen reden om te stoppen met de realisatie van het windpark.

Het lijkt er toch echt op dat hier gegoocheld en gespeeld wordt met de gezondheid, veiligheid en leefbaarheid van inwoners, door als initiatiefnemer zich in alle bochten te wringen om deze windturbines toch er met geweld door te drukken.

Vraag 8

Als het college dit allemaal overziet, is het college met ons van mening de initiatiefnemer zich in alle bochten wringt om het plan toch erdoor te drukken en dat gezondheid, veiligheid en leefbaarheid van onze inwoners makkelijk in het gedrang kunnen komen? Zo nee, waarom niet? Graag onderbouwen.

Vraag 9

Gaat het college echt meewerken aan een plan, waarbij de windturbineposities (zie punt 1. Aanpassingen windturbineposities) niet eens vaststaan? Graag onderbouwen.

De gemeenteraad heeft een duidelijk signaal gegeven dat grootschalige ontwikkeling van energielandschappen voorlopig “on hold” gezet moet worden. De argumentatie heeft u al uitgebreid in de inleiding van eerder vragen kunnen lezen. Ook heeft de gemeente Venlo zelf in het vigerend beleid een veiligheidsnorm van 4 x de tiphoogte als richtlijn. Dit plan is daar zwaar strijdig mee. Maar zelfs bij een schamele 2 x de tiphoogte kan het windpark er eigenlijk niet komen.

Vraag 10

Is het college, na alle argumenten en gezien de extra informatie hierboven, echt nog van plan medewerking verlenen aan een windpark in Lomm? Graag onderbouwen.

Fractie Lokaal-Limburg
Raimond Franssen
Dré Peters
Leon van den Beucken
Hub Schoenmakers
Marie-Dieudonné Klassen
Joep Verberkt