



Limburgs
Parlement

provincie limburg



Concept Notulen Statencommissie Financiën, Economische Zaken en Bestuur (FEB) van 9 september 2022

Inhoud

Presentiellijst		3
1	Opening, mededelingen voorzitter en vaststelling agenda	5
2	Spreekrecht externen	6
3	Notulen	6
4	Overzicht aanbevelingen, moties en toezeggingen	6
5	Voorraadagenda	6
6	Lijst (AVG) ingekomen stukken en (AVG) uitnodigingen	7
7	FINANCIËN	7
7.1	G-22-026 Statenvoorstel inzake kenbaar maken van wensen en bedenkingen t.a.v. de strategische verwerving van de percelen van de Groeve Mourik te Brunssum, brief GS van 21-7-2022 (GS DOC-00298451).....	7
7.2	Sonderend Stuk inzake Contourennota Financiën decentrale overheden, brief van GS van 26-8-2022 (GS DOC-00323518).....	50
7.3	Investeringsvoorstel circulair subfonds LEF, brief GS van 12-7-2022 (GS DOC-00293780).....	67
7.4	Rondvraag/mededelingen/actualiteiten IPO.....	68
8	BEDRIJFSVOERING	68
8.1	Rondvraag/mededelingen/actualiteiten IPO.....	68
9	ECONOMIE	68
9.1	Rondvraag/mededelingen/actualiteiten IPO.....	68
10	BESTUUR	70
10.1	Rondvraag/mededelingen/actualiteiten IPO.....	70
11	STRATEGIE-POSITIONERING	70
11.1	Rondvraag/mededelingen/actualiteiten IPO.....	70
12	Sluiting	70

Presentielijst van de leden van de commissie FEB voor de vergadering van 9 september 2022

Voorzitters

Thewissen, drs. M.W. (agendapunt 1 t/m 7.1)

Bosch, M.Th. (agendapunt 7.1 t/m 12)

Aanwezig namens Griffie

Birgelen-Droog, mevrouw L. van

Schulkens, mevrouw J.

Aanwezige commissieleden

Baneke, P.D.

Bijnen, H.M. van

Bosch, M. Th.

Caldenberg, M. van

Claassen, drs. R.A.B.

Depondt-Olivers, mevrouw M.L.H.

Driessen, R.B.

Ernst, R.A.M.M.

Heldens, ing.T.M.

Kuntzelaers, J.J.M.

Lodewijks, drs. A.J.V.C.

Loomans, ir. P.J.M.

Smeets, B.B.P.M.

Vaessen, L.A.P.

Voncken-Janssen, mevrouw ing. I.D.A.M.

Wageningen, ir. J. van

Partij

GroenLinks

PVV

PVV

SP

PVV

CDA

Forum voor Democratie

PVV

VVD

PvdA

VVD

Partij voor de Dieren

SVL

D66

CDA

D66

Afwezig

Palmen BBA, mevrouw E.C.C.

Westhoff, ir. R.J.H.

Fractie Palmen

Forum voor Democratie

Aanwezige burgercommissieleden

Beucken, L. van den

Est, B. van

LOKAAL-LIMBURG

50PLUS

Aanwezige GS-leden:

Roest, A.G.M.

Satijn, S.H.M.

Overige aanwezigen

Agendapunt 7.1:

De heer Okkema, clustermanager Grond en Vastgoed

Agendapunt 7.2:

De heer Vonken, Financieel adviseur

Notulist

Het Notuleercentrum

1 **Opening, mededelingen voorzitter en vaststelling agenda**

De vicevoorzitter: We wachten nog even tot de heer Vaessen terugkomt en dan hebben we quorum. Kijk, zo hebben we te weinig en zo zijn er meer dan genoeg. In ieder geval, welkom bij deze eerste FEB-vergadering na de vakantie. Er is quorum zoals gezegd, dus ik open de vergadering. Gedurende de vergadering zal rond kwart voor drie, als het klopt, de heer Bosch, uw normale voorzitter, mij vervangen omdat ik rond die tijd weg móet. Dat gezegd hebbende, voor de vergadering van vandaag heb ik afmeldingen van mevrouw Palmen en de heer Westhoff. En, even kijken, de fractie van de PVV heeft een rondvraag ingediend, waar u gisteren met de nazending kennis heeft kunnen nemen en de bespreking daarvan vindt plaats bij agendapunt 9.1. Zijn er vanuit de commissie vooraf nog vragen voor de rondvraag? Ik kijk even rond. Dat is niet het geval. Nee. Zijn er mededelingen vanuit GS? Ook niet. Ook mooi. En tot slot en dat komt ook bij het agendapunt, zijn er nog vragen of mededelingen met betrekking tot het IPO. Ik kijk even rond. Dat is ook niet het geval. Kijk. Dan kom ik bij de vaststelling van de agenda. We hebben een verzoek van de Gedeputeerden Van Gaans en Roefs ontvangen om agendapunt 7.3 Investeringsvoorstel circulair subfonds LEF door te schuiven naar de volgende vergadering van de commissie vanwege actuele ontwikkelingen die zij graag willen meenemen in de informatievoorziening en mevrouw Depondt, verzoeker van het punt op de agenda, is akkoord met het voorstel en daarmee schuift dit punt door naar de agenda van 7 oktober. Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Ja, misschien voor de notulen met de aanvulling onder voorwaarde dat er vóór die tijd geen besluiten genomen worden want daar gaat op zichzelf de hele agendering over natuurlijk.

De vicevoorzitter: Ja, die is meegenomen. Dank u wel voor uw aanvulling. De heer Van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg (SP): Zou de voorzitter misschien kunnen aangeven welke actuele ontwikkelingen dat dan zijn? Dat helpt ons in ieder geval.

De vicevoorzitter: Dat zou ik dolgraag willen, maar dat stond niet in de mail dus die informatie is mij onbekend, helaas. Uw vervolgvraag mijnheer Van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg (SP): Is het mogelijk om aan Gedeputeerde te verzoeken in ieder geval over welk onderwerp het gaat. Daar ben ik wel benieuwd naar. En dat is iets meer dan het LEF, want dat weet ik al.

De vicevoorzitter: Wij zullen die vraag neerleggen. Daar komen we op terug. De heer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Ja, voorzitter, ik heb een vraag over wanneer was het dan bekend dat dit van de agenda gaat, want ik vind het heel leuk en aardig maar is dat pas recent? Is dat gisteren of vandaag geweest? Want ik vind het heel raar dat je je probeert voor te bereiden op een vergadering over een heel leuk stuk dat heel ingewikkeld is en dat probeer je door te worstelen en dan kom je hier en dan blijkt dat je dat voor niets hebt gedaan. Ik vind wel dat er een beetje rekening gehouden mag worden met de voorbereidingen die je als burgercommissielid doet.

De vicevoorzitter: Daar zal niemand het mee oneens zijn maar die informatie is van gisteravond. Dus. Ja? Oké, zijn er van uw kant nog opmerkingen met betrekking tot de agenda? Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Toch even in aansluiting op de heer Van Caldenberg. Is het mogelijk om later in deze vergadering, voor mijn part dan bij de rondvraag, dat de Gedeputeerde alsnog een tipje van de sluier oplicht over welke ontwikkelingen dat zijn, want daar ben ik op zichzelf ook wel nieuwsgierig naar.

De vicevoorzitter: Terechte vraag. De Griffie vraagt het na en ze zal in ieder geval een update geven of ze nu wel of niet iets weet aan het einde van deze vergadering. Oké, dan stel ik bij deze de agenda vast.

2 Spreekrecht externen

De vicevoorzitter: Agendapunt 2. Er hebben zich geen sprekers gemeld voor vandaag dus gaan we meteen door naar punt 3.

3 Notulen

De vicevoorzitter: Punt 3: de notulen. Er zijn geen opmerkingen ontvangen ten aanzien van de notulen van 10 juni en 8 juli dus ik stel beide ongewijzigd vast.

4 Overzicht aanbevelingen, moties en toezeggingen

De vicevoorzitter: Dan agendapunt 4. Ook ten aanzien van de overzichten aanbevelingen, moties en toezeggingen hebben wij geen opmerkingen ontvangen dus is stel deze met uw goedvinden ook vast.

5 Voorraadagenda

De vicevoorzitter: En dan de voorraadagenda, agendapunt 5. Dit jaar staan nog twee reguliere vergaderingen voor deze commissie gepland en gezien het aantal agendastukken op de Voorraadagenda en om te voorkomen dat parallel aan de commissie CS vergaderd gaat worden, willen wij aan u voorleggen om de beide donderdagavonden voorafgaand aan de vergaderingen, de twee die nog moeten komen, tevens te benutten voor het behandelen van die stukken. Alsmede de gereserveerde data voor de bespreking van de tweede afwijkingenrapportage en de eindejaarsbijstelling op 21 oktober respectievelijk 2 december. En vanzelfsprekend worden eerst de vrijdagen gebruikt en vormen de donderdagavonden, en dat wil ik wel even benadrukken, uitwijkmogelijkheden. En de vraag is, gaat u met dit voorstel akkoord. Ik kijk even rond. De heer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Ja, voorzitter, volgens mij valt daar nu nog niet zo heel veel van te vinden. Het is natuurlijk onhandig en we zullen met veel afwezig zijn als het op donderdagavond opeens buiten de jaarkalender omgaat. Maar goed, ik denk niet dat we heel veel alternatieven hebben maar probeer het echt op de vrijdag te houden is ons verzoek.

De vicevoorzitter: Nogmaals, en dat wil ik herhalen, en dat is ook absoluut het voorstel en dat is ook absoluut de intentie. Vrijdag als vergaderdag en dit bij hoge uitzondering. Dit mag geen regel worden. Nog andere opmerkingen? De heer Ernst, PVV.

De heer Ernst (PVV): Ja, dank u wel voorzitter. Ja goed van onze kant principieel daar niet mee eens natuurlijk. Vrijdag is Statendag en dan moet het geregeld worden. Betreft ook dat alle drie de

commissieleden van ons op de donderdagavond andere verplichtingen hebben, in het algemeen, dus.

De vicevoorzitter: Helder. Nog iemand een opmerking? De heer Baneke, GroenLinks.

De heer Baneke (GroenLinks): Ja, gewoon praktisch, donderdagavond is bij mij meestal bezet en ja, daar kan ik hoog of laag over springen maar dan moeten we dus voor vervanging zorgen in deze commissie.

De vicevoorzitter: Helder. De heer Van Est

De heer Van Est (50PLUS): Voorzitter, ik vraag me alleen af, de vrijdagavond heb je ook een uitlooptmogelijkheid. Dan is het misschien logischer om dan te zeggen dat als we het niet halen dat we 's avonds doorgaan want dan komen we niet in de knel met allerlei andere afspraken. Dus ik zou die optie in ieder geval ook gewoon ... Dan worden het lange dagen, inderdaad dat is zo maar dan heb je in principe niets anders gepland.

De vicevoorzitter: De heer, mevrouw Depondt, sorry.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Ja voorzitter, ik zeg het een beetje met een dubbele pet op want ik zit ook met de positie van voorzitter van een andere commissie maar het Presidium heeft besloten dat een uitwijk naar donderdagavond kan, dus dan is het logisch dat de commissievoorzitters in uiterste gevallen de uitwijk naar de donderdagavond doen. Als nu elke keer gezegd wordt dat we dat niet willen, dan lijkt het me verstandig dat het Presidium haar eerdere besluit intrekt want anders wordt het wel erg verwarrend.

De vicevoorzitter: Ik vertaal de opmerking van mevrouw Depondt in eerste instantie in: overleg dat ook even met uw fractievoorzitter die namelijk in het Presidium deelneemt. Dus als het Presidium heeft aangegeven dat zij ermee akkoord gaan, dan is dat zo. Ja? Ik kijk toch nog even rond voor de zekerheid want ik heb het gevraagd. Wie is akkoord met het bij uitzondering vergaderen op donderdagavond? Willen zij even hun hand opsteken? Een, twee, drie, vier. Dan is het volgens mij logisch dat de rest tegen is. Dat betekent dat, gezien de voorbereidingstijd die nodig is voor het Statenvoorstel uitwerking amendement 145, en dat heeft te maken met Een omgevingsbewust en toekomstbestendig MAA, GS verzoekt die te behandelen in de vergadering van 2 december, dat is een vrijdag. Gaat u daar dan wel mee akkoord. Oké, dan neem ik aan dat u daarmee akkoord bent. Mooi.

6 Lijst (AVG) ingekomen stukken en (AVG) uitnodigingen

De vicevoorzitter: Dan zijn we bij agendapunt 6: Lijst van ingekomen stukken en AVG-uitnodigingen, stel ik bij deze vast.

7 FINANCIËN

7.1 G-22-026 Statenvoorstel inzake kenbaar maken van wensen en bedenkingen t.a.v. de strategische verwerving van de percelen van de Groeve Mourik te Brunssum, brief GS van 21-7-2022 (GS DOC-00298451)

De vicevoorzitter: Dan kom ik bij agendapunt 7: Financiën. 7.1: Het Statenvoorstel G-22-026 inzake het kenbaar maken van wensen en bedenkingen ten aanzien van de strategische verwerving van de percelen van de Groeve Mourik te Brunssum. Dat gezegd hebbende, iedere fractie heeft vijf minuten in eerste termijn. Ik geef als eerste het woord aan de VVD. Wie kan ik het woord geven? De heer Heldens, aan u het woord.

De heer Heldens (VVD): Ja dank u wel voorzitter. Even kijken. Ja, Statenvoorstel kenbaar maken van wensen en bedenkingen ten aanzien van de strategische verwerving van de percelen van de Groeve Mourik te Brunssum. Een flink geldbedrag, iets meer dan € 20 miljoen, waarbij Brunssum volgens mij 5,4 en de regio Parkstraat nog 0,4 bijdraagt. In ieder geval voor het grootste deel voor de rekening van de Provincie Limburg. Dat is flink geld in een tijd dat wij moeten gaan prioriteren, dus daarom ook wel wat kritische vragen omdat we het geld maar één keer uit kunnen geven. In principe sluit het wel aan op de Vastgoednota. Het kan een strategische aankoop zijn. Daar kunnen heel goede argumenten voor zijn, maar ik moet wel eerlijk bekennen dat ik ze niet zo sterk terug zie komen in het stuk. Als er zo veel geld van ons gevraagd wordt dan vind ik de argumentatie en de ontwikkelmogelijkheden en een doorrekening van risico's en kansen daar dan wel bij horen. Misschien kan dat in de eerste termijn door het College nog wat beter geduid worden maar ik kan er slecht een gevoel bij krijgen of dit nu verstandig is. Ik heb ook de vraag van, ja, welke risico's zitten eraan verbonden in dit tijdperk van stikstofperikelen, dat er ontwikkelingen niet door kunnen gaan vanwege de nabijheid van Natura 2000-gebieden. Daar zijn al een hele hoop bedrijventerreinen op gesneuveld. Dus, ja, wat betekent dat voor de verwerving en de ontwikkelmogelijkheden. Hoe verhoudt het zich ook tot andere bedrijventerreinen. In de Parkstad is er aantoonbaar vraag. Waaruit blijkt dat? Ik lees dat niet in de stukken. Kijk, we kopen nogal voor veel geld grond. Dus, waaruit blijkt de vraag? Misschien kan dat nagestuurd worden. Ik kan goed begrijpen, je hebt nu de kans hebt om het te kopen. Je hebt een optie. Dan moet er ja of nee gezegd worden. Welke alternatieven zijn er? Welke risico's zijn er als we het niet doen? Tot slot, wat mij niet helemaal duidelijk wordt uit het stuk, wordt ons alleen gevraagd om wensen en bedenkingen mee te geven of ook het krediet of is dat een eigenstandige bevoegdheid van het College van GS en hebben wij daar überhaupt niets over te zeggen. Dat is even een wat meer juridische vraag, want anders kunnen wij heel hoog en laag springen maar als het al geregeld is dan kunnen wij ons die moeite besparen. Tot zover, voorzitter.

De vicevoorzitter: Dank u wel. Dan nu het woord aan mevrouw Depondt. Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Ja, voorzitter, aansluitend bij de VVD maar ook eerlijk gezegd een beetje gehinderd door het feit dat we de hele historie niet helemaal op het netvlies hebben, die staat ook niet in het stuk, was voor ons de eerste vraag, waarom eigenlijk? Waarom een nieuw bedrijventerrein aanleggen in een brownfield, in een groeve. Onze indruk was toch dat ons beleid er veel meer op was gericht om bestaande bedrijventerreinen te revitaliseren en niet om nog nieuwe bedrijventerreinen aan te leggen. Ik kan ook zo een aantal nota's benoemen waarin dit vrij expliciet is aangegeven. Zeker ook omdat het budget voor anticiperende aankopen dan eigenlijk gelijk uitgeput is en in relatie tot onze grote transitieopgaves die we hebben op allerlei dossiers, is wel de vraag waarom dit dan de grootste prioriteit heeft in termen van aankopen. Ook in relatie tot bedrijventerreinen in Parkstad, zoals de leegstand, ook bedrijventerreinen in Parkstad. Want ik snap wel dat er best vraag naar die locatie zal zijn, er staat ook iets over in het stuk maar de vraag is of je er dan een nieuwe voor moet aanleggen of dat je beter kunt sturen op opheffen van leegstand elders. We hebben wat vragen over de prijs. Hoe is die tot stand gekomen? Want als ik, ik neem het even over van mevrouw Voncken, die is volgens mij nog op excursie, dus ik heb even heel snel gerekend maar volgens mij zitten we op € 47,50 per vierkante meter, waarvan nog niet duidelijk is wat de nieuwe bestemming kan zijn, hoe het met stikstof zit en allemaal dat soort dingen en dan is die prijs

redelijk fors aan de maat moet ik zeggen, voor magere of kale grond. Ja voor ons zit inderdaad ook wel de vraag: hoe realistisch is het dat je er ook daadwerkelijk, in relatie tot bijvoorbeeld stikstof maar ook vervuiling en andere situaties, hier ooit een rendabele businesscase uit gaat halen. De principiële vraag is: waarom vindt de Provincie nu dat ze dit zelf moet doen en niet aan de markt overlaten. Ik bedoel de meeste andere bedrijventerreinen zijn ook niet door de Provincie ontwikkeld dus we zijn wel gewoon nieuwsgierig naar waarom deze dan wel? Wat is hier de uitzondering?

De vicevoorzitter: Dank u wel mevrouw Depondt. Dan ga ik nu naar de heer Van Caldenberg. De heer van Caldenberg, SP, aan u het woord.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja, voorzitter, ik zal maar niet herhalen wat ik net in de richting van collega Baneke fluisterde, maar de overwegingen die bij de VVD en ook bij het CDA leven die leven bij ons ook en als ik dan hoor wat de bedoeling is om het dan duurzaam te gaan herontwikkelen en dan gaan we een duurzaam bedrijventerrein realiseren, dan zie ik het ongeveer voor me dat we een hele grote bedrijfsloods hebben met dan groene verf op de muur. Dat is een beetje een duurzaam bedrijventerrein. Ja, dat is op zich heel uniek maar niet per se in Limburg want daar hebben we er al best een heleboel van en tegelijkertijd hebben we ook een arbeidsmarkt waar toch behoorlijke krapte op zit en dat we aan het kijken zijn van hoe gaan we er nu voor zorgen dat we, zeg maar, mensen hebben die in die grote loodsen moeten gaan werken. En dat is volgens mij wat hier dan de doelstelling zou moeten zijn. Ik ben op zichzelf niet per se tegen een ontwikkeling maar de vraag is of we deze ontwikkeling op deze locatie dan wel moeten willen, want er zijn inderdaad nog voldoende grote bedrijfskavels voorradig in onze provincie en ook in die regio, misschien niet van het type 'enorm' maar wel van het type 'groot' dus er is nog wel plek. Ook op de bestaande bedrijventerreinen om ontwikkelingen te realiseren. Het kost nogal wat en als je dat dan op deze manier wilt doen, dan kun je je afvragen of dat dan niet een heleboel geld is dat je eraan uitgeeft voor iets waarvan je eigenlijk nog niet eens zo heel erg duidelijk van hebt of het überhaupt wel nodig is. Een van de zaken die bij ons op het netvlies kwam: dit is een voormalige groeve is, die gebruikt is door private partijen om heel veel winst uit te halen en die moeten we dan met publiek geld dan straks weer in orde gaan maken om geschikt te zijn voor nieuwe ontwikkelingen. Dus mijn vraag is eigenlijk: welke bijdrage doet nu die private partij die daar jarenlang collectieve goederen uit de grond heeft gehaald voor private winst, welke bijdrage doe die nu aan die herontwikkeling, want wat ik zie is dat we vooral € 20 miljoen overheidsgeld ergens gaan insteken, het risico volledig overnemen en dan ook nog misschien straks er heel weinig voor terugkrijgen. Dus ja, daar zitten nogal wat haken en ogen aan waar ik me bij afvraag of dit nu wel de ontwikkeling is die nodig is, die wenselijk is of kunnen we dit geld niet op een verstandigere manier benutten. Voorzitter, dat in eerste instantie, en ja, als het gaat over wensen en bedenkingen, ik weet nog niet of ik wens of dat geld wel of niet wordt uitgegeven. Dat zou dan mijn wens zijn.

De vicevoorzitter: Dat is duidelijk. De heer Baneke, GroenLinks, aan u het woord.

De heer Baneke (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ja, ik heb zitten kijken waar het nu om draait, wat de ontwikkelingen zijn, maar ook een beetje naar hoe het gebied er uitziet. Als ik dan zie dat er gerept wordt over twee natuurgebieden die mogelijk aan elkaar verknoopt kunnen worden: de Brunssummerheide en de Teverener Heide, dan zie ik ook nog zo rond Schinveld de Nieuwe Heide liggen en ik denk dan, ja, zou je dan niet wat meer inzetten op het verbinden van al die natuurgebieden die daar toch al liggen en die eigenlijk best wel geïsoleerd liggen en dat kom ik niet echt tegen in het stuk. Dus ik zou meer een groen of duurzaam industrieterrein, zoals mijn buurman zei, met een verfje. Ja, daar ben ik inderdaad langs eentje gereden vanochtend, dat is niet wat we willen, dus probeer de natuur goed te integreren in het hele businessplan, zodat je daar ook

daadwerkelijk meerwaarde uithaalt. Die insteek zou GroenLinks hebben bij de wensen en bedenkingen.

De vicevoorzitter: Dank u wel, helder. En allemaal mooi binnen de tijd. De heer Van Est, 50PLUS, aan u het woord.

De heer Van Est (50PLUS): Ja, dank u voorzitter. Voorzitter de fractie van 50PLUS heeft bij de bestudering van dit voorstel eigenlijk terug moeten denken aan het vliegveld. Eerst gaan we fors investeren om daarna een baan te repareren en daarna gaan we een businesscase bepalen of het wel haalbaar is. Volgens mij is dat een traditie in dit gremium. En dit voorstel over de Groeve Mourik is een beetje vergelijkbaar. Eerst moet er nu wel een beslissing worden genomen om geld te investeren, gelukkig is er wel geld gereserveerd, maar ondanks dat zullen we ons de vraag moeten stellen of het verstandig is om belastingmiddelen hieraan te besteden. We krijgen vanuit de Gedeputeerde Staten de hele tijd te horen dat we voor de toekomst heel voorzichtig moeten zijn om geld uit te geven en dan gaan wij nu zo'n besluit nemen. En als we dat moeten nemen, dan gaan we daarna een risicoanalyse uitvoeren. Ja, dat vind ik heel vaag. Er zijn meerdere varianten met verschillende risicoprofielen, het kan dus alle kanten uit. Er is geen worst case er is geen good case er is eigenlijk niets. Het doet mij denken dat je een huis koopt maar je weet nog niet wat je ermee wilt doen. Ga ik er zelf in wonen? Ga ik er een kantoortje in zetten? Moet ik het straks weer gewoon doorverkopen? Gaan we er een winkeltje in bouwen? Zo maken wij toch geen plannen? En dat je ook het argument dat je nu bij de verwerving ook privaatrechtelijk kunt sturen is begrijpelijk, maar het is niet helemaal duidelijk welke opties nu voorkomen kunnen worden door als je nu alleen publiekrechtelijk optreedt. Dan nog enkele vraagjes zo. Wat zijn de kosten en de bedragen voor de verontreiniging? Zit dat nu in het bedrag bij aanschaf of komt dat voor de rekening voor degene die het wil verkopen? Is er een variant waar er geen financieel risico is in het kader van de vennootschapsbelasting en wat zouden de gevolgen zijn als ... [0:21:19] betekent? Is het niet veel verstandiger om geen nieuwe activiteiten te doen in dit gebied want dan hebben we in ieder geval, laat ik het zo zeggen, niet gaat bijdragen aan de stikstofreductie. Want we hebben die stikstofreductie straks hard nodig en misschien kunnen we die dan beter gebruiken om bestaande bedrijven te handhaven in plaats van dat we daar weer nieuwe gaan doen en aan de andere kant bedrijven moeten gaan sluiten. Tot slot vraagt 50PLUS zich af of het niet eerder bekend was dat deze keuze voor die optie gelicht moest worden. Zijn we niet veel te laat begonnen om te kijken wat we met dit gebied zouden willen en of we het gebied wel zouden moeten aanwerven en welke risico's daarbij zitten en welke plannen ... [0:22:02]. Tot zover voorzitter.

De vicevoorzitter: Dank u wel. De heer Loomans, Partij voor de Dieren

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Ja dank u wel voorzitter. Het is altijd interessant om een Statenvoorstel te lezen waar veel ambities in genoemd worden. Tot er iets op begint te vallen. Bijvoorbeeld hoe boterzacht de ambities zijn bij duurzaamheid, klimaat, groen en natuur. De gebiedsontwikkeling draagt positief bij. Duurzaamheid is een inspirerend ontwerp- en ontwikkelthema. Het plan moet bijdragen aan. Mogelijkheden worden meegenomen. Ontwikkeling biedt mogelijkheden om. Maar als het om economische ambities gaat, wordt het ineens heel stellig: economische structuurversterking. Punt. En niet: economische structuurversterking is een inspirerend ontwikkelthema. Zorgdragen voor regionale verankering van bedrijven. En niet: biedt mogelijkheden voor. Voorkomen en terugdringen van. En niet: het plan draagt positief bij aan. Om een lang verhaal kort te maken: de Partij voor de Dieren krijgt de indruk dat er snel een Statenvoorstel in elkaar is gestoken om op termijn, op een daarvoor nu nog niet geschikt terrein, een bedrijventerrein te ontwikkelen. Ondanks het feit dat hiermee een fiks bedrag is gemoeid, 90% van de pot van anticiperende grondinkopen, lijkt er weinig te zijn stilgestaan bij een aantal onoverzienbare risico's.

Denk aan stikstof maar ook, het wordt expliciet benoemd in het Statenvoorstel, bodemsanering en de hoge kosten voor terreinegalisering. Not to mention het fiscale risico, wat beschreven staat op pagina 16. Doorwerken van de vennootschapsbelastingverplichting nu de Provincie in business gaan. Op de enorme risico's met de stikstofvergunning wil ik nog nader ingaan. Hoe kun je stellen dat de bestaande rechten uit een vergunning voor één activiteit, de huidige grondstofwinning, voldoende zullen zijn om de emissies voor een heel bedrijventerrein te dekken. Een terrein met veel meer activiteiten, waaronder logistiek, expliciet genoemd, wat zeer stikstofintensief is. Voorzitter, dit is een absoluut risico. Kan het project überhaupt wel doorgaan? Zo niet, wordt de stikstofvergunning niet verleend, dan zit de Provincie met een gigantische kat in de zak, of misschien moet ik zeggen, minstens een luipaard. De Partij voor de Dieren ziet liever, nodeloos te zeggen, een zak zonder benauwde dieren, maar met zinvolle projecten voor een publiek belang. En hier kom ik nog op terug. Blijkbaar wil het College, zelfs nu we weten dat de provinciale financiële situatie sterk onder druk staat, aan een zoveelste bedrijfsmatig avontuur beginnen: nóg een bedrijventerrein in een onzekere economische situatie met forse personeelstekorten, ten koste van de natuur, ten koste van het budget dat je ook anders kunt besteden, bijvoorbeeld grondaankoop voor bufferzones rond De Peel, wat Brabant wel doet en Limburg niet. Of waterveiligheid en -kwaliteit. Onze wensen en bedenkingen zijn dan ook heel duidelijk: begin hier niet aan, doe het niet. Laten we ons richten op onze kerntaken en niet meer gaan hobbyen met publiek geld. Dank u wel.

De vicevoorzitter: Dank u wel mijnheer Loomans. De heer Smeets, SVL.

De heer Smeets (SVL): Verrassend, verrassend. Ik schrik wakker. Voorzitter dank u wel. Wat ons betreft draait het hier in de kern om de vraag of de Provincie het eigenaarschap op zich dient te nemen of dat we het aan de markt slash projectontwikkelaars overlaten. We zien op zichzelf wel de meerwaarde van de ontwikkeling van Brunssum-Oost in economische zin en ook op natuurgebied. Rest voor ons de discussie omtrent de privaatrechtelijke structuur. Dat brengt mij gelijk bij een iets algemenere vraag: kunt u mij voorbeelden geven waarbij de Provincie in soortgelijke situaties ervoor koos om eigenaar te worden van gronden, waarbij de ontwikkeling van een bedrijventerrein en mogelijk aanpalend natuurgebied tot een succes heeft geleid. En waar blijkt dat uit? En zijn er ook voorbeelden waarbij het volledig misging, waarbij dan zowel de financiële als de niet-financiële doelen niet werden behaald. Op 28 juni heeft GS het besluit genomen om de optie te lichten. Graag zouden wij een inkijkje willen kijken in dat besluitvormingsproces. Wat waren de belangrijkste criteria die GS overtuigd hebben om de optie te lichten? Op pagina 7 lezen we dat door de verwerving van de percelen van Mourik, naast publiekrechtelijk maar ook vanuit een eigendomspositie, kunnen gaan sturen op de gewenste resultaten. Wat zijn die gewenste resultaten? Vooral omdat we op dezelfde pagina lezen dat er nog geen ontwikkelstrategie is vastgelegd. Er worden nogal uiteenlopende varianten genoemd. Besluitvorming van deze verschillende strategieën vindt pas plaats in Q4 2022 en dit roept bij ons veel vragen op. Hoe kun je een optie lichten op koop als je niet eens weet wat je met de aangekochte percelen strategisch wilt gaan doen? En twee, hoe kun je sturen op resultaten als we niet weten welke strategie er uiteindelijk gevolgd gaat worden?

De vicevoorzitter: Er is een vraag van de heer Van Caldenberg. Aan u het woord.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja voorzitter, want de heer Smeets stelt dit in vragende zin maar is het niet gewoon zijn opvatting dat het niet kan, dat je eerst iets gaat kopen voordat je weet wat je gaat doen? Hij vraagt het aan het College maar ...

De vicevoorzitter: De heer Smeets

De heer Smeets (SVL): U luistert goed tussen de regels door mijnheer Van Caldenberg, dat klopt, maar ik vind het wel zo netjes om deze fase van de strijd, laat ik het dan even zo noemen, wat zakelijke vragen te stellen en niet meteen emotioneel mijn betoog te houden. Dat kan wellicht volgen in de Statenvergadering. Dus ik ben gewoon op zoek naar antwoorden, dat is eigenlijk het doel. Ja. Op pagina 8 wordt melding gemaakt dat er vanuit de markt veel animo is onder projectontwikkelaars om de percelen van Mourik aan te kopen. De gemeente Brunssum zou in dat geval als bevoegd gezag kunnen optreden. Waarom dan toch de wens van GS om eigenaarschap op zich te nemen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat het enkel vanuit privaatrechtelijke overwegingen wordt gedreven. Dan de exitstrategie. In het geval dat een meerderheid van PS kiest voor eigenaarschap, welke exitstrategie wordt dan gevolgd door GS? Wat hebben zij voor ogen? Hoelang wenst GS eigenaar te blijven? En wat gaat het bij toekomstige verkoop nadien volgens uw berekeningen de Provincie opleveren? Mocht er zich een meerderheid in PS aftekenen om af te zien van de aankoop, betekent dit dan dat we een besparing of een bezuiniging mogen inboeken voor € 16 miljoen? Tot slot, nog over de kosten tijdens de ontwikkelfase. Op het moment dat wij eigenaar zouden worden... als je een huis koopt weet je dat je zult blijven moeten investeren en onderhoud zult moeten plegen aan je eigen huis, zolang je eigenaar bent. Hoe zit het ten aanzien van dit dossier in elkaar? Hoe hoog worden de kosten in de ontwikkelfase en op welke wijze zijn deze kosten voorzien in de begrotingen? En wat is hiervan de timing, met andere woorden, in welke jaren gaan al deze kosten, als die er al zijn en die zijn er waarschijnlijk, landen? Tot zover.

De vicevoorzitter: Dank u wel de heer Smeets. Dan LOKAAL-LIMBURG, de heer Van den Beucken aan u het woord.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Dank u voorzitter. Ja ook bij mij geldt dat de historische kennis van deze opgravingen, van deze mijnbouw, niet aanwezig is maar na een paar uur leeswerk en een paar bakken stevige koffie ben ik uiteindelijk wel tot tien wensen gekomen met een aanbevelend karakter. Daar komen we in ieder geval in de tweede termijn op terug. Zoals ik in de mail lees, kunnen we die doormailen. Ik begin toch even met wat opmerkingen en vragen. Als je kijkt, het begrip 'regionale meerwaarde', dat zie je in het stuk, in relatie tot 'GRIP op grootschalige bedrijfsvestigingen'. Ook wordt er, dat is punt 4 van het ambitiedocument, nadrukkelijk aangegeven dat het belangrijk is om een goede formulering in het bestemmingsplan te hanteren. Meer richting de wenselijke ontwikkeling en oppervlaktes schrijven, dan de stellige opname van doelgebieden met een scherpe kavelafscherming en dan voel ik al iets komen. Het is enigszins vaag maar wat betreft werklocaties wordt er wel het een en ander aangegeven hoe er tegen logistiek aangekeken wordt. De eerste vraag is of er in de netto uitgeefbare oppervlakte ook logistieke megahallen kunnen gaan landen. We vragen namelijk ons af of dat nog als toekomstbestendig geldt. Dus, vindt het College deze hallen hier wenselijk? Past dit in de regionale gebiedsontwikkeling en geldt dit nog als toekomstbestendig? Dan wordt er gesproken over passende werkgelegenheid bij deze integrale ontwikkeling. Kan dat wat nader geduid worden, die passende werkgelegenheid? Bij de beoogde integrale herontwikkeling van de Oostflank Brunssum kunnen ook provinciale percelen, die dus in eigendom zijn, restpercelen met een gezamenlijke oppervlakte van circa tien hectare met een bedrijfsbestemming worden gevoegd. Dat komt er nog bij dus. De vraag aan het College: komen deze ook in aanmerking voor een eventuele optie doorverkoop of, ja, dat dat opgaat in een publiek-privaatrechtelijke samenwerking. En dan komen we bij iets wat ik al eerder hier gehoord heb, fiscaliteit. We lezen dat er haken en ogen kunnen zijn in het kader van vennootschapsbelasting, overdrachtsbelasting en omzetbelasting. Tot nu toe hebben we geen belastingplicht gehad in deze zin op onze Limburgse activiteiten. Wat maakt nu in deze casus dat dit risico nu wel genoemd, meegenomen, meegewogen moet gaan worden? Zit hem dat puur in die doorverkoop eventueel? Ik

weet niet of het nu het juiste moment is om wensen en bedenkingen te uiten of dat dat in een tweede termijn zal moeten? Dat is eigenlijk meer een technische vraag aan de voorzitter.

De vicevoorzitter: De voorzitter geeft aan dat het de bedoeling is dat dat in de tweede termijn gebeurt en die kunnen dadelijk gemaild worden naar het mailadres dat er staat. Dus als u nog een bijdrage of andere vragen heeft, kunt u die nu gewoon stellen.

De heer van Beucken (Lokaal Limburg): Nee dan laat ik het hier voor dit moment even bij. Dank u wel.

De vicevoorzitter: Dank u wel. Dan D66, de heer Vaessen. Oh, de heer van Wageningen, kijk, de heer van Wageningen, welkom. U mag meteen aan de bak.

De heer van Wageningen (D66): Mijn excuus mensen. Ik ben op werkbezoek in Well geweest, was ook heel interessant. En het was op een boot dus ik kon niet eerder weg. Goed, ja, dit voorstel. Sorry dat ik de eerdere bijdragen niet gehoord heb, daar kan ik niet op reageren, maar er is hier een voorstel, een ad-hocvoorstel over een grondtransactie en het grondbeleid is nog steeds niet vastgesteld en de Staten wilden het grondbeleid niet behandelen voordat we inzicht hadden in al onze grondposities. Dit geeft eigenlijk des te sterker aan dat we daar goed aan gedaan hebben. Het geeft ook wel aan dat we eigenlijk op moeten houden met dit soort ad-hocbesluiten te nemen. Het geeft nog een extra aandachtspunt eigenlijk, niet alleen de grondtransacties of de grondpositie die in het kadaster voor eigendom van de Provincie staat is relevant voor ons beleid maar ook grondposities van verbonden partijen voor zover we daar beleid mee maken of kunnen maken en ook opties op grond of verstrekte hypotheek en dergelijke, want in de praktijk, en dat zien we hier, maken we daar ook beleid mee. Maar dit is wat ons betreft dus niet een hamerstuk. We willen hier in de Staten ook op terugkomen. Ik vraag alvast aan mijn collega's in deze commissie: te zijner tijd als het grondbeleid wel aan de orde is, gaan jullie ons hopelijk dan steunen in het idee dat we niet alleen inzicht willen in de grond in eigendom maar ook in andere posities, voor zover we daar beleid mee maken, en dat we dat meewegen in het besluit. Dat zal te zijner tijd de inbreng zijn van D66. Ik heb vooroverleg hierover gehad en het is nog niet zonneklaar dat dat ook zo zal gaan, maar te zijner tijd vraag ik graag jullie steun daarvoor. Dan heb ik over deze transactie, we moeten hoe dan ook toch een besluit nemen of dat nu positief of negatief is ...

De vicevoorzitter: Mijnheer Van Wageningen ik wil u er even op wijzen, het ligt niet voor of het een hamer- of een bespreekstuk is. Het ligt nu voor voor het kenbaar maken van wensen en bedenkingen. Dus even voor de duidelijkheid, want ik hoor u een paar keer zeggen hamer- of bespreekstuk wel of geen steun, het gaat echt nu over wensen en bedenkingen.

De heer van Wageningen (D66): Ja, die zullen we pas ... We willen het niet hier afhandelen dat betekent dus dat we in de Staten pas met wensen of bedenkingen zullen komen en daarbij zullen wij meenemen wat hier nu wisselt.

De vicevoorzitter: Daar is een vraag over van de heer Van Est.

De heer van Est (50PLUS): Even voor mijn helderheid: komt dit nog ooit terug als een bespreekstuk en een besluit dat komt of is het een bevoegdheid die bij de Gedeputeerde ligt. Even voor de helderheid, dan weten we waar we over praten.

De vicevoorzitter: De heer Satijn.

Gedeputeerde Satijn: Ja, ik zat even zorgvuldig mee te luisteren. Het is een bevoegdheid die bij het College ligt, dus wij nemen uw wensen en bedenkingen mee. En het is een bevoegdheid die meer bij het College ligt om hier uitvoering aan te geven.

De heer Van Caldenberg: Voorzitter?

De vicevoorzitter: Even centraal mijnheer Van Caldenberg. De heer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Ja voorzitter, dan heb ik toch even een verduidelijkende vraag aan de Gedeputeerde. Als wij hier nu allemaal, nou laat ik het zeggen, niet zo'n positieve wensen en bedenkingen meegeven voor dit plan, gaat het College daar dan ook iets mee doen of is het al geregeld? Dat is mij niet helemaal duidelijk, want volgens mij moest de optie voor 1 juli gelicht zijn.

De vicevoorzitter: De heer Satijn, wilt u daarop antwoorden?

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter, dit is natuurlijk een initiatief dat mede tot stand komt, ook op initiatief van de regio. Dus wij zullen dat dan moeten gaan bespreken. Dus de wensen en bedenkingen die hier naar voren komen, zullen we mee terugnemen en met de regio bespreken en dan zullen we op basis van de informatie die we van hun krijgen, want dit voorstel ligt ook voor in de regio, zullen we een besluit nemen. Dus er is niets geregeld als antwoord op de vraag van de heer Heldens.

De vicevoorzitter: Ik besef mijnheer Van Wageningen dat het uw inbreng is. Ik wil nog even, met uw goedvinden, ook de heer Van Caldenberg en de heer Smeets even in de gelegenheid stellen om een vraag te stellen. De heer Van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg: Ja voorzitter, en als onze wens nu is om dit niet te doen?

Spreker: [0:37:11]: Dan heb je pech gehad.

De heer Van Caldenberg: Nou, dan wil ik het wel zien als het College het besluit neemt of we dan als meerderheid in de Staten dan nog wel zo blij zijn met de besluiten die het College neemt.

De vicevoorzitter: De heer Smeets, u had ook nog een vraag?

De heer Smeets (SVL): Ja, maar nu begrijp ik het even niet. Dan ga ik toch even in op de heer Van Caldenberg, want als wij toch in PS uiteindelijk dit voorstel verwerpen is het toch van de baan?

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Nee, dan kunnen wij de wensen en bedenkingen inbrengen.

De vicevoorzitter: Ik blijf dit interessant vinden en ik wil dit toch nog met de Griffie ook opnemen. Het blijkt dat er nog steeds verwarring is over wat nu de intentie en de bevoegdheden zijn met betrekking tot het voorliggende voorstel inzake wensen en bedenkingen. Ik vind dat we daar toch eens, zeker we hebben nog maar een paar maanden, voor eens en voor altijd die duidelijkheid wel moeten geven. Niet alleen aan ons, maar zeker ook in een overdrachtsdocument waar vanmorgen over gesproken is in CS naar de nieuwe mensen, want volgens mij kunnen we dit makkelijk voorkomen. De heer Satijn.

Gedeputeerde Satijn: Ik wil toch even als dat mag en ook van uw commissie mag, even wat zaken toelichten, want met alle respect voor een, als ik het zo mag noemen, een wat procedurele discussie met elkaar. We leggen dit stuk hier voor voor wensen en bedenkingen. We doen dat dat niet alleen, we doen dat met de regio. Ik neem natuurlijk kennis van een aantal heel relevante vragen van uw commissie, waar we straks ook antwoord op zullen geven en ook wat meer richting zullen geven aan de hand waarom we tot dit voorstel zijn gekomen, waarom nu en hoe het vervolg er ook uit ziet. Ik zou willen voorstellen aan u voorzitter om die ronde ook af te maken. Ik wil geen ordevoorstel doen, dat past niet bij de positie van het College, maar dat we wel even met elkaar gewoon de vragen beantwoorden, ook even de casuïstiek nog een keer goed doornemen dat wij nog een keer vanuit onze kant aangeven waarom wij denken dat het een belangrijke ontwikkeling is. Dit College hoort gewoon goed wat u zegt. Laat dat helder zijn. Maar laten we ook met elkaar eerst de casuïstiek bespreken, dan zal uiteindelijk daar echt wel via die wensen en bedenkingen een conclusie van komen van uw commissie. En dat nemen we mee terug naar de regio. Er zit nog een tweede stap in, maar dat behoort tot de beantwoording van het College, wat ik nu niet ga doen, is hoe we hier in het vervolgproces hiermee om willen gaan want we willen juist dat de Staten, dus in eerste instantie deze commissie, ook echt een positie ingeeft, maar dat wilde ik graag even in de beantwoording van mijn vragen doen. Dus het is een beetje op voorhand. Wellicht ongebruikelijk, maar bedoeld om in ieder geval aan de hand van de inhoud straks te komen tot de wensen en bedenkingen die wij zullen beoordelen en mee terugnemen naar de regio. Er is niets geregeld wat ons betreft.

De vicevoorzitter: Dank u wel. Dan wil ik nu de heer Van Wageningen de mogelijkheid bieden om zijn betoog te vervolgen. Aan u het woord mijnheer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Ja. De grond is nog niet gekocht en de optie is ook nog niet gelicht. Dat is onder voorwaarde gedaan van de inbreng van de Staten. In dat licht moeten we dit natuurlijk ook allemaal zien. Van D66 uit zeg ik, eigenlijk moeten we dit soort besluiten niet meer ad hoc nemen. Dat betekent dus gewoon dat we er eigenlijk wel wat voorbehouden bij hebben, maar dat zal uitgespeeld worden in het Statendebat als het aan ons ligt. Over de inhoud heb ik vragen. Om te beginnen, er is een onderschiet tussen de VVD en de Gedeputeerde ... Ja. Goed ik ga verder, want ik was een vraag aan het formuleren. Bent u bereid om die formulering eruit te halen die zegt dat het College het beleid al heeft vastgesteld en dat wij dat binnenkort ook wel zullen doen. Dat moeten we gewoon nog doen. Zolang het nog niet zover is, moeten we daar ook niet naar gaan verwijzen denk ik. Dus kan die motivatie, kan die zin uit het Statenvoorstel worden gehaald? Dan over de zaak zelf.

De vicevoorzitter: U heeft nog dertig seconden mijnheer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Dan stel ik een vraag en de rest gaat voor de tweede termijn en anders heb ik geen tweede termijn. Kan dat niet beter, want ik heb gewoon nog twee vragen. Een gaat over de stikstof en natuur. Dit voorstel wordt gemotiveerd vanuit het stikstofbeleid en natuur. De stikstofruimte komt natuurlijk vrij, ongeacht of we dit kopen of niet want de huidige eigenaar zal met zijn activiteiten ophouden. Het gaat erom wat er gebeurt met de stikstofruimte. Wat gaat er gebeuren met de stikstofruimte, dat is gewoon de vraag. Er staan hier eigenlijk wel ambities, maar er staat niet wat er mee gaat gebeuren. Dan, wat is de huidige marktwaarde van dit perceel en wat zal de marktwaarde zijn als alle ambities die hier worden verwoord in het Bestemmingsplan of in het Omgevingsplan zijn vastgelegd? Die twee dingen moeten we natuurlijk weten willen we kunnen bepalen of dit een goede aankoop is of niet. Tot zover. Oh ja, nog een vraag. Klopt het inderdaad dat er niets zal gebeuren tot 2017? 2027, sorry. 2027 dat er tot die tijd eigenlijk helemaal niets kan gebeuren? Wat gebeurt er als we ons besluit ook gewoon uitstellen tot die tijd?

De vicevoorzitter: Dank u wel. Dan de PVV, de heer Ernst begrijp ik. De heer Ernst, aan u het woord.

De heer Ernst (PVV): Ja, ik had eigenlijk gedacht ... Ik probeer het even op een rij te krijgen. Goed, diverse geluiden hoor je, er zijn wat vragen. Voor degenen die denken van ik vind dat als het College hier een besluit zou nemen en dat niet in de zin zou zijn of dat een gigantisch slecht besluit zouden vinden als men tot aankoop overgaat, je hebt natuurlijk altijd de mogelijkheid om daar op dat moment het College op af te rekenen. Ik bedoel, die mogelijkheid die hebben we altijd. Maar goed, dan ten aanzien van de inbreng over het stuk. Er is gesproken over de Buitenring Parkstad Limburg. Die is wat ons betreft afgetikt op € 446 miljoen. Hier in het stuk wordt gesproken over ongeveer € 500 miljoen. Er zit naar onze mening dan een gat tussen van iets meer dan € 50 miljoen en we vragen ons af, moeten we nog iets horen. Dat heeft ons wel ietwat nieuwsgierig gemaakt. Dan ten aanzien van de stap die je eventueel zou gaan zetten. Wij zien dit in principe als een positief iets. Ze zeggen altijd, regeren is vooruitzien, maar regeren is ook je kansen pakken. Ik weet dat dat bij sommige partijen hier in deze ronde als vloeken in de kerk is, maar er is een oude boerenwijsheid die zegt: buurmans grond kan je maar een keer kopen en weg is weg. Zo simpel is het gewoon. Ben je eigenaar, dan houd je controle op de ontwikkelingen ter plaatse. Dat lijkt ons erg verstandig. Wij zijn als partij voor investeringen die uiteindelijk ook weer rendement opleveren. Wij denken dat je op die plek prachtig ruimte kunt creëren voor bedrijven die bijvoorbeeld onze campussen ontgroeien. Daar waar we nu geen ruimte voor hebben.

De vicevoorzitter: Punt. Er is even een interruptie, een vraag van mevrouw Depondt.

De heer Ernst (PVV): Dat mag.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Ja voorzitter, ik snap wat de heer Ernst zegt. Nu hebben we alleen publiekrechtelijk instrumentarium, als je eigenaar bent kun je wat makkelijker sturen. Dat was bij MAA ook zo. Maar mijn vraag aan u is, wij kunnen niet heel Limburg opkopen, dan kunnen we overal sturen. We hebben een budget voor anticiperende aankopen. Dat wordt bijna helemaal leeggezogen door deze aankoop. Waarom is dit dan voor u dan de hoogste prioriteit in Limburg met alle opgaven die er zijn om het dan hieraan uit te geven en niet aan andere dingen.

De vicevoorzitter: Mijnheer Ernst.

De heer Ernst (PVV): Een van die zaken heb ik zo-even genoemd, dat is ruimte creëren voor bedrijven die bijvoorbeeld de campussen ontgroeien. Om te voorkomen dat die zich straks met onze hulp ontwikkeld hebben tot een bepaalde grootte en hier nergens meer terecht kunnen en dan vervolgens hun heil elders in het land of zelfs elders in Europa gaan zoeken. Ik denk dat dat een belangrijke ontwikkeling is. De ruimte verder in deze regio is betrekkelijk beperkt, zeker voor bedrijven van enige omvang. Kijk je dan naar de situatie ter plaatse dan ligt er aan de ene kant al een industrieterrein naast waar al bedrijven gevestigd zijn en die actief zijn op het gebied zijn op het gebied van recycling en circulariteit. Dus dan sluit het wel aan. Kijk je naar de natuurgebieden die eromheen liggen dan heb je inderdaad de mogelijkheid om niet twee maar zelfs drie natuurgebieden aan elkaar te koppelen. De Schinveldse bossen zouden daar ook nog een rol in kunnen gaan spelen. Dus ja. Verder is het zo, de ligging in het grensgebied. We hebben altijd onze mond vol over Europa, samenwerking en dergelijke, maar laten we niet vergeten dat we ook gewoon burens hebben en daar kun je ook mee samenwerken. En als je dan toch al tegen die grens aanligt, wat is dan makkelijker dan om bilateraal samen te werken.

De vicevoorzitter: Dat leidt tot een vervolgvraag bij mevrouw Depondt? Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Wat doet de PVV veronderstellen dat bedrijven die nu op een van de campussen zitten in Limburg, als ze daar niet meer terechtkunnen, per se op dat terrein willen gaan zitten?

De vicevoorzitter: Mijnheer Ernst.

De heer Ernst (PVV): Ik zeg niet dat die bedrijven per se op dat bedrijventerrein willen gaan zitten, maar je kunt natuurlijk wel de kansen creëren om ze daar te laten vestigen. Als je die kans niet creëert, dan weet je zeker dat ze er niet gaan zitten. Dus als dat uw keuze is. Dat is prima, maar dan kunnen we misschien ook beter stoppen met geld stoppen in die campussen, want als iedereen die een beetje uit de kluiten gewassen is vervolgens moet vertrekken, dan is dat in principe ook weggegooid geld. Want daar doen we daar onze Limburgse economie en ontwikkelingen verder geen plezier mee.

De vicevoorzitter: Dat roept vragen op bij de heer Van Caldenberg en daarna de heer Smeets. De heer van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja, als we dan toch gaan zeggen waar geven we nou ons geld aan uit. Ik had vanmorgen hier in de zaal de heer Van Bijnen zitten en die wilde graag budget hebben voor armoedebeleid en armoedebestrijding. Nou vroeg ik me af waar dan bij de PVV de prioriteit ligt. Bij het opkopen van grond of bij die Sociale Agenda.

De vicevoorzitter: De heer Ernst. En ik stel voor dat we niet het hele verkiezingsprogramma gaan doornemen.

De heer Ernst (PVV): Nee, maar ik wil daar best op antwoorden. Dat is verder niet zo'n probleem, maar dat is hier helemaal niet aan de orde. Het gaat hier over een budget dat er is voor strategische aankopen. Het gaat niet ten laste van eventuele andere middelen, tenzij u zegt van nou weet je wat dan flikkeren we dat potje leeg en dan gooien we dat gewoon de straat op zodat we zeker weten dat het niets meer opbrengt. Dat is dan ook weer zo'n typische SP-actie natuurlijk, van deel maar geld uit en dan hopen dat er een keer wat uitkomt.

De vicevoorzitter: Dan wil ik nu de heer Smeets de gelegenheid geven om een vraag te stellen. Mijnheer Smeets.

De heer Smeets (SVL): Ja, dank u wel voorzitten. Ik heb veel sympathie voor het feit dat de heer Ernst ook aan de economische ontwikkeling denkt naast natuurontwikkeling, echter hij moet niet met de verkeerde voorbeelden aankomen. Het voorbeeld van dat bedrijven op Chemelot zouden gaan uitwijken naar dit soort industrieterreinen is eigenlijk onzinnig. Wat je ziet als bedrijven op Chemelot gaan opschalen, gaan die zich met name vestigen bij een grote haven, hetzij een binnenhaven of in ieder geval aan zee. Zij gaan zelden of nooit naar dit soort locaties toe en daarbij gaat Chemelot zelf ook uitbreiden, dus wat dat betreft is dat niet aan de orde. Ik zou dat voorbeeld niet aanhalen als ik u was, want daar slaat u de plank wat mij betreft mee mis.

De vicevoorzitter: En uw vraag is of hij het daarmee eens is neem ik aan? De heer Ernst.

De heer Ernst (PVV): Wel grappig voorzitter dat hij de collega even uit de nood helpt. Ja goed, dat is uw zicht daarop misschien. Dat zou inderdaad gelden denk ik voor grootschalige, industriële

productie, maar je kunt je ook voorstellen dat er andere zaken plaatsvinden die in net iets kleinere omvang plaatsvinden die daarnaartoe zouden kunnen verhuizen. En dan hebben we verder nog steeds onze andere campussen. Nogmaals in het gebied, in de regio, is betrekkelijk weinig ruimte en ik denk dat we ons best moeten doen, in ieder moeten voorkomen dat hetgeen wat we nu hier hebben zitten, dat we dat zien vertrekken op termijn.

De vicevoorzitter: Dat leidt weer tot een vraag bij de heer Smeets.

De heer Smeets (SVL): Nee, gewoon afrondend. Nogmaals, ik heb er sympathie voor dat er economische ontwikkeling gaat plaatsvinden in dat gebied, toch ook een kwetsbare Parkstadregio, maar ik denk dat we dan wel met de goede voorbeelden moeten komen. Ik zie niet gebeuren dat Chemelot-activiteiten daar gaan plaatsvinden, maar goed ...

De vicevoorzitter: Mijnheer Ernst, vervolg uw betoog.

De heer Ernst (PVV): Dat is uw visie daarop dan. Dus wat dat aangaat, wij zien daar wel degelijk voordeel in. We zien het ook inderdaad als een investering die op termijn zal renderen en welke vorm dat dat precies moet krijgen, daar zullen te zijner tijd ongetwijfeld voorstellen voor komen die je dan of een volgende Staten tegen elkaar af zullen wegen. Wat wel, eerder is dit ook wel genoemd, voor ons nog een vraag is, is met name het risicogedeelte belastingen. Daar zouden wij graag nog een nadere toelichting op willen. Dan ben ik door mijn opmerkingen c.q. vragen heen.

De vicevoorzitter: Dank u wel. Er is nog een vraag voor u van LOKAAL-LIMBURG, de heer Van den Beucken.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja slecht een verhelderende vraag. Dank u voorzitter. U sprak over renderend, heeft u het dan puur over economisch renderend of, en dat is misschien heel raadzaam om daarover na te denken in deze hoek van Zuid-Oost-Limburg, het sociaaleconomisch renderend.

De vicevoorzitter: De heer Ernst.

De heer Ernst (PVV): Zowel als.

De vicevoorzitter: Dank u wel. Dan geef ik nu het woord aan de heer Kuntzelaers, PvdA.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Dank u wel voorzitter. Wensen en bedenkingen. En de vraag is eigenlijk, hoe groot is de kans die we nu gaan proberen te grijpen, want de risico's zijn niet op alle fronten duidelijk en inzichtelijk, maar de kansen die geschetst worden bieden wel een bepaald perspectief ook. En het grip hebben op dit gebied, een gebied waar we bijvoorbeeld de Buitenring voor hebben aangelegd natuurlijk onder andere om deze regio te ontsluiten en ook economische ontwikkeling aan te jagen, het is bijna een half miljard geweest natuurlijk dat we daarin geïnvesteerd hebben, dus in dat perspectief beziend kan ik me voorstellen dat het grijpen van de mogelijkheid om daar economische activiteit te ontplooiën en werkgelegenheid te creëren, hoogstaande werkgelegenheid als ik de geschetste kansen probeer te interpreteren, en tevens de mogelijkheden om dan aan natuurontwikkeling op een strategische locatie te doen. Dat zijn allemaal kansen die duidelijker in beeld gebracht zouden kunnen worden en de behoefte eigenlijk om de uitwerking die we in november met elkaar gaan bespreken om die nu eigenlijk al te hebben voorliggen, die is heel erg groot. Met name omdat dat waarschijnlijk de wensen en bedenkingen bij het toekomstperspectief

ernstig zou kunnen wegnemen. En ook de relevantie waarom nu over te gaan tot de aankoop van deze 70-plus hectare grond aan de Brunssumse Oostflank, misschien ook een stuk duidelijker zou kunnen maken. En de risico's die wij allemaal zien, ook in ieder geval de zorgen daaromtrent, weg zou kunnen nemen.

De vicevoorzitter: Er is een vraag van mevrouw Depondt. Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Ja voorzitter, een vraag aan de PvdA. Ik bedoel, ik denk dat niemand tegen economische ontwikkeling is, voor welke regio dan ook, maar hoe kijkt u dan aan tegen revitalisering bestaande terreinen gaat voor aanleg van nieuwe terreinen?

De vicevoorzitter: De heer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Voorzitter, met uw goedvinden inderdaad dan. In de eerste instantie kiest de Partij van de Arbeid voor revitalisering van bedrijventerreinen daar waar mogelijk. En de vraag, of in ieder geval de kans die hier wordt geschetst, is dat je hier een stukje innovatief bedrijventerrein neerlegt in de Parkstad wat een aanvulling zou zijn op het huidige aanbod dat beschikbaar is. Ik hoop dat de Gedeputeerde dadelijk antwoord geeft op die vraag van hoeveel beschikbare gronden zijn er dan nog en welke opties zijn er voor een geïnteresseerde partij die zich in die regio willen vestigen. Dat beeld zou kunnen bepalen dan of je wensen of bedenkingen hebt bij dit voorstel. Ik heb ook even de moeite genomen om contact te zoeken met het bestuur in Brunssum om te kijken van wat zien jullie dan als die perspectieven in jullie regio. Daar werd heel nadrukkelijk aangegeven dat er behoefte is ook aan een zekere economische ontwikkeling omdat het schort aan opties en mogelijkheden in dat gebied om de juiste werkgelegenheid die zij voor ogen hebben om die daar te laten landen. En dat is voor mij ook een reden om te denken: als dat in de regio op dezelfde manier gevoeld wordt, maakt dat dat wij een positievere grondhouding hebben met dezelfde vraagtekens die mijn collega's hier ook wel al benoemd hebben. Want die vraagtekens die geschetst worden voelen wij ook.

De vicevoorzitter: Punt.

De heer Kuntzelaers (PvdA): De positieve grondhouding wordt daar wel sterker door.

De vicevoorzitter: Er komt nog een vraag bij van de heer Van Wageningen en daarna van mevrouw Depondt.

De heer Van Wageningen (D66): Ja, gaat de heer Kuntzelaers er nu van uit dat dit bestaand bedrijventerrein of nieuw bedrijventerrein.

De vicevoorzitter: De heer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Dat het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein gaat worden.

De heer Van Wageningen (D66): Het heeft natuurlijk wel ...

De vicevoorzitter: Even via de voorzitter alstublieft. De heer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Het heeft een bedrijfsbestemming nu toch? Dat betekent dat iemand die dringend iets wil, die kan gewoon naar de eigenaren toegaan en kan zeggen verkoop mij

dat perceel. Dan vestig ik daar mijn bedrijf. Dat kan gewoon en dan hoeft er niet aan de Provincie verkocht te worden. Dit schept toch niet meer ruimte dan er nu is. Die innovatie komt er toch niet vanzelf?

De vicevoorzitter: De heer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Voorzitter. Dit biedt ons toch de kans om daar juist die afweging te maken tussen natuur en welk niveau van bedrijventerrein je daar wil ontwikkelen. En welke bedrijvigheid je daar wil laten landen. Een vorm van grip die best wel wenselijk is volgens mij in dit gebied. Juist met het oog op de enorme investeringen die je daar op infrastructuur al gedaan hebt.

De vicevoorzitter: U heeft nog een vervolgvraag?

De heer Van Wageningen (D66): Laten we het vasthouden, het is goed dat het opgehelderd is. Want het gaat niet om het scheppen van meer ruimte, zoals sommige mensen denken, het gaat om het scheppen van grip. Dan is het wel belangrijk waar die grip precies voor gebruikt wordt en daar heb je eigenlijk weer voorafgaand beleid voor nodig.

De vicevoorzitter: Ik heb weer geen vraag gehoord. Mevrouw Depondt het is uw laatste interruptie. Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Even daarop doorgaand. Waarom vindt u specifiek bij dit terrein dat de Provincie daar een eigenaarsrol zou moeten hebben, daar waar ze dat bij bijna alle andere bedrijventerreinen in Limburg niet heeft. Dus wat is nu zo bijzonder aan die locatie wat volgens de PvdA die eigenaarsrol ... Want ik hoor u alleen maar zaken zeggen die je publiekrechtelijk ook kunt sturen. Waarom wilt u eigendom?

De vicevoorzitter: De heer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Dank u wel voorzitter. Twee antwoorden daarop. Aan de ene kant natuurlijk de vraag ter verduidelijking die al bij de Gedeputeerde ligt en ook de wens dus om te weten wat je in november wil realiseren, waarom je dus die extra grip op dit proces nodig hebt. Daar hoop ik dadelijk een antwoord op te krijgen. Want ik kan in theorie de kans en de opportunity die daar ligt voor ons allemaal wel beredeneren, maar de zekerheden ontbreken nog en daar ben ik wel naar op zoek. Dat neemt niet weg dat er een positieve grondhouding is. Andere voorbeelden waar we het natuurlijk gedaan hebben is rondom Venlo. Daar hebben we strategische gronden aangekocht die we zowel verpachten als verkocht hebben. En dat proces met de grondexploitatie is daar goed gegaan. Je moet daar geen gebouwen kopen want dan heb je daarna heel lange discussies over de Villa Flora.

De vicevoorzitter: Dat roept een vraag op bij de PVV. De heer Ernst, aan u het woord.

De heer Ernst (PVV): Het riep al iets eerder de vraag op natuurlijk, maar ik heb mijnheer Kuntzelaers eerst even zijn zin af laten maken. Het is net al even door collega Van Wageningen aangegeven, bent u het met mij een mijnheer Kuntzelaers dat het hier in principe gewoon de eerdergenoemde revitalisering betreft en niet een nieuwe ontwikkeling?

De vicevoorzitter: Mijnheer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Dank u wel voorzitter. Nee, ik zie dit niet als een soort revitalisering van een bedrijventerrein. Voor mij is het grip op een bepaald gebied proberen te krijgen dat je ook met een bepaalde visie zou willen inrichten. Wat die visie is, daar ben ik nog zoekende naar. Dat is eigenlijk wat in november voor komt te liggen en waardoor ook die onzekerheid blijft bestaan voor mij om, wil je deze stap nemen of ... Ja, hoe kom je over die aarzeling heen dat dit de plek is waar je wil investeren en dat deze grond de grond is die je wil kopen en ook de ontwikkelingen oplevert die je in dat gebied graag zou willen zien. Een van de redenen vind ik omdat je daar zoveel geld aan infrastructuur in hebt gestoken in de afgelopen jaren dat je ook wil bijdragen aan de juiste invulling van een gebied, zodat al die honderden miljoenen die we in die regio gestopt hebben op infrastructuur, dat die ook economisch renderen. Want die hele weg hebben we aangelegd met als doel werkgelegenheid van een hoger niveau naar die regio te halen en dat zou hier gerealiseerd kunnen worden – en dan kijk ik weer naar de Gedeputeerde – als de juiste antwoorden zo dadelijk komen.

De vicevoorzitter: Er zijn ondertussen twee vragen. Een van de heer Van den Beucken en daarna van de heer Smeets. Mijnheer Van den Beucken.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Dank u wel voorzitter. Ik probeer deze interruptie een beetje te actualiseren, want u was, in plaats van drie minuten eerder ... Ik hoor veel mitsen en maren, terecht ook kritische vragen, ook bij u, dat leeft overal. Bent u het met LOKAAL-LIMBURG eens en heeft u ook een beetje angst dat als wij die optie niet zouden lichten, of na lichting van de optie meteen weer doorverkopen, want dat is dat vervolgproces, een van de opties die we daarna hebben, dat wij die grip dus inderdaad kwijtraken en dat er van de ambities zoals ze ook in Brunssum geformuleerd zijn en in de regio en ook door een aantal andere fracties aan mijn overzijde best wel gewenst zouden zijn, natuurontwikkeling, dat dat allemaal helemaal niet meer op die manier van de grond komt dan heel veel fracties hier zouden willen. Daar komt nog bij, zou het geen goed signaal zijn naar Brunssum, onderop aanpak, kijk eens naar de gemeente of je daar mooi bij aan kunt sluiten. Dus hoe kijkt u daartegenaan?

De vicevoorzitter: De heer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Dank wel voorzitter. Ja, ik geloof dat de vraag van de heer Van den Beucken zich toch concentreert op de positieve grondhouding die wij hebben als we die grip kunnen creëren, maar daarvoor hebben wij die duidelijkheid nodig, dus ja wij zien die kansen en wij zien ook het risico van het niet grijpen van die kansen, maar ik ben zoekende en ik hoop dat in mijn tweede termijn al mijn zorgen zijn opgelost en dat de Gedeputeerde ons heeft verrijkt met een hele hoop perspectieven.

De vicevoorzitter: Er is nog een vraag van de heer Smeets. De heer Smeets.

De heer Smeets (SVL): Het argument van de Buitenring is natuurlijk een sterk argument. Aan alle kanten doet de heer Kuntzelaers het wat mij betreft enigszins voorkomen alsof als wij niet die grip pakken dat daar niets gaat gebeuren. Volgens mij gaat het gewoon net zo goed door, of wij nu de grip pakken ja of nee. Met andere woorden, de vraag is meer van wat is er mis om Brunssum in de positie van bevoegd gezag te brengen in samenwerking met de Parkstad-organisaties?

De vicevoorzitter: De heer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik heb het gevoel dat met de samenwerking waarin we dat nu doen juist de regio en de gemeente in positie gebracht wordt. Ze hebben misschien

wel meer invloed op de invulling van het gebied dan in de situatie dat ze een marktpartij de zaak laten opkopen en dan onderhevig zijn aan de wensen en de ambities van die partij. Dus ik denk juist dat we in de gezamenlijkheid van de verschillende overheden daar misschien wel meer kansen kunnen creëren dan als we onze handen ervan aftrekken en deze kans niet grijpen. Tot zover.

De vicevoorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan het College en ik heb begrepen dat het College verzoekt om vijftien minuten schorsing. Maar ik kijk ook even, de heer Driessen is aangeschoven, geen bijdrage? Ja, misschien zit er een andere voorzitter. Van mij mag het. Vijftien minuten. Ik maak daar geen usance van, maar gezien de hoeveelheid vragen en de reuring die het oplevert schors ik voor vijftien minuten.

[SCHORSING]

De vicevoorzitter: Oké, welkom terug. Dan geef ik nu het woord aan de Gedeputeerde voor zijn beantwoording in de eerste termijn. Aan u het woord.

Gedeputeerde Satijn: Dank voorzitter. Ik wacht nog even tot de lijsttrekker van de Partij van de Arbeid zijn zetel heeft ingenomen. Waarmee nog van harte gefeliciteerd, de heer Kuntzelaers. Ja voorzitter, we hebben natuurlijk ... Nou, dat is een deel van de vriendelijkheid, ik heb ook iets over het College gehoord, maar ... Ik denk nou, we gaan na de zomer rustig opstarten, maar we zitten vol in de aandacht. Dat is heel goed. Waar ik ook heel blij mee ben, is toch de uitwisseling die heeft plaatsgevonden ook op, zou je zeggen, positief kritische toon. Dat ben ik van deze commissie niet anders gewend, voorzitter, dus dat is dan ook weer een geruststelling. Want ik denk wel dat het goed is dat we één vraag ... De vraag die ik een beetje ventileer tussen alle vragen door is: waarom nu? En waarom dit? Wat misschien een hele relevante vraag is. Want toen het College op weg was, met vaststelling van deze nota, hebben we die vraag ook langs bijna alle portefeuilles gesteld. Want dat vind ik ook belangrijk bij een investering van de grootte die hier nu voorligt. De heer Smeets merkte op toen ik binnenkwam: is er iets aan je veranderd? Dat klopt, ik ben deze zomer 50 jaar geworden. Ik doe af en toe de bril af, want ik kan het bijna niet meer lezen. We hebben hem heel kritisch bekeken. Dit is een traject dat opgestart is en een optieovereenkomst die onderdeel uitmaakt van ontwikkelingen rond de BPL die u genoegzaam bekend is. Destijds was die overeenkomst, die optieovereenkomst, vastgesteld om eigenlijk het nut van de BPL verder te versterken. Dus het gebied had, of heeft, een mogelijke toegevoegde waarde bij de BPL. Dus waarom het destijds als optieovereenkomst is vastgelegd. 2011, dat is een behoorlijke tijd geleden. Dus dat is het begin. Er is natuurlijk een aantal ontwikkelingen geweest in het verleden rondom dit gebied. Ook een aantal initiatieven geweest en eind vorig jaar zijn er gesprekken geweest met Regio Parkstad en met de gemeente Brunssum. Ik ben ook op bezoek geweest in het gebied. Ik heb gezien wat het nut is van de BPL, maar ook wat de BPL heeft aangericht in het gebied, als ik het zo mag zeggen. En daarmee bedoel ik het niet strikt negatief, maar kun je wel zien ... Dat is ook waar de heer Van den Beucken het over had, we hebben daar zelf een aantal gebieden die al eigendom zijn van de Provincie die nu ook beter ontsloten zijn, maar die ook bloot zijn komen te liggen en die natuurlijk eerst niet blootlagen omdat die BPL er eerst niet lag. Dus het hele aanzicht van het gebied en de aantrekkelijkheid van het gebied is ook veranderd. Aan de ene kant is het heel aantrekkelijk geworden omdat de BPL er ligt en dat daarmee de infrastructuur geüpgraded is, de bereikbaarheid beter is, maar ook de zichtbaarheid van een aantal zaken waar wij als Provincie niet heel erg trots op hoeven te zijn. Er is bijvoorbeeld een braakliggend stuk grond waar een oud archeologisch depot op ligt in Brunssum, waarvan wij ook hebben gezegd dat daar zo snel mogelijk verandering in moet komen. Maar als je dus naar dat gebied toegaat, dat zie je ook dat dit gebied waar we het nu over hebben en de aankoop die voorligt, best een cruciale rol zouden kunnen spelen. Dat is ook bevestigd door Regio Parkstad

maar ook door gemeente de Brunssum die dat heel graag tot ontwikkeling wilde brengen. Als we dan kijken: waarom moet de Provincie dat dan doen? Waarom doet niet de regio dat of doet de gemeente Brunssum dat? Dat is heel simpel: omdat de optieovereenkomst met ons is gesloten als Provincie Limburg. Dan nog even het moment van vandaag, waarom behandelen we het vandaag? Nou ja, die optieovereenkomst liep tot 1 juli, die hebben we, onder voorwaarde van definitieve besluitvorming en bespreking met u, opgerekt, om het even zo te zeggen. Daarmee is het ook belangrijk, denk ik, om aan te geven dat we een gesprek hebben gehad met Mourik, de optiehouder, om ook met hen het gesprek aan te gaan van joh, kunnen we het nog verlengen? Dat is niet mogelijk. Dat wil men niet, want een aantal van u hebben ook aangegeven: is het in dit traject niet sympathieker als we een aantal dingen combineren met elkaar en toch beter inzicht krijgen in een aantal nadere gegevens. Daar kom ik zo nog even op terug. Maar die optie wil men niet meer verlengen, dat is een feit. Wat ook een feit is, en dat weten wij, is dat als wij de optie niet lichten, niet aankopen, dan doet iemand anders dat, dan doet de markt dat, om het maar even zo te zeggen. Nou, dan zou een aantal mensen in de richting van mij kunnen zeggen: dat is natuurlijk fantastisch voor jou. Dat is in dit geval niet zo, vind ik, want we hebben ook beleid met elkaar vastgesteld en we hebben ook wel een overtuiging met elkaar. En dan komen we toch wat meer op het gebied van provinciaal beleid, beleid dat u heeft vastgesteld of gaat vaststellen. Een wens die u heeft uitgesproken en die u graag bevestigd wilt zien in de toekomst, maar dat gaat wel over die ruimte. Want als we gaan kijken naar bedrijventerreinen, ik ga zo, voorzitter, alle vragen nog even af, als we het hebben over bedrijfsruimte in Limburg dan is de grond schaars, zo simpel is het. Nou ja, de vraag is hoog en de grond is schaars, dat is een feit. Er zijn nog wel wat mogelijkheden hier en daar voor ontwikkelingen, maar heel ruim is het niet. En ook niet in Parkstad. Als we dan gaan praten met de regio, ik noem de regio en dan bedoel ik de gemeente Brunssum en ook de Parkstadregio, dan heb ik hen natuurlijk dezelfde vragen gesteld die u ook gesteld heeft. Welke soort werkgelegenheid worden? Wat levert het jullie nu precies op? Op welke manier gaan we dat nu met elkaar doen? Hoe gaan we elkaar overtuigen dat dit een aanwinst is voor Limburg en ook voor de regio? En daar hebben ze ons in ieder geval – daar is ook een ambitiedocument tot stand gekomen – wel in die zin in overtuigd. Als je gaat kijken naar Parkstad zelf, een regio die natuurlijk sociaaleconomisch nog echt wel meters kan maken, dat ze hebben gezegd van nou, wij hebben gezien hoe de afgelopen jaren de ontwikkeling van bedrijfsruimte is verlopen. Dat is ook echt schaarste en heel veel mogelijkheden zijn er niet. Wij zouden heel graag de ruimte die er mogelijk gecreëerd kan worden met deze optie benutten, maar dan wel in samenspraak met elkaar. Nou, wij zijn de optiehouder, dus we hebben de optie te lichten en dus in dit geval ook mee te financieren. En de regio heeft ook gezegd: nou, het woord bij de daad voegen, wij doen dan ook een serieuze duit in het zakje, dat heeft u ook gezien. Dus qua ambitieniveau hebben we het echt van onderop benaderd. Ze hebben ons ook een aantal stukken aangeleverd, een ambitiedocument om tot een volgende stap te komen en ook overtuigd in de zin van als we gaan kijken naar de sociaaleconomische ontwikkeling dat het heel goed zou zijn voor de regio naast de ruimtelijke ontwikkeling. Als we gaan kijken naar bedrijfskavels, die zijn er niet meer in heel grote mate in de regio. Er is natuurlijk een heel grote behoefte, mevrouw Depondt gaf dat ook al aan in haar inbreng, om ook herstructurering te laten plaatsvinden.

De vicevoorzitter: Een vraag van de heer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou graag van de Gedeputeerde willen weten: niet in heel grote mate aanwezig, wat is dat dan voor een volume? Hebben we dat inzichtelijk? Op basis waarvan maakt u de afweging dat de aanwezige ruimte op de huidige bedrijventerreinen onvoldoende is voor het ontwikkelpotentieel dat Parkstad heeft?

De vicevoorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Ja, dat is een goede vraag, ik kom daar in de beantwoording even op terug. Dit is nog even de context schetsen. Ik begrijp dat ik moet opschieten, dat zal ik ook doen. Zo meteen in de beantwoording kom ik daarop terug. Daaruit kan ik ook afleiden dat die ruimte beperkt is. Daarnaast hebben we natuurlijk ook de vraag gesteld van ja, wat wil je dan zien? Het schrikbeeld van de heer Van Caldenberg, grote loods, groen geveerd, leeft bij ons natuurlijk ook, maar we weten natuurlijk ook dat we met elkaar hier nog geen dingen hebben afgesproken, dat gaat ook later dit jaar gebeuren. Hoe gaan we nu om met die ruimte? We hebben er ook eerder een gesprek met elkaar over gehad, volgens mij was dat in het kader van de begrotingsbehandeling, de heer Kuntzelaers en ondergetekende, van hoe gaan we nu om met ruimteontwikkeling in Limburg? Nou, wat we juist willen doen is dat amendement dat ook is aangenomen, volgens mij was dat een amendement van mevrouw Schuur, ook echt in werking zetten hier, mocht dat beleid – dat komt later dit jaar voor te liggen – ook wordt aangenomen. We willen dus ook echt aan het stuur gaan zitten om te laten zien dat we op een zorgvuldige manier om kunnen gaan met ruimte in Limburg; dat de wensen die er zijn vanuit de regio, en ook vanuit onszelf, hoe gaan we nu met die ruimte om en wat willen we graag toezien. Want als je gaat kijken naar het gebied, volgens mij is de verdelende rol, ik rond het even af op 70 hectare, 40 hectare wordt bedrijventerrein, 30% wordt groene natuur. We gaan in ruime mate voldoen aan een aantal wensen die echt in deze Staten zijn uitgesproken als het gaat over gebiedsontwikkeling 2.0, als ik het zo mag zeggen. Of grip op ruimte. Dat is precies wat we hier willen doen. Het gevaar is natuurlijk, en dat kan een keuze zijn, dat als wij als Provincie zeggen dat wij niet mee gaan doen, dan zal waarschijnlijk, maar dat vul ik nu even zelf in, de regio dat ook niet kunnen doen. Wellicht ook niet vanuit financieel perspectief, maar ook omdat ze de positie niet hebben. Want dan zou Mourik zeggen prima, optie verlopen. Dan is de markt aan zet. En dan is het aan de markt. En welk beeld dat gaat opleveren dat valt dan te bezien. Dus dat is een keuze en ook een keuze die we hier met elkaar kunnen maken.

De vicevoorzitter: Er zijn twee vragen. Eerst de heer Van Wageningen en daarna de heer Heldens. De heer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Ik heb het stuk natuurlijk gelezen. Daarin staat dat logistiek hier wel beoogd wordt en zelfs grootschalige logistiek als het om medische logistiek gaat. Hoe moet ik dat zien in relatie tot wat u net zegt, dat we die logistiek nu juist willen vrijdelen op deze locatie?

Gedeputeerde Satijn: Ja, ik ben blij dat de heer Van Wageningen die vraag stelt. Ja, als je gaat kijken naar de regio en waar de regio met ons ons in ieder geval een gesprek over heeft gevoerd, zie je dat dat met name farmaceutische en medische logistiek is. Die zit heel hoogwaardig in de toegevoegde waarde en dat is precies wat men daar wil hebben. Dat is ook weer als onderdeel daarvan. En ook innovatie zullen ze naar dat gebied toehalen. Dus ook niet alleen bedrijven die doosjes inpakken en vervolgens versturen, hoeveel toegevoegde waarde er ook inzit, maar ook meer kennis en innovatie naar het gebied toehalen, want dat is echt van toegevoegde waarde voor deze regio. Dat is ook de reden waarom wij het interessant zouden kunnen vinden met elkaar om die stap te nemen, omdat we dan ook kunnen bepalen als we eigenaar zijn en met de instrumenten volgens nieuw te benoemen beleid, een vastgesteld beleid en beleid in de regio c.q. de gemeente van toepassing, kunnen we dat dan ook opleggen.

De vicevoorzitter: De heer Heldens, en daarna mevrouw Depondt. De heer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Ja voorzitter, als ik dit zo beluister dan bekruipt mij een beetje het gevoel dat wij alleen met zelf de grond aankopen kunnen afdwingen wat voor soort bedrijven zich op dat stuk

grond gaan vestigen, maar volgens mij heeft een lokale overheid als de gemeente Brunssum of de Provincie met eventueel een PIP daar ook gewoon iets over te zeggen. De markt kan niet zomaar alles bouwen wat de markt wil en zal daar altijd een bestemmingsplanwijziging ... Want er ligt volgens mij, misschien kan de Gedeputeerde mij corrigeren als dat niet zo is, nog geen passende bestemming op. Kun je dat niet gewoon in een bestemmingsplan regelen in samenwerking met de gemeente Brunssum en die € 17 miljoen in de zak houden voor misschien donkerdere tijden? Die noodzaak is mij niet duidelijk, misschien kan die toegelicht worden.

De vicevoorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter, er zit een bestemming op, maar je moet alleen gaan vergunnen.

De vicevoorzitter: De heer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Ja voorzitter, welke bestemming zit daar dan op? Ja, wat kun je daar nog doen?

Gedeputeerde Satijn: Het is een bedrijfslocatie met als bestemming Groeve, zeg ik dat goed? Met een bedrijfslocatie.

De vicevoorzitter: Mevrouw Depondt had ook nog een vraag. Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (D66): Ja, dit ligt een beetje in het verlengde van de heer Heldens. Ik hoor als voorbeeld: 30% wordt natuur, en als wij dat niet als eigenaar doen dan gaat een private partij dat nooit doen. Dat is dan misschien inderdaad wel een vraag: als het nu een bedrijventerrein met bestemming Groeve is en je wilt er een ander type bedrijventerrein van maken, dan lijkt mij, dat is mijn vraag, of er dan een bestemmingsplanwijziging moet plaatsvinden. En in een bestemmingsplanwijziging kun je toch gewoon die 30% natuur opnemen? Toch?

De vicevoorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter, maar het gaat mij hier wel om het sturingsprincipe. Maar ik ga langzaam met de vraag door, want we gaan de inhoudelijke ... Ik snap het ongeduld. Ik wil eerst even de context schetsen waarom we dit met elkaar willen doen en waarom wij in ieder geval overtuigd zijn door de regio om mee te doen in deze propositie, omdat wij natuurlijk de optiehouder zijn. Want nogmaals, als we met zijn allen vandaag het gevoel krijgen dat we het niet moeten doen en we gaan terug naar de regio en er heerst zo'n zelfde gevoel en we komen uiteindelijk tot de overtuiging dat we het niet moeten doen, dan verloopt die optie en dan neemt de markt het inderdaad over. Dan krijg je een gemeentelijk bestemmingsplan waarin je zaken kunt vaststellen al dan niet. Maar dan kunnen we achteraf ... Ja, ik hoop niet dat we hier met elkaar de discussie krijgen van ja, hadden we destijds maar iets anders gedaan als er mogelijk wel een loods gaat ontstaan met misschien de afmetingen en de inhoud die we met elkaar niet gewenst hebben. We hebben hier dus proactief proberen mee te gaan in wensen die wij hier ook gehoord hebben en dat geldt eigenlijk ook voor het vervolgtraject. En daar wil ik nog even een punt maken voordat ik naar de individuele vragen toega, voorzitter, want we hebben hier ook een keer een gesprek gehad op een dossier en toen hebben de Staten ook echt aan het College gevraagd: maar wat is nu onze positie in deze dossiers? Wensen en bedenkingen, het komt niet meer terug, en vervolgens doet het College wat ze wil. Dat is een beetje mijn eigen vrije vertaling van datgeen er toen gewisseld is. Wat we hier van plan zijn om te doen, en met name ook ingegeven vanwege de tijd en de afloop en de opties, is dat we zeggen oké,

we zien dat de regio behoefte heeft aan meer maatwerk en aan meer samenwerking. In ieder geval ligt die behoefte ook bij ons, want dat is ook door u uitgesproken en ook vastgelegd in moties en amendementen, daar kunnen we dus mooi in voorzien als we dat samen zouden doen. In de tweede helft van dit najaar komen we terug naar u met de uitgangspunten die we ook hier vandaag met elkaar bespreken. En daarmee krijgt u meer grip, eigenlijk de gewenste grip die u eerder heeft uitgesproken met elkaar, om te komen tot een gewenste ontwikkeling. Dat houdt wel in, en dat ben ik met u eens en dat is natuurlijk het gevoel waar u mee zit, dat we eerst moeten besluiten tot aankoop en dan kunnen we daarna pas gaan invullen. Maar dat is wel nu ingegeven door de tijd en dat kan ik niet veranderen. Dus ik kan niet teruggaan naar Mourik. Want dat hebben we natuurlijk al geprobeerd, om te zeggen van beste meneer en mevrouw Mourik, kunnen we de optie verlengen tot 31 december? Dan hebben we ook nog eens een keer een strategie neergelegd rondom de ontwikkeling, met alle wensen en bedenkingen en wensen vanuit deze Staten en dan het akkoord vragen om verder te verkennen. Die luxe hebben we nu niet, dat heeft alles te maken met het tijdsgewricht waarin we zitten en de aflopende optie. Zo eerlijk moet ik zijn, maar dat levert ons wel de positie op dat we u hier nu kunnen bevragen wat u wilt of niet wilt en wenst en niet wenst. En om ook een positie te willen geven in het najaar om te zeggen: oké, maar welke strategie zou u dan als Staten graag willen zien die wij met elkaar gaan volgen? Ik zag een vraag van de heer Van Caldenberg.

De vicevoorzitter: Er was eerst een vraag van de heer Van den Beucken en daarna de heer Van Caldenberg. De heer Van den Beucken, aan u de vraag.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Dank u. Ja, in mijn optiek even een prangende vraag. We hadden het zojuist, een paar minuten geleden, over bestaande bestemmingsplannen, al dan niet van Brunssum of in samenwerking met Brunssum. Maar hier staat duidelijk aangegeven dat er een goede formulering in een bestemmingsplan gehanteerd moet gaan worden, meer richting gewenste ontwikkeling en oppervlaktes, meer richting toeschrijven naar die wenselijke ontwikkeling oppervlaktes dan een stellige opname van doelgebieden met scherpe kavelafscherming. Dus er is nog iets in de ontwikkeling met die bestemmingsplannen. Ik had net de stellige indruk dat het gaat om bestaande bestemmingsplannen en dat die dan als basis dienen voor de ontwikkelingen die gebeuren, maar misschien ben ik wel helemaal in de war geraakt door de complexiteit van alles. Dus graag even een reflectie daarop als het kan.

De heer Okkema: U heeft gelijk, er is een bestaand, vigerend bestemmingsplan. Dat is vrij globaal. Het zou voor de ontwikkeling nodig zijn om een gedetailleerder bestemmingsplan te maken om ook even specifiek aan te geven van waar wil je wat hebben? Alleen een bestemmingsplan heeft ook haar beperkingen, je kan niet alles tot in detail regelen. Dat betekent een sturing die je eigenlijk voor dat gebied zou willen hebben. Dan helpt het als je zo meteen ook meer aan het stuur daarin zit, want daarmee heb je meer mogelijkheden dan alleen maar via de publieke lijn in het bestemmingsplan. Daar kan je niet alles in regelen.

De vicevoorzitter: Dank u wel. Er is nog een vraag van de heer Van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja voorzitter, ik werd eigenlijk niet zo vrolijk van het argument over het tijdsgewricht waarin we zitten, want volgens mij hebben we in 2005 ergens een keer een overeenkomst gemaakt in het kader van Buitenring Parkstad Limburg waar deze optie inzat. En vanaf dat moment was bekend wanneer die optie afliep en wanneer we die zouden moeten lichten. Mijn conclusie is dat het plan niet op tijd klaar is. En dat nu het College naar de Staten toekomt nadat ze een jaar of vijftien de tijd hebben gehad om na te denken over wat moeten we doen als die optie vervalst. En nu moeten wij in één keer onder stoom en kokend water een beslissing nemen zonder dat

we überhaupt weten wat de bedoeling is. Ik vind dat niet zo'n heel goed argument, kan de Gedeputeerde dat snappen?

De vicevoorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter, ik kan de tijd niet veranderen. Dat heb ik zojuist ook aangegeven: wij vonden het heel belangrijk dat hier een initiatief zou komen wat door de regio, laten we zeggen, opgewerkt is. Dat is ook gebeurd. En in de tijd zitten we ingeklemd, om het even zo te zeggen, tot een optie die tot 1 juli loopt. En natuurlijk hebben wij geprobeerd om uw ongemak dat u hier uitspreekt te voorkomen door met Mourik het gesprek aan te gaan van goh, kunnen we die optie verlengen? En het antwoord op de vraag is nee, want Mourik is daar heel stellig: het is de Provincie of het is de markt. En dat vond ik, in ieder geval gelet op datgene wat hier toch heel uitvoerig een aantal keren in deze Staten gewisseld is als het gaat over grip op ruimte, hét moment om dan ook u te vragen: wat gaan we nu doen? En ik snap uw ongemak daarmee. Dat is ook mijn ongemak, omdat ik het het liefst als één integraal geheel zou willen neerleggen, alleen is daar de ruimte en ook de tijd in dit geval nu niet voor. Heb ik gevoel bij het ongemak? Ja, maar ik kan de realiteit in dit geval niet veranderen.

De vicevoorzitter: U heeft een vervolgvraag?

De heer Van Caldenberg (SP): Ja voorzitter.

De vicevoorzitter: De heer Van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg (SP): Want ik vraag me wel af hoe het kan gebeuren dat we in deze situatie zitten, na zo veel tijd en zo lang die wetenschap te hebben. Ja, mijn vraag is eigenlijk van ... We gaan nog wel vaker van dit soort opties en contracten bij partijen hebben staan. Hoe gaan we er dan voor zorgen dat we bij dat soort contracten en opties een beetje bijtijds nadenken over wat we er nu mee gaan willen? Want ik voel er eigenlijk niets voor om dit soort discussies op deze manier met elkaar te moeten voeren. Ik snap dat u daar de regio bij nodig heeft, dat begrijp ik ook wel, maar dat vraagt ook iets in de organisatie hier van het College om dat voor elkaar te krijgen. Ik hoop dat u kan toezeggen dat u daar in de toekomst in ieder geval beter op gaat letten.

De vicevoorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Voorzitter, daarom begon met te zeggen: ik kan me helemaal het ongemak van de heer Van Caldenberg goed voorstellen. De regio's kwamen eind vorig jaar met haar conclusies over de wenselijkheid of ze deze ontwikkeling ook daadwerkelijk wilden gaan creëren. Daarmee is onze hulp, als ik het zo mag zeggen, ingeroepen omdat wij de optiehouder zijn. Dat is de realiteit, ook in de tijd gezien, en dat levert op dat we inderdaad, als je het zo wilt bekijken, laat in de tijd zijn, maar weliswaar op initiatief van de regio.

De vicevoorzitter: De heer Kuntzelaers nog een vraag?

De heer Kuntzelaers (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Ik snap dat wij de optiehouder zijn, en als de regio en de gemeente aangeven bij ons dat het fijn zou zijn om die grip te krijgen, dus Provincie, licht je optie en ga aan de slag dan kan ik me daar nog iets bij voorstellen. De verhouding tussen financiële investeringen die enorm bij de Provincie liggen, voor een kwart bij de gemeente Brunssum en voor een heel klein deeltje bij de regio, wat is dan uw geschatte terugverdientijd? Waarom pakken wij, zeg maar, deze grote hap van het geheel? Want die keuze is dan niet helemaal duidelijk in dit proces.

De vicevoorzitter: De Gedeputeerde.

De heer Okkema: Over de terugverdientijd, voorlopig is Mourik daar nog haar werkzaamheden aan het doen. Pas vanaf 2026/2027 gaan er daadwerkelijk ontwikkelingen plaatsvinden en kan je er eigenlijk deels ook uitkomen dat je gronden kan gaan uitgeven en dan een soort terugverdienpotentieel gaan creëren. Tot die tijd kunnen we ook besteden aan het maken van een goed plan dat op dat moment, na 2027, heel snel tot ontwikkeling komt. Dat wij er als Provincie relatief veel inzitten heeft denk ik ook te maken met de spankracht van een gemeente. Ik denk dat we daar ook juist als Provincie ook deels, ook vanwege het regionale belang van deze ontwikkeling, daar een functie in kunnen hebben. In die zin vind ik dat dus ook op zichzelf niet heel erg onlogisch dat we daar een relatief zware rol in pakken.

De vicevoorzitter: Er is een vraag van de heer Ernst en daarna van mevrouw Depondt. De heer Ernst.

De heer Ernst (PVV): Ja, verduidelijkend op dit punt: het is wel bekend dat de concessie van Mourik loopt tot 2027. Ik neem aan dat dan ook op dat moment de activiteiten daar stoppen en dat dat ook de periode is waarop dus het eigendom overgaat.

De vicevoorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter, dat is correct. Dus de activiteit bij Mourik zijn vergund tot 2027. Na het verloop van de concessie moet men de grond opleveren aan Provincie Limburg.

De vicevoorzitter: Mevrouw Depondt, u bent wat mij betreft ruimschoots over uw interrupties heen, maar ik ben vandaag in een goede bui en de voorzitter neemt het zo over, dus aan u de laatste vraag.

Mevrouw Depondt-Olivers (D66): Nou, toch even inderdaad over dat budget. Het viel ons ook wel op dat het een wat vreemde verdeling was. U zegt dat is de spankracht van de gemeente Brunssum c.q. de regio, maar er zijn legio gemeenten die bedrijventerreinen hebben ontwikkeld. Als je een reële businesscase hebt dan kan ik mij niet voorstellen dat de Nederlandse Waterschapsbank of de BNG je daar niet gewoon een lening voor verstrekt. Dus ik vind het een beetje een vreemde. Misschien dus toch een toelichting waarom wij dan als financier en eigenaar moeten optreden.

De vicevoorzitter: De Gedeputeerde.

De heer Okkema: Ik denk op het moment dat het bij de uitwerking van de businesscase, waar we dan de komende tijd aan gaan werken, dan ook duidelijk wordt hoe die businesscase er financieel ook inzit. Dan moeten we bij die uitwerking ook bepalen: hoe is dan de samenwerkingsconstructie en wie zit voor welk aandeel daarin? Dat kan zijn dat er tussen de publieke partijen zeg maar een herverdeling plaats kan vinden, maar het zou ook kunnen zijn dat er een marktpartij mee gaat doen. Dat betekent dat die verdeling van de participatie dan sowieso in het project gaat veranderen. Dus dat wordt eind van het jaar helderder.

De vicevoorzitter: Dit roept meer vragen op, alleen is nu het moment daar dat ik even een minuut schors om van voorzitter te wisselen. Ik wens u nog een heel fijne vergadering.

[SCHORSING]

De voorzitter: We starten weer op. Mijnheer Loomans, u had nog een vraag openstaan. Of was die afgehandeld? Was het mijnheer van Est? Of mijnheer Ernst. Oké. Mijnheer van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Ja voorzitter, ik word een beetje kriegelig als ik dit thuis moet gaan uitleggen. We gaan een businessplan maken voor het jaar 2028. We weten niet hoe hoog de gasprijs is over twee maanden en wat de prijsactiviteit is. Er wordt voorspeld dat we een recessie hebben, we weten niet hoelang die gaat duren. En we gaan hier ... Dit is geen bedrijfsplan maken, dit is geen businesscase maken, dit is gewoon een risico nemen met ons eigen belastinggeld. Vindt u het niet heel raar dat wij een businesscase voor 2028 in deze tijden gaan maken? We kunnen geen jaar vooruitzien. Daar kunnen heel veel kansen zijn, daar kunnen ook heel veel mogelijkheden zijn, maar er zijn ook heel veel bedreigingen. En als wij het College de hele tijd zeggen: ben voorzichtig, want voor de komende vier jaar hebben we amper bestedingsruimte, dan denk ik van jongens, waarom ga je hier nu toch aan beginnen? Het zijn gewoon heel veel risico's. Je kunt volgens mij beter met de Lotto meespelen.

De voorzitter: Dat was geen vraag, maar dat was een statement.

De heer Van Est (50PLUS): Ik vraag me gewoon af of men ziet dat wij hier iets aan het maken zijn voor over zes jaar waar zó veel risico's inzitten en waar men er toch aan durft te beginnen om nu dit geld te investeren, terwijl je eigenlijk niets weet. En dat is een beetje de Lotto: je kunt daar heel veel mee winnen, maar je kunt er ook heel veel mee verliezen.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Loomans.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Ja, we zien bij heel veel projecten die hier de commissie tot na een initieel begin van zo'n project, dat er achteraf nog allerlei rekeningen achteraankomen. We weten bij dit project dat er na de aankoop nog van alles gedaan moet worden op het terrein voordat het zelfs maar in beginsel een bedrijventerrein zou kunnen worden. In het stuk wordt gesproken over bodemsanering, er wordt gesproken over egalisering. We hebben bij MAA gezien dat bodemsanering toch zeker in de papieren kan lopen. Is er al een inschatting van wat deze activiteiten allemaal zouden moeten gaan kosten en wie dat dan uiteindelijk gaat betalen? Want als onze kas dadelijk redelijk beperkt is en wij hebben een leuk terrein gekocht en we hebben daarna het geld niet om er iets mee te gaan doen, zijn we er dan überhaupt wijzer van geworden?

De voorzitter: Dank.

Gedeputeerde Satijn: Voorzitter, ik kom er zo meteen in mijn beantwoording even op terug.

De heer Van Wageningen (D66): Ja, zojuist werd ambtelijk aangegeven van 'ja, businesscase, eind van het jaar weten we meer.' Is dat dan niet het goede moment om zo'n besluit te nemen?

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter, dan kunt u dat besluit nemen, maar dan is de grond weg.

De voorzitter: De heer Baneke.

De heer Baneke (GroenLinks): Voorzitter, even een punt van orde. Zullen we de Gedeputeerde de antwoorden laten afmaken en dan een tweede termijn instellen? Want anders zitten we hier over drie uur nog, denk ik.

De voorzitter: Oké, prima. Aan u het woord.

Gedeputeerde Satijn: Dank voorzitter. Ik ga aan de slag. Dank u wel, via u. Ik wil graag even per fractie de vragen beantwoorden. De heer Heldens van de VVD: duiding kansen en risico's vanuit het College. Nou, de doorrekening van de kansen en risico's zitten inderdaad in dat tweede traject. Althans, de uitvoeranalyse daarvan. En ook het exitscenario... Stel dat we niet zouden komen tot een uitwerking die op welke manier dan ook positief zou zijn, dan ... Stel, vandaag wordt in ieder geval aangegeven dat de grond aangekocht kan worden, dan kan die grond doorverkocht worden, want er is heel veel interesse vanuit de markt. Onze inschatting is dat dat financieel geen risico oplevert en dat we daar op zijn minst quitte op spelen. Dus stel, we kopen deze grond aan, we komen niet tot een positieve uitwerking later dit jaar, dan zouden we de grond kunnen doorverkopen en spelen we quitte.

De voorzitter: Mijnheer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Ja voorzitter, toch nog een verduidelijkende vraag daarop. Is dat de inschatting van het College of is daar een taxateur aan te pas gekomen? Of allebei? Ja, en kunnen wij die onderliggende stukken krijgen? Want dat zit er allemaal niet bij.

Gedeputeerde Satijn: Voorzitter, dat is een ambtelijke analyse zoals die aan het College is aangereikt. Maar het hoofd Grondbedrijf zit naast me, dus die kan het ook bevestigen.

De heer Okkema: Op basis van marktkennis hebben we een inschatting gemaakt van wat die gronden in de praktijk waard zijn. We zijn er ambtelijk in ieder geval van overtuigd, zeg maar de waarde waar we het op basis van die optie nu aankopen, dat we het op basis van die waarde minimaal ook kunnen verkopen, ook gezien de interesse die er vanuit de diverse marktpartijen is.

De voorzitter: De heer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Ja voorzitter, begrijp ik het goed dat er dus een ambtelijke analyse gemaakt is, maar dat er geen taxatierapport is? En kunnen wij die ambtelijke analyse eventueel inzien? Ik vind het een beetje lastig beoordelen zo.

De voorzitter: Wie van de heren?

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter, ik ben altijd bereid om alles te delen met het parlement. Het gaat ook om een ambtelijke analyse, dat is de status ervan, maar die kunt u wat mij betreft inzien.

De voorzitter: Die kunt u inzien.

De heer Heldens (VVD): Ja.

De heer Van Wageningen (D66): Daar moet een tijdspad aan, denk ik. Wanneer kunnen we die inzien? Want dat moet... Dit is echt belangrijk hè? Voor D66 is het best wel belangrijk om te weten. Als er echt helemaal geen en nog wel ...

Gedeputeerde Satijn: Voorzitter, dan moet ik heel even kort ruggespraak houden, want u spreekt uw wensen en bedenkingen vandaag uit, zo simpel is het. Dan moet ik dus even gaan bezien of we een moment kunnen inpassen om aan uw wens tegemoet te kunnen komen. Ik wil aan die wens

tegemoetkomen, dit is wat u vraagt, maar dan vraag ik nu even een schorsing aan u, voorzitter, om even na te gaan op welke termijn en in welke vorm wij dat kunnen doen en dan kunt u daar als commissie kennis van nemen.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Graag een verhelderende vraag, er werd net vermeld dat als we het terrein zouden kopen en we zouden het daarna weer verkopen, dat we er altijd meer voor zouden kunnen krijgen dan wat we nu uitgeven. Maar is dat inclusief het feit dat we zeg maar 70% van het terrein voor natuur zouden willen bestemmen? Met andere woorden, levert de 30% die we dan verkopen zo veel op dat wij daar nu het hele terrein voor zouden kunnen kopen?

De heer Okkema: We hebben een waardering gemaakt op basis van de verdeling tussen natuur en bedrijvigheid. Wat heb je dan onderaan de streep aan de gemiddelde prijs? En die komt dan markttechnisch goed uit.

De voorzitter: Dan schorsen we nu even. Hoelang?

De heer Okkema: Vijf minuten.

De voorzitter: Vijf minuten. Oké, we schorsen de vergadering voor vijf minuten.

[SCHORSING]

De voorzitter: Dames en heren, het zijn een snelle vijf minuten geworden. We willen weer starten. En ik geef het woord aan mijnheer Satijn voor de termijn.

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter, ook op aangeven van de heer Heldens en ook even de ruggespraak die we hier kregen via de Griffie. U kunt natuurlijk bij de Statenvergadering bij het ontwerpbesluit of bij wensen en bedenkingen nog een aantal zaken met elkaar wisselen. Dat heb ik ook via u begrepen. Wat we willen doen uit de zorgvuldigheid is dat wij de ambtelijke analyse waar de heer Heldens naar gevraagd heeft, dinsdag ook even vaststellen in het College en dat hij dan ter inzage wordt gelegd. Na dinsdag ligt hij voor u ter inzage en kunt u de analyse in ieder geval bekijken of daar waar het gaat om de analyse van de marktwaaarde van de grond, en waar onze stelling op gebaseerd is dat stel dat deze ontwikkeling niet succesvol zou zijn als u zou besluiten tot aankoop, dat we dan op zijn minst quitte spelen, als ik het zo mag zeggen. Dat was mijn beantwoording van vraag 1 van de VVD, voorzitter.

De voorzitter: De heer Driessen.

De heer Driessen (Forum voor Democratie): Ja, dank u wel voorzitter. Op dat quitte spelen wil ik toch even terugkomen. We zitten hier met zijn allen een beetje te rekenen en als we ... We komen denk ik, en daar sluit ik misschien wel aan bij de vraag van de heer Loomans, op zijn minst uit bij het feit dat we quitte spelen op de bouwbare grond, dus op de hectares die bebouwbaar zijn. En dat op zijn minst dus die natuur dan door de Provincie gewoon betaald wordt en dat de partij die het eventueel van ons zou kopen als wij het aankopen, dat wij in ieder geval op de 45 hectare quitte spelen. Maar niet op de 76 die natuur is. Dat we daar gewoon geld verliezen. Heb ik dat zo goed?

De voorzitter: Mijnheer ... Ja.

De heer Okkema: Het gaat om de totale vierkante meters, hectares, die we aankopen. Dus op de totale 80 hectare.

De heer Driessen (Forum voor Democratie): Ja, want dan hebben we dus 45 hectare niet-rijpe bouwgrond. Die moet bouwrijp gemaakt worden. Dan zitten we dus al op een redelijk normale prijs voor bedrijventerrein/bouwgrond, de gemiddelde marktprijs per vierkante meter ongeveer. En dan zitten we nog met die 76 hectare natuurgrond. Dat wil dus zeggen dat die 76 hectare natuurgrond het verlies incalculeren van dat stuk. Want die 45 hectare, als je die bouwrijp wilt maken, zit je al bijna op een normale prijs. Dus daar wordt geen winst op gemaakt.

De voorzitter: De heer Okkema.

De heer Okkema: Ik kan u niet helemaal volgen in uw redentie, waar de 76 hectare natuurgrond ...

De heer Driessen (Forum voor Democratie): Van die 70 hebben we dus inderdaad 45 dat een-op-een verkocht kan worden, dus waar we quitte op spelen, maar dan hebben we dus nog die natuur. Als ik het goed heb betalen we die dus zelf, die natuurgrond.

De heer Okkema: Die zit in de deal. Die zit in de aankoop. Daar zit geen ontwikkelpotentieel in en dat zit dan ook in de prijs verdisconteerd. Daarom komen we tot de conclusie dat die markt ...

De voorzitter: Mijnheer Ernst.

De heer Van Est (50PLUS): Als ik nu de laatste opmerking dus goed begrijp, zit ook in de aankoopprijs verdisconteerd dat 30 hectare groen gaat worden en 45 hectare gezien wordt als zijnde ontwikkelbaar? Dan heb ik het toch goed? Nou, dan is het toch duidelijk?

De voorzitter: Mijnheer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Dat is wel duidelijk, maar als we nu wensen en bedenkingen zouden moeten aangeven, dan weten we nog steeds niet wat de reële prijs voor de verkoop zou zijn. Terwijl we nu wensen en bedenkingen moeten formuleren, weten we dat pas dinsdag. Dit kan gewoon niet. Collega's, ik raad jullie aan om de wensen en bedenkingen even voor je te houden tot het moment dat je werkelijk weet waar je wensen en bedenkingen bij uit. Dat weten we nu niet, dat weten we misschien aanstaande dinsdag, maar dat moeten we nog bezien, want het ligt er nu nog niet.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Satijn.

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter, we hebben aangegeven dat we dinsdag met het stuk komen waarin de ambtelijke analyse staat. Ik naam daarin ook de opmerking mee die door Forum voor Democratie is gemaakt. We moeten op een heel duidelijke manier onderbouwen hoe die waardeontwikkeling tot stand gekomen is. Zojuist bij de inleiding en de vragen heb ik volgens mij al aangegeven dat u ook in de Statenvergadering natuurlijk nog in staat bent om wensen en bedenkingen toe te voegen dan wel te bespreken. Na vandaag is het schip de haven dus nog niet uit, zou ik willen zeggen. De wensen en bedenkingen zoals we die voorleggen en nogmaals ook gehoord in de discussie, die zijn wat ons betreft natuurlijk 100% duidelijk: dat het College wacht tot en met de Statenvergadering en u zich daarover uitgesproken heeft, laat dat helder zijn. Maar omdat gevraagd is naar een ambtelijke analyse en wij die heel graag aanleveren, dat wel even keurig via de bestaande structuur, via het College, willen laten verlopen en daarna aan u ter inzage leggen. Dan kunt u daar

richting de Statenvergadering nog naar kijken of die analyse tegemoetkomt aan mogelijke zorgen dan wel uitgangspunten die u als fractie zou willen nemen. Ja? Voorzitter, dan wil ik graag naar vraag 2 van de VVD: welke risico stikstof nabij Natura 2000 ... Wat betekent dat nu? In het stuk staat, en daar zijn we in dit geval ook van uitgegaan, dat de stikstof die benodigd is voortkomt uit de huidige vergunning van Mourik. Dat betekent een interne saldering. Vraag 3: er is aantoonbaar vraag naar een nieuw bedrijventerrein in de regio, waaruit blijkt die vraag? Nou, in de onderbouwing vanuit de regio heeft men aangegeven dat er onderzoek is geweest en dat er ook grootschalige behoefte is, maar zeker ook naar kleinere bedrijfskavels. En de behoefte aan bedrijfsruimte in Zuid-Limburg bedraagt tussen de 320 en 380 hectare tot en met 2035. Dat is ook meer dan de huidige voorraad die zo rond de 250 hectare zit. Dat zijn wel netto hectares, dus dat zegt niet helemaal alles over de perceelgrootte en de grootte van gebouwen die er mogelijk gevestigd gaan worden. De vraag in de regio is op dit moment groter dan het aanbod in netto hectares. Is het een eigenstandige bevoegdheid van GS? Nou, volgens mij hebben we daar voldoende over gewisseld en is ook duidelijk wat daarin de uitgangspositie is, maar we hebben wel heel duidelijk geschetst ... Wij luisteren heel goed naar uw wensen en bedenken, dat vindt ook in de regio plaats. We hebben een tweede traject, mogelijk in het najaar, waarin het ontwikkelingsperspectief uit wordt ontwikkeld. Waarom nieuwe bedrijven op in gebied, het Groevegebied? Er is hier technisch sprake van brownfield, en dat is echt een tegemoetkoming aan de behoefte die er regionaal leeft. Dus dat is de reden waarom we dat hier doen. Het budget, en dan heeft u het over anticiperende aankoop, wordt hiermee volledig uitgeput. Dat is dan tijdelijk hè, want dat budget anticiperende aankoop is een revolverend budget. Dus stel dat we de grond zouden doorverkopen, stel dat de ontwikkelingen niet positief zouden zijn en we zouden komen tot een doorverkoop als we hebben aangekocht óf we stellen een grondexploitatie vast, dan vloeien die middelen automatisch terug in dat anticiperende budget. Dat beeld zouden we in december kunnen krijgen, mocht u aangeven dat u dit een wenselijke ontwikkeling vindt. U heeft een vraag gesteld over de leegstand in Parkstad. Die is in het algemeen vrij laag. Op het Limburgse bedrijventerrein op dit moment is de leegstand zo'n 3%, dat noemen ze ook wel frictieleegstand. Dat betekent echt dat het vol zit, als ik het zo mag zeggen. De vraag is hoog dus. Dat is overigens een Limburgs cijfer, maar met de vraag in de regio geldt dat ook voor Parkstad. Even zien. Dat waren overigens de antwoorden op de vragen van mevrouw Depondt. Ik vergiste mij, voorzitter. Dan de SP. De arbeidskrapte, hoe gaan we dat aanpakken? Dat is ook onderdeel geweest van het gesprek dat we met de regio hebben gehad, want we hebben hier ook regelmatig met elkaar het gesprek van hoe doen we dat nu met internationale werknemers? We willen echt inzetten op de lokale behoefte, zowel van ondernemers als de plekken waar behoefte aan is. Dat moeten we wel met de regio nog nader uitwerken, maar ik heb in de geest van de gesprekken die we hier met elkaar hebben, gezegd van ja, als dat meer interactie betekent voor werknemer, we willen ook echt dat het tegemoetkomt aan de wens van Parkstad en de betreffende gemeenten en de voorraad aan werknemers die in de regio is. Nou, u stelt ook een vraag van willen we dat per se op deze locatie? Want er zijn genoeg locaties. Nou, dat heb ik zojuist al even toegelicht: er is wel degelijk sprake van krapte, men wil dat echt zien als een doorontwikkeling. Ja, het is veel geld, en voor u was het nog niet helemaal duidelijk of je het ook wel nodig zou hebben. Nou, dat is een afweging aan de hand van de argumenten die we met elkaar uitwisselen. We weten wel dat grond, en daarom refereerde ik nog aan de discussie over grip op ruimte, natuurlijk schaars is, en de vraag is hoog. Je ziet dus ook op niet al te veel plekken waar uw Staten of het College dat wenselijk acht, echt wel op dit moment een marktpartij bezig om te zien of ze daar grond kunnen verwerven om ontwikkelingen te kunnen doen. Welke bijdrage doet een private partij aan de herontwikkeling? In dit geval Mourik, ga ik er van uit... Ja, die levert het terrein op conform het eindplan. Daarnaast wordt ook mijnsteen nog verwerkt en wordt door Mourik een ecologische verbindingzone tussen de twee gebieden aangelegd van ongeveer 30 hectare. Dat is de inzet van Mourik. Ja goed, de heer Baneke had aangegeven dat hij wat wensen had, daar hebben we rekening mee gehouden om de omgeving in ieder geval zo groen te mogelijk te maken. De heer Van

Est, ja, uw opmerking heb ik zojuist goed gehoord. En u had ook een aantal vragen gesteld. Het is duidelijk welke opties er zijn voor wat betreft die sturing. Nou goed, daar hebben we het ook al over gehad. Wat is de kracht als we dat met elkaar doen met mogelijk een beleid dat hier in deze Staten wordt vastgelegd ten opzichte van lokaal beleid? Dan is er natuurlijk wel en dat is wel een terecht punt: hoe zit het met die fiscaliteit? Wat dat echt gaat betekenen zullen we echt met elkaar moeten verhandelen, zal maar zeggen, in het najaar. Daar moeten we ook gewoon goed met elkaar gaan bezien. En dat betekent ook, stel dat daar een risico in zou zitten van vennootschapsbelastingplicht, dat je dat ook moet meenemen in de grondexploitatie. Dat is overigens niet nieuw, want dat gebeurt ook voor een deel al in Venlo bijvoorbeeld. Maar goed, we weten ongeveer welke instrumenten dan nodig zijn en wat we daarvoor moeten doen stel we zouden uiteindelijk komen tot een grondexploitatie of een andere vorm van ontwikkeling in dat gebied. Ja, u zei van is het niet beter om bestaande bedrijventerreinen te herstructureren, feitelijk te herontwikkelen? Ja, dat is zeker een ambitie die ook in de regio heerst, maar daar heb je ook wel ruimte voor nodig en die ruimte wordt ook wel voorzien in dit plan, dat we door uiteindelijk deze ontwikkeling in het vooruitzicht gesteld wat we al eerder hebben gezegd: dat is niet iets wat volgend jaar gebeurt, dat gebeurt pas na 2027. Daar zien we toch ook echt wel dat we tot die tijd nog een heel grote behoefte aan ruimte hebben in de regio. Nou goed, u maakte ook de opmerking die de heer Van Caldenberg gemaakt heeft. Van ja, hoe zit het nu met de tijd? Bent u niet wat aan de late kant begonnen? Dat heb ik in de wisseling met de heer Van Caldenberg proberen duidelijk te maken waarom dat is zoals het nu is. Ik zag een vinger van de heer Van Est, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Ja voorzitter, volgens mij is de laatste vraag niet goed begrepen of ik heb het niet goed uitgelegd. Mijn punt is: als wij naar de stikstofreductiezaken kijken, zeggen ze overal dat we met zoveel procent terug moeten. En nu wordt de hele tijd gezegd van ja, de stikstof die wij nodig voor de aanpassing om het bedrijventerrein te doen die halen we uit de bestaande reductie uit de bedrijven, maar als wij terug moeten dan hebben we misschien ... Als we niets doen, dan voldoen we misschien net aan die stikstofnorm, om het zo te zeggen. Dus dan zouden we niets in een andere omgeving hoeven te doen. Ik ben zo bang dat je dadelijk daar activiteiten wilt doen en die stikstof op een andere plek moet gaan reduceren. Dat is mijn punt. Is dat niet allemaal heel gek? Dan gaan we daar iets nieuwe bouwen met allerlei goede redenen, maar dan moeten we ergens anders terugdoen. Dus is die afweging dan wel goed? Want volgens mij moeten we eerder terug en dan hebben we niet iets dat we dit automatisch kunnen gebruiken.

De voorzitter: Mijnheer Satijn.

Gedeputeerde Satijn: Dat risico zien wij niet helemaal zoals u dat ziet, want we hebben op dit moment natuurlijk een vergunning waar, laten we zeggen, ontgroning plaatsvindt, wat een vrij hoog stikstofgehalte kent. Terwijl daar uiteindelijk, althans dat is de bedoeling, na 2027 een bedrijventerrein gaat komen waarvan we wel inschatten dat de bouw, de ontwikkeling van zo'n bedrijventerrein toch aanzienlijk minder stikstof oplevert dan een ontgrondingsoperatie. Dus daar zijn we wat minder bang voor, maar ... In algemene zin is uw stelling natuurlijk wel juist, alleen zien we dat risico niet op dit thema. Ja? Nou ja, dan heb ik ook de opmerking van de heer Loomans beantwoord. Dan kom ik bij de heer Smeets. De heer Smeets. Die is weg. Nou, ik behandel wel de vragen, dat lijkt mij wel zo goed voor het verslag. Zijn er voorbeelden dat de Provincie soortgelijke ontwikkelingen heeft gedaan met al dan niet positieve en negatieve voorbeelden? Ja, we hebben er twee op dit moment, dat zijn ontwikkelbedrijf Greenport Venlo B.V. waar we meer dan 7% eigenaar zijn, en degenen die uit die regio komen weten dat dat in ieder geval voor de Provincie een zeer succesvolle ontwikkeling is en

waar ook een behoorlijk nettorendement op is. Er is daar ook een heel duidelijke duurzaamheidsopgave is geweest die daar ook gerealiseerd is. Ja, toch even een klein detail, mijnheer Kuntzelaers had het er in zijn bijdrage over: moeten we geen gebouw kopen? Maar dat gebouw dat op Vastgoed B.V. van de campus, mijnheer Kuntzelaers, dat is geen onderdeel van het ontwikkelbedrijf. Dat is een kleine nuance die ik aanbreng, want een ontwikkelbedrijf is echt bedoeld voor de bedrijventerreinen, terwijl de Villa Flora, waar we het later vandaag ook nog over gaan hebben, natuurlijk onderdeel is van de campusontwikkeling. LDAVM is overigens de vastgoedontwikkeling bij de luchthaven. Dat zijn in ieder geval de voorbeelden die we kunnen noemen waar positieve rendementen op zitten. Dat hoeft in uw argumenten natuurlijk niet een doorslaggevend argument te zijn, alleen heeft u er om gevraagd. Hoe ziet het besluitvormingsproces er ongeveer uit rond die criteria om die optie te lichten? Nou goed, we hebben natuurlijk in de aanloop naar dit stuk een aantal zaken ook gewogen die we met elkaar hebben afgesproken ook gewogen: gebruikmaken van de kritiek van strategische aankopen. Daar zitten we heel scherp in van hoe past dit binnen het bestaand beleid? Nou, we hebben hem gecategoriseerd zoals die nu in de stukken staat. En wat gaat uiteindelijk het resultaat zijn? Dat is ook weer afhankelijk van wat we in het najaar, en ik ga er even van uit dat we ook in het najaar geraken met dit stuk voor in ieder geval de beantwoording van die vraag ... Ja, die moeten we met elkaar vastleggen in dat Ambitiekader waarvoor juist de Staten een positie willen brengen in dat tweede deel van die ontwikkeling van deze locatie. Nou goed, de vraag was ook gesteld van ja, hoe kun je dan sturen op zaken waarvan je niet weet hoe je ambitie eruitziet? Nou, dat is, nogmaals, onderdeel van het tweede deel dat we met elkaar gaan verhandelen in het najaar. Dus dat we dan samen met u vaststellen: wat is die samenwerkingsstrategie? Wat is die ontwikkelstrategie? Wat wilt u daarin opgenomen hebben? Wat wilt u er ook vooral niet in opgenomen hebben? En welk resultaat zou dat dan kunnen opleveren als je al die wensen en kritische succesfactoren met elkaar besproken hebt? Dus wil je daar heel veel groen? Wil je daar bepaalde bedrijvigheid wel en niet? Wat betekent dat voor de vermarkting? En daar komt dan ook automatisch een waarde uit die je met elkaar gaat vaststellen en waarop je gaat sturen. Dus dat kan nu niet, dat ben ik met u eens, dat kan in het najaar wel. Ja, daarmee heeft u dan hopelijk ook op dat moment een besluit genomen over hoe we vanuit de Omgevingsverordening met elkaar omgaan met de grootschalige ruimte die hier zou kunnen ontstaan. Over de exitstrategie had de heer Smeets ook een vraag, die hebben we zo goed als mogelijk proberen te beantwoorden. Even zien. De heer Smeets had nog een vraag van ... Het geld, ja, dat zit in een anticiperend budget. Dat is door PS vastgesteld, dus dat geld is beschikbaar. In theorie zouden GS dus na de wensen en bedenkingen een besluit kunnen nemen op de aankoop, omdat het geld in de reserve zit. Hoe hoog worden de kosten in de ontwikkelfase? Hoelang duurt deze fase? Nou, die ontwikkeling, daar gaat best wel een tijd overheen, zeker over de doorlooptijd van een grondexploitatie. Dat hangt dan ook weer af – en dat klinkt een beetje flauw omdat ik het al een aantal keren genoemd heb – van datgene wat we mogelijk in de tweede helft van dit jaar met elkaar gaan bespreken. Dus welke strategie gaan we met elkaar vaststellen mochten we daartoe besluiten? De heer Van den Beucken. Nou goed, u had een vraag over logistieke hallen, wenselijk of passend op locatie en toekomstbestendig? Hoe toekomstbestendig is dat? Ja, dat zal echt moeten aansluiten op de behoefte van de regio, maar ook van dat moment. We hebben het hier niet alleen over nu, we hebben het ook over de toekomst. We hebben net al gezegd: de Groeveontwikkelingen lopen tot 2027, dat is ongeveer vijf jaar vanaf nu. Dus dat betekent ook dat er een inschatting moet worden gemaakt hoe die markt er nu uit ziet. Op dit moment, zou je kunnen zeggen, is er een grootschalig tekort en is er heel veel behoefte aan ruimte, maar of dat dan past binnen de beelden die bestaan binnen deze commissie en de Statenleden van als zijnde het ideaalplaatje van dat gebied, stel we gaan daarmee door, dat gaan we dus nog met elkaar verhandelen. En dat geldt ook voor de werkgelegenheid, daar had u ook een vraag over gesteld en dat heb ik zojuist proberen te duiden hè? De regio wil heel sterk inzetten ook op de sociaaleconomische structuurversterking, ook passend werk voor daar waar behoefte is in de regio

om ook het welvaartsniveau nog verder door te ontwikkelen of in ieder geval omhoog te krijgen. Nou, en daar zullen we ook onderzoek naar doen om dat aan het eind van het jaar aan u voor te leggen. Wat zijn nu precies die uitgangspunten? Wat levert dat beeld in die regio nu op? En op welke manier moeten we daar hopelijk vorm aan kunnen geven in die strategie die we met elkaar gaan bespreken? U had ook een vraag gesteld over de belastingplicht, daar zullen we moeten bezien wat daarin onze strategie gaat worden. Nou, de heer Van Wageningen had in ieder geval de opmerking: het grondbeleid is nog niet vastgesteld. Klopt. U had ook de vraag gesteld van ja, het wordt wel benoemd in de nota dat het College het heeft vastgesteld. Het is natuurlijk al een feit dat wij al hebben vastgesteld, maar als het voor u een argument is om het weg te halen wil ik dat best doen, maar we willen ...

De heer Van Wageningen (D66): Er staat ook dat het binnenkort door ons zal worden vastgesteld en dat is gewoon nog geen feit.

Gedeputeerde Satijn: Ja, dat is waar.

De heer Van Wageningen (D66): Het is logisch, want dit Statenvoorstel ligt voor, dat het College erachter staat, dat begrijp ik wel. Het punt is of de Staten erachter staan en daar kan niet op vooruit worden gelopen. Dat is natuurlijk ... Dat u al achter grondbeleid staat dat wij nog niet behandeld hebben, dat is eigenlijk ... Het is niet onbelangrijk hoor, maar het is niet relevant voor dit besluit.

Gedeputeerde Satijn: Ik kan het op sommige punten niet helemaal oneens met u zijn. Maar het budget aankoop is wel vastgesteld door PS, dus even in de formele verhouding, voorzitter. Ja, u had ook de vraag van hoe zit het nu ...

De heer Van Wageningen (D66): Zegt u dat nu toe of niet om die zin eruit te halen?

De voorzitter: Mijnheer Van Wageningen, via de voorzitter alstublieft. Ik weet dat u enthousiast bent, prima, maar wel via de voorzitter.

De heer Van Wageningen (D66): Het spijt me voorzitter. Er werd ingegaan op een zin en mijn vraag was: wilt u die eruit halen? En wat is het antwoord daar nu precies op?

Gedeputeerde Satijn: Voorzitter, ik wil die zin wel weghalen, dat doet niets af aan het feit dat het wel vastgesteld is. Maar als het uw wens is om het weg te halen wil ik dat toezeggen.

De heer Van Wageningen (D66): Nee, het is aan de orde gesteld door het College, dat is de status ervan. Maar het is niet vastgesteld, echt niet.

Gedeputeerde Satijn: We halen de zin weg, dan is de discussie volgens mij ...

De heer Van Wageningen (D66): Dank u wel voor de toezegging. Wordt deze ook genoteerd als toezegging, voorzitter?

Gedeputeerde Satijn: Ja. Dat kunt u als toezegging noteren, voorzitter. Toezegging één. U had ook een vraag gesteld over de rolverdeling, GS-PS. Ik heb dat proberen te duiden van nou, u spreekt de wensen en bedenkingen uit en dan is vervolgens het College aan zet om naar bevinden te handelen. Het geldt wel dat wij dat natuurlijk samen met de regio doen, dus we zullen ook met de regio de wensen en bedenkingen die door uw Staten in dat geval zijn vastgesteld ook bespreken. Ik heb u ook

gezegd dat ik het wel ... En dat is nu, daar heeft de heer Van Caldenberg net natuurlijk een punt over gemaakt, door de tijd zo feitelijk ook gecreëerd, maar wat ik op zich wel prettig vindt, tussen aanhalingstekens, is dat we u wel gaan betrekken bij de strategie die we met elkaar gaan ontwikkelen. Dus stel dat uiteindelijk het besluit zou zijn om het te doen, dan bent u als PS uiteindelijk in de positie om te besluiten waar dat aan zou moeten voldoen, omdat we in de tweede helft van dit jaar met een voorstel in uw Staten gaan komen. En daarmee kom ik, nogmaals, hopelijk ook een beetje tegemoet aan het gevoel dat er in het verleden blijkbaar heerste in de commissie: het College besluit iets en vervolgens hebben we daar niets op te zeggen en dan zien we wel een keer bij het resultaat. Dat is dus een beetje de rolverdeling die we met elkaar zien, maar uiteindelijk is er natuurlijk eerst een besluit nodig daar waar het gaat over de wensen en bedenkingen. Dat is het startpunt en vanaf dat moment zullen we dat met elkaar oppakken. Even zien. Stikstofruimte heb ik behandeld.

Marktwaarde heb ik het over gehad. Ik heb er een toezegging op gedaan dat het ook belangrijk is, voorzitter, dat is toezegging twee, dat we dat in het College aanstaande dinsdag behandelen en dan die stukken ter inzage leggen. Volgens mij had ik het nog niet als toezegging gemeld, maar dat is het wel.

De voorzitter: Mijnheer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een heel korte verduidelijkende vraag, een beetje procesmatig. Ik hoor de Gedeputeerde zeggen: de ambtelijke analyse die er ligt met betrekking tot de waardebepaling van het perceel moet nog in GS worden vastgesteld voordat het naar PS gaat. Ik vraag mij af wat daar nog met dat stuk gaat gebeuren, want wat mij betreft komt wat er nu ligt een-op-een naar ons. Waarom moet dat nog via GS? Ik ben nog even benieuwd naar wat daar de meerwaarde van is.

De voorzitter: Mijnheer Satijn.

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter, het is gangbaar dat als wij informatie sturen naar de Staten en het is niet onderdeel van het stuk dat er nu al ligt en het vraagt om nadere verduidelijking, dat het nog een keer via GS naar u wordt doorgeleid. Dat is feitelijk de procesmatige aanpak. Ja, de heer Ernst had een vraag gesteld over het totaalbedrag van de BPL, hebben we nu dingen gemist? Dat heeft u niet gemist, er heeft een afronding plaatsgevonden waardoor u wellicht in de veronderstelling was van we missen iets. Dat is niet het geval. Ook u had een vraag gesteld over de belastingplicht, daar komen daar komen we dan nog op een later moment op terug. De heer Kuntzelaers, Partij van de Arbeid. Uw naam staat hier verkeerd, daar zal ik de ambtenaar even streng op aanspreken. Nou goed, u heeft geschetst wat de kans is die er ligt. We hebben dat geprobeerd te duiden in het stuk maar ook in de toelichting. Van ja, hier komen een aantal zaken bij elkaar: een duidelijke behoefte en een belang vanuit de regio en er zou een mogelijk belang kunnen zitten vanuit de Provincie. Dat gaat u ook nog met elkaar wegen of dat kan leiden tot duidelijke wensen en bedenkingen. Het zou zo kunnen zijn dat u als commissie besluit van ja, dit is een mogelijkheid die we met elkaar gaan grijpen om Parkstad en de ontwikkeling van de BPL zoals die heeft plaatsgevonden en het initiatief dat er destijds genomen is invulling te geven. Dat zou kunnen. Maar ook om bijvoorbeeld ruimtelijk beleid zoals u dat graag hier voorstaat ook als Provinciale Staten in één project en wellicht ook in één proces samen te kunnen voegen en ook tot uitwerking te laten komen in dat gebied. Dus dat is een afweging die u maakt. U vroeg ook van ja, maar waarom kopen we nu aan? Nou, dat was ook even de verhandeling met de heer Van Caldenberg. Voelt het heel comfortabel bij eenieder? Niet op alle fronten, kan ik me zo voorstellen, maar dat is wel de situatie zoals deze nu is. Dus het heeft alles te maken met die optie die ... Uiteindelijk mocht de Provincie niet tot aankoop overgaan. U had ook een vraag gesteld of er beschikbare gronden zijn. Nou, dat hebben we met die netto hectares proberen te

schetsen. Dat is, voorzitter, volgens mij de laatste vraag die ik hier in mij overzicht heb staan, dus dat zou betekenen dat ik klaar met de beantwoording.

De voorzitter: Er komen nog een paar vragen. Mijnheer Loomans en mijnheer Kuntzelaers.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Ja voorzitter, er was mij volgens mij nog een antwoord beloofd op mijn vraag wat de kosten zijn van de bodemsanering en het egaliseren van het terrein en wie die kosten uiteindelijk moet gaan betalen.

Gedeputeerde Satijn: Voorzitter, dat heb ik ook proberen te duiden in het antwoord. Dat is dat wij met een einddeal gaan werken met Mourik. Zij moeten die grond opleveren waar niet bebouwd kan worden. Er ligt een laag van twee meter grond bovenop, laten we zeggen, de afgegraven grond. We gaan ervan uit dat er geen andere verontreinigingen zijn die nog niet bekend zijn. Op dit moment is er geen saneringsplicht, maar het zou kunnen zijn dat daar alsnog verontreiniging plaatsvindt. Dat zal ook nog onderzocht worden en zal tot een opgave leiden die wij voor een deel zullen neerleggen bij de verkopende partij mocht dat terecht zijn. Dus we gaan dat nog onderzoeken, maar het is niet zo dat we onze handen ervan aftrekken en dan zien wat er in de toekomst gaat gebeuren en er mogelijk verrassingen gaan komen. Dus dat wordt aan de voorkant – en dat zal ook onderdeel worden van de ontwikkelingsstrategie – door ons heel duidelijk worden opgenomen. Het zal ook met Mourik worden besproken op het moment dat we overgaan tot een definitieve koopovereenkomst, maar dat is mocht er een besluit genomen zijn op dat gebied.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Een laatste vraag, die is meer procesmatig. Gehoord de woorden van het College, de kans dat deze gemeenschappelijke aankoop van de Provincie, de gemeente Brunssum en de Parkstad regio niet doorgaat is natuurlijk nihil, als ik het heel eerlijk zo zie. Want ik hoor de overtuiging die er bij het College zit; het is een mandaat dat bij het College ligt. Hoe groot acht u de kans nog dat er níet overgegaan wordt tot een aankoop van dit gebied?

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter, ik heb altijd beweerd, en dat is ook zo, en ik heb de woorden van de heer Ernst in de eerste termijn heel goed gehoord ... Maar kijk, als hier natuurlijk overwegend het beeld ontstaat van we gaan dat met zijn allen niet doen want het is niet wenselijk ...

De voorzitter: Dank u. Niemand meer? Mijnheer Ernst.

De heer Van Ernst (PVV) Daarop voortbordurend, stel dat die deal niet door zou gaan, wat gebeurt er dan met de gronden die daar liggen en die reeds in eigendom zijn?

Gedeputeerde Satijn: En dan bedoelt u de gronden die in eigendom zijn van de Provincie Limburg en die geen onderdeel uitmaken van deze ontwikkeling, zal ik maar zeggen? Dus de gronden ...

De heer Ernst (PVV): Ja, precies. De gronden die nu al eigendom zijn en die daar links en rechts rondom dat klaverblad slingeren.

Gedeputeerde Satijn: Ja, die gaan in de verkoop. Dus die worden ontwikkeld, zal ik maar zeggen. Maar die worden dan door de Provincie als individuele partij aan de markt aangeboden.

De voorzitter: Mijnheer Van den Beucken.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, dank u wel voorzitter. Ik had die vraag er ook inderdaad nog over gesteld. Die tien hectare wordt op een gegeven moment ingebracht, onafhankelijk van die verkoop, maar hangt het er dan ook vanaf wat die derden met die gronden gaan doen en wat er met die tien hectare gaat gebeuren? Is er een correlatie tussen die 10 hectare in de bestemming en het gebruik daarvan met de hectares waar we het nu over hebben?

Gedeputeerde Satijn: Stel dat we zouden komen tot een gebiedsontwikkeling, dan ga je die natuurlijk wel in lijn met die gebiedsontwikkeling mee ontwikkelen. Maar de vraag was hier: stel dat die gebiedsontwikkeling niet doorgaat, dan is er geen correlatie meer want dan gaat de marktpartij die grond kopen van Mourik en die gaat daar zijn ding doen. Wij zullen die grond aan de markt aanbieden, maar er bestaat correlatie met meer dan dat gebied. Waar wel correlatie bestaat, omdat het over provinciale gronden gaat, is mogelijk beleid dat u hier gaat vaststellen, op die hectares, over grip op ruimte. Dus stel dat u op dat moment die grip op ruimte, die Omgevingsverordening heeft vastgesteld... Stel dat is aangenomen beleid, dan is op dat moment natuurlijk het uitgangspunt voor de ontwikkeling van die provinciale gronden die 10 hectare, los van de grond die Mourik aan een derde partij dan waarschijnlijk verkocht heeft.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat die correlatie dan op korte termijn weg is, maar op middellange en langere termijn komt die correlatie toch weer terug? Want dan weet je namelijk toch wat er gaat gebeuren?

Gedeputeerde Satijn: Ja goed, wij zijn geen eigenaar van die grond dan, formeel gezegd. Stel dat de ontwikkeling niet door zou gaan, zijn wij geen eigenaar van die grond en hebben wij dus geen zicht op wat de ontwikkelaar die de grond gekocht heeft er allemaal mee gaat doen. Dat zal dan echt, zoals mevrouw Depondt in de eerste ronde zei, op gemeentelijk niveau worden afgehandeld en heeft de Provincie geen rol, mits daar op dat moment geen provinciaal beleid ligt dat anders ingezet zou kunnen worden. Als de gereedschapskist van de Provincie op dat moment leeg is dan is het aan de gemeente.

De voorzitter: Goed, we gaan beginnen aan de tweede termijn, denk ik. Daar zal niet veel over zijn, maar dat is een conclusie van mij. Mijnheer Heldens, een tweede termijn.

De heer Heldens (VVD): Ja, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Wacht even. Voordat we starten, attendeer ik u erop dat u eventuele wensen en bedenkingen duidelijk formuleert en tevens doorstuurt naar de commissiegriffier. Haar e-mailadres staat op het scherm. Na de beantwoording wordt door de Gedeputeerde bepaald welke wensen of bedenkingen opgenomen worden in het ontwerpbesluit. De PVV heeft dacht ik al wensen en bedenkingen geleverd, GroenLinks heeft wensen en bedenkingen geleverd en LOKAAL-LIMBURG. De tweede termijn.

De heer Van Est (50PLUS): Voorzitter, voor wanneer moeten ze binnen zijn? Nee, maar even terug. We hebben nu gehoord dat er aanstaande dinsdag een stuk komt. Ik bedoel, dan ga ik nu wensen en bedenkingen insturen terwijl ik denk: als ik het stuk dinsdag gelezen heb, dinsdagavond, als ik een keertje thuis ben na de raadsvergadering, dan denk ik van ja, misschien is dat niet zo handig. Dus ik denk dat we daar wel wat duidelijkheid moeten

De voorzitter: Voor mij blijft het wat dat betreft een eigen keuze. We inventariseren dadelijk even dan.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Even een procesvraag nog, voorzitter, dat is wel belangrijk: ik meen net begrepen te hebben dat het College ze inventariseert en daar iets van vindt, of wij met zijn allen hier?

De voorzitter: Nee.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Mooi.

De voorzitter: Mijnheer Van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja voorzitter, het is heel gek, maar ik zou eigenlijk het voorstel van orde willen doen om eens aan de commissie te vragen of de commissie het stuk behandelbaar vindt.

De voorzitter: Eerst dit stuk behandelen, we zijn nu al een hele tijd onderweg.

De heer Heldens (VVD): Voorzitter, zullen we gewoon beginnen?

De voorzitter: Nee, eerst behandelen we ... We moeten wel even serieus ... Mijnheer Van Caldenberg stelt die vraag, dus ik vind dat we er serieus een antwoord op moeten geven. Mijnheer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Voorzitter, volgens mij wordt dat vanzelf duidelijk als wij de wensen en bedenkingen geven, want dat was de insteek van mijn tweede termijn. Ik stel voor dat we daar gewoon mee beginnen.

De voorzitter: Nou, oké. Mijnheer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Goed voorzitter, de discussie in de eerste termijn gehoord hebbende en het stuk gelezen hebbende is echt nadere onderbouwing van strategisch belang nodig en anders moet deze investering wat ons betreft heroverwogen worden. Wij vinden het belangrijk dat de zaak zodanig op orde is dat het College aan ons kan verantwoorden, met onderbouwing, waarom we dit moeten doen. Eigenlijk alle onderbouwingen waar wij naar vragen, van taxaties tot risico's en tot mogelijkheden, zitten niet bij het stuk. Ik vind het als Statenlid dat het College moet controleren, een van de belangrijkste taken, op dit moment niet mogelijk om te beoordelen of dit een verantwoord of onverantwoord risico is, en daarmee vind ik het eigenlijk heel lastig om wensen en bedenkingen te uiten. Op basis van dit stuk zijn onze wensen en bedenkingen daarmee heel helder: onvoldoende onderbouwd, betere uitleg of heroverwegen. En eerlijk gezegd vind ik dit gewoon een slechte beurt van het College.

De voorzitter: Dat... Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (D66): Ja voorzitter, ik heb nog één wat meer technische vraag, dat gaat over de taxatie. Er wordt nu gezegd: ja, er is een ambtelijke analyse gemaakt over de waardebeoordeling. In het stuk staat: het is het bedrag dat in 2011 is afgesproken en dat is geïndexeerd. Mijn vraag is technisch: is het zo dat niet ergens, hetzij in de Wet Fido of in onze eigen reglementen, vastligt dat bij aankoop van gronden minimaal één en mogelijk twee taxaties gewoon verplicht zijn?

Dus dat is een technische vraag. We hebben drie wensen en bedenkingen. Zal ik ze voorlezen of gaan we ze gewoon mailen? Ja, oké. Dan gaan ze nu weg.

De heer Heldens (VVD): Ja voorzitter, wij moeten eerst dinsdag nog stukken inzien. En ik kan u wel zeggen: ik kom dinsdag hiervoor niet naar Maastricht gereden.

Mevrouw Depondt-Olivers (D66): De commissie moet bepalen welke wensen en bedenkingen ze aan de Staten gaan voorleggen. Wij moeten dadelijk tegen elkaar gaan zeggen: hebben we hier een meerderheid voor of niet? Ik heb ze net doorgemailed.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, even kort nog. Ik merk dat we in ieder geval hier bezig zijn in een universum van procesmatige en feitelijke verwarring. Het is allemaal heel verwarrend. We gaan er absoluut een keer uitkomen. Ja, ofschoon het gaat om een anticiperende verwerving, merk ik dat we al veel verder aan het doordenken zijn en zorgen uiten over een hele hoop dingen die naar ons toegekomen zijn. Dat komt natuurlijk omdat er een spanningsveld is, denk ik, tussen ambities en de financiële resultaten, de financiële impact. Ik denk dat een van de grootste zorgen die is blijven liggen, toch wel het bouwrijp maken is gezien de kostenstijgingen die mogelijk op ons afkomen, gezien de ligging, maar ook de bodem. We spreken hier over mijnbouw en dat is iets heel anders dan integrale projectontwikkeling. Dat zal zo meteen ook wel tot uitdrukking komen in de richtinggevende wensen die LOKAAL-LIMBURG meegestuurd heeft. Dus ja, daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Ja, of dit puur de economisch goede aankoop is dat horen we dinsdag, nu weten we dat dus gewoon niet. Of dit strategisch een goede aankoop is, dan volg ik de heer Heldens namens de VVD, is niet goed in dit stuk onderbouwd. En als we ernaar vragen dan wordt er naar de toekomst verwezen. Ja, dat wordt later duidelijk. Maar dat is nu dus niet duidelijk. Nu wordt wel gevraagd of wij ons laatste geld dat we beschikbaar hebben gesteld voor strategische grondaankopen willen uitgeven voordat we die strategie, dat grondbeleid, werkelijk hebben bepaald. Nou, dat is echt ... Als er een stemming over de besluitrijpheid van dit stuk komt, dan zou D66 tegen de besluitrijpheid stemmen. Ik heb al aangekondigd: wensen en bedenkingen, als het al aan de orde is, krijgt u van D66 pas tijdens de Statenbehandeling. En als het technisch dan in de vorm van een amendement moet dan moet dat maar, maar dat wordt dan zoiets als het resterende budget voor anticiperende grondaankopen niet eerder te besteden dan vaststelling van het grondbeleid. Dat lijkt me duidelijk, daarmee wordt de basis onder dit besluit vandaan gehaald en dan neem je het besluit dus eigenlijk niet.

De voorzitter: Bedankt mijnheer Van Wageningen. We weten het standpunt van u in ieder geval. Mijnheer Ernst.

De heer Ernst (PVV): Ik heb onze wensen ingezonden en verder heb ik op dit moment geen inbreng.

De voorzitter: Mijnheer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Dank u wel voorzitter. Een bataljon wensen en bedenkingen die ik al voorbij heb horen komen in heel verschillende categorieën. Nu hebben we dadelijk de interessante situatie dat we hier eerst over gaan stemmen, dus welke stukken er meegenomen worden naar Provinciale Staten, en daarna is er in Provinciale Staten nog een tweede optie voor iedereen om dan

wensen en bedenkingen weer toe te voegen dan wel ervan af te halen. Om de chaos niet verder te vergroten ga ik me concentreren op het keurig meestemmen en bedenken wat ik vind van de inzendingen van de rest. Nadat wij de stukken dinsdag gelezen hebben, zou het kunnen dat er nog eventueel wensen en bedenkingen in de Statenvergadering worden toegevoegd, maar op dit moment zijn er van onze zijde geen wensen en bedenkingen.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Kuntzelaers. Mijnheer Loomans.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Ja, voorzitter. U heeft in onze eerste termijn al gehoord dat wij nogal kritisch zijn op dit plan. Wij denken dat het geen kerntaak van de Provincie is om industrieterreinen te gaan ontwikkelen. Wij denken dat er betere bestemmingen zijn voor dit geld als er strategisch grond gekocht moet worden. Wat dat betreft, ik heb het al eerder horen zeggen, vragen wij ons af of dit nu een erg goed plan is. Wat ons betreft gaat het gewoon van tafel. Misschien is dan een wens, onze bedenking, om het maar gewoon niet te doen. En ik weet niet of ik die mag insturen, want voor hetzelfde ligt hij al ergens in het stapeltje.

De voorzitter: Dank u mijnheer Loomans. Mijnheer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Ja, dank u voorzitter. Voorzitter, ik heb een paar nog verduidelijkende vragen. In het stuk staat dat er juridische status is onder voorwaarde van wensen en bedenkingen. Ik vraag even wat dat juridisch betekent. Betekent dat dat het College die optielichting voor 1 juli terug kan trekken naar aanleiding van deze bevindingen? Is daar formeel nog dat het College dan terugkomt op een eerder besluit? Dan kan Mourik niet zeggen van ja, maar jullie hebben die optie gelicht. Dus even hoe dit juridisch ligt, dat zou ik toch graag nog even willen verduidelijken. Het tweede aspect is: u zei over het fiscale aspect, de vennootschapsbelasting, dat dat in het najaar verder kan, maar begrijp ik daar nu uit dat we voor 1 oktober, zoals dat hier staat, een besluit moeten nemen? Maar dat zou dan nog geen gevolgen hebben van dit besluit voor de fiscaliteit, want dat gaan we later uitzoeken. Of niet? Dus dat is even de tweede vraag. Ik ben nog getriggerd door een opmerking van de heer Satijn dat hij zei: wij maken een eindafrekening van een deel van de saneringskosten. Terwijl in het stuk staat: we moeten voorkomen dat er nog extra kosten komen. Maar u laat ook een opening dat we straks in een eindafrekening toch een soort deal maken dat we iets doen met die saneringskosten. Dus is het of nul, en Mourik levert het op zodat er geen kosten bij de publiekrechtelijke partijen komen te liggen? Of wordt er nog een deal gemaakt? Een van de vragen die ik nog niet echt beantwoord heb gekregen is: wat moet je nu precies privaatrechtelijk repareren wat je publiekrechtelijk niet kunt? Waar zit daar die winst in? Want wat kopen we dan voor die € 15 miljoen in? Dat zou ik toch graag duidelijk willen hebben? Mijn bedenking is dat het besluit voor 1 oktober moet worden genomen, dus ik denk dat we daar toch wel meer tijd voor zouden moeten hebben zodat we die bedenkingen kunnen doen. En mijn vraag is ook: kan het straks nog met een amendement? Want is het wel een besluit dat voorligt waar een amendement op van toepassing kan zijn als het een Collegebevoegdheid is? Dat vraag ik me wel af. 50PLUS is ook een partij die in oplossingen denkt, en ik denk dat het verstandig zou zijn als er een soort optie van een marktpartij komt dat als wij het plan niet kunnen ontwikkelen, dat we al een koper hebben tegen dezelfde prijs om dat dan door te verkopen. Dan dekken we het risico af. Doe dat al, ik denk dat we dan heel veel dingetjes ook weghalen. En een vraag zou nog zijn: hoeveel opties liggen er nog meer die er binnenkort verlopen? Zodat we dan, als we daar iets mee gaan doen, dat we er dan wel tijdig bij zijn en dat we niet onder stoom en kokend water iets moeten doen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Satijn.

Gedeputeerde Satijn: U had een vraag of een opmerking over een amendement en die begreep ik niet helemaal. Zou u die kunnen herhalen?

De heer Van Est (50PLUS): Mijnheer van D66 zei straks: misschien passen we het aan met een amendement. Even voor mijn helderheid zodat ik dat aan mijn Statenlid kan doorgeven: kan dat überhaupt wel met een amendement omdat het een ontwerpbesluit is wat volgens mij niet een collegebevoegdheid is. Dus dan kun je hoogstens een motie geven, volgens mij. Of niet? Dus daarom vraag ik even die duidelijkheid.

De voorzitter: Mijnheer Baneke.

De heer Baneke (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ja, alles kan, zegt mijn buurman. Maar volgens mij werd hier toch zo door iedereen aangegeven dat niet alles kan, als ik de geluiden zo hoor. Ja, we kunnen hoog of laag springen, dit is natuurlijk een collegebevoegdheid. Het College kan het doen als ze de politieke implicaties juist schatten, zullen we maar zeggen. Die kunnen daaraan vasthangen. Ik vind het dus een hele moeilijke. GroenLinks ziet de meerwaarde die dit kan bieden, vooral op het gebied van de ontwikkeling van het gebied. Ook met betrekking tot natuur. Daar hebben we wel een zienswijze voor ingediend. Aan de andere kant heb ik nog wel een vraag: bij wie ligt het primaat op het gebied van de RO-wetgeving? Wie gaat de bestemmingsplannen opstellen? Is de Provincie daar in the lead als overkoepelend orgaan? Is dat de Regio Parkstad die dat coördineert? Of is dat aan de afzonderlijke gemeenten? Want ja, als Provincie hebben we een idee met het gebied en het zou fijn als iemand daar ook directie op voert. Dat is mij nog niet helemaal duidelijk uit het stuk geworden. Ja, dat zijn de twee zaken die GroenLinks belangrijk vindt, het verbinden van de natuur die daar aanwezig is tot een robuustere eenheid. Maar daarvoor heb je wel een zekere zeggingskracht ook nodig en onze vraag is toch: bij wie ligt die zeggingskracht?

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Baneke. Mijnheer Van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja voorzitter, dank u wel. We hebben een nogal waggelende discussie gehad, en ik ben er ook nog echt niet uit, maar ik heb wel een aantal wensen en bedenkingen. De eerste wens en bedenking is om stukken volledig en op tijd te ontvangen. Dat is geheel in lijn met het stuk dat we voor de zomervakantie behandeld hebben waar de Staten het ook eigenlijk volledig zelf hebben moeten doen, het is nu de tweede keer dat deze Gedeputeerde dat overkomt. Volgens mij waren we er toen al echt klaar mee dat we dat op deze manier kregen. Ik ben daar not amused over, dus mijn wens is dat dat niet meer gebeurt. Vervolgens, wens 2 is: als wij grond gaan aankopen, dan wil ik graag weten wat de kwaliteit is van de grond die we gaan aankopen. Wens 3 is dat ik graag wil weten wat de waarde is van de grond die we gaan aankopen, want dat is niet heel onrealistisch als je iets gaat kopen. Dan wens 4: ik wil weten wat het plan is, wat we ermee gaan doen, want dat is ook niet heel onrealistisch om aan de voorkant te weten. Wens 5 is: wat zijn nu de risico's? Die zou ik wel graag willen weten. En hoe groot zijn de risico's als die opkomen? Voorzitter, en tot slot, de laatste, want dat is wens nummer 6: hoe groot is de inschatting dat die risico's opkomen? Want dat vind ik ook wel relevant voor een afweging. Mijn constatering is dat alle zes die punten niet in het stuk staan.

De voorzitter: Mijnheer Van Est, u heeft een vraag voor mijnheer Van Caldenberg, neem ik aan.

De heer Ernst (PVV): Nou ja, een vraag, in principe meer een punt van orde. De bedoeling was om de wensen in te sturen, niet om ze hier voor te lezen.

De voorzitter: Ja. Dus we gaan ook aan mijnheer Van Caldenberg vragen dat hij dat gaat doen ja.

De heer Van Caldenberg (SP): Dat gaan we ook doen.

IPO

De heer Ernst: Stuur ze in en dan stemmen we erover.

De voorzitter: Duidelijk. Ja. Mijnheer Van Caldenberg, kunt u dat doen? Goed zo. Dan denk ik dat we even schorsen, een minuut of vijf, om de wensen en bedenkingen te verwerken, dat die dadelijk op het scherm komen.

[SCHORSING]

De voorzitter: Dames en heren, wij gaan verder met de wensen en bedenkingen ten aanzien van de strategische verwerving van de percelen van de Groeve Mourik te Brunssum. We gaan met de wensen en bedenkingen starten, dat is 1 tot en met 10, van LOKAAL-LIMBURG. 'Op het moment dat de firma Mourik in een bepaalde constructie partner blijft of anderszins een rol speelt, dan is het van belang dat daarnaast ook een private gebiedsontwikkelaar meegenomen wordt, voor de expertise en ervaring in de integrale benadering en ontwikkeling.' Wie stemt voor? Mijnheer Baneke.

De heer Baneke (GroenLinks): Ik zou hier toch wel graag iets integraals van zien. Want ik weet niet welke wens en bedenking met elkaar converteert en wat de rest van die 26 is. Moeten we dit niet gewoon bij de Staten neerleggen?

De voorzitter: ... [2:50:04]

De heer Claassen (PVV): Of het er nou 3 of 310 zijn, normaliter heb je wensen en bedenkingen en wordt er stuk voor stuk wordt over gestemd. Dus de implicatie daarvan is dat het heel erg chaotisch wordt. Dat is prima, dan moeten we dat straks constateren. Maar dan zou mijn voorstel zijn dat we het er een keer opnieuw met het Presidium erover hebben en dat we dan de Griffie vragen om met een nieuwe verordening te komen over hoe we dit doen. Maar nu is de verordening dat we nu gaan stemmen en niet dat we nog in discussie gaan over alle punten die er staan. Want dan wordt het heel snel een heel lange ...

De voorzitter: Dan krijgen we er ook geen eind aan. Oké?

De heer Van Est (50PLUS): Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

De heer Van Est (50PLUS): Ik vind het wel een heel rare gang van zaken dat wij hier op het scherm iets krijgen. Dan zou ik toch liever de vergadering eventjes schorsen, dat ik in alle rust eventjes kan kijken en of ik goed begrijp wat er überhaupt staat. Met alle respect, maar we hebben het Statenvoorstel gekregen, daar hebben we goed naar kunnen kijken, hebben we kritische vragen over te stellen. Hier staan wensen en bedenkingen en ik voel er eigenlijk niet voor om hier voor of tegen te gaan stemmen, om te zeggen ja ... Dan zou je in ieder geval toch zeker een half uur moeten schorsen. En ik vind dat dat nu van belang is.

De voorzitter: Mijnheer Van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg (SP): Mag ik een procesvoorstel doen? Want normaal gesproken is het zo dat als er een meerderheid ontstaat voor wensen en bedenkingen hier in de Commissie, dat voordat de Staten een besluit nemen dat het College een reactie geeft op de ingebrachte wensen en bedenkingen en de implicaties daarvan voor het stuk als geheel. En die worden dan verwerkt in het stuk. Misschien is het een idee dat we voordat we überhaupt hier over deze wensen en bedenkingen gaan stemmen, dat we van het College een reactie hebben op ... Ja, desnoods schriftelijk dinsdag, wat mij betreft. Want als we dat vandaag gaan doen, dan zijn we allemaal dingen af aan het stemmen of dingen voor aan het stemmen, waar we met zijn allen geen idee hebben wat de consequenties daar precies van zijn in het geheel. En simpelweg, er zitten ook een aantal wensen en bedenkingen aan die nog gaan over het aanleveren van informatie, die we graag zouden willen zien. En ja, de vraag is, omdat we ook wensen en bedenkingen in de Staten mogen indienen, of het niet verstandiger is dat het College hier de tijd voor neemt om daar zorgvuldig op te reageren, zodat we dat schriftelijk krijgen. En dat we dan in de Staten nog kunnen kijken welke wensen en bedenkingen we overeind laten. En daar dan over stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Ja, ik snap het allemaal wel, maar we hebben inderdaad een procedure. Ik ga ervan uit dat die 26 die hier staan linksom of rechtsom hier aan de orde zijn geweest, vanmiddag. Volgens mij kun je inderdaad technisch via een amendement een wens of bedenkingen toevoegen, maar dat is toch echt niet de bedoeling van het hele principe. Want als iedereen in de Statenvergadering vervolgens er weer 26 via amendementen gaat toevoegen, zijn we daar weer een hele dag mee bezig. Dus ik zou de heer Claassen willen voorleggen: gewoon nu stemmen per voorstel, ja of nee. Alle meerderheid, die gaan gewoon door naar de Staten. En als iemand dan toch nog vindt dat hij dat via een amendement moet doen, kan ik hem niet tegenhouden. Maar ik zou dat niet zo open willen gooien. We maken de chaos alleen maar groter.

De voorzitter: We stemmen. Hij is nu ook gekoppeld aan de vergadering, daar gaat het niet om. Maar in ieder geval, ik heb punt 1 van LOKAAL-LIMBURG voorgelezen. Wie is het daarmee eens en wie is het daar niet mee eens? Wie is voor? Twee. Dus concluderend, dan is het merendeel tegen. Dan gaan wij over naar punt 2. Oh kijk, dat is perfect. Dus we hebben er een, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven. Dat is de meerderheid. Dan gaan we over naar punt 3. Moet ik hem voorlezen of is hij gelezen? Wie is voor? Zeven. Meerderheid. Ja. Punt 4. Een, twee, drie, vier, vijf, zes. Ja, meerderheid. Punt 5. Wie is voor? Een, twee, drie. Drie, dus de meerderheid is tegen. Punt 6. Een, twee, drie, vier, vijf, zes, zeven, acht. Oké, de meerderheid is voor. Punt 7. Wie is voor? We hebben een meerderheid. Punt 8. Wie is voor? Een, twee, drie, vier, vijf ... Wie is voor? Meerderheid. Omslaan. Punt 9. Wie is voor? Niemand? Oh, mijnheer Van den Beucken, tegen. Numero 10.

De heer Van Est (50PLUS): Mag ik daar een vraag over stellen? Op welke termijn? Want ik bedoel, ik vind het heel leuk, maar het gaat erom dat je deze zaken duidelijk hebt. En mijn vraag was eventjes: speelt het een rol voor het besluit dat je nu neemt? Als het geen rol speelt, dan staat er gewoon in het stuk dat je het ging doen. Dus mijn vraag is alleen: moet je dit per se weten voor 1 oktober? Dan moet je het ook voor 1 oktober weten, voor het besluit dat je dan gaat nemen. Ja, dit is een onvolledig stuk.

De heer Heldens (VVD): Voorzitter, als de heer Van Est bedenkingen heeft over de bedenkingen, dan adviseer ik tegen te stemmen.

De voorzitter: Ja, natuurlijk.

De heer Van Est (50PLUS): Als er staat dat je dat tijdig weet omdat ik wil weten ... Ik zeg, ik stel eerst de vraag nog in de tweede termijn. Daar heb ik nog geen antwoord op, dus ik denk alleen van: dan wil ik het nu weten. Want als wij nu een besluit nemen en het heeft betrekking ... We adviseren: 'het gaat door', en dadelijk komen we in het najaar erachter dat het allemaal fiscale consequenties heeft voor heel andere gebieden, waar we nu geen rekening mee houden, dan zijn we te laat. Dus dat is het punt. Dan moet je dat voordat je een beslissing neemt inzichtelijk hebben. Dat is mijn vraag. Als dat toegevoegd wordt, ben ik daar wel voor.

De voorzitter: Voegt u daar nog iets aan toe, mijnheer Van den Beucken? Nee. Of wel?

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Dan zou ik moeten vragen of het helder is.

De voorzitter: Nee, dat moeten we niet gaan doen. Dan staat het er zoals het staat, want anders beginnen we te zweven. Dat heeft geen zin.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Nee, dat hebben we al genoeg gezien vandaag. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ja, daarom. 10. Wie is voor? Tien. Punt 11, GroenLinks. Wie is daarvoor? Zes. Geen meerderheid. Dan gaan we over naar punt 12. Wie is voor? Zes. Tegen, dus. Tegen. Punt 13. Wie is voor? Dan gaan wij naar het CDA, punt 14. Wie is voor? Ja, dat is de meerderheid. Punt 15. Wie is voor? Meerderheid. Punt 16. Wie is voor? Meerderheid. Ja. Punt 17. Wie is voor? Meerderheid. Punt 18. Wie is voor? Meerderheid. We gaan verder naar punt 19. Wie is voor? Vier. Tegen. Dan vraag ik het nog een keer: 19, wie is voor? Zeven.

De heer Van Wageningen (D66): Moet ik voor of tegen stemmen, voorzitter? Want dit weet ik echt niet.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Voorzitter, even een prangende vraag: is dat een algemeenheid? Want ik heb het gevoel dat het niet helemaal toegespitst is op dit onderwerp.

De voorzitter: Dat maakt toch niet uit? Je bent ervoor of tegen. Ja, oké. Aangenomen. Wij gaan verder met punt 20. 20, wie is voor? Voor. Punt 21: Weten welke kwaliteit de grond is die we gaan kopen. Punt 22. Wie is voor? Oké. Punt 23. Voor? Wat zijn de risico's, dat is punt 24. Dan hebben we punt 25, de laatste. Dit is het einde van de wensen en bedenkingen. Dan schors ik weer even de vergadering. Vraag van mijnheer Baneke, sorry.

De heer Baneke (GroenLinks): De procedure is mij niet helemaal duidelijk, maar ik had toch een vraag gesteld over wie in the lead was op het gebied van de RO. En als die nog beantwoord kan worden, dan zou ik dat graag...

De voorzitter: Er zijn nog verschillende vragen gesteld, dacht ik. Ja. Dus we schorsen even, en dan gaat mijnheer Satijn een antwoord geven op deze dingen.

[SCHORSING]

De voorzitter: Dames en heren, we starten weer op. We gaan verder. Ja? Mijnheer Satijn, aan u het woord.

Gedeputeerde Satijn: Ja voorzitter terecht, er waren nog een aantal vragen gesteld. Die wil ik ook graag even kunnen beantwoorden. Ik heb natuurlijk samen met uw Commissie kennis kunnen nemen van de wensen en bedenkingen. Daar zullen wij uiteraard goed rekenschap mee houden. En mogelijk komt er nog een vervolg op. De vraag van de heer Van Est was: wanneer gaat het College die optie lichten? Wat is nou het moment? Nou ja goed, daarvoor is deze procedure. Wat ik daarover gezegd heb, is: die wensen en bedenkingen zijn niet voor de Bühne, zal ik maar zeggen. Wij hebben hier natuurlijk een situatie geschetst waarin wij een gebiedsontwikkeling zouden willen aangaan, aan de hand van belangen in de regio. Dat wordt door u gewogen – wensen en bedenkingen, risico's al dan niet. Daar komen we later nog op terug. Er wordt nog even een brief gemaakt dinsdag, ook door het College, althans komen we in een reactie terug op de vraag van de heer Heldens om een aantal zaken inzichtelijk te maken. Ik stel voor dat we daar ook nog even wat zaken duiden. Dat ik ook het moment kan pakken om voor u wat zaken nog in perspectief te zetten, omdat het toch belangrijk is. En dan wil ik ook uw Commissie recht doen dat hier dingen zijn uitgesproken, en er ook een sfeer is waar je natuurlijk al conclusies uit zou kunnen trekken, bij wijze van spreken. Ik denk wel dat het goed is dat we dat hier met elkaar wisselen. Maar het College gaat natuurlijk geen besluit nemen totdat het volstrekt helder is, laat ik daar duidelijk over zijn. Dus het is niet zo dat we tot 1 oktober de tijd nemen. Op het moment dat er een besluit in uw Staten is geweest, een ontwerpbesluit over wensen en bedenkingen, bepalen die wensen en bedenkingen voor een heel groot gedeelte wat wij gaan doen. Natuurlijk ook wat in de regio speelt. Daarom zeg ik: het is een samenspel met de regio. En aan de hand daarvan komen we al dan niet tot een gezamenlijke conclusie of we tot aankoop overgaan. Dus het is niet zo dat als we straks naar buiten gaan, dat u mogelijk verrast wordt door notariële akten die ergens passeren. Want zo werkt het natuurlijk niet. We werken hier natuurlijk in het vertrouwen van u en dat vertrouwen zullen we niet beschamen en daarom ook goed luisteren naar hetgeen u hier zegt. Dus een heel breed antwoord. Het moment waarop is dat wij in ieder geval met elkaar verhandeld hebben wat er nou precies aan wensen en bedenkingen is. Dat is nu, en mogelijk ook in de Statenvergadering. En dan nog overleg met de regio. En dan is er mogelijk een moment dat er een besluit wordt genomen. Ik zie dat de heer Van Est nog een vervolgvraag heeft.

De voorzitter: Mijnheer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Ja, maar even heel concreet. In het stuk staat: voor 1 juli 2022 heeft u aan Mourik kenbaar gemaakt dat u de optie wilt gebruiken. Dat was eigenlijk mijn vraag. Dus u heeft een juridisch aspect gedaan van, tegen Mourik gezegd ... Mijn vraag was: betekent dat als u nu, gezien de discussie, tot een ander besluit zou komen, dat dan die 1 juli, wat u voor 1 juli naar Mourik heeft ge ... herroepen kan worden? Moet ik het zo begrijpen? En kan niet Mourik juridisch zeggen: hadden wij dacht ik een afspraak dat die...

Gedeputeerde Satijn: Het is onder voorbehoud van dit proces, deze procedure die voorligt. En mocht daar een negatief besluit op komen, dus dat wij niet gaan kopen van Mourik, dan kan Mourik zich niet beroepen op het feit dat we na 1 juli zitten of dat we dat hier behandeld hebben. Daar kan die geen rechten aan ontleen. Ja? U had ook nog een vraag over de fiscaliteit, dat wilt u ook duidelijk hebben. Ja, dat zal ook eigenlijk pas duidelijk worden in het tweede traject. Want de samenwerkingsvorm en de ontwikkelvorm bepaalt ook in grote mate welke fiscaliteit aan de orde is of niet. Dus daar kunnen we in ieder geval voor dat tweede deel geen duidelijk uitsluitsel over geven. Maar dat zou dus in de planning eind dit jaar zijn.

De heer Van Est (50PLUS): Maar heeft dan dit besluit om eventueel ... daar geen invloed op? Dus de aankoop van ...

Gedeputeerde Satijn: Nee.

De heer Van Est (50PLUS): Oké, dat is helder.

De voorzitter: Mijnheer Satijn.

Gedeputeerde Satijn: Ja, er waren ook wat technische vragen gesteld. Het RO-instrument ligt uiteindelijk bij geen koop door de Provincie altijd bij de gemeente. Dus op het moment dat wij geen deel gaan uitmaken van deze constructie, van deze ontwikkeling, en de grond wordt door een derde partij gekocht van Mourik, dan is de gemeente aan zet.

De voorzitter: Mijnheer Baneke.

De heer Baneke (GroenLinks): Mijn vraag ging eigenlijk over wanneer de Provincie wél deel zou uitmaken van die ontwikkeling. Als de Provincie daar wel instapt, als die gronden worden aangekocht en de Provincie een meer actieve rol daarin pakt, is dan nog steeds de gemeente aan zet?

Gedeputeerde Satijn: Dat is zo. Alleen, omdat we dan natuurlijk ook provinciaal en hier in PS-eind dit jaar een besluit zouden kunnen nemen, zeg ik nog maar even, waar u duidelijk aangeeft: wat willen we wel en wat willen we niet in dat gebied, zit u natuurlijk aan het stuur. Als u zegt: ik wil – ik noem maar iets, ik verzin het ter plekke – voornamelijk diergeneeskundige producten daar hebben, dan is dat een uitgangspunt in de ontwikkeling. Maar de bestemmingsplanbevoegdheid blijft te allen tijde bij de gemeente. Anders zou je een PIP moeten instellen en dan nemen wij de regie. Dat is wel voor andere doelstellingen, zoals u weet. Dus dat is even de beantwoording van de vragen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Van Est, laatste vraag.

De heer Van Est (50PLUS): Nee, ik heb nog twee vragen gesteld die u volgens mij niet beantwoord hebt. Eigenlijk drie, maar ik laat er een zitten. Ik vroeg even: in de beantwoording zei u daarstraks iets dat er een soort eindafrekening komt over de saneringskosten, en met een deal. En ik bespeurde daar enige ruimte. Terwijl in het stuk staat dat we moeten voorkomen dat er straks kosten komen in de sanering die voor rekening van de Provincie zijn, zei u dat we nog een soort deal aan het eind maakten waar een ... En dat was een beetje onduidelijk. Dus is het heel concreet nul, dus de Provincie krijgt geen extra kosten in het kader van de sanering? Of moet er nog een ... [3:13:57]. De tweede vraag is: hoeveel opties liggen er nog meer in de toekomst die eventueel gelicht gaan worden? En zodat we niet in deze soort procedure nog ... Dat hoeft misschien nu niet beantwoord te worden, maar misschien kan het met een overzichtje of zoiets. Dan worden we in ieder geval niet meer verrast.

Gedeputeerde Satijn: Voorzitter, mijn laatste vragen zijn mijn makkelijkste van vandaag. Dus dat zijn geen opties meer. Dus daar zijn we in die zin snel mee klaar. Wat betreft uw vraag over de vervuiling en de saneringskosten: dat heeft te maken met ... [3:14:24]. Op dit moment is niet bekend dat daar vervuiling is. Alleen, wij gaan dat wel nog vragen aan de partij die gaat leveren, om een bodemonderzoek aan te leveren. Dus vandaar dat ik hier niet kan uitsluiten dat die er niet is. Ik wil het ook eerst zien. Als ik hier zou zeggen: er zou geen vervuiling zijn en er komen ook geen kosten, dan gaat u mogelijk op een later moment tegen mij zeggen: ja, maar toen heeft u gezegd dat ... Nee, dus op dit moment is gerapporteerd dat die er niet zou zijn, maar uiteraard gaan we dat nog na. Er komt ook een onderzoek en daar zou het bijvoorbeeld wel uit kunnen blijken. Dan moeten we met de verkopende partij in gesprek: hoe gaan we daarmee om. Dus vanuit dat aspect heb ik gezegd, kan het

zo zijn dat we in het tweede deel nog komen met een reservering die mogelijk noodzakelijk zou zijn als die optreedt, om daar maatregelen tegen te nemen. Dat is de uitleg die ik, misschien te kort, heb gegeven maar wat wel de achterliggende gedachte is. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Excuus, het wordt een beetje laat. Misschien heb ik hem gemist, maar is de Provincie nou verplicht om externe taxaties te vragen bij aankoop of niet?

Gedeputeerde Satijn: Dan moet ik technisch zeggen: nu wel, maar in 2011 niet. Dus toen de opties aangegaan zijn was dat niet verplicht, als we die optie nu zouden aangaan zou het wel verplicht zijn.

De voorzitter: Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Ja, maar mijn vraag is: de daadwerkelijke aankoop vindt nu plaats als u dat doorzet. Dat betekent dan toch dat de huidige regelgeving van toepassing is?

Gedeputeerde Satijn: Voorzitter, maar dat is het vervolg waar we het daarstraks over hadden. Ja, dat is zo. Alleen, we hebben op dit moment al een prijs afgesproken, in 2011. Dus de taxatie kan geen onderbouwing meer zijn voor de optie. Maar we hebben natuurlijk wel gecheckt, en waar we het eerder over hebben gehad, van: is het marktwaarde.

De voorzitter: Mijnheer Ernst.

De heer Ernst (PVV): Eén kleine verduidelijking met betrekking tot die verontreinigde grond. Stel, er wordt tot koop en op enig moment tot herontwikkeling overgegaan. Dan worden daar die gronden die reeds in bezit zijn van de Provincie aan toegevoegd. Die gronden die reeds in bezit van de Provincie zijn, hoe is de grondsituatie daar? En als daar kosten op komen, komen die natuurlijk voor rekening van het project. We maken geen deel uit van deze deal, zal ik maar even zeggen. Dus dat zou dan de optie zijn, dat er wel nog kosten komen ten behoeve van verontreiniging, maar die dan door die gronden veroorzaakt worden. Klopt dat?

De voorzitter: Mijnheer de Gedeputeerde.

Gedeputeerde Satijn: Als we het hebben over die tien hectare – dat is wat u bedoelt, de gronden die geen deel uitmaken van deze ontwikkeling – die wordt nog onderzocht. En we richten ons erop dat op het moment dat we in het najaar terug zouden komen, dan duidelijk is wat daar de situatie van is. En dat we dan kunnen zien of het risicovol is voor het project, al dan niet.

De voorzitter: Alle vragen beantwoord? Ja mijnheer Van Est, geen vragen dan stoppen we. Want u blijft ...

De heer Van Est (50PLUS): U bent de voorzitter.

De voorzitter: Er komen nog stukken na. Daar kunt u ook nog kennis van nemen.

De heer Van Est (50PLUS): Nee, nee maar even ...

De voorzitter: Dit is geen Statenvergadering.

De heer Van Est (50PLUS): Er wordt net een vraag gesteld over de taxatie of het rapport ... [3:17:39] is. Dan begrijp ik dat dat niets aan de optie doet. Maar de vraag voor wel of geen bedenkingen, zou kunnen zijn: als er nu een taxatierapport is, is dat boven of onder de prijs op termijn, of niet? En dat zou een oordeel kunnen zijn om het wel of niet te doen. Dus ik denk dat dat verstandig zou zijn. Dat zou misschien ook weer een deel weg kunnen nemen om te zeggen: hé kijk, het is nu extern geverifieerd. Lopen we daar wel of niet een risico is een van de vragen die hier gesteld zijn. Dus daarom wil ik dat aangeven, of dat nog een optie zou kunnen zijn. En dat geef ik mee aan de Gedeputeerde en dan ligt het er misschien wel.

De voorzitter: Mijnheer Claassen.

De heer Claassen (PVV): Ik was even naar het toilet, en wat nootjes gepakt, en toen dacht ik: hè, zijn we weer opnieuw begonnen of hebben we een ander voorstel? Dus mijn voorstel zou zijn om dit nu te laten rusten, de Gedeputeerde aan het werk te zetten en over te gaan naar het volgende agendapunt.

De voorzitter: Maar zover zijn we nu ook, dus laten we nu verdergaan.

De heer Claassen (PVV): Ja nou, ik krijg de indruk dat sommige mensen het heel erg interessant vinden om hierover door te blijven ... [3:18:44].

De voorzitter: We sluiten dit stuk af. Alle vragen zijn zover als het kan beantwoord en we gaan verder naar punt 7.2

T9155 De uitgevoerde financiële (ambtelijke) analyse in het kader van de strategische verwerving van de Groeve Mourik vertrouwelijk ter inzage leggen na consulatie Gedeputeerde Staten, uiterlijk 16-9-2022.

T9156 De zinsnede in het Statenvoorstel onder 3. “en vaststelling door uw Staten op korte termijn is voorzien” (laten) verwijderen.

7.2 Sonderend Stuk inzake Contourennota Financiën decentrale overheden, brief van GS van 26-8-2022 (GS DOC-00323518)

De voorzitter: Sonderend Stuk inzake Contourennota Financiën decentrale overheden, brief van GS van 26-8-2022. We starten met een presentatie. Hiervoor geef ik het woord aan het hoofd Cluster Financiën, mijnheer Vonken. Mijnheer Vonken, aan u het woord.

De heer Vonken: Dank u wel. Ja vrijdagmiddag, volgens mij zijn jullie moegestreden van het dossier van zojuist. Maar we houden dit kort, zodat er ook voldoende ruimte is voor jullie sondering. Jullie hebben een informerend, sonderend stuk ontvangen over de Contourennota. Er zijn een aantal heel cruciale financiële thema's aan gekoppeld, en ik neem u daar in het kort nog even in mee. Waar gaat de Contourennota nu in de kern over. Op het moment dat we in ieder geval ambtelijk kennisnamen van de Contourennota was er wel sprake van enige teleurstelling, omdat die vooral heel vaag en heel hoogover is, en is gebleven. In de kern herhalen ze een aantal uitgangspunten die reeds gedeeld waren, en geven ze nog onvoldoende scherp inzicht in hoe de uitvoering en de uitwerking van een aantal van de wezenlijke punten eruit gaat zien. Er wordt wel herbevestigd dat de doelstelling is om naar stabiele meerjarige overheidsfinanciën te gaan, ook op decentraal niveau. Ook wordt er steun gegeven aan het nader onderzoek aangaande de Financiële-verhoudingswet. Die schrijft voor dat

decentrale overheden financieel voldoende in staat moeten zijn hun taken en plichten financieel uit te kunnen voeren. In het coalitieakkoord is de ambitie opgenomen dat vanaf 2025 er een nieuwe financieringssysteem komt, die ook voldoet aan die eisen uit de Financiële-verhoudingswet. En er wordt vervolgens gerefereerd aan de inzet van een aantal transitiefondsen, grote financieringsinstrumenten zoals bijvoorbeeld het transitiefonds landbouw. En er is een besef bij de Rijksoverheid dat dat vooral heel veel administratieve lasten met zich meebrengt en dat wordt wel onderkend in het stuk. Dat ten aanzien van de Contourennota zelf. Als we nu kijken: hoe vertaalt zich dat nu financieel en waar zitten de relevante aandachtspunten, dan zit dat in een vijftal thema's. Die zijn hier opgenomen. Dat begint met de bevrozing van het accres. En ja, wat is dat nu eigenlijk? Dat is een beetje een vage technische term, die al heel lang rondzingt. Wat ze in feite voorstellen is om vanaf 2026 de accresontwikkeling, dus de ontwikkeling waarmee het Provinciefonds omhoog- of omlaaggaat, vast te zetten op het niveau van de Miljoenennota 2020. En wat dat dus eigenlijk betekent is dat je een aantal jaren teruggaat in de ontwikkeling van rijksuitgaven, en dus ook een stuk koopkrachtverlies van Provincies hebt. Ik kan het het beste aan de hand van een plaatje laten zien. Als we kijken naar ons concept begrotingssaldo – jullie ontvangen die binnenkort – dan zien we, zoals we dat normaal hebben bij een begroting voor een verkiezingsjaar, dat in de eerstvolgende jaren weer nieuwe begrotingsruimte ontstaat. Die kan vervolgens ingezet worden om te intensiveren of het Collegeakkoord te financieren. Maar wat we nu zien is dat door de meicirculaire-effecten en door de herziening van de financieringssysteem, die begrotingsruimte vanaf 2026 substantieel daalt. Dus die gaat van waar we normaal gemiddeld zo'n 40 hadden terug naar 15 à 16 in 2026. En in IPO-verband en in gemeenteverband zijn ze dat 'het ravijn' gaan noemen – en dat is een term die jullie wellicht ook eerder hebben gehoord. Als we dan kijken, van: hoe moet dit naar de toekomst toe geadresseerd worden, dan wordt er onder andere gekeken naar een nieuw belastinggebied. Die herziening is sowieso aan de orde, omdat betalen naar gebruik wordt ingevoerd. Maar er is nog heel beperkt zicht op hoe die nu daadwerkelijk uitgevoerd en ingevuld gaat worden. De afspraak die er nu ligt is dat er een oplegnotitie komt op de huidige onderzoeken, waar ook naar gerefereerd was in het stuk. Maar die oplegnotitie is nog niet beschikbaar. En die moet meer inzicht geven in de keuzemogelijkheden, opties en ook uitvoeringsconsequenties daarvan. Als we kijken naar de bekostiging van extra transitie ... Ja, ja, ga je gang.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Ja, je schetst met een mooi plaatje 'het ravijn'.

De heer Vonken: Ja.

De heer Kuntzelaers (PvdA): En het antwoord daarop is: het ravijn wordt mogelijkwerijs opgevuld door het nieuwe of ruimere belastinggebied. Dus daarin zit dan je optie om eventueel het ravijn wat minder diep te maken. Maar impliceert dat eigenlijk dat de lasten voor de burger onlosmakelijk verhoogd moeten gaan worden in de Provincie, om het gat dat het Rijk creëert te dichten?

De heer Vonken: Ja, dat is inderdaad een onbevredigende richting om aan te geven, van: ja, verhoog de mrb maar. Want dat is in feite op dit moment onbenutte belastingcapaciteit. Daarom is ook op dit moment, en dat staat ook in het stuk weergegeven, de reactie die is teruggegeven: er moet eigenlijk beperkt sprake zijn van lastenverzwaring. En dat is ook nog steeds de inzet die onder andere ook vanuit IPO gepleegd wordt. Maar het risico zit er wel in dat dat de reactie is vanuit het Rijk. Oké, dan gaan we nog een stukje door. De transitieopgave, daar zien we een andere ontwikkeling die ook financieel relevant is. Het Rijk kiest ervoor om een aantal ontwikkelingen met name met incidentele fondsen te financieren. Dat helpt voor de rijksbegroting, omdat ze niet structureel voor hetzelfde meetellen, maar heeft als consequentie dat het in feite incidentele financiering is, terwijl veel van die transities feitelijk structurele lasten met zich meebrengen. Bovendien leiden die transitiefondsen vaak

tot onderlinge concurrentie tussen de Provincies, en heel veel administratieve lasten en complexiteit. Datzelfde zien we op het uitkeringsstelsel. Waar we voorheen veel via het Provinciefonds dan wel decentralisatie-uitkeringen deden, worden nu heel veel SPUK-specifieke uitkeringen gebruikt, en dat zijn eigenlijk een soort rijkssubsidieregelingen met ook een specifiek administratief regime en een specifiek afrekeningsmechanisme, en leidt er onder andere al toe dat we circa € 2.000 à € 3.000 accountantskosten moeten maken per SPUK die we moeten afrekenen, los van al het werk dat daarmee gemoeid is. Ja?

De voorzitter: De heer Claassen.

De heer Claassen (PVV): Ik had begrepen uit het stuk over dit onderwerp, dat dan een oplossing zou zijn om die regeldruk daarvan te verlagen. Wat ik dan niet terugvond is dat je daarmee misschien ook wel risico's loopt, waardoor gelden niet op de juiste manier benut worden. Maar zou daar dan een soort grens aan moeten zitten waar je dat dan zou toepassen?

De heer Vonken: Dat is een optie, dat je inderdaad de SPUK-regeling alleen toepast op het moment dat er sprake is van materiële uitgaven en materiële bijdragen. Je zou ook in het controleprotocol een bepaalde materialiteitsgrens kunnen inbouwen die invulling geeft aan die vrijheid. Maar dat zou een van de sonderende inbreng kunnen zijn van u. Dan het laatste punt, dat is: herijking van het Provinciefonds. Alles waar ik het zojuist over had, dat ging over het vergroten van de taart: hoe komen er nu meer middelen beschikbaar voor de uitvoering van provinciale taken. Tegelijkertijd loopt er een traject vanuit het Rijk waarin wordt gekeken: we moeten de systematiek van het Provinciefonds herzien. Op zichzelf staand is daar niet zo heel veel mis mee, want de indicatoren die nu bepalend zijn voor de hoogte van de uitkering per Provincie, die zijn wel aan vernieuwing toe. Het is maar een beperkte set, met name inwoneraantal, en zoiets als bijvoorbeeld oeverlengte rivieren is bepalend voor hoeveel de Provincie krijgt aan uitkering. Nu zijn ze met een onderzoek bezig wat moet leiden tot kostenbepalers die veel beter correleren met de werkelijke uitgaven. Denk bijvoorbeeld aan de uitkering voor het wegennet. Die wordt gekoppeld aan bijvoorbeeld de bevolkingsdichtheid, zodat je ook meer rekent hoeveel het wegennet gebruikt wordt. Het wordt een stuk complexer daarmee, maar wel een betere benadering van de werkelijke kosten van de verschillende Provincies. Alleen, wat daarbij hoort en wat een belangrijk aandachtspunt is, is dat vooralsnog wordt gezegd: dit is vooral een herverdelingsoperatie en het betekent niet dat we de taart gaan vergroten. En dat maakt het een vooral inhoudelijk interessante exercitie, maar financieel gaan wij daar niet heel veel mee opschieten, als ik het maar heel plat zeg. Dus daarmee heb ik jullie kort even meegenomen door de belangrijkste vijf thema's. In het sonderend stuk zijn een aantal sonderende vragen opgenomen en ik stel voor dat we die ook nu bij de kop gaan pakken.

De voorzitter: Dank u voor uw presentatie. Zijn er nog vragen aan mijnheer Vonken zo? Of nee, want mijnheer Vonken zegt: we gaan het sonderend doen. We hebben vier minuten spreektijd per fractie, en u wordt verzocht bij uw inbreng themagewijs richtinggevende uitspraken te doen, met aandacht voor de punten die in de toelichting bij dit onderwerp staan vermeld. Ik geef het woord aan mijnheer Van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja voorzitter, het klinkt heel interessant wat we net allemaal gehoord hebben, maar voor ons zijn nog wel gewoon de opties op tafel. Voor onze fractie is het nog niet helder welke keuze wij daar zelf in maken. Ligt niet aan het College, ligt niet aan de nota, maar wij beraden ons nog op wat wij daarin verstandig vinden. Dus ik kan u nu van alles gaan meegeven, maar daar heeft u niets aan. Dus daar wil ik het eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Baneke.

De heer Baneke (GroenLinks): Ik denk dat dit een vrij uniform verhaal wordt in deze hele commissie, want het is natuurlijk relatief heel vers, deze problematiek. En wij zullen binnen onze fractie hier ook nog wel de nodige woorden over moeten wisselen. En bovendien is mij ook nog helemaal niet duidelijk – er worden een aantal oplossingsrichtingen aangedragen – welke ook daadwerkelijk haalbaar zijn en wat ook de landelijke tendens een beetje is. Want het lijkt me ook wel wijsheid om een beetje aan te sluiten met landelijke trends en gebruiken die gaan ontstaan, zodat we als Provincie niet een solopositie in gaan nemen op bepaalde vlakken waardoor we misschien juridisch worden teruggedroten, of zo. Dus het lijkt me beter om dit in een iets breder verband te zien, de ontwikkelingen even te proeven. En waarbij wij als GroenLinks ook zelf onze gedachten erop moeten laten gaan. Om bijvoorbeeld maar eens aan te halen wat onze PvdA-mijnheer naar voren bracht, van: wat is de impact voor onze inwoners qua lastenverzwaring en is dat wel een wijs idee.

De voorzitter: Mijnheer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Ja dank u, voorzitter. Voorzitter, bij het lezen van de Contourennota over de decentrale overheden hebben wij ons eigenlijk wel afgevraagd: waarom behandelen we hem. Je zou het ook eigenlijk geen Contourennota moeten noemen, maar eigenlijk een minder fraaie vergezichtnota, een wins or opportunities. Er worden heel veel mogelijkheden besproken, maar er wordt ook besproken dat heel veel onzeker is en dat het nog allemaal anders kan uitpakken. En ja, bij de gemeentefonds-herverdeling zijn we ook al een hele tijd bezig. Het lijkt of deze Contourennota de veertiendaagse voorspelling is van Buienradar. Het is een indicatie van de verwachting, maar je hebt er helemaal niets aan omdat je toch niet weet of je dan wel of niet een paraplu moet pakken. En een nota naar aanleiding van het huidige regeerakkoord, ja je moet je afvragen of deze regering nog lang op zijn post zal zitten, met alle crisissen die nog altijd actueel zijn. Volgens mij hebben we eerst een nieuwe Begroting 2023 op korte termijn staan, waar we zoveel proberen in te richten dat de structurele baten en structurele lasten in evenwicht zijn. En volgens mij hebben we daar even meer prioriteit aan dan aan deze Contourennota, die wij voor kennisgeving aannemen. Maar wij vinden het wel nog interessant om te weten wat men dan landelijk straks nog de toegevoegde waarde vindt van de Provincie in het bestuurlijke systeem, als men zo met de middelen gaat. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Van Est. Mijnheer Loomans.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Ja dank u wel, voorzitter. Dan kan ik natuurlijk voor een deel aansluiten bij de eerdere sprekers, maar laat ik gewoon mijn voorbereide tekst maar even doornemen. Op dit moment hebben we te maken met een schrikbarende inflatie, waardoor vele duizenden mensen nauwelijks nog rond kunnen komen. Vooral nog is er geen vooruitzicht dat aan die situatie snel een einde gaat komen. We moeten dan ook voorzichtig zijn met het invoeren van nieuwe belastingen. Aan de andere kant is het belangrijk dat de Provincie voldoende middelen binnen blijft krijgen om aan haar kerntaken, zoals natuurbescherming, welzijn en openbaar vervoer, te kunnen voldoen. Door het vastzetten van het accres en het aanpassen van de motorrijtuigenbelasting is onzekerheid over de toekomstige financiële ruimte ontstaan. Er is dan ook een nieuw belastingstelsel nodig dat voldoende inkomsten oplevert om de provinciale kerntaken te kunnen uitvoeren. Bij voorkeur een systeem dat maatschappelijk gewenst gedrag beloont en waarbij vervuiling, overlastgevend en te luxe activiteiten wel belast wordt. Waar de belasting van positief gedrag weer kan worden terugverdiend met wellicht zelfs een financieel voordeel. En in ieder geval een systeem dat niet automatisch leidt tot een lastenverzwaring voor de Limburger. Een provinciale ozb is dan ook onhandig, zeker nu de gemeentelijke ozb's gaan stijgen. Ook de overige genoemde

opties voor belastingheffing in de sonderende nota, zijn voor ons veel te veel volgens de gebaande paden, en dus weinig creatief. Een kilometerheffing is conform het 'vervuiler betaalt'-principe, maar we zijn daarbij afhankelijk van invulling door het Rijk. En ook zetten wij vraagtekens bij een vestigings- en ingezetenenheffing. Hoe verhoudt zich dit tot het vrije verkeer van personen, goederen en diensten in de EU? Liever denken wij bijvoorbeeld aan het invoeren van een mobiliteitsbelasting voor alle Limburgers, met een gelijktijdige verlaging van de kosten van het bus- en streekvervoer. Bijvoorbeeld minimaal 25% goedkoper dan de NS. Maak je gebruik van het ov, dan verdien je de belasting terug. Zo niet, dan sponsor je anderen. Een ander voorbeeld waar je aan zou kunnen denken is: een vierkantemeterheffing voor distributiecentra. Immers, al dat vrachtverkeer leidt tot overlast, vervuiling en slijtage van de wegen. Of een belasting voor bedrijfsdaken en parkeerterreinen waarop nog geen zonnepanelen liggen. Een verhuurbelasting op huizen onder energielabel B, oplopend bij lagere isolatiegraad. Daarbij willen wij wel meegeven dat nieuwe belastingen netto niet tot lastenverzwaringen mogen leiden, zoals we al eerder zeiden, maar deze lasten wel anders mogen verdelen. Nogmaals willen wij benadrukken om te waken voor de continuïteit van de bestaande term kerntaken van de Provincie, en de financiering daarvan. En als het gaat over al die extra transitieopgaven die vanuit het Rijk naar de Provincies worden geschoven, dan kan het toch niet zo zijn dat de Limburger extra moet gaan betalen om die te kunnen bekostigen? Extra opgaven vanuit het Rijk moeten toch vergezeld gaan van extra fondsen. Voorzitter, tot slot: dit sonderende Statenvoorstel gaat ervan uit dat we als Provincie willen blijven doen wat we deden, met de daarbij behorende uitgaven. En dat er dus op termijn nieuwe inkomsten gegenereerd moeten worden. Maar wat als de Provincie zich terugtrekt op de kerntaken, welke uitgaven hebben we dan niet meer? Kan GS inzicht geven over deze bedragen, en hoe die zich in de komende jaren zullen ontwikkelen? En ook wat de consequenties voor de inkomstenkant zijn als we dit werkelijk zouden doen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Loomans. Mijnheer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. Mijn worsteling met de invulling van hoe we het ravijn gaan vullen, die heb ik zojuist al gedeeld met u. Maar het feit dat we hier met elkaar mogen spreken en ook, voor wat het waard is, een keer naar het vergezicht mogen kijken van hoe je een provinciale belasting wilt inrichten, dat is ook wel eens een mooi moment om je af te vragen of de motorrijtuigenbelastingen zoals we die nu hebben het meest handige belastingsysteem is wat je als provinciale overheid zou kunnen hanteren. Zeker in een wereld met steeds grotere leasemaatschappijen die zich steeds makkelijker kunnen verplaatsen, waardoor steeds grotere hoeveelheden auto's op één plaats geregistreerd kunnen zijn bij een bepaalde eigenaar, en die dus veel makkelijker van Provincie kunnen hoppen is het misschien wenselijk om een ander type belasting in de Provincie te heffen. En ik zag een aantal combinaties staan van ingezetenenheffingen en vestigingsheffingen, die in ieder geval een bredere grondslag zouden hebben dan alleen mensen met een auto als vervoermiddel. Ik voel daar wel wat voor. En vanuit de Partij van de Arbeid is het een overzichtelijkere doelgroep, en ook iets wat minder, laten we zeggen, onderhevig is aan verandering ook in de komende tijd, omdat er op het gebied van mobiliteit nogal veel verandert op dit moment, terwijl je juist een stabiele inkomstenbron zou willen hebben vanuit een belastingstelsel. En ik denk dat dat op andere gronden makkelijker te bereiken is. Dus ik zou die gedachte willen meegeven, in ieder geval. En ja, voor een groot aantal andere onderwerpen die hier gevraagd worden, ik denk dat de koers die het IPO inzet in ieder geval de juiste is. En ik hoop dat het Rijk met name over de brug komt, want uiteindelijk zal daar het grootste deel van de winst te halen zijn. Tot zover.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Kuntzelaers. Mijnheer Claassen.

De heer Claassen (PVV): Ja voorzitter, ik heb naar het stuk gekeken en het is sonderend. Ik heb het er met de fractie over gehad: wat kun je hier nu eigenlijk mee? Het is heel erg lastig. Je kunt het heel nauwgezet en kritisch gaan bekijken, maar ik denk dat hier nog vervolgstukken op komen waar we het met elkaar over gaan hebben en uiteindelijk een wijs besluit moeten gaan nemen. Maar wat mij opvalt is: als we naar dat ravijn kijken, lijkt het er bijna op dat we zeggen, we moeten zorgen dat we meer geld binnenkrijgen op een of andere manier, want er is een ravijn. Je kunt ook zeggen dat we een opdracht hebben in een taakstelling. Dat je zegt: ja, als je minder geld binnenkrijgt, kun je ook minder doen. En die discussie zou ik graag willen voeren. En dat is zeker van belang voor de komende verkiezingen, en voor onze verkiezingsprogramma's, dat we daar eens heel kritisch naar gaan kijken. En het is vandaag al vaker gevallen, ook bij commissie CS: wat is nu dan die provinciale taak, en hoever wil je daarin gaan, en waar zijn we het met elkaar eens waar we buiten die netto provinciale taak ons geld aan uit willen geven. En ik denk dat het net zo belangrijk is om te kijken: waar kunnen we nog meer geld vandaan halen. En die discussie zou ik willen voeren. En die vind ik niet terug in de Contourennota. Hoort hij ook niet in thuis. Maar ergens zou het College wellicht wel moeten komen met een duiding. En volgens mij is dat net ook al gezegd: als je zegt, we gaan ons misschien wat meer toespitsen op die provinciale taak, die netto taak, welke dingen doen we dan niet meer? En wat levert dat dan op? En durven we die discussie aan te gaan? De PVV in ieder geval wel. Wat zegt u?

De heer Van Wageningen (D66): Voorzitter, mag het? Maar wel een beetje laat.

De heer Claassen (PVV): Ik heb altijd geleerd van mijn oma, in D66-bewoordingen 'mijn lieve oma', dat het nooit te laat is. Ja, als je na je overlijden nog een tripje wilt maken naar Mexico, ja dat is te laat. Ja, dat klopt.

De heer Van Wageningen (D66): In een aanbesteding willen inbreken. Zouden jullie daartoe bereid zijn?

De heer Claassen (PVV): Wat? Wat?

De heer Van Wageningen (D66): Nee nee, u hoeft niet helemaal het opperwezen op te zoeken, maar gewoon een aanbesteding herzien. Zou dat de moeite waard zijn voor de PVV?

De heer Claassen (PVV): Voorzitter, via u, daar kunnen we het allemaal over hebben. We kunnen MAA erbij gaan halen, ik kan de windturbines erbij halen, ik kan de stikstof ... Ik kan er van alles bij gaan halen, dat gaan we nu niet doen. Maar het enige wat ik probeer te duiden is dat we met elkaar, als je het gaat hebben over: waar kunnen we het geld vandaan halen, bij burgers die het momenteel al lastig hebben ga je de lasten verzwaren, denk ik dat we de plicht hebben om na te denken, van: als dat geld er niet zou zijn, en als het geld er wel is, welke kloof is er dan nog, welke dingen gaan we niet meer doen. En dat is denk ik nu niet de plaats, maar daar moeten we het wel over gaan hebben. De PVV heeft wat ideeën, die misschien niet de uwe zijn. Naar dit tabelletje gekeken te hebben, gewoon even rationeel, is er een soort puntentoekenning gedaan, voor zover natuurlijk ... die vijfpuntsschaal, hoe valide die is. We gaan er nu even van uit dat dat valide is. Als je daarnaar kijkt, dan scoort de ingezetenenheffingen het meeste aantal punten. Op de tweede plaats staat provinciale ozb en op de derde plaats staat de opcenten mrb. En dan hebben we nog de andere voertuigenbelasting, en ergens helemaal onderaan staat opcenten kilometerheffing. Als je dan zegt: laten we die top 3 eens verder uitpluizen. Dat Gedeputeerde Staten de opties, in de volgorde ingezetenenheffing, ozb provinciaal en opcenten mrb, eens verder uitwerkt, wat betekent dat volgend jaar? Wat is de prognose volgend jaar, en het jaar daarna wat dat dan precies betekent voor Limburg? En dan moeten we het er daarnaast ook over hebben: wat gaan we niet meer doen? Want terecht, ik heb het al eerder een keer gezegd in

een eerste termijn in de Statenvergadering. Toen refereerde ik naar D66-fractievoorzitter, die zei weer leuk en aardig dat jullie eventueel de mrb willen ophogen, maar zorg er dan niet voor dat je de linkse hobby's gaat financieren. Dat heb ik in mijn oren geknoopt, en daar blijf ik ook aan hangen. Dat gezegd hebbende is er volgens mij wel wat werk aan de winkel, College.

De voorzitter: Mijnheer Claassen, mijnheer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Ja, als het allemaal van mijn fractievoorzitter en de heer Claassen afhankelijk zou zijn, dan komt het zeker goed in Limburg.

De heer Claassen (PVV): Helemaal waar.

De heer Van Wageningen (D66): Oké, goed. Ja, sonderend. Ik geef eerst drie uitgangspunten van D66 en daar komen dan concretere punten uit voort. Maar het is allemaal wel in hetzelfde soort bescheidenheid als waar anderen ook al op gewezen hebben. Ja, D66 Limburg staat open voor bestuurlijke vernieuwing, waaronder ook herschikking van taken en bevoegdheden tussen overheidslagen. En democratische legitimatie is voor D66 Limburg van groot belang. Mensen moeten met hun stemgedrag invloed kunnen uitoefenen op de overheidslaag die besluiten neemt, en die daarvoor ook het geld uitgeeft. Dus dat wijst in de richting van belastingheffing op de taken die je hebt. En tenslotte, D66 staat ook wel open voor out of the box-oplossingen en -verbeteringen. En daaruit volgt: stabiliteit wordt vaak als een groot goed gezien, maar voor ons is het eigenlijk minder belangrijk. Wel dat de financiering van de Provincie bij het takenpakket van de Provincie past. Ook het 'samen trap-op-trap-af' principe, dat is wat ons betreft niet heilig. In crisissituaties wordt er telkens van afgeweken. En wat D66 betreft is dat ook begrijpelijk en terecht, maar dan is het ook geen principe meer. En hetzelfde geldt voor bevrozing van het accres. Dat kan nodig zijn in een financiële crisis, en daar moeten we dan ook niet moeilijk over doen. Het betekent dan wel dat dan ook de provinciale taken moeten worden teruggeschroefd. Dus in grote lijnen zijn we het wel eens met de inzet van het College zoals dat met schuine lettertjes in het voorstel staat. Juist voor een Provincie met een groot positief eigen vermogen is het niet nodig om op deze punten keihard met het Rijk te onderhandelen. Want het gaat er niet om of ieder jaar onze begroting precies klopt met de inkomsten, onze uitgaven precies kloppen met de inkomsten, het gaat er natuurlijk wel om dat het op termijn wel met elkaar in evenwicht is. Des te belangrijker is het dat we ons grote eigen vermogen, wat dan als buffer dient, ook wel in stand houden. Verschillende belastinggrondslagen. Ja, wij dachten eigenlijk dat voertuigenbelastingen nog niet eens zo'n slechte optie is. We hebben niet precies de punten opgeteld, maar het was wel de optie waar de minste echte nadelen aan zaten. En het heeft als bijkomend voordeel dat het wel verband houdt met een taak van de Provincie, namelijk provinciale infrastructuur. Maar daar breder naar kijken, zoals eerder door anderen is voorgesteld. De voordelen die anderen in een provinciale ozb zien, zien we ook wel. En dan een paar out of the box-dingen. Bijvoorbeeld de rijksinfrastructuur mag eigenlijk alleen maar door het Rijk worden gefinancierd. Dat moet de Provincie gewoon niet doen. Het verbieden van provinciale en gemeentelijke cofinanciering van rijksinfrastructuur. Dan is dat ook gewoon duidelijker en efficiënter. Ja, D66 staat er dus ook achter dat het College streeft naar afschaffing van cofinancieringsverplichtingen. Want dat leidt echt tot inefficiëntie en tot suboptimalisatie en het schort daardoor ook aan democratische controle: ja, moet het naar de Tweede Kamer of moet Provinciale Staten dan uiteindelijk besluiten of er een spoortracé kan worden geëlektrificeerd? Een out of the box-idee: provinciale belasting ten behoeve van regionale energienetwerken. Dat sluit aan bij het regionaler worden van de energievoorziening. En nu gebeurt er eigenlijk al zoiets, want de energiebedrijven vragen wat eigenlijk overkomt als een belasting van degenen die aansluiten. Dat zou je ook als Provincie kunnen doen en dan kan er meer beleid van worden gemaakt en ook beter beleid dan dat we nu van de nutsbedrijven voorzien. En een ander out

of the box-idee: provinciale integrale waterheffing. Door de provincies ook namens gemeenten en waterschappen te innen. En dat zou dan betekenen dat Rijkswaterstaat voor regionale taken door de Provincie zou worden gefinancierd. Dan nog de vraag: is het verplichte schatkistbankieren nog wel nodig? D66 was destijds voor die mogelijkheid. Er ook voorstander van dat de Provincie er gebruik van maakt. Maar we waren tegen de verplichting. Is die verplichting nog wel nodig? Dat kan misschien in deze discussie met het Rijk worden betrokken. Die verplichting is er nog niet zo lang; het lijkt nu alsof het een uitgemaakte zaak is, maar die verplichting is er nog niet zo lang. Eerder hadden we die niet, hij dateert uit 2008, meen ik.

De voorzitter: Mijnheer Van Wageningen, kunt u afsluiten?

De heer Van Wageningen (D66): Ja, ik heb er nog twee. Maar ik wil ze ook wel overslaan, zo belangrijk zijn ze allemaal niet.

De voorzitter: Mijnheer Van den Beucken.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Dank u wel, voorzitter. Ja, een woord dat vandaag in ieder geval is blijven hangen, is het woord: ravijn. Zelfstandig naamwoord, 'het ravijn', onzijdig. Hoe diep is dat ravijn? En wat ligt er op de bodem van dat ravijn: is er een waterplas of zijn het keiharde stenen? En krijgen we een parachute mee? Ja, het is een beetje in het donker kijken allemaal. En dat voelt in beginsel niet helemaal goed, moet ik eerlijk bekennen. Er wordt ons een drietal zaken gevraagd. Eerst randvoorwaarden, als het gaat om de boodschap die wij mee willen geven in de onderhandelingen. Een van die zaken zou kunnen zijn, en ik noem het even als voorwaarde: 1) Een gezonde financiële positie van de Provincie mag niet van invloed zijn op de omvang van het gemeentefonds. Ja, dan heb je de energietransitie, klimaatadaptatie, armoede, energiearmoede, woningbouw, infrastructuur, stikstof. Allemaal zware financiële uitdagingen, die stuk voor stuk meegenomen moeten worden. En voor sommige opgaven is nog niet eens een totaalbeeld van de kosten. Dan kom ik op punt 2): voor al deze onderwerpen moet inzichtelijker worden hoe de Provincie dit straks kan bijbenen. 3) Een beter inzicht in het beschikbare menselijk kapitaal voor met name de transitieopgave. 4) Een plan van aanpak om de perceptiekosten straks in beeld te krijgen en te beheersen, en het voorbereiden van instanties als BsGW. 5) Een overtuigende onderbouwing dat een vergrote belastingautonomie niet gelijkstaat aan het afwentelen van problemen en het financieel onderdompelen van inwoners en Provincie. 6) Het meenemen van leerprocessen van de grote decentralisaties in dit traject, en een beter inzicht in de onderbouwing van eventuele opschalingskortingen en de legitimiteit daarvan. 7) Beter inzicht in de relatie tussen het verbrede provinciale belastinggebied en de bedragen uit het Provinciefonds. Meer inzicht in de relatie tot landelijke heffingen, en vooral meer inzicht wat dit op totaal niveau voor onze inwoners gaat betekenen. Want meer lokale heffingen, ja wat staat er tegenover? Staan er ook verlichtingen tegenover? Want we hebben gelezen dat die inwoner niet veel slechter af moet worden. 8) Een goede inblik in het herijkingsproces. Maar eerst een uitwerking van de zaken waarop de herverdeling überhaupt betrekking heeft. 9) Provincies mogen niet gedwongen worden tot cofinanciering voor zaken waar ze niet aan de lat staan. Net ook gehoord van de buurman, hartgrondig mee eens. 10) Lokale democratie, dat is een groot goed. De controlerende organen Provincie en de gemeenten hebben steeds meer op hun bordjes, door allerlei oorzaken. Dus hou in het Provinciefonds rekening met meer kosten voor de ondersteuning van de lokale democratie van PS. Dan in het kort iets over informatiebehoefte – was ook gevraagd. Ja, dat is een open deur, daar kunnen we kort in zijn: tijdig, juist en volledig geïnformeerd worden over alle elementen die van belang zijn, inclusief voortschrijdend inzicht. In de toekomst vooral ook deze informatie inzichtelijk meenemen in de P&C-cyclus. En het inzicht in de kosten van de transitieopgave, binnenkort te verwachten in oktober. Ja, dat

is weer zo'n informatief moment in dit huis. Dan nog even de reflectie op de eerste richting van GS. Die geformuleerde acht voorwaarden om te komen tot een eigen belastinggebied lijken LOKAAL-LIMBURG basaal en valide. En we gaan dan niet in op inhoudelijke invulling van al die instrumenten, maar de basis is wel helder. We herkennen ons in de zorg over de bekostiging van extra opgaven. Hiervoor zijn specifieke niet-structurele fondsen geschikt. Maar we moeten nog maar afwachten hoe het verder loopt, want worden eenmalige zaken straks niet deels structureel? Dat is een vraag die we ons in het achterhoofd moeten houden. We weten in ieder geval de kritische houding van het College ten aanzien van het herijkingsproces zeer op waarde te schatten. En voor wat betreft de tabel op bladzijde 5, die nemen we ter kennisgeving aan als een eerste verkenning. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Van den Beucken. Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Ja, om te beginnen met die Contourennota: terecht wat de heer Vonken zegt: daar staat eigenlijk niets in. Het is meer een soort opties, richtingen, denkwijzen, varianten, maar zonder enige richting, om het maar zo te zeggen. En dat riep bij ons wel de vraag op – u kunt zich herinneren bij de Voorjaarsnota, die had heel nadrukkelijk de toonsetting van: we gaan financieel zwaar weer tegemoet, want er gaan allerlei enge dingen gebeuren – ik haal die dus niet uit die Contourennota. Je kunt inderdaad het ravijn tekenen, maar dat is alleen in de variant waarbij het accres niet meebeweegt, dus in een andere systematiek gaat zitten. Maar het College zegt zelf, terecht: je kunt niet die punten allemaal individueel beoordelen, je zult de optelsom moeten beoordelen om te kijken of je er nou beter of slechter van wordt. Het kan best zijn dat iets structureel wat meer incidenteel of incidenteel meer structureel wordt. Dus de vraag aan het College meer principieel is: zit u nu nog steeds op de lijn van we gaan financieel zwaar weer in? Want die Contourennota bevestigt dat in ieder geval niet. Simpelweg, er staat niets dat het zo is. Een tweede thema, voor ons heel belangrijk; een aantal andere collega's hebben het ook al gezegd. En dan ook gelijk reflectie richting GS. GS zegt: burgers mogen niet onevenredig belast worden. Dat is ons eerlijk gezegd te vaag. Het gaat over het belastinggebied, over een herschikking van het belastinggebied. Een herschikking betekent dat de een iets meer en de ander iets minder gaat doen of de een iets wel en de ander niet. Maar het uitgangspunt zou moeten zijn dat de burger, maar ook bedrijven, daardoor in elk geval niet meer belasting gaan betalen. Dat is iets anders dan: ze mogen niet onevenredig belast worden. Het is een systeemwijziging. Als je beleidsmatig vindt dat je een motorrijtuigenbelasting of welke belasting ... dan is dat een andere keuze. Maar deze wijziging mag nooit leiden tot een verhoging van de belastingen. Je ziet in de Contourennota dat de discussies over taken en verantwoordelijkheden, dus wie doet wat, volslagen door elkaar loopt met: wie krijgt wie voor hoeveel geld. Ik zou dat uitzuiveren. Want de discussie gaat puur over: wie krijgt hoeveel geld voor de taken die hij moet uitvoeren. Als je daar een takendiscussie aan gaat koppelen kom je er nooit uit, zitten we hier over vijf jaar dezelfde discussie te voeren. Dan punt 4 wat ons betreft: wij zijn er niet voor dat ook gemeenten en provincies de autonome bevoegdheid krijgen om zelf extra belastingen in te voeren. We zijn een heel klein land, met een enorme bestuurlijke druk. En als ook nog drie overheidslagen zelf mogen gaan bepalen welke belastingen ze heffen en bij wie, dan is uiteindelijk de burger daar in de optelsom de dupe van. En dat kan niet. Het kan ook niet zo zijn dat eenzelfde belasting door meerdere overheden wordt geheven. Dus óf een gemeente heft ozb óf de Provincie doet dat, maar we gaan niet twee keer die burger met dezelfde belasting lastigvallen. Als het gaat over het vastzetten van het accres: dat is een optie. Wij zijn daar niet voor. Wij vinden het trap-op-trap-af principe logischer, als in de nota staat 'gelijke behandeling weegt zwaarder dan financiële stabiliteit'. Want het is logisch: als het in BSW-land goed gaat deelt iedereen mee, en als het het land wat minder gaat deelt ook iedereen mee. Dus wij zouden daar geen voorstander van zijn. Dan ...

De voorzitter: Mijnheer Van Caldenberg heeft een vraag.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja, de vraag is: weet Wopke dat?

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Ik zal hem vanavond even bellen. Of appen, of zo. Ja, de cofinanciering, dan ben ik het eens met de collega's die zeggen: die grote transities ... Kijk, er is één punt waar alle belasting, of het grote deel van de belasting, binnenkomt, dat is het Rijk. Ik vind ook dat het Rijk dan in principe aan de lat moet staan voor de financiering daarvan. Die kan best de uitvoering delegeren en daar budgetten aan koppelen, zoals dat met stikstof ook gaat gebeuren. Maar dat is iets anders dan cofinanciering leveren. Dus daar zijn we het eens. Overigens vind ik dan wel ten principale dat wij dat ook moeten doen als wij gemeenten verplichten om cofinanciering te leveren. Want je kunt niet zeggen: wij vinden dat we het niet bij het Rijk moeten doen, maar we vinden dat we het wel wij gemeenten mogen doen. Dus je moet daar dan wel een beetje, laten we zeggen, je rug op rechthouden. Een uitgangspunt zou wat ons betreft ook zijn: het eigen vermogen van Provincies telt niet mee in de discussie.

De voorzitter: Mijnheer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde het cofinancieringsvraagstuk. En natuurlijk hebben wij de afgelopen jaren heel veel van die voorstellen de Provincie in gebracht. En cofinanciering was vaak een randvoorwaarde voor steun van de Provincie. En als ik de woorden van het CDA goed beluister dan wilt u daarvan af, zowel van het Rijk naar de Provincie maar ook van de Provincie naar de gemeenten. En vindt u dan dat wij daar alvast mee moeten starten? Of dat we af moeten wachten tot het Rijk ook deze stap heeft genomen?

De voorzitter: Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Ik leg hem in ieder geval als principe neer. Ik vind niet dat je als je lijdend voorwerp bent ervan af wilt, en als je opdrachtgever bent denkt: pik binnen, het wordt winter. Dus ja, ik vind dat we het principe ter discussie moeten stellen, omdat het ook heel veel administratieve rompslomp met zich meebrengt. Of we er nu ter plekke vanaf moeten stappen? De verkiezingen komen eraan, er komen andere verhoudingen – daar ga ik maar even gemakshalve vanuit. Dus op dat moment zou dat een punt van bespreking kunnen zijn, lijkt mij. En als het gaat over de informatiebehoefte is vooral van belang, welke maatregelen ook getroffen worden, wat de effecten daarvan zijn voor burgers. Het is terecht gezegd: die hebben het al zwaar zat. Het is niet de bedoeling dat dit soort herschikkingsoperaties uiteindelijk over de rug van burgers en bedrijven worden afgewenteld. En als het gaat over onze eigen provinciale begroting, dan willen wij uiteraard graag zicht hebben op de financiële effecten, zowel op onze exploitatiebegroting als ons investeringsvolume. Dat was het.

De heer Heldens (VVD): Ja dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ga mij heel erg beperken tot de hoofdlijnen. Dat lijkt me het duidelijkste. Want het gaat over een systeem. Hoe willen we dat het systeem eruit gaat zien, dat bepalen we wat mij betreft niet alleen in Limburg, maar met alle twaalf de provincies in Nederland en met de Rijksoverheid. Belangrijk vinden wij dat we eenzelfde systeem hanteren voor alle provincies. En wat mij betreft dus ook geen onderscheid erin: een inwoner van Brabant moet niet meer of minder betalen dan een inwoner van Limburg, op welke manier dan ook, met een auto of met een huis of wat dan ook. Die politiek, die knop die kan er wat mij betreft uit.

De voorzitter: Mijnheer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Hoor ik de VVD nou zeggen dat juist die zelfstandige bevoegdheid om te kunnen kiezen hoe hoog een belasting is, dat u die niet bij de Provincie meer wilt hebben liggen? Of dat het in IPO-verband geregeld moet worden? Want dat maakt het wel lastig, natuurlijk. Een beetje zoals de gemeentelijke ozb: de hoogte daarvan wordt ook door de gemeente bepaald, natuurlijk.

De heer Heldens (VVD): Ja voorzitter, ik weet niet of dat het lastiger maakt. Misschien maakt het de zaken wel makkelijker. Want dan kunnen we beter kijken als Provincie, als middenbestuur, wat nu precies onze kerntaken zijn en wat onze hobby's zijn. Ik heb hier de afgelopen jaren vooral heel veel hobby's gezien, linkse hobby's en rechtse hobby's hè, daar kennen we allemaal de voorbeelden van. Maar we moeten ons eens goed af gaan vragen wat die mogen kosten en hoeveel belasting we daarop nog moeten of willen ophalen, bovenop wat we krijgen uit het Provinciefonds. Dus wat dat betreft kun je je afvragen: moeten we überhaupt provinciaal nog wel belasting heffen of moeten wij gewoon een deal maken met de Rijksoverheid dat dat het Provinciefonds dat voortaan gaat regelen. Maar dat wordt ons niet gevraagd. Als wij een voorkeur kiezen, dan gaan wij absoluut voor een ingezetenenheffing of een vestigingsheffing. Wat ons betreft hoeft niet alleen de automobilist mee te betalen aan de hobby's van de Provincie, zoals bijvoorbeeld een museum. Daar kunnen heel veel goede argumenten voor zijn, maar waarom hoeft iemand die met de bus naar het museum gaat daar niet voor te betalen en degene met de auto wel. Nou ja, zo zijn er nog legio voorbeelden. Wat ons betreft, iedereen gelijkwaardig behandelen, want wij hebben al genoeg nivellering in Nederland. En dat is voor de VVD wel een belangrijk punt. Door de nivellering zie je je loonstrook onderhand niet meer. Het boek van Pieter Omtzigt, daar stond een fantastische passage in, dat door alle knoppen die we de afgelopen jaren verzonnen hebben om aan te draaien om koopkracht te reguleren, is het op een bepaald punt helemaal niet interessant en ga je als middeninkomen meer dan 80% marginale belasting betalen. En dat einde is helemaal zoek als je als Provincie daar ook nog in gaat nivelleren. Dus dat willen we er absoluut niet in hebben. Iedereen gelijkwaardig behandelen en een ingezetenenheffing heeft wat ons betreft de voorkeur. De Rijksoverheid monopolie op inkomenspolitiek: liever niet te veel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Heldens. Mijnheer Claassen.

De heer Claassen (PVV): Ja, een vraag aan de VVD. Schakelt u het herzien van wat de provinciale kerntaken zijn ook aan een eventuele taakstelling, zodat je je balans wat meer in evenwicht hebt?

De voorzitter: Mijnheer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Ja voorzitter, ik weet niet precies wat de heer Claassen bedoelt met: taakstelling. Want volgens mij hebben we een meerjarenbegroting vastgesteld en dat zijn de kaders voor het College. En daarin is aanzienlijk minder ruimte de komende jaren, voor hobby's bovenop de kerntaken.

De heer Claassen (PVV): Via u voorzitter, inderdaad daar moet ik u gelijk in geven. Als je taakstelling op de lopende begroting ... dat bedoel ik misschien meer dan: moeten we niet voor de komende Statenperiode als Staten, maar in ieder geval de mensen die de verantwoordelijkheid krijgen om deze provincie te besturen, de opdracht eigenlijk voelen en nemen om te zeggen: we moeten misschien wat minder gaan doen. En volgens mij zegt u hetzelfde als ik.

De voorzitter: De heer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Ja voorzitter, tot slot: als er geen geld is, dan ga je je vanzelf beperken tot de kerntaken. Kijk naar Zeeland. Daar doen ze een stuk minder dan wij en dat komt gewoon puur om de reden dat wij geld hebben en zij niet.

De voorzitter: En dan geef ik nu het woord aan de Gedeputeerde, mijnheer Roest. Mijnheer Roest, aan u het woord.

Gedeputeerde Roest: Ja dank u wel, voorzitter. En ook bedankt u, voor al uw beschouwingen die u gegeven hebt. Het klopt uiteraard, dat we hier op het moment in een fase zitten waar we eigenlijk niet veel kunnen zeggen, omdat er nog heel veel in beweging is. En dat maakt het natuurlijk erg lastig. Maar we zullen u toch blijven informeren, en dat zullen we ook in de toekomst doen. De positie van de Provincies is wel degelijk, en dat wordt ook gevraagd, een principieel punt van aandacht. Dus dat betekent ook: alle besluiten waar wij op het moment mee bezig zijn, die worden dus allemaal binnen de Provincie genomen. En natuurlijk trekken we als provincies gezamenlijk op. En dat betekent dat er ook overeenstemming is met de oproep van de heer Baneke. We moeten het gezamenlijk doen met de provincies. En dat zei ook de heer Heldens net, hè. Ja. En dat doen we dus ook in IPO-verband. En er zijn natuurlijk een groot aantal punten, want er wordt ook gezegd: voor alle taken die wij doen willen we ook de bijpassende knaken hebben. En wat we ook niet willen, dat is dat we zeggen: we moeten niet enkel een uitvoeringsorganisatie worden, want ook een bepaalde mogelijkheid tot het maken van autonome keuzes is natuurlijk heel erg belangrijk. En we merken dat het Rijk natuurlijk op het moment nogal wat kopzorgen heeft, en ook vanuit financieel oogpunt. En daarmee kunnen we ook nog weinig toezeggingen doen aan de door u geschetste uitdagingen die er op het moment liggen. En het heeft natuurlijk ook te maken met de koopkracht van onze inwoners. Uitgangspunt was ook bij de Contourennota van het Rijk dat ze dus gezegd hebben: de mogelijke keuze van de belastingdruk mag niet belastingverhogend zijn op onze inwoners. Het is natuurlijk een beetje de vraag hoe we dat überhaupt willen of kunnen realiseren.

De voorzitter: Mijnheer Kuntzelaers.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. In alle voorstellen die er zijn rondom mogelijke nieuwe belastingssystematieken is er een die voor Limburg denk ik extra nadelig zou uitpakken, en dat is als we kilometerheffing gaan doen. Door de beperktere beschikbaarheid van openbaar vervoer en de grotere afstanden die je moet maken hier, zul je aan het einde van de rit zien dat Limburgers verder moeten reizen dan iemand die in Utrecht woont en makkelijk het openbaar vervoer kan pakken, en dus gedwongen is om meer van die belasting te gaan betalen. Gaan wij als Limburg er ons best voor doen om óf enerzijds te zorgen dat dat gecompenseerd wordt naar de Limburgse burger omdat die meer moet reizen, of anderzijds dat we flink extra investeringen krijgen naar ons openbaar vervoer? Want het is het een of het ander. Maar onze burger mag niet de dupe worden ten opzichte van de Randstad.

De heer Heldens (VVD): Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Heldens.

De heer Heldens (VVD): In reactie op de heer Kuntzelaers: we kunnen misschien ook een brief sturen dat we die hele kilometerheffing helemaal niet willen. Dat vind ik misschien nog een veel beter idee.

De heer Kuntzelaers (PvdA): Het is uw eigen voorstel, dus misschien ...

De heer Heldens (VVD): Het is niet mijn voorstel, mijnheer Kuntzelaers. Ik vind het een dom voorstel. De VVD komt niet altijd met voorstellen die ik steun en dat weet u volgens mij als u de krant hebt gelezen.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Roest, gaat u verder.

Gedeputeerde Roest: Ja voorzitter, wat de heer Kuntzelaers zegt is natuurlijk een terechte opmerking. Wij zullen natuurlijk binnen het IPO de Limburgse belangen heel sterk naar voren brengen. Dat is ook een van onze taken. Maar de grote vraag is natuurlijk: welke mogelijkheden heb je wel. Zo staan er een aantal mogelijkheden. Als we bepaalde mogelijkheden gaan doen moeten we natuurlijk als Provincies het ook allemaal hetzelfde uitdragen en hetzelfde standpunt innemen. En er mag geen verschil zijn tussen de verschillende provincies. Dus dat is wel belangrijk. En ...

De voorzitter: Mijnheer Claassen.

De heer Claassen (PVV): Dat is er nu toch ook al, het verschil? Als je kijkt naar de provinciale opcenten, die verschillen per provincie. En volgens mij als u zegt 'er mag geen verschil zijn', dat betekent dat als de provinciale opcenten blijven, dan zegt u nu toe: de opdracht dat de provinciale opcenten voor alle provincies gelijk zijn. En volgens mij is dat niet haalbaar. Kunt u daar eens op reflecteren?

De voorzitter: Mijnheer Roest.

Gedeputeerde Roest: Dat klopt voorzitter, daar heeft de heer Claassen gelijk in. Wat ik hiermee bedoel te zeggen is niet dat wij het verschil dat je nu hebt in de opcenten tussen de verschillende provincies ..., maar dat we als we een keuze maken voor een bepaald belastinggebied dat die keuze voor dat belastinggebied voor alle provincies gelijk is. En het kan natuurlijk zijn dat de opbrengsten van dat belastinggebied per provincie verschilt. Dat kan. Waar ik eigenlijk dus ook voor pleit: dat wij natuurlijk nadrukkelijk moeten kijken dat het belastinggebied wat een vervanging is voor onze opcenten, dat moet dus gelijk zijn aan de huidige opcenten plus het vrije belastinggebied wat we nog hebben. Dat is uitgangspunt.

De voorzitter: Gaat u verder, mijnheer Roest.

Gedeputeerde Roest: Ja, dan had ik nog de opmerking ook van mijnheer Van Wageningen, met betrekking tot schatkistbankieren. Dat is natuurlijk de afgelopen jaren heel nuttig geweest, want als we dat op de bank hadden gezet hadden we een negatieve rente gekregen. En dankzij het schatkistbankieren hebben we weliswaar nul, maar in ieder geval geen negatieve rente. En ik hoop dan ook dat – we zien de rente weer stijgen – dat daar straks mogelijk ook weer een verandering in komt. En dan het CDA.

De heer Van Wageningen (D66): Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Ja, dergelijk opportunisme is nu juist makkelijker als het niet om een verplicht schatkistbankieren zou gaan. Het ging niet over het principe van schatkistbankieren. Dat

die mogelijkheid er is, daar staan we natuurlijk helemaal achter. Maar de verplichting, kunt u daarop reageren? Is daar iets aan te doen?

Gedeputeerde Roest: Nou ja kijk, zoals u dat noemt is er een verplichting. Dus wat dat betreft, als je een bepaalde verplichting hebt dan lijkt het me moeilijk dat je dan andere wegen gaat zoeken. Dat lijkt me niet haalbaar.

De heer Van Wageningen (D66): Maar is dit te betrekken in de discussies die we nu met het Rijk hebben? Want stel dat er ooit een keer aan de orde komt: jullie zijn zo rijk. Dan zou een mooi argument zijn: 'Ja, maar jullie vertellen wat we moeten doen met ons vermogen. Namelijk in de geldkist bankieren.' Is dat niet te betrekken bij deze discussie? Want het zou goed zijn voor Limburg en andere Provincies met een groot eigen vermogen als ze daar vrijer mee zouden kunnen omgaan, bijvoorbeeld via het opportunisme dat u zojuist zei.

Gedeputeerde Roest: Ja mijnheer Van Wageningen daar hebt u gelijk in, als wij het daarover hebben moeten we dit ook meenemen. Wij trekken wat betreft ons vermogen natuurlijk ook op met Overijssel en Brabant en ... Die hebben diezelfde problematiek als wij. En u weet, mijn stelling is altijd geweest: je moet twee dingen duidelijk uit elkaar houden: het vermogen en de operationele begroting. Dat zijn twee verschillende zaken.

De voorzitter: Mijnheer Roest.

Gedeputeerde Roest: Natuurlijk mevrouw Depondt, het klopt dat we natuurlijk heel goed moeten kijken met de alarmerende geluiden die we horen met betrekking tot het ravijn. Maar dat we heel goed kijken dat wij aan de lat blijven staan om de financiën van de overheden, ook de medeoverheden, dat we die natuurlijk allemaal adequaat op de juiste wijze onderhouden. Dat lijkt mij een heldere zaak.

De voorzitter: Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Het was geen constatering van mij dat we dat moeten doen. Mijn constatering was dat u in de Voorjaarsnota een beeld hebt geschetst dat de financiële situatie substantieel gaat verslechteren. En dat ik, in navolging van wat de heer Vonken ook zegt, uit deze Contourennota in ieder geval niet kan afleiden dat dat zo is. Ik kan er ook niet uit afleiden dat het niet zo is. En het College zegt zelf: om het te kunnen beoordelen moet je eigenlijk die, wat waren het, vijf of zes punten of inkomstengebieden bij elkaar optellen, en dan kijken of je er slechter van wordt of niet. Dus mijn vraag was, ook richting de begroting: blijft het College vasthouden aan de suggestie dat de totale optelsom substantieel minder gaat worden dan de huidige situatie? Want dat is wat u in de Voorjaarsnota hebt aangegeven.

Gedeputeerde Roest: Dat klopt. Wat wij op het moment zien ... En dat is ook de realiteit en dat noemt men dan ook het ravijn. En dat heeft ermee te maken dat het accres worden bevroren op een stand 2026 van '22. Wij krijgen dan alleen maar te maken met een indexering van 1,9% van de normale index. En we krijgen ook weer de opschalingskorting, die op dit moment zeg maar stilgelegd is. Die komt er weer bij. En we hebben nog geen enkel zicht op welke wijze en op welke manier we de mogelijke inkomsten van het Rijk uit ... Daar zijn we nou juist over aan het onderhandelen. En dat is ook de reden dat het IPO op het moment ook gezegd heeft tegen het Rijk: met de huidige Contourennota zoals we die van jullie gekregen hebben, zijn wij op het moment niet akkoord. Want we willen nog een aantal punten inbrengen.' Dat zijn onder andere: belasting- ... [4:14:59], dat is ook het

omgangsvolume [4:15:01]. En inderdaad, als wij bepaalde mindere inkomsten krijgen zullen we daar ook onze taken op moeten aanpassen.

De voorzitter: Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Dan de concrete vraag. Ik heb de Contourennota gelezen in de vorm dat de accresbevriezing, en dus het creëren van een ravijn, een optie is, terwijl ook nog de optie op tafel ligt dat we gewoon het trap-op-trap-af principe blijven handhaven. Of is het zo, want zo leid ik het bij u af, dat er al daadwerkelijk door het Kabinet een besluit is genomen dat het accres wordt bevroren? En dat er dus een ravijn ontstaat. Wat is het nou?

Gedeputeerde Roest: Ja voorzitter, ik denk dat het misschien goed is, omdat dit een mogelijke technische vraag is, dat die even door de heer Vonken wordt beantwoord.

De voorzitter: Mijnheer Vonken, aan u het woord.

De heer Vonken: Ja dank u wel, voorzitter. Als we kijken naar de begroting, dan vertalen we de meicirculaire zoals we dat altijd doen. En in de meicirculaire zie je een daling van de bijdrage vanuit het Provinciefonds. En omdat we ook de indexatie hebben doorgerekend in de begroting, en je dat koopkrachtverlies ziet in 2026, vertalen we nu ook in de begroting dus de daling. Dus in die zin zien we de storm nog steeds op ons afkomen. Daartegenover staan dus een aantal oplossingen, maar die worden nog omgeven door onzekerheid. Dus we kunnen dat inderdaad op dit moment niet met zekerheid zeggen, maar we zien wel heel veel onzekerheid rondom de oplossingen, terwijl we de meicirculaire wel al hebben vertaald. Dus dat maakt het wat complex. En misschien nog ten aanzien van uw specifieke vraag ten aanzien van het accres: waar de keuzemogelijkheid zat is of we tot aan de periode 2025 het accres konden bevriezen. Voor de periode 2026 ligt die keuze er niet. Daar is in feite al het besluit genomen. En de gemeenten hebben gezegd: op dit moment ligt het niveau van het accres hoog, laten we vastklikken. IPO heeft gezegd: ja, we vinden het een package deal, en we moeten al die vijf punten in samenhang zien. En het College ondersteunt nu eigenlijk dat samenhang-uitgangspunt.

De voorzitter: Mevrouw Depondt, dat was... Ja? Gaat u verder, mijnheer Roest.

Gedeputeerde Roest: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht dat ik in zijn algemeenheid alle vragen zo'n beetje beantwoord had. En mochten er nog vragen zijn, dan verneem ik die graag.

De voorzitter: Mijnheer Loomans.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Voorzitter, ik had eigenlijk nog gevraagd of het mogelijk is om nu eens een keer uit te splitsen wat nu eigenlijk, als we naar onze financiën kijken, echt bij de kerntaken hoort en welke activiteiten financieel we allemaal doen, dus uitgaven en inkomsten eventueel, die bij niet-kerntaken horen. Is die uitsplitsing er al? Of zou die gemaakt kunnen worden?

De voorzitter: Mijnheer Roest.

Gedeputeerde Roest: Ja voorzitter, dus alles wat wij uit móeten voeren, dat ziet u ook in de begroting. Want je hebt alle zaken, afspraken die wij gemaakt hebben met wie dan ook, ook al is het een autonome taak, die structureel is, die staat in de begroting.

De heer Loomans (Partij voor de Dieren): Ja, maar dat is niet de opsplitsing naar wat echt de kerntaken zijn van de Provincie. Bijvoorbeeld, kijk naar MAA. Als ik kijk naar allerlei andere dingen waar wij eigenlijk aan het ondernemen zijn, voorzitter dat zijn geen kerntaken van de Provincie.

De voorzitter: Mijnheer Roest.

Gedeputeerde Roest: Dat klopt, en daar refereerde de heer Heldens ook al aan. Wij hebben de keuze gemaakt voor drie Limburgse museums, dat is geen autonome taak. We hebben de keuze gemaakt voor de vier Brightlands, dat is in principe ook geen autonome taak. We hebben de keuze gemaakt voor een MAA, dat is ook geen ... Dat zijn keuzes die u als Staten gemaakt hebt, maar wij wel structureel de gevolgen van... En die moeten we ook in de begroting meenemen, naast de wettelijke taken.

De voorzitter: mijnheer Van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg (SP): Voorzitter, ik heb er begrip voor wat de Gedeputeerde zegt. Want hij wordt geacht om in de begroting te verwerken, niet alleen de wettelijke taken maar ook conform alle besluiten die wij genomen hebben de taken die daaruit voortvloeien. Dat moet in de begroting komen. De vraag die volgens mij de heer Loomans stelt, en volgens mij ook een aantal anderen, is: kunnen wij nou niet gewoon eens een keer los van de begroting een overzicht krijgen van: wat zijn wettelijke taken, wat zijn taken waartoe wij een besluit hebben genomen, wat is vrije ruimte bij wijze van spreken. Kunnen we zo'n overzichtje krijgen. Want als we tegen een muur aan lopen van: we weten niet meer hoe we het betalen moeten, en we gaan kijken: waar gaan we het halen, dan is het misschien wel goed om te weten waar we het kunnen halen en waar niet.

De voorzitter: Mevrouw Depondt.

De heer Van Caldenberg (SP): En wat kunnen we eventueel heroverwegen in de nieuwe periode.

De voorzitter: Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Misschien even daarop aansluitend: in het voorjaar, ik meen in de Controlemissie, in de aanloop naar de hele discussie over de financiële positie, heeft u ook toegezegd dat wij in de loop van dit jaar vanuit het principe: de kerntaken moeten altijd gefinancierd worden en daarnaast kun je andere dingen doen, heeft u zelf toegezegd dat 'wij daar in een vervolgsessie nader op ingaan en dan inzichtelijk maken wat de kerntaken zijn en welke budgetten daarbij horen. Die moeten we in elk geval structureel borgen. En dan kun je van daaruit daarnaast gaan kijken wat er verder is.' Dus er ligt feitelijk nog gewoon een toezegging van u om dat dit jaar nog te doen.

De voorzitter: Mijnheer Roest.

Gedeputeerde Roest: Ja voorzitter, ik moet mevrouw Depondt gelijk geven. Die toezegging hebben wij gedaan, om dus een herprioritering te maken tussen de wettelijke en de autonome taken, om dat ook duidelijk te maken. Wij zullen dat zo spoedig mogelijk weer oppakken.

Spreker [4:21:01]: Op welke termijn ... [4:21:02].

Gedeputeerde Roest: En die zijn voor een groot gedeelte natuurlijk in de komende begroting opgenomen.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Nee, die staan uiteraard wel in de begroting, maar die staan volgens een andere inrichtingssysteematiek in de begroting dan de wijze ... Want het ging met name erom: wat is 'neat' en wat is 'nice' om het maar zo te zeggen. Nou, 'neat' zijn je kerntaken, je wettelijke taken. En vanuit dat principe zouden we verder ook financieel naar de hele situatie kijken. En dat sluit dus ook aan bij de vraag van de heer Loomans.

De voorzitter: Mijnheer Claassen.

De heer Claassen (PVV): Ja voorzitter, maar dan krijgen we toch wel een probleem. Want, ik had net even een tête-à-tête met de collega naast mij, maar cultuur is een kerntaak. Maar wij als fractie PVV zeggen altijd: er gaat veel te veel geld naar cultuur. En dán wordt het politiek. Want als we uw redeneertrend gaan volgen: zeg nu eens wat we uitgeven en wat 'neats' zijn, ja binnen die 'neats'-cultuur zit een heleboel 'nice' van cultuur. En wie gaat dat dan bepalen in dit overzicht dat u vraagt van de Gedeputeerde. Of zitten dan binnen bijvoorbeeld cultuur de 'neats' en de 'nice' toch netjes door elkaar in schema?

De voorzitter: Mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Dat is het voordeel van een technische commissie als een Controlemcommissie, want die kijkt alleen maar naar de systeemkanten van het verhaal. En wij hebben gevraagd: als je een discussie moet gaan voeren over hoe je op de langere termijn met je middelen om kunt gaan en hoeveel dat dan is, dan begint het bij je wettelijke taken die je in elk geval moet uitvoeren. Nou, daar kun je bedragen en activiteiten achter zetten. Dan kijk je naar je kerntaken, en dan kan er inderdaad een verschil zijn tussen: wat móet je betalen omdat dat nou ergens in de regel vastligt, wat is je eigen besluit – bijvoorbeeld musea, ik noem maar wat – en daarnaast doe je als Provincie ook nog zaken die nergens vastleggen maar die gewoon eigen beleid zijn. Dus we hebben gevraagd om dat juist uit te splitsen, als een basis om van daaruit wij, maar wellicht ook volgend jaar na de verkiezingen, een goed beeld te hebben van: als je een besluit neemt, in welke categorie zit dat dan, om het zo te zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Van Caldenberg.

De heer Van Caldenberg (SP): Ja sterker nog, we hebben een aantal wettelijke taken c.q. kerntaken, maar de gradatie in de mate waarin we die uitvoeren, daar zit misschien ook wel ruimte in. Dat is ook wel iets, hè. We zijn verantwoordelijk voor een Provinciaal wegennet, maar hoeveel we er nou precies bouwen, ik weet niet of we daarvoor verantwoordelijk zijn. Dus daar is ook in ieder geval iets inzichtelijk te krijgen. Dus het gaat zowel over de wettelijke taken, maar het gaat ook over het inzicht. En als we dat inzicht eenmaal hebben, dan is het aan ons de taak om er een discussie over te voeren. Dat gaan we bij de begroting waarschijnlijk niet redden, maar na de verkiezingen is dat relevant, denk ik.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Ja voorzitter, gewoon een toelichtende vraag als benjamin in deze Commissie. Ik zou het leuk vinden om een uitsplitsing te zien van: wat is de wettelijke taak, en wat zijn

dan niet-wettelijke kerntaken, en wat zijn andere gradaties. Want ik weet niet of we dezelfde definitie hanteren.

De voorzitter: Dat heeft de heer Loomans ook al gevraagd. Dat is dubbel. Mijnheer Roest.

Gedeputeerde Roest: Ja voorzitter, de uitsplitsing komt ook in de begroting uitvoerig aan bod. En de afwegingen die we daarop zullen geven, ook. Maar besluiten daarover zullen natuurlijk pas genomen worden in de nieuwe bestuursperiode, en dat is de nieuwe Staten. En zo hebben we dat in principe ook in de Voorjaarsnota afgesproken.

De heer Vonken: Misschien een korte aanvulling daarop. Dus dan licht ik vast een tipje van de sluier op ten aanzien van de begroting. Daarin hebben we eigenlijk een onderscheid opgenomen tussen inderdaad die autonome taken, medebewindtaken, wettelijke taken. En ook de potentie om dat af te bouwen. Want soms gaat het heel snel, en soms gaat het heel langzaam. Dat geeft u op een hoog abstractieniveau al inzicht, van: wat is nu de wendbaarheid van de begroting? Dat ligt in lijn met de bedragen die ook in de Voorjaarsnota zijn genoemd: circa € 40 miljoen. Wat we niet hebben gedaan is dat we die lijst helemaal gespecificeerd in de begroting hebben opgenomen, want er gaat natuurlijk een bepaalde externe werking vanuit. Dus in die zin is denk ik de suggestie van mevrouw Depondt verstandig, om zo'n type overzicht vooral in een technische commissie, zoals de Controlecommissie, te behandelen.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Roest.

Gedeputeerde Roest: Ja voorzitter, ik dacht dat ik zo aan het einde was van mijn betoog, en dat ik dus hopelijk alle vragen heb beantwoord. En dan bedank ik u allen voor de inbreng die u ook gehad hebt, en straks komen daar ook in de begroting veel zaken weer naar voren toe.

De voorzitter: Mijnheer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Ik heb even een vraag. Is er een tweede termijn, of niet? Want dan stel ik ...

De voorzitter: Nee, nee, nee, nee.

De heer Van Est (50PLUS): Dan stel ik één vraag nog, die ik vergeten was. Als er verplichtingen zijn aangegaan voor na 2026 en er zitten allerlei dalingen in, is dat afgedekt in de zin van ... Of wordt dat straks een probleem? Want dat heb ik niet gelezen of ik heb het gemist.

De voorzitter: Mijnheer Roest.

Gedeputeerde Roest: Ja voorzitter, we hebben nog steeds een sluitende begroting. En alle structurele zaken zijn ook allemaal in de langere termijn structureel meegenomen.

De voorzitter: Dan dank ik u voor uw reactie.

7.3 Investeringsvoorstel circulair subfonds LEF, brief GS van 12-7-2022 (GS DOC-00293780)

De voorzitter: En dan gaan we meteen verder naar punt 7.3. Daar heeft de heer Roefs een reactie op het doorschuiven van het stuk over het subfonds LEF. Ik dacht dat dat gevraagd was. Is dat correct? Waarom dat niet is doorgegaan. Wat zijn de nieuwe ontwikkelingen, waardoor het is doorgeschoven.

Gedeputeerde Roest: Ja voorzitter, dat gaat met betrekking tot het uitstel van LEF, hè? Dat heb ik begrepen, ja. Het is zo dat wij gisteren vanuit de Provincie contact hebben gehad met de fondsbeheerder over een aantal wat ons betreft belangrijke op te helderen punten. In de governance van de fondsbeheerder betekent dat dat we eigenlijk nieuw inzicht nog even zouden willen krijgen op bepaalde punten. En daarom was het verstandig om het voorlopig even uit te stellen.

De voorzitter: Mijnheer Heldens.

De heer Heldens (VVD): Ja voorzitter, misschien kan de Gedeputeerde toch iets beter duiden wat dan die bepaalde punten zijn. Want volgens mij, als wij een vraag stellen hebben wij recht op antwoord.

Gedeputeerde Roest: Ja voorzitter, dat is zo. Gisteren heeft dat ons ook een beetje verrast. En het lijkt ons verstandig dat wij eerst inzicht krijgen in waar het nu precies over gaat, en dat in het College kunnen bespreken. En dat is ook de reden dat wij gezegd hebben: het heeft verder geen invloed, het is verstandig om het door te schuiven naar de volgende vergadering van oktober.

De heer Heldens (VVD): Ik hoor nog steeds geen antwoord.

De voorzitter: Nee. Nee.

De heer Heldens (VVD): Als de Gedeputeerde geen antwoord wil geven, dan moet hij dat gewoon duidelijk zeggen en niet ons zo met een kluitje in het riet proberen te sturen. Dat is geen respect voor de Staten.

De voorzitter: Ik denk niet dat hij niet wil, maar ik denk dat hij niet kan.

Gedeputeerde Roest: Op het moment voorzitter, is het zo dat ik nog niet het volledige inzicht heb waar het hier betrekking op heeft. En ik kan natuurlijk moeilijk iets gaan zeggen wat ik op dit moment ook niet kan duiden.

De voorzitter: Maar kunt u ook iets toezeggen dan wanneer dat dan wel boven water komt? Of zegt u: dat kan rustig wachten? Ik denk dat dat niet aan de orde is.

Gedeputeerde Roest: Voorzitter, die vraag hoop ik natuurlijk zo snel mogelijk te kunnen beantwoorden. En ik denk, binnen twee weken. **Gedeputeerde zegt toe PS binnen twee weken inzicht te verschaffen in wat de punten zijn waarover GS meer duidelijkheid wenst te ontvangen van subfonds LEF.**

De voorzitter: Binnen twee weken?

Gedeputeerde Roest: Ja.

De voorzitter: Ja. Dan dank ik u.

7.4 Rondvraag/mededelingen/actualiteiten IPO

8 BEDRIJFSVOERING

8.1 Rondvraag/mededelingen/actualiteiten IPO

9 ECONOMIE

9.1 Rondvraag/mededelingen/actualiteiten IPO

De voorzitter: En dan gaan we over naar punt 9.1. Daarvoor hebben wij weer de heer Satijn nodig, om vragen van de PVV over de investeringen van het LIOF in de ontwikkeling van een elektrische auto te beantwoorden. De investeringen van het LIOF. Mijnheer Satijn, aan u het woord.

Gedeputeerde Satijn: Voorzitter, dank u wel. Er zijn een drietal vragen gesteld over het feit dat LIOF heeft geïnvesteerd samen met een consortium in de ontwikkeling van een elektrische auto, de Lightyear. Ik zal even kort de vraag duiden, en dan een antwoord geven. PVV vraagt: is Gedeputeerde het met PVV eens dat aangezien LIOF drijft op provinciale kapitaalinjecties, het volk juist zou moeten weten welke bijdrage zij leveren aan deze ontwikkeling? Als we kijken naar LIOF en het participatiefonds van LIOF: er is niet alleen geld dat de Provincie investeert, zij werken vanuit een participatiefonds waarin zij verplicht zijn om ook vanuit de markt geld te betrekken. Dus er is niet een-op-een geld van de Provincie, belastingbetaler, dat wordt ingezet in dit soort investeringen. Ze hebben op dit moment 150 tot 200 bedrijven waar ze in investeren. En ja ik snap dat, er zijn concurrentieoverwegingen, er zijn contractuele verplichtingen, die verhinderen dat zij openbaar kunnen zeggen wat en in welke mate geïnvesteerd wordt in bedrijven, en al dan niet om dat in de openbaarheid te delen. Uiteraard wordt dat wel gemeld aan de aandeelhouders. Dus op het moment dat u zegt als Statenlid: wij zouden die inzage willen verkrijgen, dan kan dat. Maar dan zal dat wel zeer waarschijnlijk in vertrouwelijkheid zijn, maar niet in de openbaarheid. Is de Gedeputeerde het met PVV eens dat gezien de huidige economische omstandigheden een investering in de ontwikkeling van een auto die niemand kan betalen een fout signaal is? Het LIOF investeert op langetermijnstrategie, dat is ook hier het geval. Men is in de ontwikkeling van een auto, de Lightyear 2, die uiteindelijk voor de markt beschikbaar moet zijn. Ik ben het met u eens, als je kijkt naar het huidige prototype Lightyear 0, daar zit een nogal hoog kostenniveau aan. Maar dat is overigens identiek aan de innovatiecurve van heel veel elektrische auto's. Als je ging kijken naar de eerste Tesla's, die waren ook veel duurder. Uiteindelijk is het de bedoeling dat er een marktmodel komt wat tussen de € 30.000 en € 35.000 gaat kosten, wat een batch wordt die beschikbaar wordt voor een brede doelgroep, om het maar even zo te zeggen. Dus het is niet zo dat hier sprake is van een veel te dure auto die uiteindelijk niet betrokken kan worden door mensen zoals u en ik, zou ik bijna zeggen. Maar het is echt de bedoeling dat hij beschikbaar is in een aantrekkelijke price range tussen de € 30.000 en € 35.000. Overigens geldt wel dat als die huidige prototype-fase, die 914 Lightyear 0, succesvol is – en het ziet ernaar uit dat dat zo is – en die langetermijnproductie in grote aantallen voor de markt van de grond komt, dat dat ook betekent dat die in Limburg ... Althans, dan gaat het hier specifiek om de investering die is afgesproken met Lightyear, het gaat om die zonnedaken. De unique selling point van deze auto is het zonnedak, dus dat hij feitelijk de elektriciteit haalt uit daglicht. Dat die in Venray geproduceerd wordt, dat is de afspraak die er ligt. Het is niet zo dat we vanuit Limburg zouden investeren, en het elders wordt besteed. Er zijn heel duidelijke afspraken over gemaakt. Dat is ook het antwoord op uw derde vraag, van: we zien dat hij wordt geassembleerd in Finland. Dat geldt alleen voor die 914 overigens; er is nog geen besluit genomen over de assemblage van de marktauto die voor een veel bredere groep bedoeld is. En ook daarvoor geldt nog steeds dat als dat zonnedak zich doorontwikkelt tot een

haalbaar model voor die marktauto, dat die volledig in Limburg wordt geproduceerd, in Venray. En men heeft zich ook verplicht – het is een converteerbare lening die is aangegaan – dat men 1,6 maal het geïnvesteerde bedrag moet investeren in Limburg, dus een goeie deal, om die zonnedaken tot ontwikkeling te brengen in Limburg. Dus u schetst: komt het Limburg wel ten goede? Dat is wel onze overtuiging. Doen ze dat niet, dan staat in de leningsvoorwaarden dat die wordt ingetrokken. Dus er zit ook wel een straf op als het niet gebeurt. Met een verplichting om 1,6 maal het geïnvesteerde bedrag echt te investeren in de Limburgse industrie. Ik zou zeggen, goeie deal.

10 BESTUUR

10.1 Rondvraag/mededelingen/actualiteiten IPO

11 STRATEGIE-POSITIONERING

11.1 Rondvraag/mededelingen/actualiteiten IPO

12 Sluiting

De voorzitter: Dank u voor de toelichting. Ik neem aan dat er niemand meer vragen over heeft. Dan gaan we nu over tot het laatste. Ik dank u allen voor de inbreng. En aansluitend vindt in de feestzaal de themasessie Campusontwikkeling Brightlands Campus Greenport Venlo plaats. Voor degene die daar zin in heeft, die mag verdergaan en er is voor een kleine maaltijd gezorgd. Ik sluit deze vergadering om 17:36 uur. Ik dank u allemaal.

Vastgesteld in de vergadering van 7 oktober 2022,

De commissiegriffier,

De voorzitter,

Van Birgelen-Droog

Bosch