

Concept deelverslag van het verhandelde in de Statencommissie Leefomgeving (LEO)

van 21-02-2025

betreffende G-25-002 Statenvoorstel structurele dekking jaarlijkse opdracht Omgevingsdienst Zuid-Limburg 2025 en verder, brief GS van 28 1 2025 (GS DOC-00743122)

Statenkenmerk	G-25-002	Maastricht	21-02-2025
---------------	----------	------------	------------

De voorzitter: Goed, dan zijn we bij 1.8: Statenvoorstel structurele dekking jaarlijkse opdracht Omgevingsdienst Zuid-Limburg 2025 en verder. We bespreken dit voorstel in twee termijnen. Voor de eerste termijn heeft u vijf minuten per fractie en GS ongeveer dertig minuten. We gaan beginnen aan mijn linkerzijde? Mijnheer Wolters Gregório, wilt u starten? Oké, goed. Mijnheer Wolters Gregório, SP.

De heer Wolters Gregório (SP): Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan in de eerste termijn eigenlijk vrij kort zijn, want het stuk is helder. Maar we hebben wel nog een paar vragen aan de Gedeputeerde. Het eerste is geen vraag, maar een standpunt. Voor de SP heeft het de voorkeur om te kiezen voor de robuuste plus wenselijke variant, maar daaraan gekoppeld zit wel een vraag. Onze vraag is: is het wenselijke lijstje maximaal wenselijk of zou dat nog kunnen groeien richting 2028? Want ja, de wereld staat niet stil, dus het kan goed zijn dat er extra taken bij komen of dat we zien dat taken op een efficiëntere wijze kunnen worden uitgevoerd. En daarmee zou dat wensenlijstje ook kunnen groeien, denken wij. En is het dan verstandig om daar ook extra middelen voor te reserveren of daar iets in mee te nemen in een risicoreservering voor het geval de noodzaak er straks is en we niet over anderhalf of twee jaar hier opnieuw zitten om dan nog een discussie over te doen hoeveel extra wenselijk we dan willen zijn. Dus dat is de eerste vraag. En de tweede vraag die we over het stuk hebben is of er een extra element kan worden ingebouwd om in het derde kwartaal van 2027 een heldere evaluatie of tussenrapportage te doen, omdat we dan in een nieuwe Statenperiode komen. Als ik er de volgende periode ben met een aantal nieuwe mensen dan lijkt het mij wenselijk dat iedereen weet wat dan de tussenstand is en dat je op basis daarvan kunt bezien als nieuwe Statengroep hoe je met dit vraagstuk wil omgaan. Of je dan zegt: 'We zijn op de goede weg bezig, laat maar zo gaan', of dat je zegt: 'We willen graag extra stappen zetten' en daar bereiden we ons alvast op voor in plaats van dat we dat aan het einde van 2027 of begin van 2028 ad hoc moeten doen. Dus het is eigenlijk meer de vraag of dat nog kan worden ingebouwd om de volgende groep Statenleden een efficiënte start op dit thema te kunnen geven. Dat was hem al.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Mertens, GroenLinks.

Mevrouw Mertens (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. De GroenLinks-fractie is blij dat er een voorstel ligt voor de structurele dekking van de jaarlijkse opdracht aan de Omgevingsdienst Zuid-Limburg, waarvoor dank. Want zoals het stuk ook schrijft: we hebben die robuuste Omgevingsdienst nodig en die is ook noodzakelijk voor een gezonde leefomgeving en voor bescherming van de gezondheid van onze inwoners. U kiest als GS voor het robuustheidsscenario en niet voor het plusscenario, terwijl u wel in het stuk schrijft: ja, dit voorstel biedt volgens GS de meest optimale uitvoering, maar past niet binnen de taakstelling voor doelmatige inzet van provinciale middelen. En dat is toch een zin die bij ons is blijven hangen en waar wij graag wat meer duiding over zouden willen krijgen. Binnen dat robuustheidsscenario heeft u een verdiepingsslag gemaakt met betrekking tot het intensiveren van toezicht op provinciale

inrichtingen. Die zijn uitgewerkt in twee varianten: een optimale variant en een standaard variant. Het College kiest hier ook weer voor de standaard variant, wat wij ook weer niet begrijpen, want de optimale variant biedt de omgevingsdienst de meeste zekerheid om zijn taak succesvol aan te pakken. En het verschil tussen de twee, in financiële termen, loopt eigenlijk ook alleen maar op tot € 700.000 over de periode van '25 tot '27, terwijl in de optimale variant onder meer meer toezichthouders worden ingezet. Dus wij waren heel benieuwd of u meer duiding kunt geven ten aanzien van die keuze. Wat ons betreft had het College gerust het plusscenario kunnen kiezen. Financieel gezien is er niet echt een groot verschil tussen het robuustheidsscenario en het plusscenario, maar het verschil is wel dat er dan met het plusscenario een optimale werking van de omgevingsdienst nagestreefd wordt, wat voor ons toch wel de voorkeur zou hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u. Mevrouw Boven, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): Ja, dank u voorzitter. Met een klein beetje het risico dat ik ga herhalen wat mijn voorganger heeft gezegd: ook de Partij voor de Dieren vindt het van het grootste belang dat vergunningverlening, toezicht en handhavingssysteem op orde komt, zodat milieuschade en gezondheidsrisico's voor mens en dier voorkomen worden. En daar is haast bij. Immers het rapport Van Aartsen is al in 2021 uitgekomen. Het ZRK-rapport uit 2024 liet ook nog eens duidelijk zien dat er veel moest gebeuren om uit de minimalistische opdracht van de Provincie aan de Omgevingsdienst Zuid-Limburg te komen. Met het voorliggende voorstel zijn we op de goede weg. Maar is het genoeg, vraagt de Partij voor de Dieren zich af, om milieuschade en gezondheidsrisico's te voorkomen? Het doelmatigheidsargument is en blijft toch een politieke afweging over hoeveel geld je aan een bepaald doel wil besteden. Concreet wordt het niet heel erg in dit document. Het gaat vooral over intensiveren, verbeteren, actualiseren en aanscherpen. Allemaal nodig. Maar in welke mate gaan we intensiveren en actualiseren? En welke resultaten levert dat op in het voorkomen van milieuschade of gezondheidsrisico's? Wij hebben daarom een aantal vragen. Binnen het robuuste scenario is niet gekozen voor de optimale variant voor intensiever toezicht op Chemelot, energiecentrales, landbouw, logistiek en toerisme. Wat is de concrete overweging van de Gedeputeerde om niet in te zetten op nog een stap intensiever toezicht? In het optimale scenario staat dat extra capaciteit voor vergunningen bij afvalbedrijven wordt ingezet – en daar is dus niet voor gekozen – en dat lijkt ons zeer relevant omdat daar alle troep – om het zo maar te noemen – bij elkaar komt. Wat is de concrete overweging van de Gedeputeerde om dit stuk niet in het robuuste scenario op te nemen? Of in elk geval daar niet voor te kiezen? Dat is eigenlijk de vraag. En een verzoek: kan de Gedeputeerde zorgen dat er een rapportage over de resultaten dan wel de bevindingen van de ODZL komt? Bedoeld om zicht te krijgen wat speelt in het VTH-systeem, bijvoorbeeld over het aantal controles, aantal boetes, aantal bezwaren, aantal afgegeven vergunningen ter verduidelijking van de bijdrage van de VTH-inzet aan de provinciale beleidsdoelen. Hoeveel tijd heb ik nog?

De voorzitter: Nog tweeënhalve minuut.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): O, sorry.

De voorzitter: Dit gaat er dan wel af, hè.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): Ja, ik zal sneller gaan praten dan. Ik heb ook nog een tweede ronde. Om de taken en de resultaten te kunnen realiseren, is het van groot belang dat de ODZL op tijd invulling geeft aan de benodigde capaciteit. En ik heb twee redenen gehoord waarom dat moeizaam is. Ten eerste dat de formele goedkeuring van de Provincie op de begroting van de ODZL pas halverwege het jaar plaatsvindt. Hierdoor kan de ODZL pas na goedkeuring extra personeel gaan werven. Dat heb ik begrepen in elk geval. Dan ben je dus een halfjaar kwijt. Dat moet anders kunnen, bijvoorbeeld met een PS-besluit als budgetverantwoordelijke moet de omgevingsdienst toch meteen aan de gang kunnen? Graag een reactie van de Gedeputeerde. Ten tweede de beschikbaarheid van voldoende gekwalificeerd personeel. Wij geloven dat dit een probleem is. Moeten er niet extra middelen worden uitgetrokken in de sfeer van arbeidsvoorwaarden of qua intensiteit van de werving om dit probleem op te lossen? Is hierin voorzien in dit voorstel? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we naar 50PLUS, de heer Erkamp.

De heer Erkamp (50PLUS): Ja, dank u wel voorzitter. Uit een onderzoek van 2022 van de Zuidelijke Rekenkamer is gebleken dat **de kwetsbaarheid zijn [0:29:54]** in uitvoering van de VTH-taken door **minimalisering** benadering van de Provincie. Daarom hebben PS en GS eerder besloten om over te gaan tot een zogenaamde robuuste benadering. Dit is opgenomen in het coalitieakkoord. Echter, dit vergt mede extra financiële middelen. 1) Voorliggend Statenvoorstel voorziet erin dat vanaf 2025 jaarlijks € 1,4 miljoen extra structureel vrijgemaakt moet worden voor bovengenoemde taken. 2) Tevens wordt middels dit voorstel eenmalig € 145.000 gevraagd voor Optical Gas Imaging-camera. 3) Verder worden uw Staten gevraagd in te stemmen structureel voor de toekomst tekorten, deze te dekken uit het vermogen van leges voor bouw- en milieuvergunningen. Door in te stemmen met punt 3 geven we GS eigenlijk een blanco cheque. Dit moeten we, mijns inziens, niet willen. Vraag: geven we GS hiermee niet een blanco cheque? Bij het kopje 'risico' staat het volgende: uitblijven van tijdig goedkeuren van **GA [0:31:09]** kan leiden tot vertraging. Met andere woorden: we kunnen eigenlijk alleen nog maar 'ja' zeggen tegen dit voorstel. Wanneer vinden evaluatiemomenten plaats? Want in het stuk aangegeven dat evaluaties en monitoring essentieel zijn voor welslagen van dit beleidsplan. De risico's worden beperkt door basisscenario's te vermijden en het kiezen voor robuustheidsscenario. Hoezo kiezen? Er is toch al besloten om te gaan voor een robuust scenario? Dus er valt eigenlijk niks meer te kiezen. Er is nog een zogenaamd plusscenario. Hierin staat nog een aantal belangrijke taken voor VTH of ODZL beschreven, pagina 13. Vraag: worden deze taken dan nu in de toekomst niet uitgevoerd? Opmerking: punt 3 hierboven: de stijging van levenskosten zouden moeten worden afgebakend. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u. Dan gaan we naar de heer Stone van D66.

De heer Stone (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Ten eerste dank voor het voorstel. Het is overzichtelijk en goed te begrijpen. Het robuust maken van onze omgevingsdiensten is een belangrijke uitdaging voor ons leefmilieu. Hier is wel nog veel werk aan de winkel, zo concludeerde ook de Zuidelijke Rekenkamer. D66 is tevreden dat de aanbevelingen van de ZRK aangepakt worden met een concreet voorstel. Een van de conclusies van de ZRK was dat incidentele financiering heeft geleid tot veel onzekerheden in de uitvoering van de VTH-taken. D66 is dan ook akkoord met het voorstel om de benodigde middelen voor de Omgevingsdienst Zuid-Limburg structureel te voorzien. Vorig jaar was incidenteel € 1,2 miljoen extra nodig. Nu wordt voorgesteld om structureel € 1,4 miljoen extra ter beschikking te stellen. Wij vragen ons af

waar dat verschil in zit. Welke aanvullende taken of kostenverhoging verklaren deze structurele toename? Daarnaast steunen wij het voorstel om € 145.000 aan incidentele middelen vrij te maken voor de aanschaf van de Optical Gas Imaging-camera. Dit is een belangrijk instrument om het toezicht te intensiveren op emissies van zeer zorgwekkende stoffen. Toch wil D66 verder gaan dan het voorgestelde robuustheidsscenario. Gelet op de conclusies van de ZRK dat de minimalistische benadering in het verleden tot kwetsbaarheid heeft geleid, is het tijd om risico's te vermijden en het VTH-instrumentarium volledig te benutten. Het plusscenario biedt de meest toekomstbestendige aanpak en zorgt ervoor dat een goede inzet van ons VTH-instrumentarium op de lange termijn extra kosten kan voorkomen. We zien hier veel nuttige taken die met dit scenario beter worden uitgevoerd. D66 pleit er daarom voor om te kiezen voor het plusscenario, ondanks de wat hogere kosten, om zo de gezondheid van onze inwoners en de bescherming van ons leefmilieu te waarborgen. D66 is dan ook benieuwd hoe andere partijen hierin staan. We vragen het College of het bereid is te onderzoeken hoe de financiering van het plusscenario gedekt kan worden binnen de begroting, bijvoorbeeld door een herziening van de leges. Daarnaast heeft D66 enkele andere vragen. In hoeverre is het te verwachten dat een soortgelijke verhoging ook voor de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Limburg nodig zal zijn? Benoemde financiële risico's zijn inflatie en verhoogde arbeidskosten. Deze zijn echter niet geheel onverwacht. In hoeverre worden de financiële middelen voor de omgevingsdiensten structureel geïndexeerd? In de tabel op pagina 12 lijkt het alsof alleen de incidentele middelen worden geïndexeerd. Klopt dat? De krapte op de arbeidsmarkt vormt een structurele uitdaging. In hoeverre hebben de ingezette wervingsstrategieën reeds tot concrete resultaten geleid? Worden er daarnaast traineeships of zij-instroomregelingen aangeboden om deze tekorten structureel aan te pakken? En dan tot slot: D66 benadrukt dat we de verantwoordelijkheid hebben om te investeren in een toekomstbestendig en krachtig VTH-stelsel dat onze leefomgeving, volksgezondheid en rechtszekerheid beschermt. Dit vraagt om een keuze voor het plusscenario. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u. Dan gaan we naar mevrouw Wolters, PvdA.

Mevrouw Wolters (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Een sterke omgevingsdienst is belangrijk voor onze provincie Limburg en zeker om alles hier gezond en veilig te houden. En we moeten van ver komen. We hebben dat in het ZRK-rapport kunnen lezen, in het rapport Van Aartsen. En ik ben blij om te zien dat ook het College dit voorstel heeft gedaan om een concrete stap te maken naar het robuustheidsscenario. En ook de Partij van de Arbeid had wel oren naar dat plusscenario wat zich ook heeft voorgesteld, maar we zijn daar ook realistisch in. Omdat we van ver moeten komen, betekent dat ook dat we eerst moeten werken aan een stabiele omgevingsdienst. Maar ik wil de Gedeputeerde wel vragen om te reflecteren, om te kijken dat we wel naar dat plusscenario kunnen doorgroeien eventueel met een reflectie op de extra taken die mogelijk nog op ons af kunnen komen. En ik heb een aantal collega's dat ook al horen benoemen, dat gaat over de krapte op de arbeidsmarkt. Dat speelt hier zeker in mee, ook in het robuustheidsscenario. We kunnen niet zomaar een blik mensen opentrekken en die – zeker voor deze omgevingsdienst met hele specialistische taken – inzetten. Ik sluit me aan bij de vraag die mevrouw Boven en mijn collega van D66 hebben gesteld: welke middelen kunnen we nog meer inzetten om onze mensen van de ODZL aan ons te binden, maar ook te behouden, zodat wij niet het risico lopen dat onze andere zes Seveso-omgevingsdiensten denken: Limburg heeft ook wat extra mensen, die willen wij ook wel graag hebben. Wat de Partij van de Arbeid betreft staan wij achter de keuze van het College om te gaan voor het robuustheidsscenario. En daar wil ik het bij laten.

De voorzitter: Ja, dank u. Dan ga ik naar de heer Loomans, Horizon.

De heer Loomans (Horizon): Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat bijna vier jaar na de publicatie van het rapport Van Aartsen en ruim twee jaar na het onderzoek van de ZRK naar het functioneren van de omgevingsdiensten, we eindelijk zover zijn dat we concrete maatregelen nemen om het VTH-systeem fatsoenlijk te laten functioneren. Het werd tijd. Per slot van rekening wordt er ook in Limburg gewerkt met risicovolle processen en stoffen en is het om omwonenden, medewerkers en milieu te beschermen heel verstandig daar onafhankelijk toezicht op te houden. Voor alle duidelijkheid: een vergunningenstelsel zoals we dat in Nederland kennen, vereist een adequaat toezicht en als er dingen gebeuren die niet door de beugel kunnen, handhaving. Helaas is het zo dat veiligheid en bescherming van milieu moeite en geld kosten en dat er nu eenmaal malafide bedrijven en personen zijn die de verleiding om kosten te besparen niet kunnen weerstaan en zo af en toe even een andere kant op kijken. Goed dat er nu een gedegen plan ligt om de ODZL robuust te maken. Dat lijkt mij de extra investering meer dan waard. Ook de aanschaf van de Optical Gas Imaging-camera lijkt mij een goede ontwikkeling. Daarnaast moeten we misschien ook nog eens kijken naar de maatregelen die nu in het plusscenario genoemd worden: extra toezicht op afvalbedrijven, extra metingen van emissies, luchtkwaliteit en ook extra aandacht voor brandveiligheid, lijken mij investeringen die we op zijn minst gedeeltelijk kunnen terugverdienen. Ik zou de Gedeputeerde daarom willen vragen om over een jaar of twee, als de ODZL de huidige voornemens heeft weten te realiseren, het plusscenario opnieuw aan de Staten in overweging te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u. Dan ga ik naar de heer Hermans van de PVV.

De heer Hermans (PVV): Dank u wel, voorzitter. Aan de hand van de drie beslispunten uit dit voorstel een aantal vragen/opmerkingen. Allereerst de structurele jaarlijkse toevoeging van € 1,4 miljoen. Opmerkelijk hierbij is het € 0,5 miljoen waarmee het tekort in 2025 gedempt wordt. Dat was een € 0,5 miljoen over de eerste acht maanden van 2024. De verwachting in dit stuk wordt gewekt dat de jaarrekening nog verder bijgesteld kan worden. Als oorzaak wordt genoemd: minder uitgegeven aan indirecte kosten, opleidingskosten en overige personeelskosten. Dat roept dan de vraag op: hoe zijn de laatste maanden van 2024 verlopen? En wat is de stand van zaken nu? Zeker wat betreft personele bezetting in relatie tot de arbeidsmarktkrapte, al eerder genoemd. Anders gezegd: hoe verlopen de gerichte wervingsstrategieën samen met de scholingsprogramma's en de samenwerking met de onderwijsinstellingen nu? Dan voorzitter, tweede punt van dit voorstel. De leges wordt voor 2025, '26, '27 en '28 meegenomen voor jaarlijks € 2 miljoen. Waarom wordt die niet geïndexeerd? Punt 3: het instemmen met de aanschaf van de Optical Gas Imaging-camera (€ 145.200 inclusief btw). Graag een toelichting van de Gedeputeerde of de Provincie die btw op die camera niet kan verrekenen. En uit nieuwsgierigheid ben ik op internet eens gaan zoeken naar een dergelijke camera. Misschien dat de Gedeputeerde daar iets meer over kan vertellen. De duurste die ik tegenkwam, was \$ 75.000. Waarom moet de onze dan € 120 ex btw kosten? Aansluitend op de aanschaf van die camera: via een SPUK-subsidie is ultrafijnstofapparatuur aangeschaft. Waarom kan dit niet gelden voor de Optical Gas Imaging-camera? En dan voor de GCMS thermische desorptie-camera – het is een woord, het staat er echt – waarvan er in totaal drie stuks moeten worden aangeschaft voor rond de € 150.000, met of zonder btw, dat is even in het midden. Waarom niet ook via de SPUK-subsidies? Tot slot, voorzitter. Kan de Gedeputeerde uitleggen of onderbouwen waarom de fte's, genoemd in het rapport voor buiten organisatieadvies gemiddeld geraamd worden op € 183.000? Ik vind dat nogal wat. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u. Dan ga ik naar de heer Scholte, Forum voor Democratie. Gaat uw gang.

De heer Scholte (Forum voor Democratie): Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gevraagd naar de scenario's, maar ik zal ook wat vragen stellen voorafgaand aan de scenario-ontwikkeling. Het budget van ODZL was verhoogd naar € 10,12 miljoen in 2024, dus vorig jaar, en nu, in 2025, wordt er nog eens € 1,4 miljoen extra gevraagd. Dit is een stijging van 45% van de totale jaarlijkse uitgaves ten opzichte van voor 2024. Onze vraag is daarbij: wat krijgen we nu concreet aan resultaten terug voor deze stijging? Dus niet alleen: wat zijn de extra taken, maar ook wat de verwachte resultaten zijn. Dus in andere woorden: wat zou er min of meer gebeuren als ODZL er niet zou zijn? Of wat zijn enkele successen die tot nu toe behaald zijn? In het rapport wordt geen garantie gegeven dat deze beoogde stijging voldoende is. Sterker nog: er wordt verwacht dat die in de toekomst nog blijft stijgen. Dus welke maatregelen worden er genomen zodat de garantie gegeven kan worden dat er geen derde verhoging komt? Waarom moeten we deze forecast nu wel vertrouwen? ODZL noemt als enkele redenen voor de kostenstijgingen inflatie, loonkosten, meer personeel en investeringen, maar dat zijn grotendeels voorspelbare factoren. Mijn vraag is: waarom is dat niet eerder meegenomen in de begroting van vorig jaar? Na een jaar weer vragen om budgetverhoging zou ... Ja, in ieder bedrijf moet je wel een overtuigende toelichting hebben waarom dat moet – om het maar zacht uit te drukken. Voor een goede afweging is het ook voor ons belangrijk om te weten wat de werkelijke resultaten zijn. Dus een beetje kort door de bocht: is het vooral veel rapportage en veel metingen of worden er ook echt concrete maatregelen genomen, echte veranderingen in het milieu? En dan als laatste, als vraag, is dat er veel moeite is om de landelijke verplichtingen te halen. Maar er staat ook in – als ik het goed begrepen heb – dat ODZL ook extra optionele projecten uitvoert, zoals toezicht op circulaire economie, uitbreidingen van milieumetingen, energietransitie en klimaat. Die zijn niet landelijk verplicht. Dus onze vraag is: moeten we niet eerst focussen op de kerntaken op orde hebben en daarna in de extra projecten investeren? En is het wenselijk dat belastinggeld gaat naar provinciale ambities? En zouden mensen niet zelf verantwoordelijk moeten consumeren, hoe zij dat zien? Ja, dat waren mijn vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed zo, dank u wel. Mijnheer Roso, JA21.

De heer Roso (JA21): Ja, dank u wel voorzitter. Ook allereerst vanuit ons felicitatie aan mijnheer Scholte voor de eerste keer aanwezig in deze commissie vandaag. Er is een aantal dingen die mij hier in dit dossier wel opvallen. Aan de ene kant zijn we blij dat de aanbevelingen van de ZRK een-op-een worden overgenomen, maar aan de andere kant zien we ook een aantal dingen terug. We hebben bijvoorbeeld een begrotingstekort van € 1,22 miljoen, dus we vragen om € 1,4 miljoen verhoging. Daar zit een hiaat in volgens mij, dus waar komt dat vandaan? Je vraagt eigenlijk niet € 1,4 miljoen, maar je vraagt eigenlijk € 3 miljoen. Want de € 2 miljoen moet ook worden gedekt uit de reserve. Dat is wat in het stuk staat. Dus onze vraag is: waar komt de daadwerkelijke dekking van die € 2 miljoen vandaan? Komt dat uit de reserve? Dan zouden wij graag een toezegging hebben voor een andere vorm van dekking. En aan de andere kant wil ik best meedenken met het College, ook gezien de recente discussies met betrekking tot het niet op de stoel willen gaan zitten van een onderneming en meer in een aandeelhoudersrol te blijven zitten. En dan krijgen we wel een verzoek voor een toekenning van die € 150.000. Dat was voor die camera wat de heer Bosch net uitgelegd heeft. Ik ga die woorden niet herhalen. Daar ben ik niet zo goed in. Maar we krijgen nu specifiek de vraag om toestemming te geven voor het aanschaffen van zo een camera, waardoor je,

wat mij betreft, een uitlokking doet tot wel op de stoel te gaan zitten van de uitvoerder. Ik vind dat we moeten kijken naar de oplossing, misschien een middenweg daarin, om het wel op een goede manier te doen en dat we meer in die aandeelhoudersrol kunnen blijven zitten, zoals ook die discussie de laatste maanden die we hier gevoerd hebben. En daar wil ik het eigenlijk voor nu bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Goed, dank u. Dan ga ik naar de heer Van den Beucken.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, voorzitter, bedankt. We waren al van plan om van die minimalistische RUD Zuid-Limburg af te stappen – vaarwel te zeggen – en om te katten naar een robuuste omgevingsdienst. En we waren ook bereid er extra geld bij te leggen. En natuurlijk doet het altijd wel pijn als er meer geld nodig is voor het uitoefenen van de taken van de Provincie, zeker als het structureel geld gaat worden. Maar hier, zeker als het om VTH-taken gaat, mag je gerust de vraag stellen van: wat als we dat niet doen? Alsof we die keuze überhaupt zouden hebben. We hebben daar afspraken over gemaakt naar aanleiding van het rekenkameronderzoek. Wat de keuze van het robuuste scenario met basisvariant op zou leveren, dat wordt an sich in dat stuk goed onderbouwd. Een zorg die LOKAAL-LIMBURG heeft, is dat er een soort fata morgana-effect optreedt. De eerste keer dan denk je dat je er komt met € 2,2 miljoen extra en dan zie je aan die horizon die robuuste omgevingsdienst. En dan vervaagt dat beeld weer. Die robuuste omgevingsdienst verdwijnt weer en is er weer nieuw geld nodig. En nu is er weer € 1,22 miljoen ... Ja let op: er komen dus nog € 2 miljoen bij van die leges. We hebben weer nieuw geld nodig. En blijven we dat beeld van een robuuste omgevingsdienst voor ons zien of smelt dat weer weg vlak voordat we eraan komen en is er opnieuw geld nodig? Dus waar houdt dat een keer op? Komen we echt waar we zijn moeten met deze extra financiële prikkel? Onderzoek toonde aan dat de calculaties en de scenario's realistisch en goed uitgevoerd zijn. De centrale vraag blijft: zijn we straks waar we zijn moeten en met welke instrumenten gaan we dan naar dat robuustheidsscenario? We vinden bovendien, gezien dat het Rijk extra eisen stelt aan een robuuste omgevingsdienst, dat er ook extra geld vandaan moet komen voor deze structurele financiële aanvullingen. Ik hoorde al aan de overkant een soort van zoektocht naar extra middelen, maar wij denken dat het Rijk daar ook langzaamaan weer eens wat aan mag gaan doen. En er wordt weliswaar – en dat staat ook op bladzijde 25 – gesproken over een lobby om het maximale potentieel van SPUK te benutten. Maar is het niet een idee om het Rijk te vragen om fundamenteel meer geld beschikbaar te stellen? Dus dat potentieel moet gewoon omhoog. Dus wij zullen daar met een motie voor komen om het College daar een prikkel mee te geven richting het Rijk om überhaupt meer geld beschikbaar te stellen. Immers, er worden extra eisen gesteld en we hebben ook veel meer taken te doen. Dus dat wat dat betreft. Ik denk dat het heel belangrijk is, zeker in een tijd met meer opgaven en druk op de omgeving. Dan hebben we nog de structurele aanwending van provinciale legesinkomsten uit bouw- en milieuleges als aanvullende dekking voor toekomstige tekorten. Het blijven aanvullingen en het is natuurlijk lood om oud ijzer: die € 2 miljoen, die komen gewoon bovenop die € 1,4 miljoen. Het zijn er dus € 3,4 miljoen. Zo zien wij dit plaatje voor ons. Dus dat is nogal wat geld. Dan gaan we even naar die Optical Gas Imaging-camera. Dat lijkt ons an sich een goede investering om de emissies van zeer zorgwekkende stof te intensiveren. Wij zien dat wel voor ons. Maar er moeten natuurlijk wel genoeg gekwalificeerde medewerkers inzetbaar zijn. Ik heb niet de kennis van welke opleiding je daarvoor moet hebben, maar we moeten straks niet met een duur apparaat zitten te koekeloeren waar straks niemand mee om kan gaan omdat het personeel er niet voor is. Dus dat vinden we wel belangrijk om daar goed op te blijven letten. Mocht ik nog aanvullende opmerkingen of inbreng hebben dan zult u dat van mij in de tweede termijn wel vernemen.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik naar de heer Nijskens, VVD.

De heer Nijskens (VVD): Ja, voorzitter. Eigenlijk is het stuk van alle kanten door iedereen behoorlijk toegelicht. Met name de opmerkingen van de PvdA, daar kan ik wel wat mee, zoals het geformuleerd is van: begin met robuust, kijk in de toekomst of dat voldoende is en dan kun je nog altijd een plusje bij zetten. Ook wij werden getriggerd door de opmerking over de leges. Ik heb toevallig een aantal weken geleden een set vragen gesteld over de leges. En het bijzondere is dat hier min of meer gesuggereerd wordt dat die leges vrij besteedbaar zijn. En leges mogen alleen geheven worden voor taken die de Provincie doet en er mag geen winst op gemaakt worden. Dus op een of andere manier zijn, denk ik, in onze huidige exploitatie de leges verkeerd verwoord, want die waren al bedoeld voor vergunningverlening. Dus ik zou graag een toelichting van het College of van de Gedeputeerde willen hoe dat nu in het verleden gegaan is. Want als je € 2 miljoen aan leges heft voor vergunningverlening, dan moet je zo ook aan vergunningverlening uitgeven. Dat vonden we een hele bijzondere, en zeker als het daardoor op € 3,4 miljoen komt. Dan had eigenlijk het voorstel moeten zijn: wij vragen € 3,4 miljoen, want die leges geven we al uit aan de vergunningstaak. En dan krijg je een heel ander beeld van het voorstel. Wat mij dan ook opvalt – en ik heb meestal wel iets met getallen – is dat het provinciaal deel van de OD-begroting ongeveer 55% is. Ik had eigenlijk het idee, toen ik het stuk aan het lezen was, dat dit alleen over het provinciale deel gaat waar wij op bijbetalen. Ik zag al een knikbeweging van de Gedeputeerde. Wat gaan de gemeenten merken van de robuustheid van de omgevingsdienst? Of was het gemeentelijk deel van de omgevingsdienst al robuust genoeg? Of nemen wij het robuust maken van de omgevingsdienst, waar ook de gemeenten van meeprofiteren, voor onze rekening? Ik vond dat dat niet duidelijk uit het stuk kwam. Het zou dus kunnen zijn dat we alleen het provinciale deel robuust gaan maken. Voorzitter, tot slot de aanschaf van de camera. Daar was ik eigenlijk ook wel over verbaasd dat dit in het voorstel staat. Wij krijgen natuurlijk ook geen Statenvoorstel als er een nieuwe auto gekocht moet worden, of een laptop, of weet ik wat. Net als mijnheer Hermans heb ik natuurlijk ook wat gegoogeld. Ik denk: wat is dat eigenlijk voor ding? Het loopt inderdaad van bij AliExpress een paar honderd euro tot richting een € 0,5 miljoen. Maar met andere woorden: de meeste camera's kunnen niet alles meten. Hoe wordt bepaald welke camera we kopen en welke stoffen we meten? Dat is wel een beetje een technische vraag. Ik werd erdoor getriggerd toen ik toch een Google-opdracht uitzette van wat dat eigenlijk voor ding is. En dan vond ik ook heel interessant wat de vorige spreker zei: we moeten natuurlijk wel gekwalificeerd personeel hebben om dat apparaat te bedienen. En hoe vaak zetten we zo een instrument eigenlijk in? Daar wou ik het bij laten.

De voorzitter: Ja, dank u. Dan ga ik naar de heer Hendriks, CDA.

De heer Hendriks (CDA): Dank u wel voorzitter. Ik zal me beperken tot de dingen die nog niet gezegd zijn. Over de camera zal ik dan maar beginnen. Ik vond de technische toelichting die we vorige week hadden over het nut en de noodzaak van de camera heel duidelijk in beeld gebracht. Dus daar hebben wij geen moeite mee. Even los van of dit de meest elegante wijze van financieren is. Maar goed, uiteindelijk moet dat ding ook betaald worden. Als je het voorstel leest, dan zou je eigenlijk kunnen zeggen dat we op onze wenken worden bediend, want er ligt een ZRK-rapport en er staat iets in het coalitieakkoord. Maar als je even erop inzoomt, dan komt het een beetje naar voren dat resultaten uit het verleden geen garantie voor de toekomst zijn. Want als je gaat kijken, dan houdt de dienst de laatste jaren, behalve in 2022, behoorlijk wat geld elk jaar over. Zeker als je dat spiegelt naar het budget dat men toen had. Dat baart ons

een beetje zorgen over hoe, als je meer geld geeft, het dan dadelijk tot zijn recht komt en welke garanties hebben we dat de dienst over twee jaar/drie jaar staat waar je met het robuust scenario moet staan. Daar zouden we toch graag wat zekerheden over inbouwen. En ten tweede: hoe worden de Staten daarin meegenomen? Het voorstel om een evaluatie te houden zou een mogelijkheid kunnen zijn. Dat is één. En ten tweede: het is al een tour de force om dat robuustheidsscenario te halen. En daarvan vond ik het voorstel dat van de PvdA komt: begin daar nou in godsnaam mee en kijk – als je dan eens een keer een evaluatie houdt – of er nog meer op te plussen is. Want je kunt nu wel meer middelen geven, maar de kans is dat we dan op rekeningbasis weer geld overhouden zoals de laatste jaren. Ja, dat is gewoon aanwezig. Dat is even op de inhoud en de financiering. Het ... [0:55:12] verhaal is wel ... Als ik in het voorstel kijk, is de planning dat in april GS een opdracht gaat verlenen terwijl de financiële middelen pas in juni formeel ter beschikking komen, want met dit Statenvoorstel wijzig je de begroting niet, want er zit geen begrotingswijziging bij. Er had daar een formele begrotingswijziging bij moeten zitten. Ja, ik heb er geen moeite mee, maar volgens mij heeft GS dan een probleem, maar wij niet. Dat zijn eigenlijk de opmerkingen van onze kant.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Franssen, BBB.

De heer Franssen (BBB): Dank u voorzitter. Ja, als je als laatste in de rit bent, dan is veel gezegd. Dus ik beperk me echt tot de punten die wij hier nog over hebben staan dan. De gemeenten die samen met de Provincie van die ODZL gebruikmaken, krijgen die ook nog een bepaalde lastenverhoging voor dit robuuster maken in rekening gebracht? Wat hebben we nog meer? In het voorstel stelt u dat de leges direct terugvloeien naar de ODZL, maar de leges komen nu terecht bij de pot Algemene Reserve. Weliswaar zijn de leges dan ook bedoeld voor de ODZL en wat er uit de vergunningen van milieu en bouw opgehaald wordt. Maar als er nou minder vergunningen worden aangevraagd en hierdoor toch een gat ontstaat, dienen we dan toch nog terug te komen naar PS voor alsnog een aanvulling of hoe ziet u dat als Gedeputeerde? Ja de camera, er is al veel over gezegd. Op zich zijn we het wel eens met aanschaf van de camera, maar wel iets meer onderbouwing dan in die zin, met name voor uzelf dan, van wat is de verbetering ten opzichte van de oude situatie? Of is er überhaupt een oude situatie? De noodzakelijk geschatte inzet en ook het terugverdienmodel ervan. Want ja, die camera heeft een levensduur van een jaar of vijf, waarvan we één jaar gebruiken voor opleiding om ermee te werken, de mensen dan. En blijven er nog wel genoeg opdrachten over, specifiek, om het ding terug te verdienen? Hier wou ik het bij laten.

De voorzitter: Goed zo. Dank u wel. Dit was de eerste termijn. Dan gaan we naar de beantwoording van de eerste termijn, door Gedeputeerde de heer Van Caldenberg.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik moet constateren dat iedereen hier in deze commissie de aanbevelingen zoals die zijn gedaan door de Rekenkamer en die de Staten ook in het Statenvoorstel van februari 2023 heeft vastgesteld, dat iedereen in deze zaal ook die aanbevelingen nog steeds omarmt. De opdracht zoals u die destijds aan het College heeft meegegeven om te gaan van minimalistisch naar robuust, dat u die aanbevelingen nog steeds met zijn allen onderschrijft. Dat doet het College deugd. En dat maakt dat wij, in de gemeenschappelijke regeling de ODZL, als College verantwoordelijk zijn voor de opdrachtverlening. En dat is dus iets anders dan dat wij aandeelhouder zijn in een deelneming in een privaat bedrijf. Want wij zijn verantwoordelijk voor de opdrachtverlening aan de ODZL die dat in die zin onafhankelijk uitvoert, maar wij blijven als bevoegd gezag verantwoordelijk voor de

uitvoering van de taken. Dus dit is een verlengde uitvoering van de provinciale taken. Dat is iets anders dan een private deelneming. Waarbij wij geconstateerd hebben dat, als wij willen voldoen aan de opdracht die uw Staten ons februari 2023 heeft gegeven, wij daarvoor een voorstel aan u moeten voorleggen, omdat we geconstateerd hebben dat, om die opdracht te kunnen uitvoeren, het budget dat daarvoor beschikbaar was niet toereikend was. Dat hebben wij in 2024 voor € 1,22 miljoen – zeg ik in de richting van de heer Roso – incidenteel gedaan via de Najaarsnota. Maar een uitvoeringsdienst als de ODZL is natuurlijk niet iets wat je op incidentele basis kunt financieren, want het zijn structurele kostenposten. En daarom hebben wij als College ook gemeend dit voorstel aan u te moeten voorleggen, omdat u zich er dan ook terdege van bewust bent in de afweging van de opdracht die u ons gegeven heeft en de financiële structurele gevolgen die daaruit komen. Daarvoor hebben wij een ...

De voorzitter: De heer Roso, JA21, heeft een antwoord op de vraag.

De heer Roso (JA21): Ja, voorzitter. Heel kort. Want ik vroeg specifiek naar het verschil daarin, want het is een stijging van 14%. Ik vond dat wel vrij veel. Helemaal als verder in het stuk staat dat er ook nog eens minder kosten zijn gemaakt dan beoogd. Dus in mijn ogen matcht dat niet. Dus er komt een 14% stijging bij ten opzichte van de Najaarsnota 2024 naar nu en er is minder uitgeven. Dus volgens mij stijgt het dan nog meer. Dan kun je het bij elkaar optellen.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ik kan de rekensom niet helemaal volgen die de heer Roso maakt, maar ik ga wel proberen uit te leggen wat er gebeurd is. Want wij kunnen natuurlijk nog geen geld besteden op het moment dat u dat niet ter beschikking heeft gesteld. Voor 2024 heeft uw Staten pas additioneel budget ter beschikking gesteld bij de Najaarsnota, aan het einde van het jaar. Dat maakt ook dat dat bedrag dat noodzakelijk was voor 2024 eigenlijk alleen nog maar voorzag op de laatste periode van dat jaar, want wij konden niet eerder voor 2024 een opdracht verlenen voordat wij van uw Staten goedkeuring hadden voor het budget. Dat betekende dat het geld dat u daar beschikbaar heeft gesteld niet voor het hele jaar was, maar nog voor het restant om de opdracht van 2024 te kunnen invullen. Nu leggen wij aan het begin van het jaar ... En idealiter zouden we dat nog voor aanvang van het jaar doen, want dat wil je niet op dit moment. Maar idealiter zou je dat zo snel mogelijk doen, zodat het volledige jaar daar ook voor besteed kan worden. En op basis van het volledige jaar liggen nu ook de ramingen van de scenario's aan u voor.

De voorzitter: Mijnheer Roso heeft nog een vervolgvraag.

De heer Roso (JA21): Ja, voorzitter, als ik de argumentatie nu volg, hebben we begin november een akkoord gegeven voor € 1,22 miljoen. Dat zou dan zijn, volgens de uitleg van de Gedeputeerde, voor twee maanden. En nu vraagt u € 1,4 miljoen voor een jaar. Dus ik snap de berekening niet van wat de Gedeputeerde schetst.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, dit is wel zoals de systematiek in elkaar zit, zeg ik in de richting van de heer Roso. Wij kunnen pas geld gaan besteden op het moment dat uw Staten daar een akkoord op

hebben gegeven. Wij leggen u nu structureel de scenario's voor. En die structurele scenario's zijn in principe gebaseerd op volledige jaren. Wij hebben ook gemeend om echt ook even vooruit te kijken naar de periode die komen gaat, zodat wij niet ieder jaar bij u terug moeten komen voor een nieuw voorstel. Maar we hebben echt gezocht, en die uitvraag hebben we ook gedaan, op basis van alle taken die we wettelijk hebben en die we kunnen voorzien, die ook door de wetgever in voorbereiding zijn en eraan zitten te komen, en alle taken die uw Staten ons als opdracht hebben gegeven voor deze periode op basis van het ZRK-rapport, wat dat gaat betekenen voor de komende jaren en daar een structureel voorstel voor aan u voor te leggen.

De voorzitter: De heer Nijskens, VVD.

De heer Nijskens (VVD): Ja, ik vraag me toch af of het wel helemaal klopt wat de Gedeputeerde zegt. Want volgens mij is in de Najaarsnota juist aangegeven dat de Omgevingsdienst tegen een tekort dreigt aan te lopen van € 1,22 miljoen of wat het was en dat hebben wij als het ware extra beschikbaar gesteld. Dat had niks te maken met een uitbreiding of een verandering van taken. Dat is, volgens mij, misschien wel zelfs vanuit inflatie vooral. Dus ik vind de redenering een beetje raar. Maar dat nu € 1,4 miljoen gevraagd wordt lijkt weinig, omdat er ook nog die € 2 miljoen van die leges bij zit. En dus vraagt u eigenlijk € 3,4 miljoen. En dan zou het wel logisch zijn dat daar een stukje inflatiecorrectie op de oude werkwijze, plus op de nieuwe werkwijze tot € 3,4 miljoen. Klopt mijn redenering een beetje?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Een beetje sowieso. Maar ik denk ook nog wel helemaal, want een belangrijk deel van de kostenstijgingen die er in 2022, '23 en '24 met name ook door hoge inflatiecijfers van coronajaren, hebben plaatsgevonden, is dat de kostenstijgingen daar van de ODZL eigenlijk autonoom flink zijn gestegen. Dat maakte dat we eigenlijk nog niet toekwamen aan het in financiële zin verwerken van de aanbevelingen van de Zuidelijke Rekenkamer, omdat het budget dat uw Staten beschikbaar heeft gesteld voor een belangrijk deel als gevolg van de autonome ontwikkeling van inflatie, werd ingevuld. Dus wij leggen nu in opdracht van uw Staten, het voorstel ook voor aan u, om te komen tot de invulling van die ZRK-aanbevelingen en dat vraagt dus structureel extra geld. Dat heeft u goed gezien, mijnheer Nijskens. Voorzitter, als u het goed vindt ga ik door met ...

De voorzitter: Ja, gaat u verder.

Gedeputeerde Van Caldenberg: ... mijn inleiding. Want wij hebben dus een drietal scenario's uitgevraagd bij de ODZL. Een scenario 'basis', een scenario 'robuust' en een scenario 'plus'. En op basis daarvan hebben wij zelf gekeken, maar hebben wij ook een externe partij daarnaar laten kijken. En die externe partij heeft geadviseerd om voor het robuustheidsscenario te gaan. Vervolgens heeft het College gezegd: oké, dan hebben wij dit advies gezien. Maar wij zijn ons terdege bewust dat wij extra geld vragen van de Staten ten opzichte van datgene wat eerder beschikbaar is gesteld. Dus wij gaan ook heel kritisch en heel zorgvuldig kijken of we in dat robuustheidsscenario niet toch nog een verdiepingsslag op kunnen maken. Dat is op een onderdeel gelukt en dat gaat over de toezichtfrequentie. In beide scenario's wordt de toezichtfrequentie – en dat is denk ik goed om te noemen – verhoogd. Alleen in het scenario dat wij u voorstellen, wordt het wat minder verhoogd dan in het robuustheidsscenario, waarbij daar de

standaardvariant staat. Volgens mij is de andere de plusvariant of de optimale variant. Maar in beide scenario's wordt de toezichtfrequentie ten opzichte van de huidige situatie verhoogd.

De voorzitter: Mevrouw Mertens, GroenLinks.

Mevrouw Mertens (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ja, waar zit dan het concrete verschil? Kunt u dat toelichten met een voorbeeld om het voor ons helder te maken?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Het concrete verschil zit in de personele invulling. En dit gaat over het aantal fte's, het aantal mensen dat dit gaat doen. En in het scenario dat we u voorstellen, gaan we volgens mij naar een verdubbeling. En het scenario dat we u niet voorstellen, zou vier keer zoveel, volgens mij, uit mijn hoofd ... En dat kunnen we straks misschien nog even nader duiden, maar volgens mij gaan van het aantal mensen dat daarvoor beschikbaar komt ... Vervolgens zitten wij met die vier scenario's en hebben wij dus echt heel kritisch en scherp gekeken naar wat nou de goede balans is tussen aan de ene kant voldoen aan de opdracht die uw Staten heeft gegeven om te komen tot een robuuste uitvoering van onze VTA-taken en aan de andere kant het besef dat de financiële vraag die daarachter uitkomt niet bovenmatig zou mogen zijn. En wij denken dat met het voorstel dat hier op tafel ligt, daar een goede balans voor is gevonden. Ook in de wetenschap dat we strak op de financiën moeten sturen. Vervolgens zijn we gaan kijken – als je constateert wat dan die stijging is van dat robuustheidsscenario – naar hoe wij dat dan kunnen dekken. En in zijn bijdrage constateerde de heer Nijskens, volgens mij, terecht dat wij de leges, die uw Staten heeft gewenst naar 100% kostendekkendheid te brengen, niet een-op-een toerekenden aan de Omgevingsdienst Zuid-Limburg. Dat was gewoon integraal onderdeel van het geprognostiseerde begrotingsresultaat of het jaarrekeningresultaat. Bij het voorstel dat wij u nu voorleggen, maken we eigenlijk de koppeling tussen de leges die worden gegeven voor de bouw- en voor de milieuvergunningen. Op toezicht en handhaving mogen we geen leges heffen. Maar de bouwkosten en de milieuvergunningen rekenen we toe aan deze opdracht. Dat betekent ook heel concreet dat wij op dit moment u in dit voorstel geen extra geld vragen met betrekking tot de leges. Want het is € 2 miljoen die u al eerder heeft besloten bij het vaststellen van de legesverordening, waarvan de raming nu is dat dat € 2 miljoen gaat opleveren. U hoeft daar dus niet additioneel nu een financieel besluit over te nemen. Wat er wel staat – en dat is de opdracht die uw Staten ook bij de legesverordening al heeft meegegeven – is dat onderzocht moet worden hoe de leges naar meer kostendekkendheid kunnen gaan. Daarover zal het College in een later stadium – en dat zal ook in de beantwoording komen te staan van de schriftelijke vraag die de heer Nijskens heeft gesteld – met een toelichting komen over hoe dat kan, maar dat vergt onderzoek. Want het zomaar verhogen van het tarief betekent niet zomaar dat er dan ook meer inkomsten binnenkomen. Want als dat leidt tot minder aanvragen dan kun je onder de streep misschien een ander resultaat hebben. Dus dat vraagt onderzoek om dat te kunnen doen. Dat ligt ook op dit moment niet voor. Daarom ligt het voorstel hier voor om de € 2 miljoen die u in feite al besloten heeft, toe te rekenen aan de rekening van ODZL en daarbovenop om het tekort van € 1,4 miljoen te dekken ten laste van het geprognostiseerde begrotingsresultaat. In de begrotingen die u ieder jaar goedkeurt, staat een geprognostiseerd resultaat ingecalculeerd. Dat wordt dan iets lager. Dat is het voorstel dat hier op tafel ligt, voorzitter. En daarmee, denk ik, dat ik mijn inleiding gehad heb en denk ik dat ik bij de individuele vragen van fracties ga komen.

De voorzitter: De heer Roso, JA21, heeft nog een vraag.

De heer Roso (JA21): Ja, en dat is terugkomend op die € 2 miljoen ten laste van het begrotingsresultaat. De reden dat ik die erbij optel, is dat het eigenlijk een soort van tweeledig is. Als je puur naar de begroting kijkt, dat wij ieder jaar goedkeuren, zie je aan de ene kant een uitgavenstijging van € 1,4 miljoen en aan de andere kant een daling van de inkomsten van € 2 miljoen. Want die € 2 miljoen inkomsten worden ingezet. Die gaan van de ... [1:11:59] begroting ... Ik zie de Gedeputeerde nee schudden, maar die gaan van het begrotingsresultaat specifiek hierheen. En dat is in de basis prima en ook conform alle voorstellen, maar het betekent wel dat in totaal € 3,4 miljoen ten laste gaat van het begrotingsresultaat. En dat is wat ik heb aangegeven en waarvan van tevoren werd gezegd dat dat anders moest worden gezien. Ik snap het wel, maar we zouden graag voor die € 2 miljoen ook gewoon binnen de eigen begroting, binnen de huidige uitgaven, graag zien of het ergens anders te halen valt, in plaats van het gelijk ten koste van het begrotingsresultaat te laten gaan.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ik snap wat de heer Roso zegt. Dat komt enigszins overeen met datgene wat de heer Nijskens zegt, maar niet helemaal. En laat ik ook aangeven waarom het er staat zoals het er staat. Op het moment dat wij constateren dat om het uitvoeren van de taken zoals uw Staten dat van ons vraagt en op het moment dat u aan het College vraagt om te kijken of we die opdracht kunnen uitvoeren, en wij constateren dat dat een overschrijding van het budget oplevert, dan vind ik het niet meer dan logisch dat wij als College op zoek gaan naar een manier om te kijken hoe wij dat tekort kunnen dekken. En dat hebben wij ook gedaan. En wij zijn dat gaan zoeken op een plek waar dat ook logisch is conform datgene wat u in het verleden heeft besloten, namelijk zoeken naar 100% kostendekkendheid, leges op basis van wetgeving die hef je en de heer Nijskens had daar, denk ik, gelijk in, juist ten behoeve van het uitvoeren van deze taken en die zou je daar dan ook aan moeten toerekenen. Dat gebeurde in het verleden niet. En het voorstel dat hier nu op tafel ligt is om dat op die manier te doen. Technisch gezien is de vraag voor € 3,5 miljoen, maar wij hebben echt gepoogd als College om niet zomaar hier met een voorstel te komen van: het is € 3,5 miljoen en daar moet u het mee doen. Maar wij zijn ook aan de slag gegaan om te kijken of wij dat kunnen voorzien van een dekkingsvoorstel. Dat is niet helemaal gelukt voor de volledige € 3,5 miljoen en daarom ligt het voorstel voor die € 1,4 miljoen op tafel. Dat is de zoektocht die we met elkaar hebben doorlopen.

De voorzitter: Gaat u verder met de beantwoording.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Dan kom ik bij de individuele fracties. En dan had de heer Wolters Gregório een vraag of we een risicoreservering/een reserve zouden moeten instellen. Ja, dat kan. Dat is een mogelijkheid die uw Staten heeft. Daar hebben we op dit moment niet voor gekozen, omdat wij denken dat we op basis van de uitvraag die we gedaan hebben en het overzicht dat we nu hebben, dat wij dat op dit moment niet nodig achten en dat het voorstel dat hier ligt, in ieder geval voor de komende drie jaar, '25, '26 en '27, toereikend zou moeten zijn om op basis van alles wat we kunnen inschatten, te doen. Wat we niet kunnen inschatten is of uw Staten nog aanvullende wensen hebben, want aanvullende wensen kosten extra geld. Dat stellen we u nu niet voor om te doen, maar mocht u in de komende drie jaar

nog extra wensen hebben, dan moet u zich realiseren dat dat extra geld kost. En wat wij ook niet kunnen inschatten, is wetswijzigingen die het Rijk zich nu nog niet bedacht heeft of voornemens is, maar die leiden tot aanvullende wettelijke taken die we als Provincie moeten uitvoeren. Dat betekent dat we in deze fase als Provincie denken dat, voor zover wij dat kunnen overzien, het voorstel dat hier ligt toereikend is. U vraagt naar het inbouwen van een evaluatie en er waren meerdere die daarom vroegen. En ik zou mij zomaar kunnen voorstellen dat ergens in 2027, op het moment dat er een nieuwe coalitieperiode aantreedt, dat zo een evaluatie op uw bord kan vallen. Ik denk dat dat heel verstandig is. Sowieso zijn uw commissie en uw Staten ieder jaar gewoon aan zet bij het vaststellen van de begroting waarvoor wij met u het gesprek ook voeren. In feite zeggen wij met dit voorstel ook dat de begroting die ieder jaar aan u wordt voorgelegd, gaat voldoen aan het voorstel dat hier ligt. En daar kunt u de vinger aan de pols houden.

De voorzitter: Mijnheer Wolters Gregório heeft een vraag.

De heer Wolters Gregório (SP): Ja, dank u wel voorzitter, over dat eerste gedeelte over die extra reservering doen. Ik begrijp dat de inschatting is dat het niet nodig is op basis van het plan dat nu voorligt. Maar mochten zich externe omstandigheden voordoen die dat wel vragen, vallen die te maken meerkosten dan onder de standaard risicoreservering die in onze hele begroting zit? Kan er daaruit worden geput?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, dit is zo een als-dan-vraag, dat als ik daar antwoord op ga geven ... In de basis: op het moment dat er iets gebeurt wat om extra geld vraagt, dan is het aan uw Staten om daarover te beslissen en ook aan uw Staten om dan te kijken welke pot u daarvoor wilt gebruiken, maar verder dan dat zou ik niet willen speculeren. Er is op dit moment ook voor ons als College niet de aanleiding om te veronderstellen dat dat gaat gebeuren, dat er iets onvoorzien gaat gebeuren.

De voorzitter: Gaat u verder. Oké. Dan heeft de heer Van den Beucken een vraag.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, ik kwam er net even niet goed tussen. Het gaat nog steeds over die risicoreservering. Ik blijf daar toch een beetje mee worstelen. Ik vraag er nu toch op door, omdat als ik die risicoparagraaf bekijk die je in het stuk terugziet, dan is dat toch wel een divers en omvangrijk palet aan risico's. Kunt u me nog één keer overtuigen dat, ondanks dat, die risicoreservering op dit moment echt niet nodig is? Want ik worstel er nog wat mee. Ik had er nog een iets nadere duiding graag op gehad in relatie tot juist deze uitgebreide risicoparagraaf.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, de risicoparagraaf is uitgebreid, maar die ziet niet alleen op risico's dat het in financiële zin duurder wordt. Die ziet ook bijvoorbeeld op het niet kunnen invullen van het arbeidsmarkttekort. Die risicoparagraaf ziet ook op, als u kiest voor het basisscenario, wat dan de consequenties zijn als het gaat over de kwaliteit van vergunningverlening, toezicht en handhaving. Dus dat is een brede paragraaf risico's die beschreven is. In financiële zin hebben we een doorkijk gemaakt naar de komende jaren en denken we dat, op basis van het financiële verhaal, wij met dit voorstel uit zouden

moeten kunnen komen. En verder dan dat, denk ik dat het niet nodig is om te gaan. Voorzitter, ik weet niet of er nog interrupties zijn, maar ik kom best bij een heleboel van de vragen nog bij uw commissie langs.

De voorzitter: Gaat u verder met de beantwoording.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Want ik heb de vragen van de heer Wolters Gregório beantwoord. Ik denk dat ik de commissie ook gewoon ga toezeggen dat we **medio 2027 een evaluatie gaan doen en dan gaat het over wat dit voorstel nu heeft opgeleverd in financiële zin, maar zeker ook in materiële zin, wat de resultaten daarvan zijn, die we daar nu ook mee beogen.** Ik denk dat ik dat u ga toezeggen. Mevrouw Mertens heeft gevraagd waarom dan niet de plusvariant van het robuustheidsscenario. Ik heb daar zojuist iets over gezegd, volgens mij in de interruptie met mevrouw Mertens. Ik denk dat een aanvullend antwoord daarop nu niet nodig is. Even kijken. En u heeft gevraagd meer duiding te geven waarom we als College daarvoor kiezen en dat heeft alles te maken met aan de ene kant dat wij uw opdracht goed gehoord hebben om te voldoen aan ZRK en aan de andere kant dat wij ons terdege bewust zijn dat wij een extra financiële vraag bij uw Staten neerleggen en dat we daar scherp en zorgvuldig mee willen omgaan en dat we ook de komende jaren die stappen willen zetten, maar ons ook ... Mevrouw Wolters zei dat, volgens mij, heel terecht bij de Infosessie vorige week: eerst maar eens lopen en daarna misschien kijken of we kunnen rennen. En dat heeft ook te maken met bijvoorbeeld het risico dat er op de arbeidsmarkt. We moeten ook die mensen nog allemaal werven. En met 'wij' bedoel ik de ODZL zelf, om die stappen te kunnen maken. Dat moet ook behapbaar zijn. Even kijken. Dan ben ik bij de vragen van mevrouw Boven. Is dit voorstel genoeg? Ja, want dit voorstel voldoet wat betreft het College aan de opdracht die u ons in februari 2023 heeft meegegeven om van minimalistisch naar robuust te gaan. Even kijken. In welke mate gaan we dan intensiveren? Het robuustheidsscenario betekent ongeveer 13 fte extra erbij. Lukt het om die capaciteit tijdig te krijgen en kan de ODZL dat niet meteen in gang zetten? Dat zouden we op zich willen, maar de heer Van Mierlo zal daar misschien straks nog heel even iets, concreet vanuit ook de juiste verhouding tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, over zeggen, want uiteindelijk is het personeelsbeleid niet aan het College, maar aan de gemeenschappelijke regeling. Dan is er niet gekozen voor de optimale variant. Volgens mij heb ik daar al iets over gezegd, ook in de richting van mevrouw Mertens. Moeten er niet extra middelen beschikbaar worden gesteld voor het werven van personeel? Ik denk dat de ODZL daar vorige week al een antwoord op heeft gegeven. Zij intensiveren dat, ook samen met een aantal andere omgevingsdiensten, via arbeidsmarktcampagne. Dat loopt sowieso op dit moment al en de heer Van Mierlo zal daar dadelijk misschien nog iets nader over duiden. Dan de heer Erkamp van 50PLUS: Geven we GS een blanco cheque?

De voorzitter: Mevrouw Boven heeft een vraag.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): Ja, ik had nog een vraag. Ik had gevraagd of er een rapportage kan komen die aangeeft wat de resultaten zijn van de ODZL, zodat je kunt zien wat er nu echt gebeurt en we daar ook misschien in ons beleid op de een of andere manier op kunnen reageren.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, volgens mij was dat integraal onderdeel van de toezegging die ik gedaan heb in de richting van de heer Wolters Gregório. Er wordt gewerkt aan een betere

rapportagesystematiek als het gaat over wat de toezichtsfrequentie is, hoeveel controles heb je uitgevoerd, wat heeft dat opgeleverd. Daar wordt aan gewerkt. En als onderdeel van die toezegging beschouw ik eigenlijk ook de vraag van mevrouw Boven.

De voorzitter: Mevrouw Boven heeft een vervolgvraag.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): Ja, ik dacht al dat u dat zou zeggen, maar het is 2027. En dat is dus ... Ik bedoelde een frequentere rapportage. Dus ik zou heel graag willen dat u de rapportage dan in '26 aanbiedt en dan een nieuwe doet in '27 met een evaluatie.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ik kom daar dadelijk in tweede termijn even op terug, als u het goed vindt. Dan ben ik bij de heer...

De voorzitter: Gaat u verder.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Voorzitter, dank u wel. Dan ben ik bij de heer Erkamp. Geven wij een blanco cheque aan het College met betrekking tot de leges? Nee, dat geeft u nadrukkelijk niet. Wij vragen met betrekking tot de leges dus ook niet om extra geld, alleen om het geld dat met betrekking tot de leges nu geraamd is op basis van de huidige tarieven, te kunnen inzetten hiervoor. Dus die blanco cheque geeft u niet. U vroeg ook naar de camera en waarom die hier stond. En meerdere van u hebben het daarover gehad. En de heer Nijskens die sprak over: als u een auto koopt dan legt u dat hier ook niet voor, dat is echt een beetje de bevoegdheid. Ja, dat was ook niet mijn eerste voorkeur als portefeuillehouder om dat in dit voorstel aan u voor te leggen, maar ik ga u uitleggen waarom het er wel staat. Want idealiter was dit voorstel een onderdeel van de Voorjaarsnota geweest om dit te kunnen aanschaffen. Maar als wij personeel gaan werven om zeer zorgwekkende stoffen te gaan handhaven, dan moet je dat personeel ook de tools geven om dat te kunnen doen. En als wij met dit voorstel dat personeel, bij wijze van spreken, gaan inzetten en we geven ze niet de tools, maar pas bij de Voorjaarsnota, dan zijn we een aantal maanden verder die niet effectief kunnen worden ingezet. En dat is de reden waarom wij dit incidentele voorstel, in het voor de rest heel structurele voorstel, aan u hebben voorgelegd. Maar dat is meer van praktische aard dan dat het een gebruikelijke is. Maar de financieel technische voorkeur zou hebben gehad om dat pas bij de Voorjaarsnota te doen. Maar in de praktische zin, in de uitvoering, loop je dan tegen problemen aan en dat zouden we niet willen. Vandaar dat het hier ligt. Het nut en de noodzaak van die camera is vorige week uitgebreid toegelicht – de heer Hendriks knikt daar nog een keer instemmend op – tijdens de Infosessie. Dit gaat echt over zeer zorgwekkende stoffen die pas vrij recent zijn ontdekt en waar je dus nieuwe detectiemethodes en controlemethodiek voor nodig hebt. Dat zijn geen tools die je zomaar op AliExpress kunt kopen. Dat vergt zeer zorgvuldig en ook goed gekalibreerd materiaal. Want op het moment dat je met inferieur materiaal iets constateert, dan loop je vervolgens in de juridische procedures die daaruit volgen weer vast en dan heb je daar een probleem mee. Dus dit moet echt hoogwaardig materiaal zijn. Even kijken. GS hebben, vraagt de heer Erkamp, al besloten om het robuustheidsscenario te hanteren en niet te kiezen. Worden wenselijke taken niet uitgevoerd in de toekomst? Het voorstel van het College is datgene wat hier nu voorligt en uw Staten kunnen altijd, op ieder moment, besluiten om die taken dan nog additioneel te doen, maar wij hebben de opdracht van uw Staten

gekregen om uitvoering te geven aan de aanbevelingen van de ZRK. Dat is wat we u hier nu voorleggen met het financiële voorstel dat daarbij hoort. Als u daar bovenop nog wensen heeft, kan dat, maar die zijn dan aan uw Staten. Maar dat is niet de opdracht die u het College heeft meegegeven. Dus vandaar dat we daar zitten. En de stijging van de legeskosten, daar heeft de heer Erkamp naar gevraagd, maar die heb ik volgens mij al een aantal keren beantwoord. Dan bij D66: Waar zit het verschil tussen de € 1,22 en de € 1,4 miljoen in? Het belangrijkste verschil is dat € 1,22 miljoen in '24 incidenteel was en € 1,4 miljoen een structureel verhaal is. En het andere verschil is ook nog dat € 1,22 miljoen voor een deel van het jaar gold en dat die € 1,4 miljoen een onderdeel is van het totale tekort dat we vragen aan u voor ieder jaar opvolgend. Even kijken. Welke aanvullende verklaring kunnen we geven voor de structurele toename van de benodigde middelen? Nou ja, er is een aantal belangrijke kostenstijgingen die autonoom zijn opgetreden. Een grote kostenpost daarvan is inflatie die is toegenomen. En bij een grote personele organisatie zijn de inflatie en de stijging van de loonkosten een hele grote hap. Op het moment dat we dit voorstel gaan aannemen, dan geven we invulling aan de aanbevelingen van de ZRK en dat kost ook gewoon extra geld, maar dat is de opdracht die u aan ons heeft gegeven om aan u voor te leggen. Wil GS onderzoeken hoe de dekking van het plusscenario kan worden gedaan? Als uw Staten aan ons vragen voor het plusscenario, dan zou het College zeggen dat uw Staten daarvoor aan de lat staan om de dekking te zoeken. Het College heeft de dekking gezocht voor het voorstel dat het aan u voorlegt. Dat is nadrukkelijk de bedoeling en daar staat het College ook achter dat dat gaat voldoen aan de wensen die uw Staten hebben. In hoeverre worden de middelen structureel geïndexeerd? Daar zit een indexatie in. Dat heeft u ook kunnen zien in het Statenvoorstel. Want ook in de toekomst zal er inflatie blijven. Maar wij gaan er ... En dat is nooit met zekerheid te zeggen, maar de inflatie zoals we die kenden in 2021, '22 en '23 met corona en hoge energiekosten, die enorm was, die percentages hebben we nu niet meer. Dus we gaan ervan uit dat dat weer enigszins behapbaar is. Wervingsstrategieën gaat de ODZL, de heer Van Mierlo dadelijk beantwoorden. Dan ben ik bij mevrouw Wolters van de Partij van de Arbeid. Reflecteren plusscenario om te kunnen doorgroeien: ik denk dat ik dat zojuist in mijn inleiding ook al gedaan heb. En de krappe arbeidsmarkt wederom in de richting van de heer Van Mierlo. Even kijken. De heer Loomans vroeg, net als de heer Wolters Gregório, om die evaluatie. Die heb ik toegezegd. En tegen die tijd kunt u ook weer een nieuwe afweging maken. En ik denk dat dat ook past op het moment dat u in een nieuwe coalitieperiode er staat dat dat dan er ook een is. Voor deze periode denken we dat dit voorstel echt ver toereikend zou moeten zijn. Even kijken. Dan ben ik bij de heer Hermans van de PVV. De wervingsstrategieën, wederom voor de ODZL. Of de verrekening van de btw kan. Het antwoord is financieel en ook heel erg technisch, maar het antwoord dat mij bekend is, is dat dat niet kan worden verrekend. En waarom niet via SPUK-subsidies? Op dit moment is er geen SPUK-subsidie vanuit het Rijk beschikbaar die het aanschaffen van deze camera toestaat. Wij blijven wel – en dat zeg ik in de richting van de heer Hermans – op zoek bij het Rijk om te kijken of wij hetzij incidenteel – en volgens mij was het de heer Van den Beucken die vroeg – hetzij structureel ... Ja, wij blijven bij het Rijk daar wel voor aankloppen, zelf als Provincie. We hebben daar ook het gesprek ambtelijk over gevoerd met het DG. Maar ook via het IPO blijft de inzet om de middelen voor de omgevingsdienst te verhogen. U kunt in dit stuk ook lezen dat dit in de gesprekken die wij als College in de breedte hebben met het Rijk, over bijvoorbeeld het Provinciefonds, natuurlijk een extra argument is om niet te korten op het Provinciefonds. Want als het Rijk ons additionele taken geeft en tegelijkertijd de financiële middelen daarvoor niet ter beschikking stelt, dan hebben we in ieder geval een argument naar het Rijk om die onderhandelingen ook te voeren. En dat doet collega Satijn heel graag. Even kijken. Dan zijn wij bij de heer Scholte.

De voorzitter: Ik onderbreek u even. De heer Hermans van de PVV heeft een vraag.

De heer Hermans (PVV): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag gesteld over die legeskosten. Als je dat niet indexeren noemt, noem je het misschien anders, maar het kan toch niet zo zijn dat ze in 2025 € 2 miljoen zijn en in 2028 ook nog € 2 miljoen? Het kan toch niet dat dat ieder jaar maar € 2 miljoen blijft?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: De tarieven stelt u vast en die tarieven moeten kostendekkend zijn. Wat wij nu gedaan hebben, is een inschatting op basis van datgene wat dat aan resultaat oplevert. Als u de tarieven niet verhoogt en het aantal aanvragen van vergunningen blijft gelijk, dan zit er ook geen indexering in wat het opbrengt. Dit is een raming. Wij vragen nu geen extra leges. We vragen ook niet met dit voorstel om een verhoging van de leges. Wij rekenen alleen de leges die nu binnenkomen of verwacht worden in 2025, '26 en '27. Die binnenkomen, rekenen wij toe aan dit Statenvoorstel, dus geen additionele vraag.

De voorzitter: Gaat u verder met de beantwoording.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Dan was ik bij de heer Scholte en hem te complimenteren met zijn bijdrage die hij gedaan heeft, vandaag voor het eerst. Goed om te zien dat Forum voor Democratie kritisch kijkt naar de voorstellen die hier op tafel liggen. Wat zijn de verwachte resultaten? Daar kan ik tot achter de komma natuurlijk geen verwachtingen over creëren, maar de doelstellingen die wij hier verwoorden, die gaan wel over sneller vergunningen kunnen verlenen. En dat is belangrijk, want snellere vergunningverlening betekent dat het bedrijfsleven in onze provincie sneller aan de slag kan met de activiteiten die zij willen doen. We willen ook de kennis en de kunde van de controlerende instanties en de vergunningverleners verbeteren, zodat er kwalitatief goede vergunningen liggen, maar ook dat de controles op orde zijn en dat ook eventueel de juridische opvolging daarvan adequaat en snel kan verlopen. Dat zijn echt zaken die we operationeel voor elkaar willen krijgen, maar uiteindelijk doen wij dit voor het versterken van onze economische situatie die hand in hand moet gaan met een schone leefomgeving en een goed milieu. En dat zijn de resultaten die we uiteindelijk beogen te halen. En we zullen – en volgens mij sluit dat aan bij de vraag die mevrouw Boven had – bij de rapportering daarover daar ook de resultaten voor laten zien. Wat zijn dan de successen? Nou, dat zouden wat mij betreft de successen zijn op het moment dat we snel vergunning kunnen verlenen, dat we ervoor kunnen zorgen dat toezicht en handhaving snel kunnen plaatsvinden, adequaat kan plaatsvinden en dat we uiteindelijk – en dat is het grote impactdoel – aan de ene kant een florerende economische situatie van deze Provincie hebben en aan de andere kant een gezonde en schone leefomgeving. Dat is, wat mij betreft, waar dit ook toe tot een succes zou moeten leiden. Extra optionele projecten door de ODZL, dat is niet landelijk verplicht. De taken die de heer Scholte daar vervolgens bij noemde, dat zijn wel echt de wettelijke kerntaken. En die behoren dan ook tot de kerntaken van de Provincie. Dus echt ook de reden waarom wij die uitvoeren bij de ODZL. Even kijken. Dan ben ik bij JA21. Daar heb ik al een aantal...

De voorzitter: De heer Scholte van Forum voor Democratie heeft een vraag.

De heer Scholte (Forum voor Democratie): Voorzitter, ik was nog meer benieuwd naar die echte

uiteindelijke doelstelling, die diepgaandere. Dus er wordt veel gesproken over de taken, onderzoeken, vergunningen, snelle vergunningen, maar dat is natuurlijk niet het doel, neem ik aan, van vergunningen verlenen. Het eindelijke doel is toch dat het milieu wordt verbeterd? Dus ik zou eigenlijk de Gedeputeerde willen uitdagen om toch iets meer in te gaan op: worden er nu ook minder afvalstoffen geloosd in het milieu? Dat soort zaken. Dat is eigenlijk meer wat ik bedoel met successen. En volgens mij is de vergunning geven een middel om die resultaten te behalen. Dus ik hoop dat daar nog een iets diepgaander antwoord op gegeven kan worden.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Vergunningverlening is wel degelijk een belangrijke taak van de ODZL en is ook echt van belang voor Limburg. Want zonder vergunning kunnen bedrijven niet draaien en dat is vervelend voor onze economie. Dan lopen daar zaken vast. Wat we natuurlijk, als het gaat over toezicht en handhaving bijvoorbeeld beogen, is dat als je vaker gaat controleren, dat je controles, omdat je die nu overslaat bij wijze van spreken ... En op het moment dat je ze nu niet hebt, dan constateer je ook overtredingen die je nu niet zou constateren. En dat moet uiteindelijk ook leiden tot winst voor het milieu. Niet met de bedoeling om nu streng te worden, maar wel om het naleefgedrag te bevorderen. Dat zijn de resultaten die je uiteindelijk in de praktijk ook wilt behalen. En daarover gaan we u rapporteren. Dan ben ik wel bij de vragen van JA21, van de heer Roso, voorzitter.

De voorzitter: Gaat u verder.

Gedeputeerde Van Caldenberg: De financiële vragen die heb ik inmiddels wel beantwoord, volgens mij. En de aanschaf van de camera volgens mij ook. En daarmee denk ik dat ik de vragen die de heer Roso had aan het College wel rond ben. Ben ik bij de heer Van den Beucken, LOKAAL-LIMBURG. Komen – heel even kijken of ik de vraag scherp heb – met een financiële prikkel? Zou hij die vraag nog even kunnen toelichten?

De voorzitter: De heer Van den Beucken.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, heel graag, voorzitter, wil ik dat toelichten. Kijk, we hebben natuurlijk veel meer taken, veel meer verplichtingen. Het vraagt ook meer knaken. In het stuk wordt ook gezegd dat er een lobby aan zit te komen om het maximaal potentieel van SPUK's te gaan benutten. Maar LOKAAL-LIMBURG ziet vooral ook graag een keer een oproep richting datzelfde Rijk om dat totaalbedrag en SPUK's te gaan verhogen. En daar willen we natuurlijk graag iets voor formuleren.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: We hoeven er niks voor te formuleren, want dit staat in het College, zoals ik zojuist ook heb geschetst, scherp op het netvlies. Wij gebruiken dit bij de gesprekken met het IPO, met het Rijk, zowel met het ministerie van I&W, maar ook als het gaat over de discussie rondom de provinciefinanciën. Wij adresseren dat continu en dit als onderdeel van het totale financiële verhaal van de Provincie, dat doen wij op allerlei tafels.

De voorzitter: De heer Van den Beucken heeft een vervolgvraag.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Mag ik dat zien als een soort van toezegging om dit onderdeel in dat totale Provinciefonds nog verder te intensiveren, om dat meer te gaan bekrachtigen en meer te gaan onderstrepen aan de hand ook van de discussie die we vandaag hebben over al die extra taken en over al die extra verantwoordelijkheden die er naar ons toe komen?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Wij zullen alles doen wat we kunnen. Zo mag u het zien. Wij denken dat we nu al heel veel doen, maar we zullen kijken of we nog meer kunnen intensiveren. Maar het gesprek samen met het IPO met de ministeries is al super intensief. En dat doen de omgevingsdiensten zelf ook nog een keer, want er wordt door het Rijk iets gevraagd van de uitvoering van de provincies, van de omgevingsdiensten en daar hoort ook geld bij. Wij constateren op dit moment dat dat nog niet geleid heeft tot structurele aanvullende middelen. Er ligt wel incidenteel geld. Dat is beschikbaar voor de omgevingsdiensten, maar structureel is dat op dit moment bij het kabinet nog niet het geval. Dat zou wel heel goed zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van den Beucken heeft een andere vraag.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, een opmerking en vraag tegelijkertijd. Want ik denk dat we ook vooral in het achterhoofd dan moeten houden ... Ik zie dat de meningen er verdeeld over zijn, maar uiteindelijk is het best mogelijk om naar een plusscenario door te gaan over een paar jaar, maar dat gaan we hier nog een keer bespreken. Maar ik denk dat dat wel belangrijk is om dat mee te nemen. Ook dat kost nog meer geld. Dus ik denk dat het nog een extra reden zou zijn om dat intensief mee te nemen. Misschien ten overvloede, maar ik wil het heel graag hier gezegd hebben.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Voorzitter, volgens mij heeft het College dat gehoord en uw collega's ook. Het is dan ook aan uw Staten om daar een afweging in te maken. Op dit moment is onze inzet maximaal gericht om ook een bijdrage vanuit het Rijk hiervoor te krijgen.

De voorzitter: Gaat u verder met de beantwoording.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Had de heer Van den Beucken nog één vraag met betrekking tot de camera en of daar dan opleiding voor nodig is. Ja, en de specialisten die daarvoor worden ingehuurd, die gaan ook nog die opleiding en die training volgen. Dat is het antwoord. Dan in de richting van de heer Nijskens. Er wordt gesuggereerd dat de leges vrij besteedbaar zijn. Daar heb ik, volgens mij, net antwoord op gegeven hoe dat zat. Dat is wel een relevante vraag ten opzichte van ... Dit geldt voor onze provinciale opdracht. Profiteren gemeenten daar dan van mee? Gemeenten geven hun eigen opdracht. Wat natuurlijk wel zo is, is dat de dienst per saldo natuurlijk robuuster wordt en dat de kwaliteit daarvan toeneemt en daar profiteert iedereen indirect van mee. Tegelijkertijd ligt er ook vanuit het Algemeen Bestuur van het ODZL de uitvraag bij individuele gemeenten om ook additionele taken onder te brengen bij de

omgevingsdienst. Die vraag ligt er. En diverse gemeenten zijn daar ook het gesprek over aan het voeren omdat, en dat is ook wel belangrijk, milieurisico's niet ophouden bij de gemeentegrens. En als Provincie hebben we dat goed scherp op het netvlies. Chemelot ligt formeel in de gemeente Sittard-Geleen, maar heeft natuurlijk ook consequenties voor Stein of voor ... en de activiteiten die daar plaatsvinden. Op het moment dat daar iets aan de hand is, dan heeft dat ook gevolgen voor de leefomgeving van de buurgemeente. Dat maakt ook dat het een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van Provincie en gemeenten om te zorgen dat die dienst robuust moet worden. En in die zin: als gemeenten die taken gaan inbrengen, profiteren wij als Provincie daar natuurlijk ook weer indirect van. Even kijken. De camera daar heb ik echt al heel veel over gezegd, volgens mij. Maar financieel, technisch heeft de heer Nijskens gelijk, maar voor het praktische en de voortvarendheid van de uitvoering hebben we gemeend hem hier te moeten neerzetten. En dan tot slot de heer Franssen van de BBB: welke garanties hebben we dat ...

De voorzitter: O, sorry, mijnheer Hendriks van het CDA. Maar ik heb daar geen vragen bij genoteerd. Mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks (CDA): Ik had een vraag over de financiële kant en de begrotingswijziging.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, dat is waar. En die zit daar inderdaad niet bij. Wij gingen ervan uit dat met het instemmen met dit voorstel, dat niet gebeurde wat u schetst. Wij zullen dat nog even uitzoeken. Ik kom daar dadelijk in tweede termijn even bij u op terug. Maar mocht dat nodig zijn, zullen we richting de Staten de financiële begrotingswijziging erbij zetten. Dat verandert overigens niks aan de cijfers zoals we die hier gepresenteerd hebben, maar dat is even het formele document. Maar we zullen checken of dat noodzakelijk is.

De voorzitter: Gaat u verder met de beantwoording.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Dan ben ik wel bij de heer Franssen van de BBB, want alle andere vragen van de heer Hendriks zijn volgens mij beantwoord. Welke garantie dat de ODZL staat waar ze moet staan? Ja, de monitoring om uiteindelijk te gaan voldoen aan de robuustheidscriteria ... En daarover is eerder in het najaar van vorig jaar hier een Informatiesessie geweest door beide. Toen werd geconstateerd dat die voor Limburg-Noord op rood stond en voor de ODZL, waar alle provinciale taken zijn ondergebracht, stond die op oranje. Ik heb u toen al aangegeven dat mijn verwachting is dat, op basis van het voorstel dat vandaag voorligt, dat het ook naar groen kan gaan en dat in april 2026 de Omgevingsdienst Zuid-Limburg robuust zal zijn. En op basis van de signalen die wij krijgen op dit moment ... En dan weet ik niet of ik daar al iets over kan zeggen. Dat kan wel. Er is een brief gekomen vanuit het ministerie van I&W, dat op basis van, als we dit goedkeuren en de stappen die de gemeenten aan het zetten zijn met de begroting, dat we dan per 2026 gaan voldoen aan de robuustheidscriteria. Dat dat de verwachting is van het ministerie. Dus in die zin: als we met elkaar deze stappen zetten, zetten we ook positieve stappen om te gaan voldoen aan de criteria. En u vroeg ook naar de evaluatie. De heer Loomans, mevrouw Boven, de heer Wolters Gregório en de heer Hendriks ook. 2027 is echt een mooi moment, want dan is ook het moment voorbij dat je formeel moet gaan voldoen aan de robuustheidscriteria en dan is er ook een nieuwe periode waarop die evaluatie ook kan plaatsvinden.

De voorzitter: De heer Franssen, BBB, heeft een vraag.

De heer Franssen (BBB): Ja, dank u, mijnheer Van Caldenberg, Gedeputeerde. Mijn vraag specifiek was of de gemeenten die in het gebied van de ODZL vallen, of deze ook een abonnement – laten we het maar een abonnement noemen – een abonnementsverhoging krijgen omdat ook voor hen de kwaliteit en de structurele organisatie verbeterd wordt. En dan mogen wij toch hopen dat zij ook een bijdrage leveren in dit robuust worden.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, dat is eigenlijk dezelfde vraag als de heer Nijskens ook stelde. Wij doen in onze opdrachtverlening een stap naar robuustheid. En net zo goed als die vraag voor robuustheid aan ons wordt gesteld door de ODZL, wordt die ook gesteld aan de gemeenten. En de gemeenten zijn nu ook aan het kijken naar welke extra taken zij kunnen inbrengen. En dat gesprek loopt ook. Ook die vraag ligt daar. Ook daar is het een afweging tussen aan de ene kant de stappen die gezet moeten worden en de financiële middelen. En daarover beslissen dan uiteindelijk ook de gemeenteraden. Maar het is, wat ons betreft, nadrukkelijk de bedoeling dat zowel Provincie als gemeenten die stappen gaan zetten. En ook dat traject loopt.

De voorzitter: Gedeputeerde, kan ik concluderen dat u klaar bent met uw beantwoording?

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, ik denk het wel. De heer Franssen had nog wat meer vragen, maar volgens mij heb ik die inmiddels wel allemaal beantwoord in de richting van collega's.

De voorzitter: Nu begrijp ik ... U refereerde een aantal keren naar de heer Van Mierlo, de directeur van de Omgevingsdienst Zuid-Limburg, die nog enkele vragen wilde beantwoorden. Klopt dat?

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, dat gaat specifiek volgens mij over een aantal personele zaken waar het College natuurlijk formeel niet de bevoegdheid heeft, maar die ligt bij de ODZL zelf.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Van Mierlo, wellicht dat u antwoord kan geven. O, momentje. Mevrouw Boven heeft een vraag aan de Gedeputeerde.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): Aan de Gedeputeerde nog. Net ging de discussie over wat de gemeenten bijdragen en wat de Provincie bij gaat dragen. Kan het zo zijn dat dan per 2026 het robuust is voor de provinciale taken, maar niet robuust is voor de gemeentelijke taken, omdat die onvoldoende geld daarvoor ter beschikking stellen?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: De beoordeling van het ministerie is de beoordeling van de totale dienst. En op basis van de inschatting van het ministerie nu is dat de totale dienst dan gaat voldoen aan de mobiliteitscriteria.

De voorzitter: Goed, dan gaan we nu naar de heer Van Mierlo. Een kleine tien minuutjes heeft u.

De heer Van Mierlo: Dank u wel, voorzitter. U heeft een aantal vragen gesteld en ook de zorg uitgesproken over de arbeidsmarkt en hoe dat zit. En vorige week in de technische beraadslaging hebben we er ook al over gesproken. Een zorg die ik ook met u deel over of we allemaal wel de juiste mensen krijgen en of ze ook bij ons blijven. Vorig jaar is landelijk vanuit de Omgevingsdienst Nederland, onze overkoepelende vereniging, een arbeidsmarktcampagne opgestart. U heeft waarschijnlijk ook wel op Radio 2 de spotjes gehoord van wat wij doen. En vooral het werken bij. Enerzijds was dat om de omgevingsdienst bekender te maken bij onze inwoners en anderzijds om de arbeidsmarktcampagne op te starten. Wij sluiten daarbij aan en doen daar natuurlijk wel een eigen regionale Zuid-Limburgse saus overheen. De eerste effecten zien we er al van. Op 1 januari of 6 januari is een zestal toezichthouders, zevental toezichthouders bij ons begonnen. Die komen vooral vanuit het bedrijfsleven. Dat zien we ook. Dus waar dat aan ligt, is denk ik wat lastiger te duiden. Wellicht dat de onrust in onze wereld daar van invloed op is. Want dat zie je vaker: als het wat onrustig is dan kiest men toch vaker voor een werkkring bij de overheid. Dus wellicht dat dat van invloed is. Wij denken zelf dat het is omdat we natuurlijk heel interessant werk bieden, maatschappelijk verantwoord en maatschappelijke duiding daaraan geven, maar vooral omdat wij natuurlijk als organisatie heel goed bekend staan. Zo hebben we bijvoorbeeld twee jaar geleden meegedaan in Beste Werkgevers in Limburg en daar hebben we ook goed in gescoord. En ik wil niks verklappen, maar aanstaande maandag of dinsdag komt er een persbericht, want we hebben dit jaar weer meegedaan. Dus dat moeten we nog even afwachten wat daaruit komt, maar de signalen zijn positief. Dus de arbeidsmarktcampagne hebben we opgestart. Dat lijkt succes te hebben. En ik zeg ook 'lijkt', want het is altijd kijken wat de duurzaamheid daarvan is. Daarnaast zien we natuurlijk ook vooral: hoe binden we mensen aan onze organisatie en blijven ze ook bij ons. Nou wat ik zeg: vooral het werk dat heel interessant is, wat ook in de maatschappelijke context moet worden gezien omdat het milieu steeds belangrijker wordt gevonden en dat we dat ook zien bij onze medewerkers. Daarnaast bieden wij allerlei mogelijkheden in het kader van scholing, opleiding, training, ontwikkeling en de wijze waarop je werk en privé goed kunt combineren. Twee jaar geleden is gebleken dat dat ook erg wordt gewaardeerd door onze medewerkers. Ik denk dat het daar uiteindelijk om gaat. Je kunt mensen binnenhalen met mooie praatjes en mooie plaatjes, maar vooral: blijven ze dan bij ons? Dat zien we gelukkig ook wel. En dat mensen heel erg tevreden zijn bij ons in het werk, zien we ook natuurlijk in een ontzettend laag ziekteverzuimpercentage. Dat zit rond de 3%. En dat is minder dan de helft van wat een landelijk beeld is. Dus dat zegt ook altijd iets. Er was ook nog de vraag van: Doen jullie nog iets met traineeships? Dat doen we inderdaad ook. We hebben een aantal trainees lopen bij ons. Ik denk dat er nu een stuk of zes/zeven trainees bij ons lopen. En we zien ook dat een aantal trainees uit het verleden zich structureel aan ons hebben verbonden, dus die zijn bij ons in dienst gekomen. En zij zijn tot nu toe altijd erg enthousiast over het werk dat ze bij ons doen. En dat enthousiasme dat stralen ze ook uit en vertaalt zich ook door naar onze andere medewerkers. Dus al met al: arbeidsmarktcampagne, traineeships en vooral zorgen dat je een goed werkgever bent en blijft, met alles wat daarbij is. Er was nog de vraag of we nog iets kunnen doen aan de arbeidsvoorwaarden. Ja, u snapt, ik zal er nooit 'nee' tegen zeggen, maar ik denk dat onze arbeidsvoorwaarden prima passen bij de organisatie die we hebben en het werk dat we doen.

De voorzitter: Goed zo. Dank u wel, mijnheer Van Mierlo. Dan zijn we aan de tweede termijn gekomen. U krijgt van ons twee minuten spreektijd. En ik begin wederom aan mijn linkerkant, bij de heer Wolters Gregório van de SP.

De heer Wolters Gregório (SP): Dank u wel, voorzitter. Bedankt voor de beantwoording in de eerste termijn. Dank voor de toezegging over die tussentijdse evaluatie. Dat zal heel hulpvol zijn. Ik heb nog wel een vraag over dat plusscenario als we als Staten wijselijk besluiten dat toch niet te gaan doen. Want ik zie bijvoorbeeld staan dat daarin zit de lucht- en meetdienst, borging continuïteit en kwaliteit en dan nog een NEN-code erachter, het opstellen van de businesscase van landelijk netwerk regionale luchtmeetdiensten, extra capaciteit voor vergunningen afvalbedrijven, beleidsregel brandveiligheid en constructieve veiligheid. Als we de plus niet kiezen, vallen die zaken dan allemaal weg en doen we die op dit moment wel? Of gaan we die dan niet doen waar die wel wenselijk zouden zijn om te gaan uitvoeren? Dat is vraag 1. En vraag 2 is: heb ik het dan correct dat dat ongeveer € 800.000 per jaar structureel extra zou kosten, de plus ten opzichte van de robuuste versie? En ik heb een aantal mensen gehoord: gaan we dan ook bij het Rijk vragen om meer structurele middelen, als we dit als structurele taak erbij hebben gekregen, of alleen maar kritischer? Ik heb een aanvullende vraag daarop, want u had het zojuist over de juridische opvolging. Daar kan de ODZL wel op gaan verbeteren als we dit Statenvoorstel aannemen, of als we zelfs plus gaan doen. Maar levert u als GS dan ook extra inspanningen om bij het Rijk wetgeving te verbeteren, waardoor wij niet langer aan het lijntje worden gehouden wanneer er overtredingen geconstateerd zijn? Want procedure op procedure kost ons als maatschappij tenslotte geld. Want waar mensen daar manuren of middelen in moeten steken, op al die juridische trajecten, kun je dat elders niet inzetten. Dus wij zouden graag een effectiviteitsslag ook op dat vlak voor elkaar zien te krijgen in de komende jaren. Ik snap dat het niet binnen een halfjaar geregeld is. En dat is ook een stuk beter naar onze inwoners uit te leggen. Want als mijn vrouw weer een snelheidsbekeuring krijgt, moet ze die ook binnen twee weken betalen en dan kan ik ook niet vier of vijf keer beroep en bezwaar aantekenen tegen hetzelfde. Dus ja: laten we er als Provincie dan ook voor pleiten dat we dat richting onze bedrijven op dezelfde manier gaan aanpakken. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Mertens, GroenLinks.

Mevrouw Mertens (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Als ik de beantwoording van de Gedeputeerde op mijn vraag voor de keuze van het robuustheidsscenario goed begrijp, dan zegt u eigenlijk: u had als Staten ons dan eigenlijk ook de opdracht moeten geven om met een plusscenario naar ons toe te komen. Want u zegt eigenlijk: ja, u heeft ons de opdracht gegeven om een uitwerking te vinden voor het ZRK-rapport. Dus alles wat daarboven zit, dat heeft u niet gevraagd. Dat is in feite wat ik begrijp. Maar ik heb altijd geleerd dat we hoger moeten schieten dan het doel, want de pijl zakt bij het schieten. Ja, dat was de wijsheid van een middelbare schooldocent tijdens het examen. Dat was een aanmoediging om het beter te doen dan het resultaat dat we voor ogen hadden. Dat zou ik eigenlijk misschien niet alleen het College, maar ook onszelf als Statencommissie willen meegeven. Wat dit betreft, de evaluatie waarmee u gaat komen in 2027. Ik vroeg me ook nog af of daar nog een doorkijk in zit naar de mogelijkheden of de verdere ontwikkeling naar een plusscenario, mochten de Staten niet kiezen om het plusscenario nu al te willen doorvoeren. Ik zie de Gedeputeerde bedenkelijk kijken. Of hij de vraag goed begrepen heeft, hè. En dan nog een laatste vraag. In het stuk staat ook iets over de financiële zekerheid en de kan-bepaling. En er staat ook in dat er ten aanzien van die financiële zekerheid en die kan-bepaling nog geen beleid is gemaakt. Maar de vraag was dan eigenlijk of dat GS daar wel dan mee bezig zijn. En wanneer dat GS dan met beleid dan gaan komen ten aanzien van die kan-bepaling. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Boven, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): Ja, dank u voorzitter. Ik heb nog één aanvullende vraag. Zowel bij het robuuste scenario staat een aantal taken die je extra zou kunnen doen binnen dat robuustheidsscenario en ook in het plusscenario staat een aantal taken. En ik kan me voorstellen dat we de ene taak belangrijker vinden dan de andere. Dus ik zou graag willen weten wat per taak die daar genoemd is, het extra budget zou zijn dat daarvoor nodig is om ze uit te voeren.

De voorzitter: Ja, dank u wel mevrouw. Dan ga ik naar de heer Erkamp, 50PLUS.

De heer Erkamp (50PLUS): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraagje. Om hoeveel camera's gaat het eigenlijk? Gaat het over één camera of gaat het over meerdere camera's? En waar worden die dan ingezet? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u. Dan ga ik naar de heer Stone, D66.

De heer Stone (D66): Ja, dank u wel voorzitter. Even met het risico dat dit al beantwoord is, wil ik toch nog even vragen in hoeverre te verwachten is dat we een soortgelijke verhoging als dit ook voor de regio Noord-Limburg kunnen verwachten. Dank u wel

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Wolters, PvdA.

Mevrouw Wolters (PvdA): Voorzitter, geen vragen meer.

De voorzitter: Oké, dan ga ik naar de heer Loomans van Horizon. Ga uw gang, mijnheer Loomans.

De heer Loomans (Horizon): Dank u wel, mijnheer voorzitter. Misschien een simpele vraag. We hebben nu de nodige discussie over de verschillende scenario's, robuust- en plusscenario en dat soort dingen. Ik heb eigenlijk nog niet gehoord hoe de ODZL daar zelf eigenlijk in zit. Met andere woorden: stel dat wij nu in één keer zouden roepen dat we ook een plusscenario willen, zegt de ODZL dan van: ja dat is leuk, maar we hebben nog zo veel werk te doen voordat we robuust worden. De vraag komt gewoon veel te vroeg? Of zegt de ODZL van: laat maar komen en we gaan het gewoon even regelen? Dus dat was het enige waar ik nieuwsgierig naar ben. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Loomans. Dan ga ik naar de heer Hermans, PVV.

De heer Hermans (PVV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, één vraagje nog. Wanneer wordt de definitieve jaarrekening van 2024 vastgesteld? Want er staat duidelijk in het stuk dat er signalen zijn dat er onderbesteding is. En dan worden de provinciale middelen daarop aangepast. Dus graag antwoord daarop.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Scholte, Forum voor Democratie.

De heer Scholte (Forum voor Democratie): Dank u wel, voorzitter. Ik vind het toch jammer om te horen dat niet echt heel duidelijk aangegeven kan worden wat ODZL voor elkaar krijgt. Het gaat vooral om het

verlenen van snellere vergunningen. Ik had graag iets meer enthousiasme willen horen wat de organisatie had bereikt, ook qua milieu. Daar doen we het natuurlijk voor. Vergunningen verlenen, klinkt toch meer als een bureaucratische verplichting in eerste instantie. Dan heb ik nog een aanvullende vraag over de beslissingsbevoegdheid tijdens de eerste termijn. Het kan zijn dat ik er naast zit, maar dan zou ik er toch graag iets meer duidelijkheid over willen. Ik zie op pagina 8 staan dat naast de basisstaken ook diverse werkzaamheden voor de Provincie worden gedaan door ODZL, zoals aanpak circulaire economie en vergunningsverlening in het kader van vuurwerkbesluit. En mijn vraag daarover is iets concreter. Is dit iets wat de Provincie doet of landelijk is? En zo ja, doet de Provincie het, waarom is daar dan nog zo de focus op? En als laatste vraag zou ik willen horen waarom de juiste prognose nog niet is gemaakt vorig jaar, omdat er nog een extra investering is dit jaar. En inflatie en loonsverhoging zijn veel als reden gegeven, maar dat is toch redelijk voorspelbaar. En ik zou wel een garantie willen horen of een idee dat het volgend jaar niet nog eens verhoogd wordt. Dat was een vraag, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Roso, JA21. Nee, geen vragen. Dan ga ik naar de heer Van den Beucken, LOKAAL-LIMBURG.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, goed dat er in ieder geval vooruitgekeken gaat worden. Ik denk dat het ook heel goed is dat er een structureel stuk voorligt. Want als er iets is wat structureel van aard is en ook moet zijn, dan zijn het de taken die we hier uitvoeren met zijn allen. Dat zijn ook meer taken aan het worden, ook intensievere taken. En zoals ik al eerder gezegd heb: meer taken benodigen veel meer knaken. En wat betreft LOKAAL-LIMBURG – maar dat had ik al een keer gezegd – ligt daar ook een zware verantwoordelijkheid van ons Rijk. Dan het scenario nog even. Een plusscenario of een robuust scenario met een suboptimale variant op langere termijn is voor LOKAAL-LIMBURG zeker bespreekbaar. Dit zien we nu, dat robuustheidsscenario, als een goede tussenstap voor dit moment. Ook een realistische tussenstap. Volgens mij zei mevrouw Wolters: geef ze maar eens eerst de tijd om tot die robuuste organisatie te komen, omdat ze ook van ver moeten komen. Ik vond dat een goede opmerking. Die wil ik ook graag meenemen. Over een bepaalde tijd hebben we nieuwe overwegingen die we hier voorgelegd moeten krijgen. We zijn erg blij dat in ieder geval de Gedeputeerde toegezegd heeft om dat in 2027 te doen. Wat mij betreft mag er ook in 2026 een soort van evaluatie komen – volgens mij was het mevrouw Boven die dat gevraagd had – in de vorm van een agendering of een infobrief. Dat zou kunnen. Dan zijn we natuurlijk gelukkig gerustgesteld door onze Gedeputeerde dat die Optical Gas camera van € 145.000 in ieder geval niet in een of andere obscure kast als een stofvanger gaat fungeren. Dus ook dat stelt gerust. En daar laten we het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Nijskens, VVD.

De heer Nijskens (VVD): Ja, voorzitter, voor ons is het voorstel ook helder en we willen daar ook graag mee instemmen. Alleen nog één misschien toch wel praktisch ding. Hier worden de consequenties geschetst die in de Voorjaarsnota naar ons toekomen voor ons begrotingsresultaat. En daar staat dus wel degelijk dat het begrotingsresultaat € 3,4 miljoen naar beneden gaat enerzijds door het robuustheidsscenario van € 1,4 miljoen en € 2 miljoen herlabelling van legesinkomsten. Er staat 'lege inkomsten', dat moet natuurlijk 'legesinkomsten' zijn. Dat is wel een leuke: lege inkomsten. Die houden we erin. Dus met andere woorden: Is het nu zo dat de omgevingsdienst € 3,4 miljoen duurder wordt? Of wordt de omgevingsdienst € 1,4 miljoen duurder? Dat zweeft eigenlijk nog altijd in deze discussie. We begrijpen

dat we niet de leges verhogen met € 2 miljoen. Maar we begrijpen wel dat op dit moment de bij de algemene middelen geraamde leges nu geschoven worden richting de omgevingsdienst, waardoor het geprognoseerde begrotingsresultaat afneemt. En dat kan dus alleen maar betekenen dat er in totaal meer geld gaat naar de omgevingsdienst. En als dat zo is – ik zie de Gedeputeerde al knikken – dan had ik het ook chiquer gevonden als u om € 3,4 miljoen had gevraagd en niet om slechts € 1,4 miljoen. Daar wou ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u. Dan ga ik naar de heer Hendriks, CDA.

De heer Hendriks (CDA): Dank u, voorzitter. De toezegging over de evaluatie, dat was ook een onderdeel dat ik had. Het onderzoekwerk dat nog wordt gedaan over of het wel of niet nu financieel geregeld wordt, dat is ook een voldoende antwoord op mijn vraag. Wij zijn van mening dat het robuustheidsscenario al een uitdaging genoeg is de komende tijd voor de dienst, ook gezien in het verleden – wat ik in mijn eerste termijn ook opmerkte – dat er altijd geld overblijft en dus moeilijk was ook om de personele bezetting te halen, want daar zal het geld vooral inzitten. Nou, de uitbreiding die er nu ligt, dat is een behoorlijk forse. En vandaar dat wij zeggen: wacht nu even af hoe dit loopt en dan kunnen we daarna nog altijd zien, als we de evaluatie hebben, hoe het verder moet. En dat sluit ook aan bij de opmerking van de PvdA.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Franssen, BBB.

De heer Franssen (BBB): Dank u voorzitter. BBB is uiteraard ook voor de robuustheidscriteria. Wel hebben wij nog de vraag. Wij als Provincie zijn nu aan zet om onze portie robuust te maken en daar zijn we nu mee bezig. Maar we hebben ook gemeenten die wat robuust moeten worden. Wij kunnen niet in de beurs van de gemeenten kijken. Maar stel dat een of meerdere gemeenten de verplichting, die in principe bij het robuust worden hoort, niet kunnen opbrengen. Wat gebeurt er dan? Is dan de exercitie voor niks en krijgen we toch geen robuust stempel vanuit de overheid? Of hoe gaat dit lopen dan? Tot zover, dank u.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan zijn we aan het einde van de tweede termijn. Dan gaan we over naar de beantwoording van de Gedeputeerde. U krijgt hiervoor vijftien minuten.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, voorzitter, ik zie dat de heer Wolters Gregório hard aan het lopen is om het antwoord mee te krijgen. Maar hij vroeg naar bijvoorbeeld de meetdienst in het plusscenario. En u heeft kunnen lezen in het rapport van Buiten Organisatieadvies dat dat eigenlijk best een ruime dienst is ten opzichte van de andere provincies, zoals we die nu hebben. In financiële zin, maar ook in materiële zin. Limburg loopt, als het gaat over luchtmeetnet, best wel voorop ten opzichte van andere provincies. Dus: Kan dat beter? Ja, dat kan beter. Daarom ligt het scenario ook voor in de plusvariant. Daarin hebben we gemeend u dat inzicht te moeten geven. Maar is dat nu cruciaal op dit moment om invulling te geven aan de taken van het ZRK? Daarvan denken we 'nee', want wij denken dat we dat in Limburg echt al heel goed op orde hebben en dat wordt nog een keer bevestigd door Buiten Organisatieadvies. Dus dat is die vraag. En financieel extra robuust, dat kost € 800.000 per jaar extra, maar wat ons betreft op dit moment niet noodzakelijk bijvoorbeeld voor dit type diensten. Daarin lopen wij als Limburg in die zin voorop ten opzichte van andere provincies. Even kijken. Dan ben ik bij mevrouw Mertens. En die had het over die pijl richten. En dan moet je hoog richten en dan komt die uiteindelijk een keer naar beneden. Maar ik zou toch

eigenlijk willen gaan voor een iets andere beeldspraak. Want het is misschien een kleine stap in de ogen van mevrouw Mertens, maar voor de Limburgse leefomgeving is het een enorme leap, zou ik bijna zeggen, om er te komen. Die we nu gaan zetten met dit voorstel. En ja, dan is het een kwestie van perspectief. Ik denk dat mevrouw Wolters goed schetste: we komen van ver en met dit voorstel gaan we naar robuust. En dan kun je nog extra stappen zetten, maar het College is echt heel tevreden met deze stap om te zetten. En ik wil niet zeggen dat we dat in dezelfde omvang als de NASA zouden doen, maar de ODZL is een goede tweede. Even kijken. Zit in de evaluatie – gaf mevrouw Mertens aan – een doorkijk naar dat plusscenario. Wat mij betreft zou in de evaluatie ook vooral geëvalueerd moeten worden of wij gaan voldoen aan de robuustheidscriteria van het Rijk en we gaan evalueren of dat dan op dat moment gelukt is. De constatering die er dan zijn, kunt u dan ook weer meenemen in een hernieuwde afweging of daar dan iets bij moet of niet. Of misschien wel iets af, wie zal het zeggen. Even kijken. Dan de specifieke technische vraag met betrekking tot de kan-bepaling. Zijn GS op dit moment voornemens om daar nog extra beleid op te maken? Op dit moment zijn we daar niet mee bezig, zeg ik even in de richting van mevrouw Mertens. Dan bij mevrouw Boven. Hoe kunnen Provinciale Staten zicht houden op de uitvoering van ODZL? Sowieso de toegezegde evaluatie. Wij gaan jaarlijks met u de begroting bespreken. De zienswijze daarop stelt u ook gewoon vast. En we gaan sowieso als College ook de rapportages die we krijgen vanuit ODZL beoordelen. Even kijken, dan het robuuste scenario, extra taken.

De voorzitter: Momentje, alstublieft. Mevrouw Boven heeft een vraag.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): Ja, dank u voorzitter. U verwoordt mijn vraag als een verantwoordingsrapportage en dat was juist niet de bedoeling. Het ging er juist om wat er nu gebeurt en waar ze tegenaan lopen om te kunnen zien wat er aan milieukwesties en gezondheidsrisico's ontstaan en dat je daar dan eventueel je beleid op kan aanpassen. Het ging niet om die controlerende taak. Dat wil ik nog een keer benadrukken. Dat is niet de reden.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Dank u, voorzitter. Ik zit even te denken. Want dit is best een interessante vraag. Ik kan me voorstellen dat u graag inhoudelijk daar een keer over verder wilt doorspreken met de ODZL. We hebben met regelmaat Infosessies rondom dit thema. **Maar ik zou me kunnen voorstellen dat we een keer een werkbezoek organiseren of zo, waarin u juist over dit soort zaken van 'waar loop je nu in de praktijk tegenaan', een keer wordt geïnformeerd en dat we uw commissie een keer meenemen op pad.** Ik ga dat binnenkort zelf ook een keer doen met de toezichthouders om te horen waar je nu tegenaan loopt met de vergunningverleners, met uiteindelijk de juristen, om daar een keer over bijgepraat te worden, dat u daar ook een goed beeld bij krijgt. Wat mij betreft kan dat.

De voorzitter: Gaat u verder met de beantwoording.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Oké, dank u voorzitter. Volgens mij ten opzichte van het scenario voor de extra taken: **Kunnen wij voor de extra taken het budget per extra taak in beeld brengen? Ja, dat kunnen we.** En ik kan u ook toezeggen dat we u dat overzicht zullen sturen wat de extra taken in het plusscenario kosten. En dat zullen we dan voor de Statenvergadering aan u toezenden. En dan

is het aan uzelf om daarmee te doen wat u wilt. Het College houdt vast aan het voorstel dat hiervoor ligt. Even kijken. **Ik zal dat nog een keer aan u toezenden**, want het overzicht zit overigens al bij het Statenvoorstel. Dan 50PLUS: Over hoeveel camera's gaat het? Het gaat over één camera. En het idee is dat we daar met name de bedrijven op Chemelot hoofdzakelijk, en qua orde van een groot stuk of twintig per jaar, echt goed mee kunnen controleren. Maar dat is ook met u gedeeld tijdens de Infosessie.

De voorzitter: Gedeputeerde mevrouw Boven heeft alsnog een vraag.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): Ja, dank u voorzitter. Ik moest zelf even nadenken over wat nu het verschil was tussen het antwoord en wat ik bedoelde. Maar ik zou het heel leuk vinden om een keer op bezoek te gaan, dus daar gaat het niet over. Maar waar ik vooral in geïnteresseerd ben, zijn de patronen die zich daar voordoen. Dus als iemand mij iets vertelt waar hij tegenaan loopt dan kan dat een individuele situatie zijn. Maar ik zou zo graag de patronen zien en gerapporteerd horen.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ik stel voor dat we dat meenemen op dat moment, want we maken natuurlijk geen beleid op een individuele casuïstiek, maar je maakt juist beleid op de patronen. En ik denk dat het goed is dat we in die sessie in ieder geval een aantal patronen met u proberen te delen. Dat is volgens mij prima.

De voorzitter: Gaat u verder.

Gedeputeerde Van Caldenberg: De vragen van de heer Erkamp heb ik daarmee ook beantwoord. De heer Stone van D66. In hoeverre kunnen we een soortgelijke verhoging voor Noord verwachten? Niet, is het antwoord, want voorlopig voert de ODZL alle provinciale taken voor de hele provincie uit, dus ook voor de Seveso-bedrijven en provinciale bedrijven in Noord-Limburg. En totdat de dienst in Noord-Limburg ook voldoet aan de robuustheidscriteria, is het College niet voornemens om welke taak dan ook van de Provincie bij die dienst onder te brengen, dus hoeven wij ook niet naar u terug te komen. Op het moment dat dat wel het geval is, kan er een heroverweging plaatsvinden, maar dat is nu niet aan de orde. Even kijken. Dan de Partij van de Arbeid, mevrouw Wolters, die had in de eerste termijn eigenlijk al aangegeven dat ze het een goed voorstel vond. Hoe staat de ODZL zelf in het robuustheidsscenario? Dat is een tricky vraag, maar ik ga eens kijken of de heer Van Mierlo daar dadelijk nog op kan antwoorden aan het einde. En dan de PVV. Wanneer wordt de definitieve jaarrekening van ODZL vastgesteld? Wij gaan ervan uit voor de zomer en dan zullen we het resultaat daarvan ook aan u mededelen. En specifiek zou dat nog kunnen tijdens de Statencommissie van 23 mei en dan kunt u op basis van de gemeenschappelijke regeling zoals we die kennen, daar ook weer een zienswijze op geven. En uiteindelijk wordt het vastgesteld in het AB op 2 juli. Dus dat is het inderdaad. Forum voor Democratie wilde graag wat meer enthousiasme horen voor het milieu. Ik ben daar blij mee. Natuurlijk is niet alleen vergunningverlening het doel, maar gaat het juist ook over die winst voor milieu. Daar zit ook echt het belang in. Want op het moment dat je die vergunning goed kunt verlenen, dan waarborg je juist ook het milieu. En op het moment dat je wat meer overtredingen kunt constateren, omdat je bijvoorbeeld frequent toezicht houdt ... Op het moment dat je zo een overtreding constateert en je kunt daar iets aan doen, gaat het milieu per saldo daar natuurlijk ook mee vooruit. Maar ik ben heel erg blij dat wij het samen eens zijn over het belang van het

milieu. Voorzitter. Even kijken. Zijn er basistaken, ook overige taken ondergebracht bij de ODZL? Ja, wij hebben op dit moment naast de basistaken een aantal extra zaken ondergebracht bij de ODZL en dan gaat het over de bouwtaken, dus bouwen en slopen, de zogenaamde BRIKS-taken zijn daar ondergebracht en de vuurwerkevenementen. Dat zijn wettelijke provinciale taken en daarvoor hebben de Staten in het verleden al gekozen om die onder te brengen bij de ODZL. En daarover zijn wij tevreden. Ik zou op dit moment niet het voorstel aan u voor willen leggen om dat weer terug in eigen huis te doen, want ook dat vraagt dan weer capaciteit en lopen we tegen dezelfde zaken aan. Dus dat zijn de extra taken die daar gebeuren. En dan: waarom is er geen juiste prognose van inflatie? Ik kon u de energiecrisis niet voorspellen. Ik kon u ook de coronacrisis niet voorspellen. Maar dat heeft wel geleid tot, niet alleen in Limburg maar wereldwijd, hele hoge inflatiecijfers. En die inflatiecijfers hebben zich uiteindelijk ook doorvertaald richting de ODZL, want die inflatie is ook doorgerekend in de cao's, in de lonen en dat heeft uiteindelijk voor een structurele stijging gezorgd. Want lonen stijgen nu eenmaal niet voor één jaar maar dat doen ze structureel. En daarmee is het geld dat we beschikbaar hadden opgesoupeerd door inflatie en nog een aantal andere kostenstijgingen, maar daarmee kwamen we niet toe aan het uitvoeren van de aanbeveling van de rekenkamer en uw Staten hebben ons als College nadrukkelijk wel ook die opdracht gegeven. Vandaar dat nu de structurele vraag weer op tafel ligt om te voldoen aan die opdracht. En dan ben ik bij de heer Roso, die had geen vragen meer. De heer Van den Beucken, neemt het Rijk ook zijn verantwoordelijkheid? Ja, dat is absoluut het onderwerp van de lobby. En hij was het volgens mij ook eens met het voorstel van de Partij voor de Dieren om te evalueren. Volgens mij zijn we daar een heel eind nader tot elkaar gekomen ondertussen. En dan de heer Nijskens. Dat gaat over de € 1,4 of de € 3,4 miljoen. Hij geeft aan dat hij het chiquer had gevonden. Ik denk dat de uitleg daarvoor is dat het verhaal is – dat kunt u ook lezen – dat er een financiële vraag van € 3,4 miljoen ligt. Maar wij hebben gemeend te moeten zoeken als College naar de dekking. En die dekking hebben we in die zin gevonden door het geld dat nu wordt toegerekend aan de leges, wat inderdaad in de jaarrekening terecht komt. Dat gaan we nu toerekenen aan de ODZL. Want als je het principe van kostendeckendheid hanteert, dan is het wel chique dat je de inkomsten die je daar vanuit de leges voor binnenkrijgt, dat die daar ook tegenover staan. Feitelijk heeft de heer Nijskens gewoon compleet gelijk. Het gaat over het dekken van het totale tekort van € 3,4 miljoen. En daarvoor hebben we twee voorstellen. Enerzijds het toerekenen van de reeds vastgestelde leges. En anderzijds nog aanvullend € 1,4 miljoen. Maar onder de streep blijft dat een vraag van € 3,4 miljoen. Dat is helemaal waar. Even kijken. En dan de heer Hendriks. Die zei al in zijn bijdrage dat hij content was met het antwoord van het College. Wij hebben nog heel even gekeken of die begrotingswijziging noodzakelijk is. Die begrotingswijziging zouden wij bij u kunnen voorleggen formeel bij de Voorjaarsnota, maar het zou ons als College, als u het Statenvoorstel goedkeurt, dusdanig veel comfort opleveren, als u bij de Voorjaarsnota daarmee akkoord gaat, dat wij wel de opdracht kunnen verlenen in april. Zodanig dat wij verwachten dat die begrotingswijziging formeel een formaliteit zou zijn bij de Voorjaarsnota. Daarom zit hij er ook nu niet bij. Maar goed dat u daar zo scherp op bent, want dat moet natuurlijk wel formeel verwerkt worden. En dan de heer Franssen van de BBB. Wat als de gemeenten niet kunnen opbrengen om bij te dragen aan de robuustheid? Daarvan allereerst maar even aangeven dat dat buiten dit Statenvoorstel ligt en dat dat ook primair de verantwoordelijkheid is van de gemeenteraad. Maar de vraag vanuit het bestuur van ODZL aan de gemeenten is om daar ook aan te voldoen, ook te voldoen aan de wettelijke basistaken en ook plusstaken in te brengen, die ligt daar. En uiteindelijk wordt daar de afweging gemaakt. Op het moment dat dat dan cumulatief leidt tot geen robuuste dienst, dan hebben we met elkaar sowieso een ander gesprek te voeren, maar dat is op dit moment zeer zeker niet de verwachting.

De voorzitter: Goed zo. Dank u wel voor de beantwoording. Dan geef ik nog het woord aan de heer Van Mierlo van de ODZL.

De heer Van Mierlo: Ja, u hoort het al. Het is natuurlijk altijd tricky, maar met het voorstel dat er aan u voorligt en straks in uw Staten op 21 maart ben ik in ieder geval een heel gelukkig mens. En met name omdat we daarmee toch invulling geven aan een robuust worden van de uitvoering van de provinciale taken. En dat is, denk ik, heel belangrijk voor ons als Seveso-omgevingsdienst, een van de zes in Nederland omdat de risico's die wij in onze regio hebben, in onze provincie, toch van dien aard zijn dat daar een goede uitvoering voor noodzakelijk is. Dus ik ben heel blij met het voorstel dat er ligt en de stappen die we daarmee kunnen zetten om robuust te worden.

De voorzitter: Goed, dank u wel voor de beantwoording. Dan heb ik het volgende. O, mijnheer Loomans. Mijnheer Loomans heeft een vraag.

De heer Loomans (Horizon): Ja, misschien ter aanvulling op het verhaal van mijnheer Van Mierlo. Ik had eigenlijk ook gevraagd: stel dat wij vandaag hadden gezegd dat we ook dat plusscenario willen., acht u dat op dit moment dan reëel om daar ook al mee te beginnen? Of heeft u zoiets van: mijn bord is helemaal vol de komende tijd om robuust te worden?

De voorzitter: Mijnheer Van Mierlo.

De heer Van Mierlo: Volgens mij heeft de Gedeputeerde dat ook al heel goed verwoord. Voordat we kunnen rennen, moeten we eerst kunnen gaan lopen. En ik denk dat we op dit moment onze handen vol hebben als u op 21 maart akkoord geeft op het invullen en uitvoeren van de taken zoals die voorliggen en met het robuust worden in het algemeen.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Dan heb ik de volgende toezeggingen gekregen. **De Gedeputeerde zal in Q3 van 2027 een evaluatie opleveren over de materiële en financiële consequenties van het Statenvoorstel.** Even kijken. **De Gedeputeerde zal een werkbezoek organiseren bij de ODZL met toezichthouders om te horen wat de patronen zijn waar toezichthouders en juristen tegenaan lopen.** En dan heb ik nog, even kijken, dat is meer een taak: overzichten, kosten, extra taken zitten als bijlage bij het Statenvoorstel. De bijlage heet 'de rekenkundige onderbouwing van de scenario's'. Dat is wat ik heb weten ...

Gedeputeerde Van Caldenberg: Voorzitter, ik heb die laatste inderdaad toegezegd, maar die zit formeel al bij de stukken. Dus ik kan u die nog een keer toesturen, maar u heeft ze.

De voorzitter: Nee, dat was een taak, dat hij erbij zit.

Gedeputeerde Van Caldenburg: O, oké.

De voorzitter: Mevrouw Boven, het zit in de bijlage. Goed. Dan rest mij inderdaad ... O, sorry. Mevrouw Boven heeft een vraag.

Mevrouw Boven (Partij voor de Dieren): Ja, is de uitnodiging om op bezoek te gaan bij de ODZL om over de patronen te praten, is dat ook een toezegging?

De voorzitter: Die heb ik zo benoemd. Dan rest mij nog twee vragen aan u. Oh, mijnheer Van den Beucken, LOKAAL-LIMBURG, heeft een vraag.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, voorzitter. Want ik vind zelf, persoonlijk, dat die intensivering van die geldvraag, hoewel er natuurlijk al een lobby is, ik vind dat eigenlijk ook toezeggingswaardig.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, u gaat vragen om iets toe te zeggen wat we al doen en dus kan ik u dat heel eenvoudig toezeggen. Alleen, ja, ik ben heel even gepuzzeld naar wat dat dan zou moeten zijn, maar we gaan er alles aan doen om bij het Rijk ervoor te zorgen dat we structureel ook meer geld krijgen voor de omgevingsdiensten. Maar dat is een dialoog die loopt.

De voorzitter: Goed, dan kom ik echt bij mijn twee vragen. Graag uw hand opsteken als u dit Statenvoorstel behandelrijp acht. Ja, mooi, er is een meerderheid. Ik concludeer dat dit Statenvoorstel wel behandelrijp is. Ik verzoek u met hand opsteken als dit Statenvoorstel als hamerstuk doorgeleid kan worden naar de Statenvergadering van 21 maart. Niemand steekt zijn hand op. Ik concludeer dat dit Statenvoorstel als bespreekstuk doorgeleid wordt naar de Statenvergadering van 21 maart.

T9644 Gedeputeerde Van Caldenberg zegt toe in Q3 2027 een evaluatie opleveren over de materiele en financiële consequenties van het statenvoorstel structurele dekking jaarlijkse opdracht ODZL.

T9645 Gedeputeerde Staten zal een werkbezoek organiseren bij de ODZL om te horen wat de patronen zijn waar toezichthouders en juristen tegen aan lopen.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

L. van Birgelen-Droog

I. Goossen