



Concept deelverslag van het verhandelde in de Statencommissie Economie en Samenleving (ESA)

van 17-1-2025

betreffende Statenvoorstel Verordening Luchthavens Provincie Limburg 2025

Statenkenmerk	G-24-042	Maastricht	17-1-2025
---------------	----------	------------	-----------

De voorzitter: En dan gaan we naar puntje 9: Regionale economie. Snelle agenda, tenminste dat gaan we nu ervaren. 9.1 G-24-042 Statenvoorstel Verordening Luchthavens Provincie Limburg, brief van GS van 17-12-2024. Deze verordening bevat de procedurebepaling voor het aanvragen van luchthavenbesluit en luchthavenregelingen evenals het toezicht op de luchthavens met regionale betekenis. Om de provinciale regelgeving in overeenstemming te brengen met de (gewijzigde) bevoegdheidsverdeling uit de Wet luchtvaart, wordt Provinciale Staten voorgesteld de Verordening Luchthavens Provincie Limburg '25 vast te stellen. Dan krijgen we een inhoudelijke behandeling. Dit agendapunt bespreken we in twee termijnen met een voorgestelde spreektijd van maximaal drie minuten per fractie in de eerste termijn. Nadat de commissie heeft gesproken, wordt de Gedeputeerde, aan mijn rechterzijde, maximaal 3 minuten – dat is wel heel snel, zijn we wel heel vroeg klaar, dan komen we in de 11.00 uur van de heer Van Bijnen – 23 minuten het woord gegeven. Ik begin met, aan mijn linkerzijde, mevrouw Smeets van de SP. Gaat uw gang.

Mevrouw Smeets (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Fijn om weer terug te zijn en alle collega's weer te zien. Zodra het gaat over luchthavenbesluiten of luchthavenregelingen en daarbij het weggeven van bevoegdheden van PS en GS, dan is de SP altijd een beetje waakzaam. Maar we zien ook dat PS blijven gaan over de luchthavenbesluiten en GS de bevoegdheid krijgt over luchthavenregelingen die bijvoorbeeld worden afgegeven voor helihavens, zweefvlieghavens of schermvliegterreinen. Dit is eigenlijk niet meer dan een technische behandeling in lijn met de wet en aan het eind van het voorstel wordt aangegeven dat een luchthaven zoals MAA geen onderdeel uitmaakt van deze verordening of regelingen, maar ik zou wel aan de Gedeputeerde willen vragen of hij kan aangeven en toezeggen dat dat niet geldt voor Defensieluchthavens zoals De Peel en niet zal gaan over of ooit zal gelden voor MAA. In het voorstel lezen we dat er op dit moment geen luchthavenbesluiten in de provincie gelden. Kan de Gedeputeerde wel aangeven aan wat voor soort luchthavens gedacht moet worden in de toekomst, die in aanmerking zouden komen voor een provinciaal luchthavenbesluit? Misschien kunt u ook een soort overzicht geven van de lopende luchthavenregelingen die door PS zijn vastgesteld. Ik zie een vraag.

De voorzitter: Mevrouw Smeets, er is een vraag van de heer Van Bijnen.

De heer Van Bijnen (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ja, ietsje later, maar u stelde een vraag aan GS of het niet over Defensieterreinen gaat. Maar denkt de SP dat Defensie van regionale of van nationale betekenis is?

De voorzitter: Mevrouw Smeets.

Mevrouw Smeets (SP): Dat is een interessante vraag die u nu stelt. Dat zou ik graag per vraag willen afwegen, dus als dat voorligt. Volgens mij is het nu op dit moment nationaal belang. Dus ik denk dat de vraag moet worden beantwoord door de Gedeputeerde, als u het mij vraagt.

De heer Van Bijnen (PVV): Ja oké, prima, maar u geeft uw eigen antwoord al. Dus dat is ook mooi.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Gaat u verder.

Mevrouw Smeets (SP): Dat was het, voorzitter. Daar wilde ik het bij laten in deze eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Goed zo. Dan gaan we naar mevrouw Jetten, GroenLinks.

Mevrouw Jetten (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij snappen dat deze verordening moet worden aangepast. Waar wij ons wel zorgen over maken is dat ... We hebben natuurlijk ook een regeling TUG, dat is tijdelijk en uitzonderlijk gebruik luchtverkeer, en daar wilden wij wat vragen over stellen, want in het verleden is gebleken dat deze regeling ook weleens wordt toegepast voor nieuwe vormen van luchtvaart, zoals paramotorvliegen. Waar vooral ontheffingen voor worden verleend, zijn toch de commerciële helikoptervluchten en dat is waar we in het verleden best veel mails over hebben gekregen van verontruste burgers in landelijke gebieden. Mensen die zich afvragen waarom die ontheffingen worden verleend en of de hoeveelheid en het aantal dagen per kalenderjaar niet arbitrair te hoog zijn bepaald. En wie bepaalt dat dan? Bepalen GS dat of mogen PS daar ook wat van vinden? Kortom: het is niet dat wij tegen het faciliteren of mogelijk maken van alternatieven van luchtvaart zijn. Het is dat wij denken dat deze regelingen in de praktijk voor commerciële helikoptervluchten worden gebruikt en dat wij vinden dat het wat gematigd moet worden. Denk dan bijvoorbeeld aan het schrappen van de tweede soort: de generieke ontheffing. Locatiegebonden zou nog mogelijk moeten zijn, maar waarom toestaan dat men over het hele grondgebied van de provincies, behoudens de uitsluitingsgebieden, twaalf dagen per jaar zou moeten kunnen vliegen? Dat past volgens ons niet in de tijdgeest waarin we leven. Dus daar zouden we graag een reactie op willen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Kraa, Partij voor de Dieren.

De heer Kraa (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren vindt het een belangrijke keuze om bestaande provinciale regelgeving aan te passen aan landelijke wet- en regelgeving. Echter is het voorstel dat nu wordt gedaan er eentje waar wij toch vraagtekens bij zetten doordat verschillende bevoegdheden, die tot nu toe liggen bij Provinciale Staten, overgaan naar Gedeputeerde Staten. We zien hierin een gevaar dat Gedeputeerde Staten regels kan invoeren of versoepelen zonder tussenkomst van PS. Op deze wijze verdwijnen afwegingen uit het zicht en zien wij een afkalving van de al moeizame democratische samenleving. Voorzitter, de naar onze mening negatieve ambitie van bijvoorbeeld MAA, is om met meer en kleinere luchtvaartuigen te opereren.

De voorzitter: De heer Kraa, ik zie een vraag van de heer Van Bijnen, PVV.

De heer Van Bijnen (PVV): Ja, ik had een vraag inderdaad. Is de heer zich bewust ... Ik heb eigenlijk de vraag: denkt de heer dat wetgeving of een verordening voorgaat in dezen? U heeft het over risico's dat we straks de bevoegdheden, door het vaststellen van die verordening, kwijtraken. Maar staat de wet boven of staat de verordening boven in de regelgeving?

De voorzitter: De heer Kraa.

De heer Kraa (Partij voor de Dieren): De verordening.

De heer Van Bijnen (PVV): Misschien moet ik de vraag ook beter stellen, hoor, want u heeft het over de risico's. We stellen straks een verordening vast. Eigenlijk is het gewoon de simpele vraag: gaat in dit land de wetgeving boven een verordening of gaat een verordening boven de wetgeving? Dat is eigenlijk de vraag, of u daarover heeft nagedacht.

De heer Kraa (Partij voor de Dieren): Nee, daar heb ik in deze zin ...

De voorzitter: De heer Kraa.

De heer Kraa (Partij voor de Dieren): Voorzitter, daar heb ik in deze zin niet over nagedacht, over of wet- of regelgeving boven elkaar passen. Maar wetgeving, nationale wetgeving of provinciale verordening, daar moet beide aan worden voldaan. Dus ik denk dat ik het op dit moment in zijn algemeenheid bedoel.

De voorzitter: Goed, gaat u verder, mijnheer Kraa.

De heer Kraa (Partij voor de Dieren): Yes. De verwachting is tevens een toename van het luchtverkeer in met name de kleinere luchtvaartuigen c.q. luchttaxi's en kleinere luchthavens die niet vallen onder de huidige regelgevingen. We zien door de groei ook een mogelijke toename van het aantal vogelaanvaringen, doodschieten en verstoren van het natuurlijke gedrag van vele soorten vogels en andere dieren, geluidshinder voor de omgeving en niet te vergeten de veiligheidsrisico's. Dat nieuwe regelgeving noodzakelijk is, begrijpen wij daarom ten zeerste. Echter zien we dat natuurbeschermende maatregelen nog niet zijn opgenomen en vooralsnog alleen gelden voor luchthavens van nationaal belang. Voorzitter, ik ga over op onze vragen. Wat worden de geluids-, veiligheids- en milieuregels voor de nieuwe ontwikkelingen zoals elektrisch vliegen, taxi's en drones? Zijn de beleidsregels ten aanzien van het tijdelijk en uitzonderlijk gebruik nog actueel? Een aanpassing daarvan heeft vorig jaar ter inzage gelegen, echter zonder dat daarvan mededeling is gedaan aan Provinciale Staten, terwijl dat bij de vorige aanpassing in 2009 nog wel is gedaan. En hoe worden nieuw te bouwen woningen beschermd als er links en rechts innovatieve luchtvaart gaat worden bedreven? En is het College bereid om zojuist benoemde uitdagingen uit te werken in de beleidsnotitie en aan Provinciale Staten te sturen? Het kan namelijk, wat betreft de Partij voor de Dieren, niet de bedoeling zijn dat Gedeputeerde Staten dat volkomen zelfstandig en/of incidenteel beoordeelt voor deze nieuwe ontwikkelingen, zeker nu PS er kennelijk niets meer over te zeggen heeft. Tot zover.

De voorzitter: Goed zo, dank u wel. Mijnheer Van Est, 50PLUS.

De heer Van Est (50PLUS): Ja, dank je wel voorzitter. Voorzitter, 50PLUS kan het kort houden. Wij beschouwen dit als een technisch stuk. Als je in 2017 de wet verandert, dan vragen wij ons af waarom het ongeveer acht jaar duurt totdat de verordening hier komt. Dus wat dat betreft hebben we heel goed gezocht, maar niet echt vreemde dingen kunnen vinden. Maar ik snap ook dat Gedeputeerde Staten op deze dag, met deze avond, geen kritische punten wil behandelen. Dus wij zullen kort zijn en we zullen de rest van de vragen als een informatiesessie beschouwen, maar dat had ook op een andere manier gekund. Dus voor ons hebben we op dit moment nog geen aanmerkingen, maar zijn benieuwd naar de antwoorden van de Gedeputeerde en dan kunnen we dan nog even zien.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Stocks, D66.

De heer Stocks (D66): Ja, dank u voorzitter. Ja, wij sluiten ons aan bij alle andere vragen die er zijn. En ik sluit me volledig aan bij de heer Van Est: we zien alleen een verschuiving van de bevoegdheden en dat is niet meer dan noodzakelijk. Dus daar willen we het bij laten.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Eggen, Partij van de Arbeid.

De heer Eggen (PvdA): Ook de Partij van de Arbeid ziet dat dit een uitvoering is die al lang op zich laat wachten. Maastricht Aachen is een lokale luchthaven, maar valt onder nationale betekenis, dus daar gaat dit ook niet over. Blijven over de helikopterluchthavens en de zweefvliegvelden in Limburg. En daar vragen wij ons van af of daar niet een beleidskader te stellen is voor GS waarin zij kunnen opereren en waar een aantal problemen die net hiervoor opgemerkt werden, kunnen worden ondervangen. Dat is onze bijdrage.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de PVV, de heer Van Bijnen.

De heer Van Bijnen (PVV): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben ons als PVV natuurlijk verdiept in het stuk. En in de eerste plaats, ook wat de heer Van Est net al aangaf, verbazen wij ons enigszins dat als de wetgeving in 2017 is aangepast, waarom we nu in 2025 pas de wijziging gaan doorvoeren in de verordening. Dus dat is een vraag aan GS of daar een reactie op kan komen. Hoe is dat gegaan? Waarom komen we daar nu mee? Dan viel vervolgens bij het doornemen van de wetgeving op dat er wordt gerefereerd aan artikel 8.43 van de Wet luchtvaart. Deze geeft echter aan dat er wijzigingen aankomen op een nader te bepalen datum en dat dit reeds in 2020 bekend is gesteld. Dan is het meteen de vraag of GS hiervan op de hoogte zijn en of de mogelijke wijzigingen nog gevolgen hebben voor de verordening. Als je kijkt in het artikel dan kun je doorklikken op de wijzigingen die er zijn en dan mag je gaan graven. Dus ik verwacht daar niet nu een antwoord op, maar misschien heeft u twee weken de tijd om te bekijken of er gevolgen aan zijn. Maar we horen we wel graag of dat zo is, omdat die wet aangeeft dat er wijzigingen inzitten. Ja, vervolgens het stuk doorgenomen, wat ik net al zei. Als wetgeving is aangepast in 2017, dan kunnen we hier vandaag hoog en laag springen over een verordening, maar wetgeving gaat boven een verordening bij dezen. Dus daar hebben we niet veel van te vinden. Het is inderdaad een mooie Informatiesessie en daar kunnen we straks wel wat van vinden, maar zal de wetgeving toch bepalen. Dus dat is leuk. Maar als we dan een conclusie kunnen maken, die hebben we gemaakt door het stuk te lezen, dan horen we wel graag nog een bevestiging van GS of de conclusie

straks van die wijzigingen die wij hebben geconstateerd juist is. En dan is de vraag of het klopt dat straks bij een aanvraag voor een luchthaven van regionale betekenis, waarbij de 56 B(a) contour buiten het luchthaventerrein ligt, dat PS een luchthavenbesluit moeten vaststellen. En klopt het dat bij de aanvraag voor een luchthaven van regionale betekenis en overige terreinen, waarbij de 56 dB(a) contour binnen het luchthaventerrein ligt, straks dan een GS luchthavenregeling-besluit is en dat GS dat vaststellen? Dat is onze conclusie die we hebben gemaakt. Daar hoeven we straks alleen maar de bevestiging op, want ik ga ervan uit dat die juist is. Dan wel een vraag aan GS, want met de wijziging in die verordening, die vernieuwd wordt – wat, ik denk, ook tijd is na acht jaar – verandert het stukje bevoegdheden. Maar dat is in de wetgeving vastgelegd, dus dat is gewoon goed. Maar wij willen wel graag door GS in kennis gesteld worden op het moment dat er straks aanvragen binnenkomen waarover GS een beslissing gaan nemen. En zeker op het moment dat er een besluit is genomen, willen we ervoor zorgen dat wij tijdig geïnformeerd worden en niet via het provinciaal blad, maar dat Provinciale Staten separaat in kennis worden gesteld. Dus dat is wel een verzoek aan u om dat straks toe te zeggen. Dus we horen graag of dat kan. Wat ik net al heb gezegd: we zijn als PVV van mening dat het vaststellen van een nieuwe verordening zeker de voorkeur heeft, omdat die dan gewoon in lijn is met de huidige wet- en regelgeving, maar we wachten wel even de antwoorden van GS daarop af voordat we het besluit nemen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan naar de heer Jacobs, Forum voor Democratie.

De heer Jacobs (Forum voor Democratie): Ja goed, het is mijn eerste commissievergadering vandaag. Ik sla deze even over en luister naar de antwoorden en naar de vragen.

De voorzitter: Goed zo, dank u wel. De heer Beckers, JA21.

De heer Beckers (JA21): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, we denken dat dit voorstel een goede basis legt voor de toekomst van lokale luchtvaart in Limburg. De innovaties die benoemd zijn, bieden kansen voor Limburg en deze verordening bereidt ons voor op die ontwikkelingen. Ja, dat de bevoegdheden bij Gedeputeerde Staten komen, komen we snel tot besluitvorming, maar is ook juridisch vastgelegd. Bij ons roept het wel nog de vraag op van: wie is nu dadelijk dan verantwoordelijk in het veld voor de handhaving en hoe wordt dat dan dadelijk praktisch ingevuld? En tot slot zouden wij willen vragen om de verordening na een aantal jaar te evalueren om te kijken of deze nog aansluit bij de ontwikkelingen in de luchtvaart. En dat was hem.

De voorzitter. Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van den Beucken.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja, het eerste dat opviel, als je naar het stuk kijkt, is dat er bij het onderdeel risico's een beschrijving staat die helemaal geen risico is. Kunt u daar iets over zeggen? Dat kwam een beetje vreemd binnen. Dat is één ding. We vinden het wel belangrijk dat we in ieder geval een actuele, duidelijke en klantvriendelijke verordening inzake de luchthavens van Limburg hebben. Die drie wijzigingsvoorstellen die erin staan, die dragen daar ook toe bij. Van de ene kant kunnen we ons voorstellen dat een dergelijke verordening zoiets in zich heeft dat het een beetje een overbodige indruk wekt, maar er is wel goed onderbouwd dat met name toekomstige innovatieve ontwikkelingen een dergelijke verordening zinvol maken. En als je de Limburger zou vragen welke vliegvelden of luchthavens die kent, zal die misschien niet verder komen dan Maastricht Aachen Airport.

Als je het mij vraagt, dan kan ik bijvoorbeeld het zweefvliegveld in Venlo noemen of een helikopterhaven in Leudal, waar we een jaar of vier geleden hier een mooie discussie over hadden, maar veel verder kom ik ook niet. En ik denk dat het goed zou zijn – en volgens mij heeft mevrouw Smeets daar al een aanzet toe gegeven – om ons wel een lijst voor te spiegelen met waar we het dan over hebben. Toekomstige innovatieve ontwikkelingen kunnen er nog niet opstaan, maar ik zou mij kunnen voorstellen dat je daar een soort levend document van maakt en dat je dat gewoon om het jaar bijhoudt en met andere post die betrekking heeft op dit onderwerp, meestuurt. Het alternatief om die verordening niet op te stellen, is wat ons betreft ook goed onderbouwd. Verder denk ik dat ik erg nieuwsgierig ben naar de inhoudelijke beantwoording van de intelligente vragen die door de voorgangers gesteld zijn. Ik sluit me wel aan bij eerdere opmerkingen om ons goed te blijven betrekken als er besluiten genomen worden, dat heeft mijnheer Van Bijnen gezegd onder andere, om ons daar ook separaat over te informeren. Ja, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Maillé van de VVD.

De heer Maillé (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de VVD kan kort zijn vandaag. Het meeste is al gezegd. In 2017 is de wet aangepast waardoor de bevoegdheden zijn verschoven. Die formaliteit moet in feite nu verwerkt worden in onze verordening. Dat is ook heel logisch en daarmee is het wat ons betreft een technisch stuk en een beleidsarm stuk. Het benieuwt mij in die zin nog wel waarom dat acht jaar is blijven liggen. Dan vraag ik me af of daar nog een impliciete aanleiding voor is waarom we dat nu wel gaan doen of dat dit gewoon een kwestie is geweest van een moetje; dit heeft acht jaar op de plank gelegen want er was in feite geen aanleiding om daar eerder mee aan de slag te gaan, omdat we in feite nu ook geen luchthaven hebben die onder dit besluit valt. Ja, dat is eigenlijk wat ik erover wil zeggen, voorzitter. En voor zover u mij toestaat, heb ik zojuist nog even contact gehad met mijn fractiegenoot, mevrouw Koopman. En ik kan dadelijk namens haar de rondvraag stellen.

De voorzitter: Dan doen we dat voor de afsluiting. CDA, mevrouw Depondt.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Voorzitter, ik heb niks toe te voegen aan alle wijze woorden die er al over gezegd zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Zeedzen, BBB.

De heer Zeedzen (BBB): Ik zal proberen het iets korter te houden dan acht jaar. Sorry, ... [0:34:44] het stuk. Ja, ik heb eigenlijk dezelfde vraag, los van waarom het acht jaar moet duren, maar: Waarom dan nu wel? Wat ligt daaraan ten grondslag? Ik sluit me ook aan bij de communicatie en het beschikbaar stellen van informatie. Het pure plaatsen in het blad of dat afdoende is. En ja, daar wilde ik het ook eigenlijk bij laten.

De voorzitter: Goed zo, dan dank ik de commissie en dan gaan we naar de heer Van Caldenberg van Gedeputeerde Staten. U heeft 23 minuutjes.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Voorzitter, ik ga proberen om het net zo kort als de commissie te doen, dus ik hoop dat ik die niet nodig heb.

De voorzitter: Als het maar inhoudelijk goed is, toch?

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, nou de opmerkingen van de commissie waren in ieder geval inhoudelijk goed. Volgens mij heeft u allen de essentie van het stuk goed doorgrond, want dit betreft inderdaad eigenlijk een actualisatie van een verordening uit 2011. U sprak over acht jaar, maar het is acht jaar geleden dat de wet is gewijzigd. De verordening heeft u in 2011 vastgesteld en het is misschien een keer tijd om die te actualiseren, maar dat is ook vooral van belang omdat de wet is gewijzigd en de verordening nog uitgaat van de situatie daarvoor. Op basis van de wet is nu GS bevoegd voor de regelingen. PS blijft bevoegd voor de luchthavenbesluiten. Maar dat stond nog niet in onze verordening. Waarom duurde dat dan acht jaar? Er was niet per se een noodzaak om dat eerder aan te passen, omdat er in de wet sprake is van een overgangsrecht. Het is niet zo dat we gewacht hebben tot het allerlaatste moment om dat dan ook weer aan te passen, want dat overgangsrecht geldt nog steeds. Maar op enig moment is het ook wel goed om als overheid verordeningen die je hebt vastgesteld, aan te passen aan de actualiteit van de wet. In die zin helemaal niet spannend en ook niet echt een heel bijzondere reden waarom we het nu op dit moment wel doen anders dan dat je het gewoon een keer in lijn wilt brengen met de wet en je wilt dat liever niet op het allerlaatste moment doen, maar gewoon een keer op het moment dat dat kan.

De voorzitter: Dan zie ik twee vragen. Dan begin ik bij de heer Van Bijnen. Dan kom ik zo bij u.

De heer Van Bijnen (PVV): Ik ben wel even benieuwd naar dat overgangsrecht, waar u het over heeft. Want de noodzaak is er niet geweest om die verordening aan te passen, maar ik vraag me eigenlijk wel af – misschien kunt u dat antwoord naast u vragen – hoe lang dat overgangsrecht geldt. Dat is ook de vraag, want volgens mij is overgangsrecht ook niet oneindig. U geeft het aan als reden, dus dan wil ik ook wel weten hoe lang dat overgangsrecht kan duren.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, de heer Van Bijnen stelt dat het niet onbeperkt kan, maar de informatie die in ieder geval nu tot mij komt, is dat het in deze casus wel onbeperkt zou kunnen zijn. Desondanks is het wel zo netjes, ook voor partijen in de buitenwereld die kijken naar provinciale verordeningen, om ervoor te zorgen dat die verordeningen gewoon up-to-date en actueel zijn zodat ze ook in onze verordening kunnen vinden hoe wij dat in Limburg regelen. En dat is in die zin vanaf nu ook weer conform wet- en regelgeving. Aansluitend bij de opmerking van de heer Van Bijnen: het is natuurlijk altijd de landelijke wetgeving die boven de provinciale verordening gaat. Wij zullen onze verordeningen daarmee in lijn moeten brengen. Daarmee heb ik, volgens mij, eigenlijk ook de vraag van de heer Maillé en de heer Zeedzen beantwoord van waarom we dat nu wel doen. Geen heel spannende reden, maar gewoon op enig moment moeten we het gewoon een keer doen.

De voorzitter: Dan heb ik nog een vraag van de heer Van Est, 50PLUS.

De heer Van Est (50PLUS): Dat is eigenlijk heel kort, maar als ik zo een antwoord hoor van: 'ja, we moeten het aanpassen', dan vraag ik mij af of er nog meer verordeningen zijn die aangepast moeten worden en of wij daar als Provinciale Staten een overzicht van hebben. Want het geeft natuurlijk wel

onduidelijkheid als in een verordening iets anders staat dan bijvoorbeeld in landelijke wetgeving. Niet specifiek bij deze casus, maar die vraag stel je wel in zijn algemeenheid dan.

De voorzitter: Dank u wel. Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Het is natuurlijk zo dat Provinciale Staten met enige regelmaat verordeningen actualiseert. Volgens mij heeft u recent ook nog mededelingen gekregen over bijvoorbeeld een provinciale omgevingsvisie en -verordening. Dat traject gaan we nu ook in om dat weer te actualiseren en zo is er een aantal. Vergelijkbaar met deze, weet ik niet. Maar zo is er een aantal die bij tijd en wijle geactualiseerd worden omdat wet- en regelgeving zijn aangepast. De Omgevingswet is bijvoorbeeld aangepast of ingevoerd en op basis daarvan moeten we ook een verordening weer actualiseren. Dan, als het gaat over de bevoegdheden, voorzitter. Ik zei al dat PS verantwoordelijk is en blijft voor de luchthavenbesluiten. GS wordt nu verantwoordelijk voor de luchthavenregelingen. Het is ook zo dat GS bevoegd is voor de ontheffingen voor de TUG's. En in tegenstelling tot datgene wat de heer Kraa aangaf, heeft GS u daarover wel een mededeling gestuurd. Het is zo dat de TUG's GS de ontheffingen... De beleidsregels daarover zijn vastgesteld en die liggen nu ter inzage voor eenieder om op te kunnen reageren en te kijken wat men daarvan vindt. En op het moment dat die reacties van dat proces binnen zijn, zullen wij als GS ergens – en dat is in verwachting Q1 2025 – een nieuwe beleidsregel opstellen. En daarover zullen wij u dan in kennis stellen.

De voorzitter: We hebben een vraag van mevrouw Jetten?

Mevrouw Jetten (GroenLinks): Ja, klopt. Ik hoor de Gedeputeerde zeggen 'in kennis stellen'. Dus alleen maar in kennis stellen over die nieuwe TUG dan?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, dat klopt omdat het verlenen van ontheffingen dan valt onder het bevoegd gezag van het College en in die zin niet onder de verantwoordelijkheid van Provinciale Staten. Dus wat wij doen is: we hebben beleidsregels in concept vastgesteld. Die hebben we nu ter inzage gelegd voor iedereen om erop te kunnen reageren. Daar komen wel of geen zienswijzen op en die zienswijzen zullen we verwerken en zullen we dan ook vaststellen. En vervolgens stellen we u daar met een mededeling portefeuillehouder van in kennis. Dat is hoe het proces werkt.

De voorzitter: Gaat u verder.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Even kijken. Over dat concept hebben wij u een mededeling gestuurd. Even kijken, daarmee heb ik de vraag van mevrouw Jetten ook beantwoord. En dan heeft een aantal van u gevraagd naar de bestaande luchthavens en welke dat dan zijn als het gaat over de luchthavenregelingen. Want u concludeert terecht dat MAA niet valt onder deze verordening en dat er op dit moment verder geen luchthavens zijn van regionale betekenis die onder het luchthavenbesluit vallen, maar wel een aantal luchthavens die vallen onder de luchthavenregelingen. Er zijn op dit moment geen nieuwe aanvragen bij ons binnen, maar er zijn nog wel een aantal oude die al zijn vastgesteld, waaronder, volgens mij refereerde de heer Van den Beucken daaraan met het voorbeeld in Leudal, dat is

de helihaven Coolen. Dat is in 2020 ... In ieder geval een jaar of vier geleden, hè, gebeurd. En die is vrij actueel nog gepubliceerd en die is al gepubliceerd op basis van de nieuwe wetgeving. Maar er zijn nog een aantal andere. Ik kan ze voor u noemen. Het is het zweefvliegterrein in Schinveld. Het is het zweefvliegterrein, inderdaad, de heer Van den Beucken heeft het daarover, in Venlo. Het is de helihaven van het MUMC hier in Maastricht, de helihaven Coolen, de helihaven SIRO in Roggel, de helihaven Erik Richter Heliservices en de luchthavenregeling Microlight Aeroplane met schermvliegen met hulpmotor in Horst aan de Maas. Dat zijn de regelingen die er op dit moment zijn en GS heeft besloten om die hernieuwd te publiceren. Daar verandert verder niks aan. Maar omdat we deze verordening willen aanpassen, zouden die regelingen naar de achtergrond verdwijnen en nu zijn ze ook weer voor iedereen vindbaar. Even kijken, daarmee heb ik die beantwoord en denk ik dat ik deze allemaal gehad heb. Mevrouw Smeets van de SP vroeg hoe het nu zit met militaire luchthavens en met MAA. MAA heb ik iets over gezegd. Daar ziet deze niet op, want daarvoor is het rijk bevoegd gezag. En voor militaire luchthavens geldt precies hetzelfde, want die zijn van nationaal belang. Daarom maakt het Rijk een integrale afweging, bijvoorbeeld ook over vliegbasis De Peel. Even kijken. Aan welke soort luchthavens moet je dan denken? Ja, dan gaat het over kleine luchthavens, helikopterhavens, zweefvliegvelden, waar we het nu over hebben, maar het kan ook zijn dat er in de toekomst een keer iemand een aanvraag gaat doen voor een regionale luchthaven van regionale betekenis. Dat kan. En op dat moment hebben wij in ieder geval een verordening op basis waarvan een eerste toets kan plaatsvinden en zullen wij op basis van deze verordening altijd bij Provinciale Staten terugkomen, want u bent daarvoor het bevoegd gezag om dat vast te stellen.

Even kijken. Mevrouw Jetten, GroenLinks of de TUG's: daar heb ik iets over gezegd. Wie bepaalt het aantal keren aan vliegbewegingen? Daarover is geïnformeerd in de mededeling portefeuillehouder. Dat is nu concept. Daar komen zienswijzen op. En we laten u weten hoe dat verder gaat. Kan de mogelijkheid voor die generieke ontheffing worden geschrapt? Dat is de bevoegdheid van GS. Daarvoor hebben we op dit moment, in ieder geval bij de TUG's, niet gekozen. En alleen maar in kennis stellen: ja dat klopt in dit geval, omdat het onze bevoegdheid is. U kunt ons daar natuurlijk altijd op bevragen. Dat is uw goed recht. Even kijken, dan de heer Kraa. Daar heb ik iets over gezegd als het gaat over de regels. De heer Kraa vroeg nog hoe nieuwe woningen worden beschermd. Dat gaat over het bouwen naast bestaande luchthavens. En daar moeten we op basis van ruimtelijke wetgeving en verordeningen afwegingen over maken. Dus daar is iets over geregeld.

De voorzitter: De heer Kraa.

De heer Kraa (Partij voor de Dieren): Nee, dat heeft niet te maken met bestaande ... Even kijken. Nee, dat heeft te maken met nieuwe woningen. Even kijken: nieuw te bouwen woningen beschermd als er links en rechts innovatieve luchtvaart gaat worden bedreven. Dus op het moment dat je een woonwijk hebt en in de buurt komt een nieuwe luchthaven, wat zijn daar de regelgevingen over?

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Op dit moment is het zo dat je in ieder geval binnen de bestaande contour van die 56 dB(a) geen nieuwe woningen kunt bouwen, van de bestaande luchthaven. De situatie is zoals in die zin beschreven ...

De voorzitter: De heer Kraa.

De heer Kraa (Partij voor de Dieren): Dus in dat geval wordt eigenlijk gekeken naar de wet- en regelgeving nationaal?

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, en de wet- en regelgeving die wij ook provinciaal hebben vastgesteld, daar toetsen wij als GS natuurlijk ook altijd aan.

De voorzitter: Gaat u verder.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Komt er een beleidsnotitie hoe we verschillende uitdagingen aanpakken? Ja, we zijn als College in de voorbereiding van de Toekomstvisie 2050 om het brede ruimtelijke vraagstuk voor deze provincie voor de toekomst in kaart te brengen vanuit verschillende perspectieven en daar zullen we verschillende onderdelen van economie, mobiliteit, energie, maar ook wonen met elkaar integraal afwegen als College en een toekomstvisie daarvoor vaststellen. Even kijken. Dan de heer Van Est. Dat heb ik, volgens mij, beantwoord over nut en noodzaak. Ik kijk even. De heer Stocks sloot zich, volgens mij, daarbij aan. De heer Eggen wees nog op helikopter- en zweefvliegvluchthavens. Kunnen we een beleidskader vaststellen om dat eventueel te ondervangen? De afgelopen jaren is dat niet per se nodig geweest. Het aantal is zeer beperkt. We hebben daar nog geen positionering over ingenomen als GS. We kunnen daar eens even over nadenken of we dat gaan doen. Het is een mogelijkheid. Even kijken. Dan de heer Van Bijnen – volgens mij heb ik die ook beantwoord – die vroeg nog specifiek naar **artikel 8.43. Ik zou willen voorstellen dat we dat binnen drie weken schriftelijk laten toekomen**. Dat scheelt intern, in ons huis, in de routing een heleboel ingewikkelde hoepeltjes ten opzichte van als we het in twee weken zouden doen, maar de informatie blijft hetzelfde. Ik neem ook niet aan dat dat per se zwaarwegend genoeg is voor de heer Van Bijnen om hem hier aan te houden, want volgens mij is de conclusie die hij trekt dat dit bijna een technische wijziging is van de bestaande verordening. Even kijken. De conclusie die hij trekt die klopte. Dat had ik al gezegd. En **bij aanvragen van de luchthavenregeling of wij dan vanuit GS, op het moment dat die er zijn, dat wij u dan informeren: ja dat kunnen wij prima doen. Dus dat kunnen wij u ook toezeggen**. En over het overgangsrecht heb ik u al beantwoord. Dan had LOKAAL-LIMBURG het nog over de risico's zoals ze in de nota staan. Ik kan me voorstellen dat, als u dit leest, dat de risico's misschien in uw ogen geen risico's zijn. Er zitten ook relatief weinig risico's aan het al dan niet vaststellen van deze Statenverordening, want als u ze vaststelt dan geldt de verordening op basis van wet- en regelgeving, maar als u ze niet vaststelt geldt nog steeds diezelfde wet- en regelgeving, alleen heeft u daar geen verordening voor. Dus in die zin zitten daar geen risico's aan. De vraag van de heer Maillé waarom acht jaar niet, is beantwoord. En de vragen van de heer Zeedzen sloten daarbij aan. En dan was de vraag of dat dan niet alleen via het provinciale blad zou kunnen worden gepubliceerd, maar als wij u dat laten weten, wat de heer Van Bijnen ook vroeg, dan doen we dat, denk ik, gewoon met een mededeling portefeuillehouder. Dus voorzitter, dat was hem.

De voorzitter: Ja, dank u wel voor uw inbreng. Dan, o, we hebben toch nog een vraag van de heer Van Bijnen.

De heer Van Bijnen (PVV): Ja, even inderdaad om af te sluiten dan. U zegt dat toe. Het wordt een mededeling portefeuillehouder. Dan is alleen even de vraag richting u: Is het handig dat dat – of kan dat – in die verordening komt te staan? Dan kijk ik ook naar de rest van de commissie, want daar ga ik niet alleen over. Dat we ook in die verordening vastleggen, dat los van de bevoegdheden die wettechnisch zijn vastgesteld, dat wij als Provincie deze afspraak hebben gemaakt dat we dat vastleggen in die verordening, dat u ons daarover informeert op deze wijze.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, mij wordt ingefluisterd dat het opnemen van een toezegging in de verordening heel ingewikkeld is. Maar wat wij normaal gesproken met toezeggingen – of ik denk in dit geval dat het meer een actie is voor GS – doen is dat we dat vastleggen in de notulen van deze vergadering. En ook op de lijst vastleggen dat we dat gaan doen. Ik denk dat dat een afspraak is die we met elkaar kunnen maken.

De voorzitter: De heer Van Bijnen, de heer Van Est en de heer Kraa. We beginnen bij de heer Van Bijnen.

De heer Van Bijnen (PVV): Ja, dank u wel, voorzitter. Het was ook niet de bedoeling om in de verordening te zetten 'De toezegging van de heer Van Caldenberg aan de commissie', maar om een artikel toe te voegen aan de verordening dat dit ook daadwerkelijk regelt. Kan dat of houden we het zo? Maar ik hoor dat er nu al Gedeputeerden hier aanwezig zijn, die al de antwoorden kunnen geven. Misschien voor de toekomst, maar ik hoor het graag van u en dadelijk ook van mevrouw Depondt.

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ik denk dat het gewoon verstandig is om toezeggingen zoals we ze doen, op de gebruikelijke wijze zoals we dat met elkaar hebben afgesproken te doen. Ik zou bijna voorstellen – want we moeten hem een keer afdoen. Het kan best zijn dat er binnen nu en vijf jaar geen aanvraag komt en dan blijft hij voor eeuwig op de lijst van toezeggingen staan – het als actie op te nemen op de actielijst zodat we dat op de gebruikelijke wijze met elkaar, zoals we dat hebben afgesproken, kunnen doen. Maar om het nou in de verordening te gaan opnemen, dat gaat wat ver, denk ik.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar de heer Van Est. Die had nog een vraag.

De heer Van Est (50PLUS): Ja, even kort hierop, voorzitter. Ik vind dat zoiets valt onder de actieve informatieplicht van GS. En daar moeten we het ook bij houden, want anders hebben we straks heel veel riedeltjes overal staan. Maar als GS zich daar niet aan houdt, dan weten we hen wel te vinden.

De voorzitter: Dan had de heer Kraa nog een vraag.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Dat was GS niet van plan...

De heer Kraa (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog even een verduidelijking. De geluids-, veiligheids- en milieuregels. Ik hoor nu dat dat eigenlijk komt in de toekomstige beleidsregels en niet in dit stuk. Klopt dat? Dus: Komen de geluids-, veiligheids- en milieuregels in de verordening of komen die in de toekomstige beleidsregels? Of wordt dat per casus besproken?

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, ik denk dat het goed is om even ...

De voorzitter: Gedeputeerde.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Sorry voorzitter, via u inderdaad. Ik denk dat het goed is om twee zaken even te onderscheiden. Daar waar het gaat over luchthavenregelingen: daar hebben we op dit moment geen beleidsregels over – dat was de vraag van de heer Eggen – en daar hebben we ook als College nog geen positionering over bepaald of we die nu wel of niet gaan invoeren. We hebben wel de beleidsregels ten aanzien van de TUG's – en dat was de vraag van mevrouw Jetten – en die hebben we wel vastgesteld en die liggen ter inzage en daar informeren we u op een later moment ook over. Dus dat is even de stand van zaken.

De voorzitter: Goed, gaat u verder.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Dat was het.

De voorzitter: O, u bent klaar. O nee, we waren bij de tweede termijn inderdaad. Goed. Tweede termijn. U heeft één minuut spreektijd. Dus ik begin wederom aan mijn linkerzijde bij mevrouw Smeets.

Mevrouw Smeets (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik wil de Gedeputeerde bedanken voor de heldere beantwoording en het overzicht van de nu geldende luchthavenregelingen die zijn opgenomen in de notulen. Dus dat is heel prettig. Als ook de toezegging dat u ons gaat informeren zodra er een luchthavenregeling door GS wordt afgegeven. En we zijn ook heel erg benieuwd, net zoals mevrouw Jetten, naar de TUG-regeling, de zienswijzen en de mededeling daarover. En wat ons betreft is dit een technische noodzakelijkheid en zien we dit stuk dan ook als behandeld en eveneens als hamerstuk. Dat is het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jetten.

Mevrouw Jetten (GroenLinks): Ja, heel kort. Wij zijn heel benieuwd naar de zienswijze op de TUG natuurlijk. Ik denk dat het een hamerstuk is, maar ik wil nog heel even overleggen met mijn fractie. Dus die houd ik nog heel even aan. Sorry.

De voorzitter: Die vraag komt ook op het eind door, dus u kunt nog nadenken. De heer Kraa.

De heer Kraa (Partij voor de Dieren): Ja, dank u voorzitter. Ik sluit me aan bij de woorden van de GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Est.

De heer Van Est (50PLUS): Dank voor de informatieve sessie.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stocks, D66.

De heer Stocks (D66): Ja, dank voor de antwoorden en we sluiten ons verder aan.

De voorzitter: De heer Eggen.

De heer Eggen (PvdA): Wij sluiten ons aan.

De voorzitter: De heer Van Bijnen.

De heer Van Bijnen (PVV): Ja, voorzitter, dank u wel. Dank voor de toelichting en voor de toezegging. En voor ons is dit nu, bij dezen, een hamerstuk.

De voorzitter: De heer Jacobs, dank u wel. De heer Beckers, JA21.

De heer Beckers (JA21): Ja, ook behandelstuk en, of nee, niet behandelstuk, hamerstuk en behandelrijp.

De voorzitter: De heer Van den Beucken.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Dank u wel, voorzitter. Ook namens LOKAAL-LIMBURG bedankt voor de beantwoording. Ik ben zelf nog één ding vergeten in de eerste termijn en dat gaat over de – ik noem het dan maar – onbemande luchtobjecten. We beginnen nu met kleine drones. Straks komen er wel grotere objecten wellicht in het Limburgse luchtruim. Als er een beleidskader komt dan is het, denk ik, verstandig om die zaken ook mee te nemen. Het lijkt nu een beetje ver gezocht, heel raar, maar ik denk dat dat een toekomstige ontwikkeling kan zijn die heel belangrijk is. Het gaat natuurlijk niet over drones, want er zijn honderden drones in Limburg. Daar kun je onmogelijk allemaal een regeling voor treffen. Maar het gaat echt om dingen die we nu nog niet echt kennen, die we straks wellicht op moeten gaan nemen. Voor ons is het in ieder geval behandelrijp en ook een hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Maillé, VVD.

De heer Maillé (VVD): Dank u wel, voorzitter. De beantwoording was helder en voor ons is het een hamerstuk.

Mevrouw Depondt-Olivers (CDA): Aangezien ik een behandelrijp hamerstuk een beetje een contradictio in terminis vind, zullen we maar gewoon zeggen hamerstuk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Zeedzen.

De heer Zeedzen (BBB): Ik had ook nog één vraag over het hoofd gezien en laat dat nou bijna dezelfde vraag zijn als die van de heer Van den Beucken over drones. Ik ga hem toch stellen. In de toelichting staat dat Limburg voorbereidt op innovaties zoals drones, elektrisch vliegen, oftewel luchttaxi's. Kan het College specifiek toelichten hoe de Provincie zich proactief voorbereidt op deze nieuwe vormen van luchtvaart? En zijn er al concrete plannen voor de ontwikkeling van zogeheten vertiports in Limburg? En zo ja, hoe wordt hier dan rekening gehouden met milieu- en leefbaarheidsaspecten?

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Caldenberg, aan u het woord.

Gedeputeerde Van Caldenberg: Voorzitter, ik concludeer – en dank de commissie voor de steun – dat heel veel van u dit op zijn minst een hamerstuk vinden. Ik hoop dat de overigen dat na beraad ook kunnen doen. Er is eigenlijk nog één vraag over en dat is de vraag van de heer Van den Beucken en van de heer Zeedzen over de drones. De kleine drones vallen nu onder de nadere regels van de TUG, de tijdelijke uitzonderingsregels. Maar het kan naar de toekomst zo zijn dat er ook grotere drones, bij wijze van spreken, of onbemande toestellen/objecten gaan komen. Dat zijn ontwikkelingen die niet vanzelfsprekend zijn, maar waar wel rekening mee gehouden moet worden. Een van de redenen eigenlijk waarom we deze verordening dan ook nodig hebben, omdat dat dan grotere ontwikkelingen zijn. Wat we beleidsmatig daarin doen, is dat we die discussie voeren bij de toekomstvisie die wij aan het opstellen zijn richting 2050 en dat we de ontwikkelingen die we dan daarin geschetst zien, gaan meenemen. Dus dat is de situatie waar we in zitten. Voorzitter, dat was hem.

De voorzitter: Dan dank ik u voor de beantwoording. Ik heb de volgende toezeggingen, genoteerd door mijn collega. Gedeputeerde Staten stellen Provinciale Staten op de hoogte van de wijziging van artikel 8.43, Wet luchtvaart en gevolgen voor de verordening middels mededeling portefeuillehouder. En nummer 2: Gedeputeerde Staten informeren Provinciale Staten over nieuwe aanvragen voor luchthavenregelingen. Dat zou het moeten zijn. Geen opmerkingen vanuit de commissie? Oké. Mijnheer de Gedeputeerde zelf?

Gedeputeerde Van Caldenberg: Ja, voorzitter. **Ik zou die laatste als actie willen noteren** in plaats van als toezegging. Dan betekent het qua werking precies hetzelfde, alleen betekent dat dat die niet voor eeuwig op de lijst van toezeggingen blijft staan, maar dat we die ook op enig moment weer kunnen opschonen. De actie hebben we u gezegd, die gaan we gewoon doen. Dus **op het moment dat er een nieuwe aanvraag komt, informeren wij u**. Dat is het verhaal. Dus dan leest u hem niet op de lijst, maar ziet u ze in het verslag gehighligt. En de **termijn bij de eerste toezegging** van de heer Van Bijnen zou ik zeggen: **drie weken**. En dan kunnen we die preciseren.

De voorzitter: Iedereen akkoord met de aanvulling op punt 2? Goed zo. Dan rest mij de commissie formeel de vraag te stellen of dit Statenvoorstel behandelbaar is. Ik verzoek u de hand op te steken indien u niet het voorstel behandelbaar vindt. Mooi, dan constateer ik dat uw commissie het voorstel wel behandelbaar acht. De vervolgvraag is of dit voorstel als hamerstuk of bespreekstuk wordt doorgeleid naar de Provinciale Statenvergadering van 7 februari. Ik verzoek u de hand op te steken als u dit voorstel als hamerstuk doorgeleid wil hebben. Graag uw handen. Goed. Ik concludeer dat dit voorstel als hamerstuk terugkomt in de... Sorry. U laat het nog eventjes weten. GroenLinks, mevrouw Jetten, laat het nog even weten.

Mevrouw Jetten (GroenLinks): Ik laat het nog even weten.

De voorzitter: Op welke termijn kunnen we dat verwachten?

Mevrouw Jetten (GroenLinks): O God, maandag fractieoverleg, dinsdag.

De voorzitter: Dinsdag, aanstaande. Goed zo. De heer Kraa.

De heer Kraa (Partij voor de Dieren): Ik geef u vandaag een antwoord.

De voorzitter: Ook voor dinsdag?

De heer Kraa (Partij voor de Dieren): Vandaag nog.

De voorzitter: O, vandaag nog. Dat is helemaal prima.

T9634 Gedeputeerde Staten stellen Provinciale Staten op de hoogte van de wijziging van artikel 8.43 Wet luchtvaart en de gevolgen voor de verordening middels een mededeling portefeuillehouder.

De commissiegriffier,

De voorzitter,

Weesepoel

Goossen