

Concept deelverslag van het verhandelde in de Interim Statencommissie (ISC)

van 14-04-2023

betreffende Statenvoorstel Opheffen status groot project N280 Roermond

Statenkenmerk

P-23-007

Maastricht

14-04-2023

De voorzitter: Dit is een debat in twee termijnen. Het verzoek van GS is om de status groot project N280 op te heffen. We bespreken de analyse van de Statenonderzoeker zoals opgenomen in de sonderende nota. De spreektijd per fractie is drie minuten. En ik zou u willen vragen om op het einde van uw betoog in ieder geval een keuze aan te geven tussen een van de drie genoemde opties. Want dan kunnen wij namelijk inventariseren of u wenst om de status groot project op te heffen of dat u dat niet wenst. Even kijken, ik ga rondkijken en ik begin bij de SP, de heer Wolters Gregório heeft het woord.

De heer Wolters Gregório (SP): Dank u wel, voorzitter. Dan ga ik alvast wat tijd inhalen voor de rest van de dag, want het was een duidelijk verhaal en voor ons mag het een hamerstuk zijn.

De voorzitter: Een hamerstuk. En dat betekent, u moest een keuze maken tussen een van de drie opties. Ik neem aan dat u dan kiest voor optie 1.

De heer Wolters Gregório (SP): Dat is correct.

De voorzitter: Dat is correct. Mooi. Dan gaan we over naar GroenLinks. Mevrouw Mertens.

Mevrouw Mertens (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voor GroenLinks is het ook een hamerstuk. En wij kiezen ook voor optie 1.

De voorzitter: Fantastisch. Mevrouw Plusquin.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Daar sluiten wij ons bij aan.

De voorzitter: Dan kom ik bij mevrouw Fischer-Otten.

Mevrouw Fischer-Otten (50PLUS): Die zich ook bij de vorige sprekers aansluit.

De voorzitter: Wat bent u eensgezind vandaag. Dan kom ik, ik kan de microfoon gewoon openhouden. Mijnheer Vaessen van D66.

De heer Vaessen (D66): Dank u wel, voorzitter. Dan ga er maar even voor zitten. Wij willen als D66 mee met optie 1. Ik heb daarbij wel het verzoek om als we straks weer een eind verder zijn, dus na N280 Leudal, dat we dan een keer een evaluatie kunnen krijgen van het gehele verhaal N280 en die leverende deelprojecten. Dan hoeft ik nu geen aparte eindigende evaluatie voor N280 Roermond, maar dan later een keer naar het geheel kijken.

De voorzitter: Oké, dan gaan we over naar mevrouw Schuurring van de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Schuurring (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook namens de PvdA akkoord met het opheffen van de status groot project en gaan we ook voor optie 1. En als dat inderdaad overgenomen wordt is het een hamerstuk wat ons betreft.

De voorzitter: Akkoord. Dan gaan we over naar de PVV, de heer Hermans.

De heer Hermans (PVV): Dank u wel, voorzitter. Wij kiezen voor optie 1. En het is een hamerstuk wat ons betreft.

De voorzitter: Akkoord. Dan gaan we naar de overkant. De heer Schyns van JA21.

De heer Schyns (JA21): Hetzelfde.

De voorzitter: Hetzelfde. Oké. Gefeliciteerd met uw eerste bijdrage in de commissie. Dan gaan we over naar de heer Franssen van LOKAAL-LIMBURG.

De heer Franssen (LOKAAL-LIMBURG): Dank je wel, voorzitter. Ja, wat ons betreft zou dit afgesloten kunnen worden nog met een eindrapportage. Maar daarnaast is het voor ons ook optie 1 en een hamerstuk.

De voorzitter: Oké. Dus u kiest voor optie 1 en een hamerstuk. Dan gaan we over naar de heer Bloi of Blooi, u mag het zelf corrigeren, van de VVD.

De heer Bloi (VVD): Het is de VVD, u heeft keuzevrijheid. De VVD gaat ook voor optie 1.

De voorzitter: U ook gefeliciteerd met uw eerste bijdrage in de commissie. Dan gaan we over naar het CDA. De heer Theuns, aan u het woord.

De heer Teuns (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, ook voor ons is dit een hamerstuk en wij kiezen ook voor optie 1.

De voorzitter: Nou, als we zo eensgezinds de hele periode doorkomen, lieve collega's, dan gaan we er komen. En ga ik over naar de BBB, de heer Huizing.

De heer Huizing (BBB): Ja, ook onze eerste bijdrage. Iets langer, denk ik. Maar schrik niet, ook niet zo heel lang, geloof ik. Wij waren ook voor optie 1: om het af te voeren van de lijst grote projecten. Wat inderdaad echter wel, voor zover wij de stukken bekeken hebben, een voorbeeld is van een goed verloper project, zowel qua planning als uitvoering. Ik denk hier, als er eens een keer iets niet goed verloopt dat er al vrij snel de vraag komt om iets te onderzoeken en te evalueren. Wij hadden eigenlijk inderdaad de vraag dat het misschien goed is om dit project eens te nemen als voorbeeld van wat is er goed verlopen en wat kunnen we ervan leren voor volgende projecten. Dus dat was eigenlijk onze toevoeging, maar ik hoor

andere mensen zeggen om dat bij de eindevaluatie te doen. Dat vinden wij eigenlijk ook prima. Dus afvoeren, optie 1. Maar wel het verzoek om aan het einde van het hele N280-project te kijken wat de lessons learned zijn van dit project.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we even naar de zijde van GS. Er is een suggestie gedaan vanuit twee fracties. Wilt u daarop reageren?

Gedeputeerde Van Gaans-Gijbels: Ja, voorzitter. Misschien heb ik geen behoefte aan een kwartier schorsing. Ik denk dat ik dat wel in één keer kan doen. De suggestie van de fractie van D66 om dat ik zijn geheel, het hele project 280, onder ogen te nemen, daarbij de lessons learned bekijken, dat kunnen we zeker doen aan het einde van het traject als we de N280 Leudal hebben opgepakt.

De voorzitter: Oké. Dan moet ik formeel nog kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Maar aangezien iedereen al gezegd heeft dat het een hamerstuk is, ga ik ervan uit dat dat niet het geval is. Dan concluderen we hierbij dat het opheffen status groot project N280 Roermond naar Provinciale Staten kan worden doorgeleid als hamerstuk met daarin opgenomen optie 1.
Akkoord.

De commissiegriffier,

L. van Birgelen-Droog

De voorzitter,

A. Berghorst