



Statencommissie

voor het Fysieke Domein Ruimte & Bestuur

VERSLAG van de vergadering van de Statencommissie voor het Fysieke Domein Ruimte & Bestuur op 3 december 2010

Aanwezig: de leden Aarts, Van Bilsen, Camp, Camps, Diederens, Heinrichs (voorzitter), Heijmans, Huijts, Janssen, Loonen, Medendorp, Titulaer, Visser en Wassenberg

Aanwezig namens de griffie: commissiegriffier Voorter, commissiemedewerker Steeghs

Gedeputeerde Staten worden vertegenwoordigd door gedeputeerde Driessen

Aanwezig voor de behandeling van agendapunt 7.5 ambtenaar Molleman (afdeling LGV)

Afgemeld: de leden Franssen, Van der Linden, Tans, Van Tulder, Voncken-Janssen en Wessels

Afwezig: lid De Vries-Becker

Verslag: Sinsel

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 14.09 uur en hij deelt mee dat de beantwoording van vooraf gestelde vragen met betrekking tot een aantal informerende agendapunten uitgedeeld zijn.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Spreekrecht burgers

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststelling verslag vorige vergadering

3.1 Verslag van de vergadering van 29 oktober 2010 DOC146921

Er zijn geen opmerkingen ontvangen. Het verslag is conform vastgesteld.

4. Statenvoorstellen

De Statenvoorstellen komen tijdens de vergadering van 10 december 2010 aan de orde.

5. Sonderende stukken

5.1 Provinciaal Inpassingsplan Stadsweide Roermond, brief van Gedeputeerde Staten van 16 november 2010 DOC146969-70

De voorzitter deelt mee dat de heer Janssen eventueel nog later aanschuift.

VVD (Van Bilsen) merkt op dat het Provinciaal Inpassingsplan Stadsweide Roermond een van de kansrijke maatregelen uit het Zandmaas-pakket is. Spreker had dezelfde vragen als D66 (Wessels) die nu uitgereikt zijn. Spreker vraagt of het inpassingsplan niet door het nieuwe rijksbeleid in gevaar komt.

SP (Visser) vindt het een goed plan en sluit aan bij de vragen van de VVD (Van Bilsen).

CDA (Titulaer) vindt het een onduidelijk en summier stuk. Spreker vraagt of via de inzet van dit middel cruciale percelen onteigend moeten worden. Waarom wordt nu gekozen voor een PIP (Provinciaal Inpassingsplan)? Kan de gemeente Roermond dit niet zelf regelen? Is dit verspreid over meerdere gemeenten? Spreker vraagt duidelijkheid over het betreffende gebied. Waarom is geen kaart

toegevoegd? Waarom wordt voor een PIP gekozen en bij de plannen voor de aanleg van de Avantislijn niet? Spreker vindt dit een onduidelijke beleidslijn.

Gedeputeerde Driessen geeft aan dat het inpassingsplan niet financieel-technisch in gevaar is omdat het plan al geruime tijd is voorbereid. Hiervoor moeten nog beperkte gronden via de EHS worden verworven (800.000 euro). In het slechtste scenario is dit bedrag het risico dat de Provincie loopt. De gedeputeerde interpreteert dit echter niet zo. De Provincie is namelijk opdrachtgever voor de uitvoering en kan de uitvoering eventueel stopzetten. Dit wordt echter niet verwacht. Daarnaast is de invulling samen met de gemeente gedaan die daarvoor ook gelden beschikbaar heeft gesteld. Daarbij hebben de Staten dit plan eerder in het kader van Zandmaas II ook kansrijk beoordeeld. Verder vindt de gedeputeerde dat plannen ook uitgevoerd moeten worden.

Daarnaast geeft de gedeputeerde aan dat voor een PIP gekozen is (het betreft niet meerdere gemeenten) omdat de Staten deze opdracht aan Gedeputeerde Staten hebben gegeven. Dit betreft een provinciaal belang. De gemeente heeft hiermee ook ingestemd. Daarbij hebben Gedeputeerde Staten ook de denklijn over wat een PIP zou kunnen zijn in een brief van 28 juni 2010 met de Staten gewisseld. Dit plan voldoet hieraan. Gedeputeerde Driessen geeft aan dat de uitleg over de Avantislijn ook in de brief van 28 juni 2010 staat. Deze brief kan bij de griffie en Gedeputeerde Staten opgevraagd worden (*Opmerking Griffie: betreffende brief (die overigens van 29 juli is) is tijdens de commissievergadering via email aan de leden van de commissie verzonden*). De gedeputeerde denkt dat de Avantislijn ook door de Provincie opgepakt zou kunnen worden. Hierover voert de Provincie wel met gemeenten overleg. De gedeputeerde meldt dat de Statencommissie in de brief van 15 juni 2010 over dit onderdeel van het inpassingsplan is geïnformeerd. De gedeputeerde zal deze brief nogmaals verstrekken. Gedeputeerde Driessen geeft verder aan dat uit het uitgangspunt van een PIP is om gronden op middellijke wijze te verwerven. Uiteindelijk bestaat de mogelijkheid tot onteigening. Het plan is zodanig teruggebracht dat het aantal paardenweiden minimaal is ingekort.

De voorzitter deelt mee dat de kaarten op PS-online inzichtelijk zijn. Niet meer alles wordt schriftelijk verstuurd. De voorzitter stelt vast dat het onderwerp afdoende besproken is.

6. Controlerende stukken

6.1 Toezeggingenlijst

Er zijn geen opmerkingen ontvangen, daarmee is de toezeggingenlijst vastgesteld.

6.2 Overzicht moties, bestuursopdrachten en toezeggingen uit de vergadering van Provinciale Staten

Er zijn geen opmerkingen op voorhand ontvangen, daarmee is het overzicht vastgesteld.

6.3 Programmaverantwoording Investeren in Ruimte DOC143391

Er zijn geen opmerkingen.

7. Informerende stukken

7.5.B Voortgang ontwikkeling Maasvallei eerste helft 2010, brief van Gedeputeerde Staten van 9 november 2010 DOC145201-02

De voorzitter merkt op dat dit onderwerp als besprekstuk is geagendeerd op verzoek van het CDA (Titulaer).

CDA (Camps) vindt onduidelijk welke gedeputeerde verantwoordelijk is. Spreker vraagt naar de actuele stand van zaken bij de IJtse Weerd. Daarnaast vraagt spreker of het hoogwater van afgelopen november tot nieuwe inzichten heeft geleid. Komt hiervan nog een evaluatie afgezet tegen de doelstellingen van de hoogwaterbeveiliging? Zijn er al knelpunten te benoemen? Ook vraagt spreker of de beslissing van de staatssecretaris om geen gronden meer te verwerven consequenties heeft voor de Maasvallei. Kan de gedeputeerde een overzicht geven van de verworven gronden in relatie tot de hoogwaterbeveiliging en de daaraan gekoppelde natuurdoelstellingen? Waar kunnen deze mogelijk in het gedrang komen? Kunnen toezeggingen van het Rijk in gevaar komen?

De heer Molleman deelt ambtelijk mee dat aan de hand van de vorige vraag van het CDA (Titulaer) inzicht is gegeven in de ontwikkeling van scenario's in de overleggen met het Rijk en het consortium (eventuele temporisering en instorting van de grindmarkt). Parallel daaraan wordt met het Rijk ook de IJtse Weerd besproken. Half december komt hierover duidelijkheid.

Gedeputeerde Driessen geeft aan dat de algemene discussie over de Grensmaas met gedeputeerde Kersten wordt gevoerd. Het ingestelde onderzoek is afgerond en leidt tot besprekingen over een gezamenlijke oplossing. De gedeputeerde interpreteert dat de aankoopstop vooralsnog niets voor de hoogwaterbeveiliging betekent. Daarnaast geeft de gedeputeerde aan dat over de nieuwe natuur in de Maasvallei een afspraak is gemaakt waarbij ook Rijkswaterstaat betrokken is. De staatssecretaris kan dit niet zomaar opzeggen. De gedeputeerde kent hierover geen brieven.

De heer Molleman voegt toe dat er een kleine overlap tussen Illik en de ontwikkeling Zandmaas II zit vanwege de grootst mogelijke kosteneffectiviteit en de grootst mogelijke integrale meerwaarde. De Illik-middelen gaan mee in de herijking. Daarbij zal ook het criterium kansrijkheid en haalbaarheid gelden. Spreker merkt op dat de projecten die in Zandmaas II zitten als kansrijk en haalbaar kunnen worden beschouwd.

Gedeputeerde Driessen geeft aan dat met deze toevoeging enig voorbehoud moet worden gemaakt. Daarnaast is met de staatssecretaris afgesproken dat de nieuwe EHS over vier maanden wordt vastgesteld. Toch wil de gedeputeerde intussen doorwerken waarbij de Provincie verstandig moet interpreteren. De gedeputeerde zal de Statencommissie over de nieuwe natuur rapporteren. Ten slotte stelt de gedeputeerde vast dat het hoogwater redelijk goed afgelopen is. Dit hoogwater gaf geen nieuwe inzichten. Wel schudt een dergelijke situatie in Den Haag het urgentiegevoel weer wakker. De Provincie gaat dit uiterlijk in februari 2011 met de staatssecretaris bespreken. De gedeputeerde zal daar het MIRT-verhaal proberen te verzilveren voor de middelen rondom Zandmaas II.

De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende is besproken.

7.8.B Biologische landbouw, brief van Gedeputeerde Staten van Limburg van 9 november 2010 DOC14508-10

De voorzitter merkt op dat dit onderwerp als bespreekstuk is geagendeerd op verzoek van SP (Visser), GroenLinks (Van Tulder), Partij voor de Dieren (Wassenberg) en D66 (Wessels).

Partij voor de Dieren (Wassenberg) meldt ook namens GroenLinks (Van Tulder) en D66 (Wessels) te spreken. Spreker stelt vast dat gedeputeerde Kersten onlangs de eerste provinciale duurzaamheidstrofee in ontvangst mocht nemen. Limburg zou koploper bij duurzame ontwikkelingen zijn.

Uit de rapportage 'Biologisch voedsel in Limburg' blijkt echter dat Limburg onder het Nederlandse gemiddelde presteert. Spreker vindt dat jammer omdat hierbij meerdere duurzame factoren een rol spelen. Opvallend is dat de Provincie geen aanvullende provinciale rol ziet voor gedragsbeïnvloeding van consumenten (pagina 2). Het is onbegrijpelijk dat de Provincie bij de biologische landbouw achterblijft. Daarnaast vindt spreker de cijfers over biologische dierhouderij schrikbarend. Hoe is dit met de realiteit te rijmen? Albert Heijn heeft bijvoorbeeld bekend gemaakt te stoppen met de verkoop van het gangbare veeindustrievlees omdat het met het dierenwelzijn slecht is gesteld. Albert Heijn is de grootste marktpartij. Spreker vraagt uitleg. Uit de cijfers van CBS blijkt ook dat Limburg de meeste varkens heeft per bedrijf. Spreker verwijst naar de plannen voor het nieuwe gemengde bedrijf in Horst (levering per jaar 70.000 varkens). Deze productie van bulkvlees kan niet duurzaam genoemd worden. Spreker verwijst daarbij ook naar pagina 7 waar staat dat de verkoop van biologische vleeswaren in Limburg hard groeit. De aanvoer van varkensvlees moet dan echter wel van buiten Limburg afkomstig zijn. Ten slotte heeft spreker weinig vertrouwen in de middelen voor de toekomst van de biologische landbouw in Limburg. Limburg wil koploper zijn, omarmt cradle-to-cradle-principes maar laat het voor het overige afweten. Spreker vraagt, ook namens GroenLinks (Van Tulder) en D66 (Wessels), een stevige analyse van het achterblijven van Limburg en een actieprogramma om op landelijk niveau te komen of hier bovenuit te stijgen.

SP (Visser) is niet van het rapport geschrokken maar wel van bepaalde uitspraken. Spreker denkt dat gezien de achterstand in biologische landbouw in Limburg deze uitspraken volkomen onjuist zijn. De SP vindt dat bij dit beleid ook gedeputeerde Kersten (duurzaamheid) en gedeputeerde Hessels (heeft taak om de biologische landbouw in de markt te zetten) betrokken moeten zijn. Spreker mist dit. Verder staat in het stuk dat de actie van de Provincie niet tot resultaat geleid heeft. Spreker vraagt of de Provincie wel het juiste heeft gedaan. Daarnaast vraagt spreker of de Provincie onderzocht heeft hoe de drie andere provincies, die wel goed scoren, het doen. Spreker vraagt de gedeputeerde een plan samen met de stakeholders uit de biologische landbouw op te stellen. Een van de oorzaken van het achterblijven van de biologische landbouw heeft immers met de grondhouding van mensen te maken. Spreker vraagt daarbij een visie te creëren zodat Limburg binnen vier à vijf jaar tot een gemiddelde provincie in Nederland kan behoren. Spreker vraagt de biologische landbouw te faciliteren. Dit hoeft niet heel veel te kosten.

PvdA (Medendorp) vindt dat de vraag gesteld moet worden of men deze sector belangrijk vindt. Dit betreft het promoten van slowfood, streekproducten en duurzaamheid. Spreekster vindt dat biologische landbouw bij deze ontwikkelingen hoort. Spreekster vindt het geen wonder dat deze sector omvalt. Het zijn immers gedreven landbouwers maar geen marketingmensen. Spreekster vindt dat de Provincie de keten van de biologische boer naar de biologische klant op gang moet brengen.

VVD (Van Bilsen) merkt op dat de Nederlandse agribusiness een belangrijke bijdrage aan de welvaart levert. De boeren zijn voor de voedselvoorziening belangrijk en beheerder van het typisch Nederlandse landschap maar met een kleinere en terugtrekkende overheid worden ondernemers in de voedselketen in toenemende mate verantwoordelijk voor het leveren van voldoende veilig, duurzaam ethisch geproduceerd voedsel. Iedere schakel in de voedselketen eist van de leverancier een veilig en onbesproken product. Spreker stelt vast dat in eerste instantie de consument bepaalt waar de grenzen

van duurzame en ethisch verantwoorde productie liggen. De VVD onderschrijft dan ook de conclusie van het rapport.

CDA (Huijts) onderschrijft ook de conclusie van het rapport. Spreker verwondert zich over de argumentatie van de SP (Visser). Als gewasbescherming en kunstmest not done zijn, heeft de SP gelijk. Spreker heeft respect voor de biologische landbouw. Spreker is echter niet verwonderd over de cijfers. In het Heuvelland liggen namelijk drempels voor de biologische landbouw.

Partij voor de Dieren (Wassenberg) merkt op dat de biologische landbouw het juist in Zuid-Limburg beter doet.

CDA (Huijts) antwoordt bevestigend. Dit is omdat de uitbreiding juist in de veehouderij plaatsvindt. De biologische landbouw is al bijna een eeuw oud en komt van de grote grondbezitters die in die tijd geen kunstmest en bestrijdingsmiddelen wilden gebruiken.

SP (Visser) antwoordt dat de melkveehouderij in Zuid-Limburg redelijke kansen heeft. Maar juist in Limburg bestaan mogelijkheden op het gebied van landbouw. De SP wil dat de Provincie stakeholders bij elkaar brengt.

CDA (Huijts) merkt op dat in de deze week uitgekomen Quote 100 Limburgse gewasbeschermingbedrijven op de tweede en derde plaats als meest duurzaam staan.

SP (Visser) heeft deze cijfers ook gezien. Andere landen, zoals Frankrijk en Duitsland, halen echter producten uit de handel die in Nederland gewoon geaccepteerd zijn.

PvdA (Medendorp) vindt dat over de essentie moet worden gesproken.

De heer Janssen komt om 14.51 uur binnen.

CDA (Huijts) staat achter innovaties. Verbreding moet in het kader van deze innovaties. Spreker nodigt de Statenleden op zijn bedrijf in Voerendaal voor een uitleg uit. De biologisch- en reguliere landbouw staan namelijk heel dicht bij elkaar.

Gedeputeerde Driessen merkt op dat de Provincie in 2003-2004 fors op biologische landbouw heeft ingezet met 'kados' (kennis, afzet, demobedrijf, organiseren, subsidiëring). Gebleken is dat vooral de afzet een probleem vormt. Alleen de melkveehouderij ging beter. De gedeputeerde deelt mee dat het resultaat van de plantensector moeilijker lag omdat Limburg geen Flevopolder is (onkruidgroei). Nu ziet de gedeputeerde weer de cijfers. Als men dit wil aanpakken, moet de consument geprikkeld worden. De retail (Albert Heijn en de speciaalzaken) bepalen uiteindelijk wat er gebeurt. Gezien het kleine marktaandeel van biologische producten is dit echter een erg moeilijke opgave. De gedeputeerde stelt voor begin volgend jaar de producenten en de intermediairs voor een bijeenkomst bij elkaar te brengen. Hieruit kan een actieprogramma voortvloeien.

SP (Visser) vraagt of de gedeputeerde bereid is dit ook met andere betrokkenen (bijvoorbeeld natuurwinkels) te doen en de betrokkenen vooral de kans te geven hun problemen en oplossingsrichtingen kenbaar te maken.

Gedeputeerde Driessen antwoordt dat de Statenleden dit zelf mogen aangeven.

Partij voor de Dieren (Wassenberg) wil graag de verschillen met de andere provincies onderzoeken.

Gedeputeerde Driessen wil het CLM (Centrum voor Landbouw en Milieu) voor deze bijeenkomst uitnodigen. Daarnaast sluit de gedeputeerde bij de opvatting van de PvdA (Medendorp) aan over de afzet aan consumenten.

Partij voor de Dieren (Wassenberg) vraagt mee te nemen datgene wat de andere provincies anders doen.

Gedeputeerde Driessen zegt dit toe. De gedeputeerde wil daarnaast ook de ketenbedrijven (bijvoorbeeld Vion NV, voormalig Oerlemans Foods bv) voor deze bijeenkomst uitnodigen.

PvdA (Medendorp) merkt op dat door marketing de Max Havelaar-producten een hoge vlucht genomen hebben. Spreekster stelt voor iemand vanuit deze hoek uit te nodigen.

Gedeputeerde Driessen zegt dit toe.

De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende is besproken.

7.11.B Duurzame veehouderij in Limburg, brief van Gedeputeerde Staten van 16 november 2010 DOC147542-45

De voorzitter merkt op dat dit onderwerp als besprekingsstuk is geagendeerd op verzoek van Partij voor de Dieren (Wassenberg) en D66 (Wessels). Gezien deze verzoeken is dit punt als besprekingsstuk geagendeerd om procesafspraken over de verdere behandeling te maken.

Partij voor de Dieren (Wassenberg) meldt ook namens D66 (Wessels) te spreken. Spreker schetst de geschiedenis van het proces. Spreker constateert dat de notitie van 25 mei 2010 vooral een verkenning voor een breed gedragen toekomstvisie van de landbouwsector in Limburg en in het bijzonder voor de intensieve veehouderij en melkveehouderij inhield. Bij het LEI-onderzoek vond echter geen formele consultatie plaats, alleen workshops zonder burgers. Het informerende stuk kondigt nu de uitwerking aan van de Verklaring van Roermond 2010 en is samen met de LLTB naar buiten gebracht. Overigens is voor de uitwerking van de Verklaring van Roermond geen gebruik gemaakt van het LEI-onderzoek. Hiernaar is zelfs niet verwezen. Dat is een klap in het gezicht voor de onderzoekers. Daarnaast is er geen aandacht voor ruimtelijke aspecten. Daar ging het juist om. Het lijkt dat de Provincie Limburg de Brabantse besluitvorming negeert en dat Brabantse ondernemers gerust naar Limburg kunnen komen. Er is namelijk geen compartimentering. Spreker vindt dat de gedeputeerde tijd probeert te winnen zodat Provinciale Staten de problemen vergeten. Spreker vindt het voorstel een steunprogramma voor de sector.

De voorzitter vraagt of dit aan de omschrijving procesmatige afspraken voldoet.

Partij voor de Dieren (Wassenberg) antwoordt bevestigend. Spreker spreekt zijn teleurstelling uit over de wijze waarop het proces gevoerd is.

PvdA (Medendorp) vindt dat een stuk inhoud met het proces moet worden gecombineerd.

VVD (Van Bilsen) merkt op dat procesmatige afspraken, afspraken over de toekomst zijn.

Partij voor de Dieren (Wassenberg) wil hetgeen toegezegd is hierbij betrekken. Spreker vindt dat in de Verklaring van Roermond heel veel gemeenschapsgeld naar de sector gaat. Kan dit wel volgens de staatssteunregels van de EU? Dit geld is namelijk bedoeld voor kwaliteitsverbetering van het landelijke gebied.

CDA (Titulaer) merkt op dat het standpunt van de Partij voor de Dieren (Wassenberg) bekend is. Spreker vraagt een procesvoorstel van de gedeputeerde.

SP (Jansssen) vindt wel dat de Partij voor de Dieren (Wassenberg) uitleg mag geven.

Partij voor de Dieren (Wassenberg) verwijst naar de brief van staatssecretaris Bleker (agendapunt 7.12) waarin aangekondigd wordt dat bij de EHS de robuuste verbindingen geschrapt worden. Spreker stelt voor het geld voor de Verklaring van Roermond te besteden aan het realiseren van de robuuste verbindingen. De Partij voor de Dieren zal bij de behandeling in de Staten hierover een motie indienen.

Gedeputeerde Driessen vraagt op welk bedrag Partij voor de Dieren (Wassenberg) doelt.

Partij voor de Dieren (Wassenberg) bedoelt de 4 miljoen euro die in de Verklaring van Roermond genoemd wordt.

CDA (Huijts) is verwonderd over de toonzetting. Spreker vindt het een goed stuk. Dit is een uitdaging op allerlei gebied voor de veehouderij.

SP (Jansssen) wil nog een keer inhoudelijk in de Statencommissie over het LEI-onderzoek en de Verklaring van Roermond 2010 spreken. De SP ziet de LEI-studie als een zeer waardevol stuk. Spreker deelt de opvatting van de Partij voor de Dieren (Wassenberg) dat in de Verklaring van Roermond geen aandacht voor ruimtelijke aspecten bestaat. De SP heeft ook al eerder vragen over de volledige schadeloosstelling gesteld.

PvdA (Medendorp) merkt op dat naar aanleiding van het besluit in Brabant in de Staten afgesproken is dat in de Statencommissie nog dit jaar een discussie gevoerd wordt over omvang, aantallen, afstanden en gezondheidsaspecten. Daarom heeft de PvdA de voorliggende motie niet gesteund. Spreekster stelt voor hierover in januari te discussiëren.

CDA (Titulaer) merkt op dat deze problematiek bij de bespreking van het Rekenkamerrapport over de reconstructie meegenomen kan worden.

Gedeputeerde Driessen merkt op dat aan de motie invulling is gegeven door een analyse over de positie van de landbouw en hetgeen opgepakt moet worden. Daarnaast zijn veel zaken niet een zaak van enkel Provincie of overheid. De Provincie heeft een vertaling gemaakt van alle punten die vanuit de samenleving aan de orde zijn. De gedeputeerde merkt op dat de discussie ook over de gezondheidsaspecten (antibiotica) ging. De gedeputeerde vindt dit een belangrijke discussie. Geprobeerd wordt hierover een aantal afspraken met de betreffende sectoren te maken. De Provincie investeert in samenwerking en in de uitgangspunten die breed in de samenleving gedragen worden. De Provincie kan daarnaast maar bij een beperkt aantal van de 27 punten het initiatief nemen. De gedeputeerde is bereid deze agenda ook aan te passen. De gedeputeerde wil nu voor de genoemde punten in samenhang een concreet plan van aanpak uitwerken. De gedeputeerde merkt op dat aan het draagvlak is gewerkt. Daarbij is 4 miljoen euro voor de koppeling van punt 15 (extra ondersteuning van de rijkstender voor Integraal duurzame stallen en houderijsystemen gericht op reducering van de luchtmissies voor intensieve veehouderij en melkveebedrijven uit het oogpunt van mens en natuur) en punt 22 (saneren niet courante bebouwing en opheffen niet duurzame veehouderij bouwkavels gericht aan de kernrandzones) bedoeld. De gedeputeerde merkt op dat 'gericht op mensen aan de kernrandzones' erbij had moeten staan. In het pMJP (provinciaal Meerjarenprogramma Plattelandsontwikkeling 2007-2013) was van 600 miljoen euro circa 100 miljoen euro voor landbouw bestemd. Dit betreft dus maar een fractie. Daarnaast geeft de gedeputeerde aan dat het zeker mogelijk is punt 15 en punt 22 niet te doen. Het college heeft echter serieus de mogelijkheden bekeken. De mate waarin is niet aangegeven omdat dit in het proces aan de orde moet komen. De gedeputeerde wil graag bezien hoever de Provincie kan komen. De uitwerking vergt echter nog enige tijd met draagvlakverbreding en -vergroting. Hierover kan in de Staten nog de discussie worden gevoerd.

De voorzitter constateert dat het onderwerp voldoende is besproken.

- 7.1 **Uitvoering Strategische Regiovisie Bergen, Gennep, Mook en Middelaar inzake reactie op brief 21 juli 2010, brief van besturen Mook en Middelaar, Gennep en Bergen van 18 oktober 2010 DOC137184**
- 7.2 **Zienswijze van Buurtvereniging Mauritspark inzake railterminal op het Chemelotterrein, e-mail van 15 oktober 2010 DOC131724-27**
- 7.3 **Gebiedsontwikkeling Ooijen-Wanssum, brief van projectbureau Ooijen-Wanssum d.d. 3 november 2010 DOC140182-83**
- 7.4 **Gebiedsplan en samenwerkingsovereenkomst Ooijen-Wanssum, brief van gedeputeerde Driessen van 11 november 2010 DOC144138-39**
- 7.6 **Hoofdaandachtspunten vanwege Bedrijvenplatform Buitenring Parkstad bij besluitvorming Provinciale Staten van 8 oktober 2010, e-mail van de heer Franssen van 9 oktober 2010 DOC147883-84**
- 7.7 **Innovatoren, brief van Gedeputeerde Staten van 9 november 2010 betreft toezegging 239 DOC144436**
- 7.9 **Voortgangsrapportage Afsprakenkaders ruimtelijke plannen, brief van Gedeputeerde Staten van 9 november 2010 DOC145582-84**
- 7.10 **Monitoringsrapportage Ruimtelijk kwaliteitsinstrumentarium Provincie Limburg 2010, brief van Gedeputeerde Staten van 9 november 2010 DOC146115-17**
- 7.12 **Brieven Staatssecretaris Bleker en de reactie van IPO hierop inzake de Investeringsregeling Landelijk Gebied DOC146337-41**

De voorzitter concludeert dat de commissie kennis heeft genomen van de inhoud van alle informerende stukken die niet nader besproken worden.

8. Actieve informatieplicht/mededelingen portefeuillehouder

8.1 Mededelingen portefeuillehouder Driessen

VVD (Van Bilsen) merkt op dat de brief van punt 7 'locatiekeuze uitbreiding Nunhems zaden in de gemeente Leudal' nog niet verstuurd is. Spreker vraagt een kopie van de brief (als deze wordt verstuurd).

SP (Visser) merkt over punt 1.G 'gebiedsontwikkeling Maastricht-Valkenburg' op dat de wens bestaat deze gebiedsontwikkeling tot aan Gulpen door te trekken. Bestaan hiervoor binnen het budget mogelijkheden? Verder vraagt spreker over punt 3 'bestuurskracht Zuid-Limburg' of de gedeputeerde mogelijkheden heeft om hier 'de bezem door te halen'.

Gedeputeerde Driessen merkt ten aanzien van punt 7 op dat de brief is vastgesteld. De gedeputeerde zegt toe dat de brief met aandachtspunten aan de gemeente Leudal begin volgende week verstrekt wordt. Daarnaast wil de gedeputeerde het voorstel over punt 1.G oppakken als partijen hieraan mee willen werken. De gedeputeerde stelt voor deze vraag via het verslag te beantwoorden. Aldus wordt afgesproken.

Ten slotte merkt de gedeputeerde op dat een bestuursconferentie over de bestuurskracht Zuid-Limburg heeft plaatsgevonden. Hierover zal de gedeputeerde komende weken schriftelijk en in de Staten verslag van doen. Eventueel kan dit ook voor de Statencommissie geagendeerd worden. De hoofdlijn is dat de urgentie door iedereen wordt gedeeld. De procesafpraak is gemaakt dat een aantal zaken verdiept worden waarna over een half jaar conclusies kunnen worden getrokken.

9. Vaststelling voorraadagenda

De voorzitter geeft aan dat geen opmerkingen ontvangen zijn. De voorraadagenda is daarmee vastgesteld.

10. Rondvraag en sluiting

VVD (Van Bilsen) is het niet eens met informerend punt 7.7, de brief over de Innovatoren. De afspraak is geen extra geld beschikbaar te stellen. Spreker vindt daarom dat de toezegging 239 niet van de lijst mag worden afgevoerd.

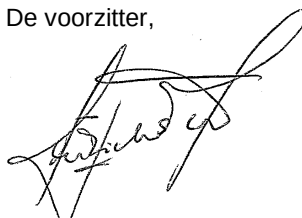
De voorzitter dankt de aanwezigen en schorst de vergadering om 15.35 uur tot vrijdag 10 december 2010 om 14.00 uur.

De commissiegriffier,



W.H.M. Voorter

De voorzitter,



J.W. Heinrichs