



Provinciale Staten
van Limburg

Cluster	VTH	Behandeld	K.I.L. Folie
Ons kenmerk	2021/5519	Telefoon	+31 6 29 07 19 03
Uw kenmerk	-	Maastricht	2 maart 2021
Bijlage(n)	2	Verzonden	3 maart 2021

Onderwerp

Informatiebijeenkomst Statenleden 11 maart 2021:
Validatieonderzoek bodemsituatie Chemelot gronden Geleen-Stein

Geachte Staten,

Gedeputeerde Staten (hierna: GS) nodigen u uit voor een informatiebijeenkomst over een Validatieonderzoek, dat in opdracht van Provincie Limburg is ingesteld naar de wijze waarop wij als Provincie in de afgelopen 20 jaar onze rol als bevoegd gezag Wet bodembescherming (Wbb) hebben ingevuld ten aanzien van de Chemelot gronden Geleen-Stein. Deze bijeenkomst wordt in samenwerking met DSM georganiseerd, met het oog op de vertaling van de bevindingen uit het validatieonderzoek, naar het saneringsplan van het Chemelot terrein Geleen-Stein.

De bijeenkomst zal op **donderdagavond 11 maart van 18.15 tot 20.15 uur** plaatsvinden in de Statenzaal. De ontvangst start om 17.15 uur met een buffet in de Kleine Staat. De bijeenkomst vindt plaats tijdens de Statencommissie Ruimte, Landbouw en Natuur, maar is bedoeld voor alle Statenleden. Vooruitlopend op deze bijeenkomst, willen wij u informeren over de aanleiding van het Validatieonderzoek en het programma van de bijeenkomst.

Aanleiding Validatieonderzoek

Binnen het cluster Vergunningen Toezicht & Handhaving (hierna: VTH) wordt een slag gemaakt om te komen tot verbetering van de uitvoering van de taken van het cluster VTH, dit in lijn met het beleidsplan VTH 2020-2023.



Tevens is door GS (zie ook het collegeprogramma) en de provinciale Directie (zie ook de organisatievisie 2020) gekozen voor meer sturing op, en beheersing van, de uitvoering van de provinciale taken op het gebied van (onder andere) handhaving en toezicht.

Op basis van deze ontwikkelingen is geconcludeerd dat dit het opportune moment is om een evaluatie te laten uitvoeren naar de wijze waarop wij onze rol van bevoegd gezag Wbb hebben ingevuld ten aanzien van de Chemelot gronden Geleen-Stein (in eigendom zijnde van DSM). Hiervoor is het gespecialiseerde ingenieursbureau Witteveen+Bos ingeschakeld. Eind 2020 heeft Witteveen+Bos het rapport 'Validatie bodemsituatie DSM terreinen Geleen-Stein -Analyse en beschouwing' opgeleverd, met daarin opgenomen conclusies en aanbevelingen met het oog op verbeteringen in de toekomst.

Saneringsplan Chemelot terrein

Het Chemelot terrein is één van de omvangrijkste industriële sites in Nederland met een lange historie. Ter plaatse zijn bodemverontreinigingen aanwezig ten gevolge van bedrijfsactiviteiten, calamiteiten, stortactiviteiten, etc. in het verleden. De aanpak van de bodemverontreiniging is de verantwoordelijkheid van de terreineigenaar (kortweg: DSM). Provincie Limburg is als bevoegd gezag (in het kader van de Wbb) onder meer verantwoordelijk voor het goedkeuren van deze aanpak en voor het monitoren van de uitvoering door DSM van het door GS vastgestelde plan van aanpak (zie hierna).

In de periode 1996-2000 heeft DSM onder begeleiding van het integrale 'Projectteam DSM Bodemsanering' een Plan van Aanpak (saneringsplan) opgesteld voor de bodemsanering van de Chemelot gronden Geleen-Stein. GS heeft op 13 juni 2000 ingestemd met dit Plan van Aanpak. Sinds de vaststelling van het Plan van Aanpak is inmiddels een termijn van 20 jaar verstreken. Tussentijds hebben er elke 4-5 jaar herijkingen plaatsgevonden. Bij de laatste herijking is afgesproken dat er gewerkt gaat worden aan een actualisatie van het Plan van Aanpak.

Onderzoek Witteveen+Bos en Plan van Aanpak 2.0

Gezien de synergie van beide trajecten (onderzoek van Witteveen + Bos en de geplande actualisatie van het Plan van Aanpak), is ervoor gekozen om de aanbevelingen uit de door Witteveen+Bos uitgevoerde evaluatie mee te nemen en door te vertalen in de actualisatie van het huidige Plan van Aanpak van DSM voor het Chemelot terrein. Hiertoe hebben GS onlangs aan DSM een verzoek gedaan.

Het geactualiseerde plan moet ook aansluiten op de actuele (provinciale) beleidskaders en de (provinciale) belangen dienen hierin te worden geborgd. Hierbij moet worden gedacht aan belangen en ambities in relatie tot bodembescherming (inclusief grondwater) zoals die zijn opgenomen in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg, in de (ontwerp) Omgevingsvisie Limburg en het Beleidskader Bodem 2016. Ook zal rekening worden gehouden met (toekomstige) ontwikkelingen en uiteraard de meest actuele inzichten en laatste stand van techniek.

Wij noemen dit geactualiseerde plan het 'Plan van Aanpak 2.0'.



DSM en de Provincie Limburg hebben afspraken gemaakt over het te doorlopen proces en de planning voor de totstandkoming van het Plan van Aanpak 2.0 welke voor 1 oktober 2021 ter goedkeuring zal worden ingediend bij Gedeputeerde Staten.

Informatiebijeenkomst donderdag 11 maart 2021

Tijdens de informatiebijeenkomst zal ingenieursbureau Witteveen+Bos starten met een algemene toelichting op de aanpak en context van vergelijkbare saneringsopgaves zoals Chemelot. Vervolgens zal worden ingegaan op de bevindingen naar aanleiding van het uitgevoerde validatieonderzoek naar de wijze waarop wij als Provincie in de afgelopen 20 jaar onze rol als bevoegd gezag Wet bodembescherming (Wbb) hebben ingevuld.

Claudia Deben (Clustermanager VTH) zal een toelichting geven op de wijze waarop de bevindingen in het Cluster VTH worden opgepakt en namens DSM zal Edith Schippers (President DSM Nederland) aanwezig zijn om een toelichting te geven op het proces hoe te komen tot het Plan van Aanpak 2.0. Hierna volgt een reflectie van Gedeputeerde Ruud Burlet op het uitgevoerde validatieonderzoek en de vervolgaanpak, waarna er gelegenheid is tot het stellen van vragen.

Het programma ziet er als volgt uit:

17:15 uur	Ontvangst met buffet
18:00 uur	Opening Statencommissie RLN door voorzitter Mirjam Depondt
18:15 uur	Openingswoord door Gedeputeerde Ruud Burlet en Directeur Carola van der Weijden
18:20 uur	Toelichting Ingenieursbureau Witteveen+Bos door Martijn van Houten ▪ Welke rol hebben provincies in bodemsanering? ▪ Hoe wordt daar in andere delen van het land mee omgegaan? ▪ Wat zijn de bevindingen van het validatieonderzoek? ▪ In welk perspectief moeten we dat plaatsen?
19:00 uur	Presentatie bevoegd gezag Provincie Limburg door Claudia Deben, Clustermanager VTH ▪ Hoe moet dit gezien worden in nieuwe rol van cluster VTH? ▪ Hoe adresseert VTH de bevindingen van het validatieonderzoek?
19.10 uur	Toelichting DSM door Edith Schippers ▪ Toelichting van DSM op het Plan van Aanpak 2.0
19:25 uur	Reflectie op het uitgevoerde validatieonderzoek en de vervolgaanpak door Ruud Burlet
19.35 uur	Gelegenheid voor het stellen van vragen



20:10 uur	Afsluiting
20.15 uur	Einde informatiebijeenkomst

Het Witteveen+Bos rapport 'Validatie bodemsituatie DSM terreinen Geleen-Stein -Analyse en beschouwing-', een ambtelijke reactie op de bevindingen van dit rapport alsmede de 'Rapportage technische bevindingen' zijn onder oplegging van geheimhouding voor u ter inzage te raadplegen van 2 maart 2021 t/m 11 maart 2021 via het voor u bekende afgeschermd systeem LIS-AVG. Voorgenoemde rapporten behoeven uitleg en toelichting alvorens deze openbaar kunnen worden gepubliceerd. Directe openbaarmaking zal leiden tot onevenredige benadeling van DSM in relatie tot haar bedrijfsbelangen. Vandaar dat is besloten om voornoemde documenten onder oplegging van geheimhouding ter inzage te leggen. Deze geheimhouding vervalt op het moment waarop de informatiebijeenkomst aanvangt. Voornoemde documenten worden na afloop van de bijeenkomst op de gebruikelijke wijze openbaar gepubliceerd. Volledigheidshalve merken wij op dat aangezien de geheimhouding slechts geldt tot het moment van aanvang van de informatiebijeenkomst, geen bekrachtiging als bedoeld in artikel 25, derde lid, van de Provinciewet noodzakelijk is.

U hoeft zich niet aan te melden voor deze bijeenkomst en kunt deelnemen via de live stream (YouTube) van de Statencommissie Ruimte, Landbouw en Natuur. Deze is op de dag van de vergadering te vinden via de volgende link: [Link naar live stream Informatiebijeenkomst 11-3-2021](#).

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris



Validatie bodemsituatie DSM terreinen Geleen-Stein

Analyse en beschouwing

Provincie Limburg

22 oktober 2020

Project
Opdrachtgever

Validatie bodemsituatie DSM terreinen Geleen-Stein
Provincie Limburg

Document
Status
Datum
Referentie

Analyse en beschouwing
Definitief
22 oktober 2020
122152/20-015.909

Projectcode
Projectleider
Projectdirecteur

122152
ing. M. van Houten
ir. W. Hendriks

Auteur(s)
Gecontroleerd door
Goedgekeurd door

Martijn van Houten, Willem Hendriks
Willem Hendriks
Martijn van Houten

Paraaf

ing. M.
van
Houten

Digitally signed
by ing. M. van
Houten
Date:
2020.10.22
11:59:58
+02'00'

Adres

Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V.
Leeuwenbrug 8
Postbus 233
7400 AE Deventer
+31 (0)570 69 79 11
www.witteveenbos.com
KvK 38020751

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos is gecertificeerd op basis van ISO 9001.

© Witteveen+Bos

Niets uit dit document mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos noch mag het zonder dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Witteveen+Bos aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigerlei schade die voortvloeit uit of verband houdt met het wijzigen van de inhoud van het door Witteveen+Bos geleverde document.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING EN DOEL	5
2	BEVINDINGEN	6
2.1	Onderzoeksvragen	6
2.2	Bevindingen per onderzoeksvraag	6
2.3	Samengevat	11
3	ANALYSE EN BESCHOUWING	13
3.2	Beoordelingscriteria	14
3.3	Beschouwing aspecten	15
4	AANBEVELINGEN	17
	Laatste pagina	17

INLEIDING EN DOEL

Het Chemelot-DSM complex is één van de omvangrijkste industriële sites in Nederland met een lange historie. Ter plaatse is sprake van diverse bodemverontreinigingen uit het verleden. De aanpak hiervan is de verantwoordelijkheid van de terreineigenaar. Deze aanpak is in 2000 vastgelegd en goedgekeurd door het bevoegd gezag Wet bodembescherming (de Provincie Limburg). De Provincie Limburg ziet toe op de uitvoering en opvolging van het plan.

De Provincie Limburg heeft Witteveen+Bos gevraagd in beeld te brengen of zij voor dit dossier haar rol als bevoegd gezag op een adequate wijze, rechtmatig, doelmatig en doeltreffend heeft ingevuld. Dit rapport beschouwt de bevindingen van dit validatieonderzoek en geeft conclusies en aanbevelingen.

Methodiek en scope

Voor deze studie is informatie door de Provincie Limburg verstrekt. Het betrof ruim 400 digitale bestanden. Daarnaast is gesproken met enkele medewerkers van de Provincie en de RUD Zuid-Limburg die op ambtelijk en bestuurlijk niveau in het dossier actief zijn. De DSM is niet geraadpleegd in deze studie.

De studie richt zich op de aanpak van de bodemsanering (periode 2000 - 2020) van de door de DSM veroorzaakte historische verontreinigingen in de grond en het grondwater. Daarnaast is gekeken naar de stortplaatsen op het terrein. Andere thema's die het DSM terrein of Chemelot aangaan, zijn niet beschouwd.

Het onderzoek is uitgevoerd in een kort tijdsbestek (enkele weken) om snel een zo goed mogelijk beeld te krijgen (plastisch uitgedrukt: 'de thermometer er in steken') en kan - gelet op de veelheid aan informatie - onjuistheden bevatten of nuancering missen. Deze analyse is oriënterend en gericht op de hoofdlijnen/rode draad van onze bevindingen.

Centrale vraag is: heeft de Provincie Limburg haar rol als bevoegd gezag op een adequate wijze, rechtmatig, doelmatig en doeltreffend ingevuld?

Om deze vraag te beantwoorden zijn de volgende punten geëvalueerd:

- hoe de provincie de afgelopen 20 jaar met haar bevoegd gezag rol is om gegaan: hoe is er invulling aan gegeven, was het adequaat genoeg;
- is met de aanpak de beoogde saneringsdoelstelling bereikt en wat is het actuele verontreinigingsbeeld ten opzichte van de situatie in 2000;
- wat is de juridische status en situatie ter plekke van een aantal specifieke terreindelen, zoals de Katalysatorberging, de Mauritsdeponie, de Louisegroeve en de nazorg van de voormalige Gipsdeponie.

Deze rapportage hebben wij opgezet in lijn met de hoofdpunten van de onderzoeksvragen. Na een uiteenzetting van onze bevindingen (hoofdstuk 2), hebben wij ons gericht op de analyse en beschouwing van de vraag (hoofdstuk 3). Vervolgens zijn de conclusies en aanbevelingen beschreven (hoofdstuk 4).

2

BEVINDINGEN

2.1 Onderzoeksvragen

De specifieke onderzoeksvragen zijn nader verwoord in een 4-tal hoofdpunten: percelen, procedure, huidige (bodem)saneringssituatie en toekomstige (bodem)saneringssituatie. Per hoofdpunt zijn de volgende deelvragen geformuleerd:

Percelen

- Op welke percelen is het Plan van Aanpak van toepassing?
- Zijn er ook percelen op het Chemelot terrein waarop het Plan van Aanpak niet van toepassing is en/of is uitgezonderd?
- Welk regime is van toepassing op de percelen waarop het Plan van Aanpak niet van toepassing is?

Procedure

- Hoe vindt het proces rondom de voortgang van het Plan van Aanpak plaats?
- Hoe vindt de afstemming met het Plan van Aanpak plaats?
- Hoe vindt controle, monitoring en handhaving van het Plan van Aanpak plaats?
- Zijn en worden de juiste bestuursorganen op een adequate wijze bij de benodigde besluitvorming en informatieverstrekking betrokken?

Huidige (bodem)saneringssituatie

- Wat is de oorspronkelijke en huidige (bodem) saneringssituatie inclusief het (gedetailleerde) verloop hiervan op het Chemelot terrein ten aanzien van de percelen waarop het Plan van Aanpak van toepassing is (afleidbaar uit de beschikbare documenten)?
- Wat is de oorspronkelijke en huidige (bodem) saneringssituatie inclusief het (gedetailleerde) verloop hiervan op het Chemelot terrein op de percelen waarop het Plan van Aanpak niet van toepassing is (afleidbaar uit de beschikbare documenten)?

2.2 Bevindingen per onderzoeksvraag

In het kort zijn de bevindingen per onderzoeksvraag aangegeven.

Bevindingen situatie percelen

Een overzicht van kadastrale percelen waar in 1996 of in 2000 een Besluit Wbb op is genomen ontbreekt in het dossier. Ook de herijkingen in 2009, 2013 en 2017 geven geen duidelijkheid. In het Plan van Aanpak 2000 is een kaart aanwezig waarop de grens van het Plan van Aanpak is ingetekend. Dit is echter onvoldoende om exact te kunnen vaststellen welke percelen onderdeel zijn van het genomen besluit(en) en behoren tot het Plan van Aanpak 2000.

De terreindelen Mauritsdeponie, Gipsdeponie, Katalysatorberging en IAZI maakten geen deel uit van het Plan van Aanpak uit 2000. De Louisegroeve wordt in geen van deze stukken genoemd. Het huidige havegebied Stein is geen eigendom Chemelot (2020) en wel onderdeel Plan van Aanpak 2000.

Resumerend; het ontbreekt aan informatie om op (kadastraal) perceelsniveau een volledige goede koppeling te maken met het oorspronkelijke Plan van Aanpak, de bodemkwaliteit op perceelsniveau, de beoogde aanpak op perceelsniveau en de huidige situatie op perceelsniveau. Het inzicht is slechts globaal aanwezig.

Bevindingen tijdlijn provinciale besluiten

In dit onderzoek is een tijdlijn opgesteld. Deze tijdlijn geeft aan op welke momenten de Provincie Limburg formele besluiten in het kader van de Wet bodembescherming heeft genomen in dit dossier. Op basis van de beschikbare informatie lijkt het er op dat het aantal besluiten sinds 2017 fors is gestegen. Inhoudelijk zijn de beoordelingen van voor 2017 en na 2017 ook verschillend. Zo wordt sinds 2017 vaker aan de DSM gevraagd om bepaalde plannen en acties beter te onderbouwen of bij te sturen.

Aandachtspunt is de tenaamstelling en adressering; deze is niet eenduidig. Dit roept de vraag op wie juridisch feitelijk de houder is van een besluit, en daarmee verantwoordelijke partij is.

Bevindingen procedure afweging saneringsaanpak

Het Plan van Aanpak 2000 geeft invulling aan de saneringsdoelstelling die in 1996 is beschikt. De saneringsaanpak is gebaseerd op isoleren, beheersen en controleren (IBC). Dit betekent dat de aanwezige verontreinigingen niet worden weggenomen, maar dat (verdere) verspreiding van verontreiniging buiten de grenzen van het Plan van Aanpak 2000 moet worden voorkomen. De destijds geformuleerde saneringsdoelstelling is passend bij de beleidsdoelstellingen voor bodemsanering in die tijd. De grondslag voor het bepalen van saneringsdoelstellingen is gelegen in het beoordelen van de risico's. Het landelijk beleid t.a.v. saneringsdoelen is in 2006 aangepast; dit is bij de herijking van 2009 (en later) meegenomen.

Op basis van de aangeleverde documenten is niet helder op welke wijze risico's (humane, ecologische en verspreidingsrisico's) zijn beoordeeld tijdens de evaluaties en herijkingen. In het Plan van Aanpak in 2000 is aan de hand van de risicobeoordeling beoordeeld of, voor de individuele bronlocaties en voor de verontreinigingen die de terreingrens overschrijden, een onacceptabel humaan of ecologisch risico aanwezig is. Of en op welke wijze herbeoordelingen hebben plaatsgevonden nadien, is niet altijd duidelijk. Hiervoor is het afwegingskader lastig te doorgronden. Begrijpelijk is dat het om een zeer complexe situatie gaat met locatiespecifieke omstandigheden en met complexe gevallen van bodemverontreiniging. Echter, de opzet, stappen en terminologie die gebruikt is tussen 1996 en 2000 (en nadien) voor dit afwegingskader, is niet eenduidig en duidelijk. Dit vergroot de kans op miscommunicatie en veronderstellingen bij de beoordeling van resultaten en het vergroot het risico dat niet volgens het Plan van Aanpak is gehandeld.

Bevindingen verontreinigingssituatie

Er zijn verschillende bronlocaties met organische en anorganische verbindingen. Benzeen is voor een aantal locaties initieel aangemerkt als terreingrensoverschrijdend, evenals dichloorbenzeen en toluen. In de risicobeoordeling zijn diverse pluimen met gechloreerde koolwaterstoffen gerapporteerd.

In het toegezonden dossier met diverse onderzoeken en herijkingen, ontbreekt een afperking van de verontreinigingen naar de diepte. Gelet op de aanwezigheid van grindlagen is dit een gemis. In de rapportages wordt geschreven over verdenkingen van onbekende bronlocaties. Onderzoek hiernaar ontbreekt. Op één locatie (haven Stein) is een drijfslag aanwezig.

Meetpunten en monitoringsresultaten per bronlocatie wordt gerapporteerd in meter minus maaiveld (m-mv). Dit geeft geen goed beeld van de exacte diepte en stromingsrichting van verontreinigingen en pluimen, hetgeen het lastig maakt om resultaten te kunnen interpreteren. Dit wordt door de adviseurs van DSM in 2018 bevestigd. Het zou logisch zijn om ten opzichte van een vast punt (meter minus N.A.P.) te rapporteren. Het grondwatermodel dat al ruim 20 jaar gebruikt wordt zou eveneens hierop ingericht moeten zijn.

Er is een behoorlijke verontreinigingspluim met benzeen in het grondwater gerapporteerd in het Plan van Aanpak in 2000. Daarnaast zijn toen ook een omvangrijke pluim met dichloorbenzeen die overlap heeft met een verontreinigingspluim met toluen gerapporteerd. In de herijkingen ontbreekt een heldere (her)beoordeling van de risico's van deze grootschalige verontreinigingspluimen in het grondwater.

Van de 15 aangemerkte te saneren bronlocaties (Plan van Aanpak 2000) is 1 locatie gesaneerd middels bovenafdichting. DSM rapporteert nadien dat de concentraties op deze locatie opnieuw toenemen tot oorspronkelijke waarden. Hiervoor zijn nog geen nieuwe acties vastgelegd, behalve het continueren van de monitoring. Gesteld wordt dat de toename van concentraties in de bron, nog niet heeft geleid tot een stijgende concentratie in het beïnvloedingsgebied.

Verder is voor 1 locatie de sanering middels natuurlijke afbraak (n.a.) aangepakt. Een andere bronlocatie is in 2005 vervallen omdat is gesteld dat deze verontreiniging middels natuurlijk afbraak is beheerst. Deze locatie is na 2005 niet meer gemonitord. Voor beide locaties vinden wij de onderbouwing dat natuurlijke afbraak (volledig) heeft plaatsgevonden beperkt (in vergelijking met andere dossiers waar een saneringsaanpak middels natuurlijke afbraak plaatsvindt).

Stijgende gehalten aan verontreiniging benedenstrooms (buiten de terreingrenzen) zijn wel opgemerkt sinds 2011. Er is voor een aantal van deze verontreinigingen nader onderzoek uitgevoerd of gevraagd. Voor zover nagegaan kan worden is niet de samenhang tussen de verschillende verontreinigingen beoordeeld. Er is niet gekeken of onderliggende uitgangspunten ten aanzien van de waargenomen verspreidingspatronen nog steeds valide zijn.

Het is de vraag in hoeverre de beoogde aanpak in 2000 is uitgevoerd. De sanering van bronlocaties is in eerste instantie uitgesteld (herziening 2005) en later is beoordeeld dat feitelijke sanering niet meer noodzakelijk was (herijkingen 2009, 2013 en 2017) uit oogpunt van milieurendement of kosteneffectiviteit. Van de helft van de bronlocaties waar in 2000 nog een actieve bronaanpak was voorzien is de aanpak beperkt tot monitoring als saneringsmaatregel, waarbij soms later is besloten deze monitoring in het geheel te stoppen.

Het monitoringsnetwerk (IMG netwerk) is grofmazig is opgezet. De monitoring toont aan dat de trend aan concentraties van stoffen in het grondwater op diverse plaatsen stijgt. Het netwerk is te grofmazig om de resultaten goed te kunnen beschouwen. Daarnaast is het grondwatermodel niet afdoende verfijnd om de effecten van de metingen goed te kunnen modeleren en te interpreteren. Verspreiding van verontreinigingen lijkt aan de orde te zijn.

Deze constatering is voor tweemaal uitleg vatbaar:

- 1 de aanpak werkt; het systeem is zodanig ingericht dat deze bevindingen kunnen kan worden geconstateerd en er vervolgens ook actie op kan worden ondernomen;
- 2 het systeem was bij de inrichting van de monitoring reeds (te) beperkt en na 20 jaar wordt geconstateerd dat dit zo is, waardoor de grip op de verontreinigingspluimen c.q. de verspreiding uit beeld is geraakt.

De analyse van trendontwikkeling wordt bij de herijking enkel uitgevoerd voor de meetdata verkregen in de periode van de herijking (doorgaans 4-5 jaar). Hierbij worden fluctuerende gehalten niet als een trigger gezien voor een herbeoordeling van de onderliggende aannames met betrekking tot grondwaterstroming en gedrag van verontreinigingen, maar weergegeven als 'stabiel'.

Een trendanalyse van de volledige dataset (alle metingen sinds 1996) vindt feitelijk niet plaats. Een herijking van het grondwatermodel met deze data, heeft volgens ons de afgelopen 20 jaar niet plaatsgevonden.

In 2017 is vastgesteld dat concentraties ammonium en sulfaat boven de interventiewaarde, de terreingrens passeren. Deze stoffen zijn aangetoond in het beïnvloedingsgebied stroomafwaarts richting de Maas. De trend in concentratieniveau is wisselend. Aan de noordelijke terreingrens van DSM is een interventiewaarde overschrijding met cyanide gemeten. De concentraties in de peilbuizen met sterk verhoogde concentraties laten een stijgende trend zien, mogelijk met verspreiding buiten de terreingrens die tot in het beïnvloedingsgebied doorgaat. Dit is een indicatie dat ook in dit opzicht de inrichting van het monitoringsysteem (en de daaruit volgende acties) niet afdoende is. Dit dient nader bekeken te worden.

Voor enkele de grondwaterpluimen gold dat deze in 2000 al in de Maas uitstroomde en zowel organische als anorganische verontreinigingen via de Maas weglopen. Een goede onderbouwing over deze natuurlijke lozing op oppervlaktewater (sinds 1998 nodig) ontbreekt in het Plan van Aanpak 2000. De vraag is of Rijkswaterstaat op de juiste wijze betrokken is bij deze afweging (destijds) en de herijkingen sindsdien.

Daarnaast lijkt het of afbakening van de grondwaterpluimen stopt bij de Nederlandse grens. Uit de gegevens herleiden wij niet op welke wijze de Belgische overheid is betrokken c.q. geïnformeerd.

Het bleek in deze korte tijd niet mogelijk om gedetailleerd in beeld te brengen hoe de verontreinigingssituatie zich tussen 2000 en 2020 heeft ontwikkeld. Het dossier is hiervoor te omvangrijk en specifieke als meetdata en het grondwatermodel ontbreken. Het valideren of resultaten, conclusies en voorgestelde maatregelen, in lijn zijn met het Plan van Aanpak 2000, is op hoofdlijnen mogelijk gebleken.

Bevindingen deponieën

Het volgende beeld ontstaat bij de beschouwing van de deponieën.

Type stortplaats

De Louisegroeve betreft een stortplaats gesloten na 1 september 1996 en is daarmee een stortplaats met een wettelijke nazorgverplichting vanuit de Wet milieubeheer. De verplichtingen voor deze nazorg rusten bij de Provincie Limburg.

De andere drie stortplaatsen zijn reeds voor deze datum gesloten. Bij dreigende bodembelasting kan de Wet bodembescherming van toepassing kan zijn.

Dossiers

Van iedere deponie is het dossier niet op orde. Zo ontbreekt essentiële informatie over de nazorgstatus en afspraken (Nazorgplan) van de Louisegroeve. Ook van de andere deponieën ontbreken rapportages, vergunningen en afspraken in de dossiers.

Technische afwerking van de stortplaatsen

Voor alle vier de stortplaatsen wordt aangegeven dat isolerende maatregelen zijn getroffen. Van de Louisegroeve en de Gipsdeponie ontbreken de concrete technische beschrijvingen hiervan in het dossier. Voor zover dit op basis van de beschikbare informatie kan worden beoordeeld, lijken de isolerende voorzieningen passend bij de aard van iedere stort om een negatieve impact op de omgeving te voorkomen.

Ter plaatse van de Mauritsdeponie is zetting en/of afschuiving van de leeflaag geconstateerd, die de werking en levensduur van de aanwezige folieafdichting negatief beïnvloed. De DSM onderneemt maatregelen.

In het verleden was de aanwezigheid van cavernes met ophoping van verontreinigingen (benzeen) in de Gipsdeponie een aandachtspunt. Niet duidelijk is of dit aspect is meegenomen bij de aangebrachte voorzieningen en de beheersing van risico's.

Monitoring

Van de vier stortplaatsen wordt het grondwater gemonitord als onderdeel van het Plan van Aanpak 2000. Deze resultaten worden voor alle vier de stortplaatsen gerapporteerd in de jaarlijkse voortgangsrapportages.

Voor de Katalysatorberging en de Mauritsdeponie zijn jaarverslagen beschikbaar met een rapportage van de controlemetingen. De grondslag voor deze metingen is onduidelijk gelet op de juridische status (zie hiervoor).

Voor de Katalysatorberging is sprake van een Beheers- en Controleplan (BCP) met een instemming van de provincie Limburg. Voor de Mauritsdeponie wordt vooralsnog uitgegaan van de (mogelijk inmiddels vervallen) vergunningsvoorschriften en is een nog niet vastgesteld concept BCP voorhanden.

De grondslag van de controlewerkzaamheden van de Gipsdeponie ontbreekt in het dossier. Voor deze stort is geen BCP of soortgelijk document bekend. De nazorg is door DSM opgedragen aan Bodemzorg Limburg B.V. De nazorgjaarrapportages worden aan de gemeente toegezonden en ontbreken in het dossier van de Provincie Limburg. Ten aanzien van de Gipsdeponie is niet duidelijk welke rol en verantwoordelijkheden DSM heeft voor deze stortplaats (zie ook juridisch kader).

De grondslag voor de controlewerkzaamheden van de Louisegroeve moet liggen in het nazorgplan. Dit nazorgplan ontbreekt in het dossier van de provincie Limburg. Deze situatie dient door de Provincie Limburg (verantwoordelijk voor de nazorg, vanuit het Nazorgfonds) hersteld te worden.

Juridische status

De juridische status van de deponieën is niet duidelijk. Momenteel vindt de controle op de nazorg en monitoring van de deponieën plaats onder de Wet bodembescherming. Dit wordt gedaan middels een Beheer- en ControlePlan (BCP) per deponie. Deze aanpak brengt de volgende risico's met zich:

- het BCP is gebaseerd op de Wbb beschikking. Toezicht en handhaving is daarmee verankerd in de Wbb beschikking en het BCP. De stortplaatsen ontbreken in de Wbb beschikking, waardoor formeel toezicht en handhaving op het BCP niet mogelijk is;
- wanneer bij een geschil of het niet voldoen aan het BCP, handhavend opgetreden dient te worden, kan dit juridisch worden aangevochten door DSM (met kans op succes);
- enige restpunt waar dan handhaving op kan plaatsvinden, is de zorgplicht. Echter is de exacte interpretatie van de zorgplicht lastig, waardoor een juridisch geschil op voorhand niet ondenkbaar is.

Daarnaast kan op basis van de Wbb pas opgetreden worden, wanneer uit de stort een geval van bodemverontreiniging ontstaat. Voor dergelijke deponieën is de Wbb eigenlijk geen juridisch relevant kader, vandaar dat verankering in de Wet milieubeheer onderzocht dient te worden. Binnen de Wet milieubeheer zijn op basis van 'het goed bedrijven van een inrichting' mogelijkheden om handhavend op te treden.

Uit het dossier kan worden opgemaakt dat geredeneerd is dat het beheer van de stortplaats wel wordt gezien als een inrichting in de zin van Wet milieubeheer. Geredeneerd is dat het BCP onderdeel is van de Wbb beschikking (Plan van Aanpak 2000 en de herijkingen nadien) en dat het voldoende borging biedt om aan de eisen van het Activiteitenbesluit te voldoen. De vraag is of deze redenering correct is. Het BCP met enkel de koppeling aan de Wbb beschikking, is mogelijk geen volledig sluitend rechtsmiddel aangezien de stortplaatsen zelf niet zijn meegenomen in de Wbb beschikking.

Bevindingen subsidie bodemsanering bedrijfsterreinen en garantstelling

De Provincie Limburg heeft subsidie in het kader van de Bedrijvenregeling toegekend aan Koninklijke DSM NV. De financiële middelen hiervoor komen vanuit het Rijk. Correspondentie met het Rijk ontbreekt. Iedere vijf jaar onderhandelt het Rijk met decentrale overheden over deze middelen en legt vast in een convenant hoeveel budget beschikbaar is. Deze budgetten zijn tot 2030 zeker gesteld.

Het dossier bevat niet de bijlagen die horen bij de aanvraag van DSM voor de subsidie. Er zit 10 jaar tussen het toekennen van subsidie (2009) en het aanvragen tot vergoeding van de gemaakte kosten. Deze aanvraag geeft een goed beeld van de daadwerkelijk saneringsactiviteiten en gemaakte kosten. De aanpak heeft bestaan uit het uitvoeren van de grondwatermonitoring en het beheer van de leeflaag. Sanering van bronlocaties is in de periode 2009-2017 niet uitgevoerd.

Uit het dossier blijkt niet dat er afspraken gemaakt zijn met Koninklijke DSM NV of het Rijk over de garanties voor de bodemsaneringskosten van deze locatie.

Bevindingen governance

In de periode 1996 - 2000 is een overlegstructuur opgezet bestaande uit:

- ambtelijk niveau: Projectgroep Plan van Aanpak bestaand uit de DSM, milieuambtenaren van de Provincie Limburg, van de gemeente Stein en Geleen en de adviesbureaus Arcadis en CSO;
- bestuurlijk niveau: bestuurders Provincie Limburg (vertegenwoordigd door afdelingshoofd Bodem), wethouder Milieu gemeente Stein en gemeente Geleen, Inspectie Milieuhygiëne van ministerie VROM.

Rijkswaterstaat was destijds ambtelijk betrokken als agendalid van de werkgroep Risico's en emissies.

Na de instemming op het Plan van Aanpak 2000 is de opgezette overlegstructuur niet voortgezet. Er vindt geen regulier bestuurlijk overleg plaats over dit onderwerp. Ambtelijk komt een projectgroep bijeen bij de herijkingen (2005, 2009, 2013, 2017).

Deze groep bestond uit de DSM/Chemelot, milieuambtenaren van de Provincie Limburg, milieuambtenaar van de gemeente Stein en van de gemeente Sittard-Geleen en de adviesbureaus Arcadis, CSO en RHDHV.

De provincie Limburg heeft ieder kwartaal overleg met de DSM over de operationele voortgang van de bodemsanering. In het overleg wordt informatie gedeeld, wordt de actuele stand van zaken en voortgang van de monitoring besproken en worden afspraken gemaakt over uit te voeren acties en in te dienen rapportages, verzoeken, besluiten, etc. In de aan ons beschikbaar gestelde informatie zitten enkele verslagen van de overleggen tussen mei 2016 en januari 2020. Niet duidelijk is of voordien verslaglegging heeft plaatsgevonden.

In de beschikbaar gestelde verslagen vallen ons de volgende zaken op:

- sinds 2017 lijken deze gesprekken meer technisch inhoudelijke diepgang te hebben en is de verslaglegging uitgebreider;
- in 2019 is voorgenomen dat de RUD ZL ook aansluit bij het overleg, echter is dit nog niet geëffectueerd;
- recent is afgesproken om de taken, verantwoordelijkheden en rollen tussen de Provincie Limburg, de RUD ZL en de DSM op papier te zetten.

Sinds 2016 heeft de RUD ZL specifieke taken en verantwoordelijkheden ten aanzien van het Plan van Aanpak 2000. De Provincie Limburg is het bevoegd gezag Wet bodembescherming (Wbb). De RUD ZL is bevoegd gezag voor de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en de RUD ZL is er voor het toezicht en de handhaving van de Wbb. Op locatie is het nagenoeg niet mogelijk om deze verschillende wettelijke kaders gescheiden te houden. Met onduidelijke juridische kaders voor de stortplaatsen, met locaties die aan het Plan van Aanpak 2000 zijn toegevoegd, met 'oude gevallen', 'oude nieuwe gevallen', 'nieuwe gevallen', calamiteiten, etc. is het lastig grip te houden op inhoud, besluitvorming en informatie.

Besluitvorming door de Provincie Limburg vindt plaats in ondermandaat. Het ondermandaat is afgegeven aan het cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving, taakveld vergunningen. Dit ondermandaat heeft onder meer betrekking op toestemmingverleningen van de Wet bodembescherming. In het mandaatbesluit van Gedeputeerde Staten van Limburg aan de Directeur RUD Zuid-Limburg heeft de RUD ZL mandaat om bestuursrechtelijk op te treden (toezicht en handhaving).

2.3 Samengevat

Onze bevindingen zijn samengevat in navolgende tabel.

Tabel 2.1 Samenvatting bevindingen validatieonderzoek (in steekwoorden)

Onderwerp	Algeheel beeld	Te verbeteren/aandachtspunten
Percelen	Geen grote omissies.	Tenaamstelling van besluiten richten aan juiste entiteit die de verplichting van de beschikking heeft.
		Juiste kadastrale registratie, met name het doorvoeren van wijzigingen bij de herijkingen op.
		In beeld brengen welke juridische verplichtingen voor de bodemsaneringsaanpak horen bij welke entiteiten van DSM (en/of Chemelot).
		Verontreinigingssituatie van pluimen op (kadastrale) percelen vastleggen en monitoren.
Procedures	Herijkingen, bijstellingen e.d. vinden plaats overeenkomstig afspraken.	Juridische status deponieën onderzoeken en borgen in besluiten.
	Tot 2017 relatief weinig aandacht voor de inhoud, sinds 2017 een meer kritische houding van de Provincie Limburg.	Juridische en operationele zaken rondom nazorg en beheer van deponieën op orde brengen (o.a. nazorgfonds, nazorgplan, monitoring en financiële garantstelling voor vervanging maatregelen)

Onderwerp	Algeheel beeld	Te verbeteren/aandachtspunten
	Saneringsdoelstelling niet eenduidig. Aanpak, uitvoering en beoordeling is niet gericht op algehele saneringsdoelstelling.	Dossiers op orde brengen (compleet maken met de essentiële informatie die nu ontbreekt) Garantstelling van/door de DSM helder krijgen.
Verontreinigingssituatie	Is in beeld, maar bevat hiaten die huidige monitoring niet geheel kunnen invullen. Beeld naar de diepte toe en verspreiding van pluimen (met bijbehorende risico's) is niet 100 % duidelijk.	Doorgaan met kritischere houding richting DSM, niet alleen oplossingsgericht, maar ook toetsend. Beschikking krijgen over grondwater/verspreidingsmodel met inzicht in 3D-beeld van de verontreinigingssituatie
	Grofmazig netwerk. Beeld verspreiding naar diepte toe en verspreiding buiten terreingrens (met bijbehorende risico's) is niet 100 % duidelijk.	Pro-actievere houding als het gaat om benutten van kansen.
	Geen aanpassingen van modellen op basis van de data van afgelopen 20 jaar.	Samen met DSM werken aan Plan van Aanpak 2.0 (geactualiseerd naar stand der techniek).
Governance en financiën	Dit heeft nu geen bijzondere aandacht en is teveel gericht op 'going concern'/beheer. Provincie kan meer handelen vanuit 'what if'/ontwikkelingen.	Informerende stakeholders en betrekken stakeholders bij planvorming, voortgang en besluitvorming.
		VTH: duidelijke verdeling vastleggen in bevoegdheden, taken verantwoordelijkheden tussen Provincie Limburg en RUD ZL. RUD ZL in positie brengen.
		Overlegstructuur herstellen waarbij periodiek ook bestuurlijk overleg plaatsvindt.
		Zekerheid vanuit het Rijk krijgen voor nakomen van de toegekende subsidie Bedrijvenregeling
		Garantstelling Rijk voor het geval DSM haar verplichtingen niet kan nakomen
		Afspraken Rijk voor het geval meer saneringsmaatregelen nodig zijn (IBC+ of meer) in het kader van maatschappelijke opgaven of functiewijzigingen

ANALYSE EN BESCHOUWING

3.1 Inleiding

Tijdens dit validatieonderzoek hebben wij op verschillende wijze ons een beeld gevormd van de situatie met betrekking tot de verontreiniging van grond en grondwater (tezamen bodem) ter plaatse. De focus hierbij ligt op de rol die de Provincie Limburg heeft gespeeld nadat er overeenstemming over de aanpak van de bodemverontreiniging was bereikt tussen de Provincie als bevoegd gezag (Wbb en Wabo) en de DSM als grondeigenaar/veroorzaker. Daarnaast is in dit onderzoek gekeken naar de juridische situatie van de vier deponieën in het gebied.

De Provincie heeft als bevoegd gezag Wbb (Wet bodembescherming) en Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht; voormalige Wet milieubeheer) hierbij een vergunningverlenende en toezichthoudende rol. De DSM is verantwoordelijk voor de uitvoering van de bodemsanering zoals omschreven in Plan van Aanpak 2000. Het Plan van Aanpak is destijds opgesteld voor de aanpak van de historische bodemverontreiniging. Daarnaast is in dit onderzoek gekeken naar de juridische situatie van de vier deponieën in het gebied.

De beschikking 1996 die ten grondslag lag aan het opstellen van het Plan van Aanpak 2000, gaf aan dat de saneringsmaatregelen in hoofdzaak zullen bestaan uit IBC-maatregelen, dat functiegericht dient te worden gesaneerd met als uitgangspunt het huidige gebruik van de locatie en dat de maatregelen sober en doelmatig dienen te worden uitgevoerd. Doel was tweeledig:

- 1 het voorkomen van voorkomen van onacceptabele humane en ecologische risico's;
- 2 het terugdringen van risico's samenhangend met de verontreiniging en verspreiding hiervan zover terug te dringen als redelijkerwijs mogelijk is.

Daarnaast is in de beschikking op het Plan van Aanpak een resultaats- en inspanningsverplichting opgenomen. Naast het terugdringen van verspreidingsrisico's (doel 2) geeft dit de indruk dat een geleidelijke verbetering van de bodemsituatie nagestreefd wordt.

Naast historische verontreinigingen kan er ook sprake zijn van nieuwe verontreinigingen ten gevolge van bijvoorbeeld calamiteiten. Conform het zorgplichtprincipe moeten dergelijke verontreinigingen (door de veroorzakers) gesaneerd worden. Dit vindt plaats in het kader van het reguliere bodembeheer van de site of in het kader van de Wabo vergunning en zorgplicht. Voor dit type 'nieuwe gevallen' was tot 2016 de Provincie Limburg bevoegd gezag, alsook toezichthouder/handhaver. Vanaf 2016 heeft de provincie de aanpak en toezicht/handhaving hiervan bij de RUD Zuid-Limburg belegd.

Wij hebben in ons onderzoek gekeken naar een aantal hoofdpunten (percelen, procedure, huidige en toekomstige aanpak). Onze bevindingen hierbij zijn in het voorgaande hoofdstuk beschreven.

In dit hoofdstuk hebben wij onze bevindingen verder beoordeeld op de volgende "criteria"

- rechtmatig;
- doelmatig en doeltreffend;
- adequaat.

Tot slot geven wij een beschouwing ten aanzien van de volgende aspecten:

- houding en gedrag;
- compliance;
- governance;
- status 2020 en vooruit kijken.

3.2 Beoordelingscriteria

Rechtmatig

Rechtmatigheid geeft aan of een handelswijze in overeenstemming is met de geldende regels en besluiten.

Op basis van onze bevindingen kan gesteld worden dat de Provincie Limburg voor wat betreft “het bodemdossier DSM” rechtmatig heeft gehandeld. Voor zover wij hebben kunnen beoordelen is gehandeld overeenkomstig geldende regels en conform genomen besluiten.

Wel zijn er in dit opzicht enige kanttekeningen te maken die aandacht vragen:

- de juridische status van een aantal storten is niet duidelijk. Dit zal verder uitgezocht moeten worden en wellicht vloeien hier nog onrechtmatigheden uit die hersteld zullen moeten worden;
- in verband met de verspreiding van verontreinigingen naar/in de Maas is mogelijk sprake van een zogenaamde emissie via ‘natuurlijke lozing op oppervlaktewater’. Dit vereist afstemming met en goedkeuring van Rijkswaterstaat, hetgeen tot op heden niet heeft plaatsgevonden.

Doelmatig en doeltreffend

Het begrip doeltreffend heeft betrekking op het doel dat moet worden bereikt. Er is doeltreffend gehandeld als het doel is bereikt. Het begrip doelmatig heeft betrekking op de weg waarop het doel is bereikt. Is in dit opzicht altijd even effectief of efficiënt gehandeld?

Bij de beoordeling hiervan hebben wij met “twee brillen” naar het dossier gekeken:

- bril 1: de provinciale rol is doelmatig en doeltreffend ten aanzien van het Plan van Aanpak 2000 en de rol als bevoegd gezag Wet bodembescherming;
- bril 2: de provinciale rol is doelmatigheid en doeltreffendheid als het gaat om het afdoende afhechten van provinciale en maatschappelijk belangen.

Bril 1

Als het gaat om het opvolgen van het Plan van Aanpak 2000: dit is in de afgelopen jaren met een relatief klein team gedaan. Er hebben zich geen grote issues voorgedaan. Beschikbare middelen zijn efficiënt ingezet. DSM heeft voor zover wij hebben kunnen beoordelen het Plan van Aanpak gevolgd en er is voortgang/actie gehouden in het dossier.

Vanuit deze bril bezien is, ons inziens, doelmatig en doeltreffend gehandeld.

Bril 2

Ten aanzien van het afhechten van provinciale en maatschappelijk belangen in het bodemdossier speelt ons inziens dat hier binnen de provincie nog onvoldoende scherp in beeld is wat deze belangen zijn; en wat vervolgens de bijbehorende doelstellingen zijn. Hier zal in eerste instantie aandacht aan moeten worden gegeven. Wellicht zijn belangen en doelen wel impliciet duidelijk, maar maak ze expliciet. In dit opzicht is het handelen van de provincie ons inziens (nog) niet doeltreffend en doelmatig.

Wij noemen enkele zaken waar ons inziens meer aandacht voor moet komen:

- Rol en positie van de Provincie Limburg bij veranderend terreingebruik (functie) en veranderingen van eigendom (eigenaar). Is uitvoering van dit Plan van Aanpak 2000 in dat geval nog opportuun?
- Onzekerheden in het dossier ten aanzien van het risico op verspreiding of de geconstateerde verspreiding, en de effecten daarvan op de omgeving.

- In hoeverre is de aanpak passend naar huidige maatstaven en effecten vanuit de omgeving (zoals stijging mijnwater of een verminderde waterafvoer in de Maas)?
- Welke veranderingen van terreingebruik zijn mogelijk, welke kansen ontwikkelen zich of welke financiële risico's kunnen hierbij optreden.
- Bodem als asset: kunnen we de bodem inzetten voor maatschappelijke opgaven, mogelijk in combinatie met verbetering van kwaliteiten.

Vanuit deze bril gezien is, ons inziens, onvoldoend doelmatig en doeltreffend gehandeld.

Adequaat

Adequaatheid heeft betrekking op het correct en passend handelen. Bij deze beoordeling hebben wij hierbij gefocust op procedures en administratief handelen.

Wij zien in het dossier een aantal procedurele en administratieve zaken niet altijd goed gaan of dat het beter kan. Deze hebben wij weergegeven in het overzicht van tabel 2.1. Dit dossier heeft tot heden relatief weinig aandacht gekregen binnen de diverse geledingen van de provincie. Verbeterpunten zijn hierdoor niet of slechts beperkt gesignaleerd en niet of beperkt opgepakt. Vanuit dat perspectief wordt gesteld dat er niet altijd adequaat is gehandeld.

In dit verband wordt aanbevolen een verbeterprogramma op te stellen waarin naast het eventueel herstellen van (administratieve) omissies ook wordt gekeken naar de governance structuur (zie ook paragraaf 3.3.)

3.3 Beschouwing aspecten

Houding en gedrag

Het plan van aanpak is destijds (anno 2000) opgesteld in nauwe samenspraak tussen DSM, de provincie en diverse stakeholders. De provincie was hierdoor sterk inhoudelijk betrokken bij de aanpak; ze zaten "mee aan het stuur". Het plan is destijds opgesteld vanuit het toenmalig besef dat het bodembeleid en de aanpak pragmatischer en realistischer moest worden: de aanpak van de saneringen wordt afgestemd op het gebruik van de locatie. Kijkende naar het dossier komt het beeld naar voren dat de Provincie Limburg vooral een oplossingsgerichte houding heeft gehad richting de DSM. De houding was ons inziens vooral op gericht om te faciliteren en mee te denken en mee te werken. Alhoewel er in beginsel conform gemaakte afspraken is gewerkt, er sprake was van de nodige afstemming en de gekozen aanpak verdedigbaar was, missen wij in het dossier wel de kritische toetsende houding die vanuit de bevoegd gezag taken had mogen verwacht. Enkele voorbeelden met consequenties zijn in hoofdstuk 2 al genoemd, denk aan grofmazig netwerk, de wijze waarop trendanalyses plaatsvinden, refereren aan vast punt, gehele model herijken op basis van > 20 jaar meetdata, etc.

Wij merken op dat de houding van de Provincie Limburg richting DSM ten aanzien van het rapporteren van bevindingen, voorgestelde maatregelen, acties uitvoeren, etc., de laatste jaren kritischer is geworden.

Compliance

Het dossier is veelomvattend en kent een lange historie. De situatie is er in de loop der jaren ook steeds ingewikkelder op geworden. Tijdens het opstellen van het plan van aanpak was DSM (min of meer) de enige gebruiker, momenteel zijn er meer dan 50 verschillende entiteiten op de site aanwezig. Ook de bevoegd gezag taken zijn in de loop der tijd gewijzigd door de komst van de RUD Zuid-Limburg.

Wij zien evenwel dat er in dit opzicht niet altijd sprake is van volledige dossiers, er niet altijd zorgvuldig is omgegaan met de juiste tenaamstelling bij beschikkingen en correspondentie. Ook is voor de stortlocaties de juridische status niet altijd duidelijk. Het lijkt niet duidelijk te zijn wat precies de aansprakelijkheid inhoudt die destijds Royal DSM NV. op zich heeft genomen voor de aanwezige bodemverontreiniging. Op dit vlak is de provincie ons inziens (nog) onvoldoende 'in control'. Als een belangrijke oorzaak zien we onderbezetting op dit dossier.

Governance

Er zijn op ambtelijk niveau meerdere afdelingen bij betrokken en het raakt verschillende bestuurlijke portefeuilles. Er wordt in de lijn gerapporteerd en bestuurders kunnen inzicht hebben in genomen besluiten. Er is sprake van een mandateringsregeling. Een periodiek ambtelijke-bestuurlijk overleg tussen de Provincie Limburg en DSM over de bodemsaneringsopgave, zoals wel gebruikelijk was tussen 1996 en 2000, is niet geformaliseerd. Doordat het dossier in feite al jarenlang geen grote bijzonderheden heeft gekend lijkt het bodemdossier op directieniveau en binnen het bestuur van de provincie in de loop der jaren minder aandacht te krijgen. Wel zien we dat binnen het huidige bestuur er sprake is van informatie-uitwisseling.

Er is op bestuurs- en directieniveau op veel fronten wel overleg over de DSM en met de DSM. Voor wat betreft de milieuaspecten gaat de aandacht vooral uit naar zaken als geluid, emissies, ZZS-stoffen, e.d. Voortgang van het Plan van Aanpak 2000 of andere bodem gerelateerde zaken komen niet aan de orde. Een duidelijke structuur van overleg, verantwoordelijkheden, bevoegdheden tussen de diverse betrokken afdelingen en organisaties (Provincie Limburg en RUD Zuid-Limburg) lijkt - in ieder geval op papier - lijkt te ontbreken, en zich vooral op operationeel niveau te bevinden.

Status 2020 en vooruit kijken

We zien een terreinsituatie die ten opzichte van de situatie in 2000 qua aanwezigheid van verontreinigingen (vracht, verspreiding) niet of nauwelijks lijkt te zijn verbeterd. Er is verdere studie nodig om een goed beeld te krijgen van de verschillen. Omdat veel van de voorziene isolerende maatregelen uiteindelijk niet zijn genomen en er ook geen sprake is geweest van grootschalige bronaanpak; lijkt het ons dat verwacht mag worden dat er nog steeds nalevering zal optreden vanuit bronlocaties, of zogenaamde secundaire bronlocaties (zoals verontreinigde leemlagen). Grootschalige verontreinigde grondwaterpluimen zullen dus aanwezig zijn en blijven. Door verdunningseffecten zullen de concentraties aan het uiteinde van de pluimen waarschijnlijk beperkt blijven. Evenwel de grond- en het grondwater ter plaatse van de centrale terreindelen ter plekke van de bronlocaties zullen ernstig verontreinigd blijven. In de huidige situatie, bij huidige gebruik zullen naar verwachting de hieraan gerelateerde risico's en effecten overigens beperkt zijn,

Er kan zich een situatie voordoen waarbij de huidige aanpak niet meer volstaat. Dit bijvoorbeeld als er toch sprake is van een 'doorslag' en de monitoring structureel hogere gehalten laat zien, of dat bij een intensivering van de monitoring het verspreidingsbeeld toch ernstiger zou zijn dan nu wordt ingeschat. Een andere situatie kan zijn dat er sprake is van veranderend gebruik van de locatie; dit bijvoorbeeld doordat bedrijven zich naar elders verplaatsen en er gaandeweg een ander gebruik (andere functies) van de terreinen plaats zou vinden. Het is aan te bevelen hierover na te denken en te bezien hoe er hierop eventueel geanticipeerd zou kunnen worden. In dit verband wordt ook aanbevolen om richting het Rijk een pro actievere houding aan te nemen.

Tot slot, In het gehele dossier is er weinig aandacht voor verder gebruik van de bodem. We zien in toenemende mate dat de bodem/ondergrond meer en meer als een asset wordt gezien als het gaat om het helpen om maatschappelijke opgaven (energietransitie, klimaatmaatregelen, etc.) te vervullen. Het combineren van toekennen van functies in de ondergrond kan kansen opleveren als het gaat om aanpakken van de bodemsanering. Wellicht biedt een dergelijke zienswijze kansen voor verbetering van de situatie op de DSM site.

4

AANBEVELINGEN

Op basis van ons onderzoek doen wij de volgende aanbevelingen.

- 1 Versterken van de governance als het gaat om de bodemkwaliteit. Dit als basis voor het verder specifiek op orde brengen van een aantal zaken uit het dossier die ook moeten gebeuren; waaronder de eigen dossiers en het uitzoeken van de juridische status en de nazorg van de deponieën.
- 2 Zoek samenwerking op vlak van procedures, kennis, beleidsontwikkelingen, etc. met vergelijkbare overheden. Hierbij denken wij expliciet aan organisaties als DCMR.
- 3 In consultatie met DSM werken aan een beter, actueel beeld van de verontreiniging en verspreiding. Een dergelijke complexe site vraagt om bruikbare visualisaties. Kom tot een Plan van Aanpak 2.0.
- 4 Versterk de (juridische) positie als het gaat om het afwenden van eventuele toekomstige kosten.
- 5 Organiseer het aanhaken van bodem/ondergrond bij de meer strategische ontwikkelingen ter plaatse van de DSM terreinen; zowel om tijdig knelpunten te signaleren, maar ook om (koppel)kansen te benutten.



Bodemsituatie DSM- terreinen Geleen-Stein

Rapportage technische bevindingen

Opdrachtgever: Provincie Limburg

14 januari 2021

Project Bodemsituatie DSM-terreinen Geleen-Stein
Opdrachtgever Opdrachtgever: Provincie Limburg

Document Rapportage technische bevindingen
Status Definitief - vertrouwelijk -
Datum 14 januari 2021
Referentie 122152/21-000.632

Projectcode 122152
Projectleider ing. M. van Houten
Projectdirecteur ir. W. Hendriks

Auteur(s) ing. M. van Houten, ir. W. Hendriks
Gecontroleerd door ir. W. Hendriks
Goedgekeurd door ing. M. van Houten

Paraaf  ing. M.
van
Houten
Digitally
signed by ing.
M. van Houten
Date:
2021.01.14
14:45:42
+01'00'

Adres Witteveen+Bos Raadgevende ingenieurs B.V.
Leeuwenbrug 8
Postbus 233
7400 AE Deventer
+31 (0)570 69 79 11
www.witteveenbos.com
KvK 38020751

Het kwaliteitsmanagementsysteem van Witteveen+Bos is gecertificeerd op basis van ISO 9001.

© Witteveen+Bos

Niets uit dit document mag worden vervaelvoudigd en/of openbaar gemaakt in enige vorm zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Witteveen+Bos noch mag het zonder dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd, behoudens schriftelijk anders overeengekomen. Witteveen+Bos aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enigerlei schade die voortvloeit uit of verband houdt met het wijzigen van de inhoud van het door Witteveen+Bos geleverde document.

INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING EN DOEL	5
2	PROCEDURELE EN ADMINISTRATIEVE BEVINDINGEN	7
2.1	Tijdlijn	7
2.2	Situatie percelen	7
2.3	Procedure voor het afwegen van de saneringsaanpak	8
3	BEVINDINGEN STORTLOCATIES	10
3.1	Eerste beschouwing	10
3.2	Nadere beschouwing	11
4	TECHNISCH INHOUDELIJKE BEVINDINGEN	14
4.1	Bevindingen	14
4.2	Kanttekeningen	16
5	SYNTHESE EN ADVIES	18
5.1	Inleiding	18
5.2	Belangrijkste bevindingen van technische aard	18
5.3	Aanbevelingen	19
	Laatste pagina	19

	Bijlage(n)	Aantal pagina's
I	Tijdlijn provinciale besluiten	1
II	Overzicht aangeleverde documenten	7
III	Overzicht en status oorspronkelijk te saneren bronlocaties	3

INLEIDING EN DOEL

Achtergrond validatieonderzoek

Het Chemelot-DSM complex is één van de omvangrijkste industriële sites in Nederland met een lange historie. Ter plaatse is sprake van diverse bodemverontreinigingen uit het verleden. De aanpak hiervan is de verantwoordelijkheid van de terreineigenaar. Deze aanpak is in 2000 vastgelegd en goedgekeurd door het bevoegd gezag Wet bodembescherming (de Provincie Limburg). De Provincie Limburg ziet toe op de uitvoering en opvolging van het plan.

Met een zogenaamd validatieonderzoek heeft de Provincie Limburg aan Witteveen+Bos gevraagd in beeld te brengen of de Provincie Limburg voor dit dossier (PvA bodemsituatie DSM terreinen Geleen-Stein) haar rol als bevoegd gezag op een adequate wijze, rechtmatig, doelmatig en doeltreffend heeft ingevuld. Met name de volgende punten zijn geëvalueerd:

- 1 hoe de provincie de afgelopen 20 jaar met haar bevoegd gezag rol is om gegaan: hoe is hier invulling aan gegeven en was dit adequaat genoeg;
- 2 is met de aanpak de beoogde saneringsdoelstelling bereikt en wat is het actuele verontreinigingsbeeld ten opzichte van de situatie in 2000;
- 3 wat is de juridische status en situatie ter plekke van een aantal specifieke terreindelen, zoals de Katalysatorberging, de Mauritsdeponie, de Louisegroeve en de nazorg van de voormalige Gipsdeponie.

Dit validatieonderzoek is separaat gerapporteerd.

Disclaimer validatieonderzoek

Voor deze (interne) studie is informatie door de Provincie Limburg verstrekt. Het betrof ruim 400 digitale bestanden¹. Daarnaast is gesproken met enkele medewerkers van de Provincie en de RUD Zuid-Limburg die op ambtelijk en bestuurlijk niveau in het dossier actief zijn. DSM is niet geraadpleegd in deze studie.

De studie richt zich op de aanpak van de bodemsanering (periode 2000 - 2020) van de door DSM veroorzaakte historische verontreinigingen in de grond en het grondwater. Daarnaast is gekeken naar de stortplaatsen op het terrein. Andere thema's die het DSM terrein of Chemelot aangaan, zijn niet beschouwd.

Het onderzoek is uitgevoerd in een kort tijdsbestek (enkele weken) om snel een zo goed mogelijk beeld te krijgen (plastisch uitgedrukt: 'de thermometer er in steken') en kan - gelet op de veelheid aan informatie - onjuistheden bevatten of nuancering missen. De voorliggende analyse is oriënterend en gericht op de hoofdlijnen/rode draad van onze bevindingen.

Deze rapportage mag niet worden verspreid zonder voorafgaande toestemming van de Provincie Limburg. Het rapport is bestemd voor intern gebruik door DSM.

Op weg naar Plan van Aanpak 2.0

Periodiek vindt overleg plaats tussen DSM, de betrokken gemeenten en de Provincie Limburg over de voortgang van de bodemsanering. De resultaten van de uitgevoerde herijkingen en de daaruit voortvloeiende acties worden in dit overleg besproken en vastgelegd. In het verslag van de herijking 2017

¹ De lijst met aangeleverde documenten is opgenomen in bijlage II.

(bron: verslag Overleg herijking 2017, d.d. 23 oktober 2018) geeft DSM aan dat het tijd is het Plan van Aanpak te actualiseren en nodigt ze betrokken uit om hieraan bij te dragen.

De resultaten van het onderzoek zijn op 3 november 2020 gepresenteerd aan DSM. Aan dit online overleg namen de heer De Beer (managing director DSM Nederland BV) en de heer Sonnema (directeur DSM Delft) van DSM deel. Namens de Provincie Limburg namen gedeputeerde Koopmans, gedeputeerde Van den Akker, mevrouw Van der Weijde (directie Provincie Limburg) deel. Deze toelichting is gegeven door de heer Van Houten (Witteveen+Bos). Een afdruk van de slides van de presentatie zijn op 4 november 2020 met DSM gedeeld.

De Provincie Limburg heeft in haar brief van 8 december 2020 (kenmerk 2020/49596) de slides van de presentatie nogmaals gedeeld en suggesties en aanbevelingen gedaan voor een zogenaamd Plan van Aanpak 2.0.

De Provincie Limburg en DSM zijn inmiddels dit traject gestart om in 2021 te komen met een geactualiseerd plan van aanpak; kortweg PvA2.0. Bij het opstellen van dit PvA2.0 is het nodig om - voor zover relevant en van toepassing - de bevindingen en aanbevelingen uit het validatieonderzoek mee te nemen.

Vanwege het interne karakter kan de rapportage van het validatieonderzoek niet 1 op 1 gedeeld worden met DSM. Daarvoor is onderhavig document opgesteld waarin de procedurele, administratieve en technisch inhoudelijke bevindingen uit het validatieonderzoek zijn weergegeven.

Na afronding van het validatierapport heeft de Provincie Limburg intern verdiepend onderzoek verricht. Hierbij zijn een aantal bevindingen nader geduid en verduidelijkt. Waar relevant is deze aanvullende informatie in deze rapportage opgenomen.

Deze rapportage is uitsluitend bedoeld ten behoeve van het overleg tussen DSM en Provincie Limburg om te komen tot het beoogde Plan van Aanpak 2.0.

Vraagpunten validatieonderzoek

Naast een aantal vraagpunten die betrekking hadden op de interne processen, afstemming en beeldvorming binnen de Provincie Limburg, heeft het onderzoek zich ook gericht op de volgende aspecten:

Procedureel en administratief

- 1 op welke percelen is het Plan van Aanpak van toepassing, is hiermee het geheel afgedekt, etc.
- 2 worden de afgesproken procedures gevolgd en wordt dit goed vastgelegd;
- 3 is de status van de stortplaatsen afdoende duidelijk.

Technisch inhoudelijk

- 1 is de oorspronkelijke en huidige (bodem)saneringssituatie inclusief en het verloop hiervan afdoende inzichtelijk, met eventueel een onderscheid tussen gebiedsdelen;
- 2 zijn er specifieke aandachtspunten.

Opbouw rapportage

In de navolgende hoofdstukken zijn de bevindingen samengevat. Hierbij is de volgende verdeling aangehouden:

- 1 hoofdstuk 2: procedurele en administratieve bevindingen;
- 2 hoofdstuk 3: bevindingen stortlocaties;
- 3 hoofdstuk 4: technisch inhoudelijke bevindingen.

Afgesloten is met een hoofdstuk waarin een aantal algemene observaties en aanbevelingen worden gedeeld.

PROCEDURELE EN ADMINISTRATIEVE BEVINDINGEN

2.1 Tijdlijn

In dit onderzoek is een tijdlijn opgesteld. Deze tijdlijn geeft aan op welke momenten de Provincie Limburg formele besluiten in het kader van de Wet bodembescherming heeft genomen in dit dossier. De tijdlijn is opgenomen in bijlage I. Op basis van de beschikbare informatie wordt opgemerkt dat het aantal besluiten sinds 2017 fors is gestegen en zijn de beoordelingen na 2017 ook inhoudelijker.

Aandachtspunt is de tenaamstelling en adressering; deze is niet eenduidig. Dit roept de vraag op wie juridisch feitelijk de verantwoordelijke eigenaar is van een besluit, en daarmee ook verantwoordelijkheid draagt voor de uitvoering van het besluit.

Aanvullende opmerkingen

Op basis van de bevindingen van het validatierapport is de volgende aanvullende opmerking relevant om mee te nemen bij de verdere uitwerking van het Plan van Aanpak 2.0:

- 1 met betrekking tot de 'tenaamstelling besluiten' is deze wel eenduidig in de zin van: degene die heeft aangevraagd is ook degene die in het Besluit wordt aangegeven. Echter in de loop der tijd zijn besluiten door verschillende juridische entiteiten (o.a. DSM Limburg BV, Chemelot, DSM Nederland BV) ingediend en beschikt, terwijl nooit een formeel verzoek tot 'tenaamstellingswijziging' is ingediend noch verleend.

2.2 Situatie percelen

Een overzicht van de kadastrale percelen waar in 1996 of in 2000 middels een Besluit Wbb (beschikking Ernst en Urgentie (1996) en goedkeuring Plan van Aanpak (2000)) op is genomen ontbreekt in het dossier. Ook de herijkingen in 2009, 2013 en 2017 geven geen duidelijkheid. In het Plan van Aanpak 2000 is een kaart aanwezig waarop de grens van het Plan van Aanpak is ingetekend. Dit is echter onvoldoende gedetailleerd om exact te kunnen vaststellen welke percelen onderdeel zijn van het genomen besluit(en) en behoren tot het Plan van Aanpak 2000.

De terreindelen Mauritsdeponie, Gipsdeponie, Katalysatorberging en IAZI maakten geen deel uit van het Plan van Aanpak uit 2000. De Louisegroeve wordt in geen van deze stukken genoemd. Het huidige havengebied Stein is geen eigendom van DSM (2020), echter maakt wel onderdeel uit van het Plan van Aanpak 2000.

Resumerend: het ontbreekt bij de Provincie Limburg aan informatie om op (kadastraal) perceelsniveau een goede koppeling te maken met het oorspronkelijke Plan van Aanpak, de bodemkwaliteit op perceelsniveau, de beoogde aanpak op perceelsniveau en de huidige verontreinigingssituatie op perceelsniveau.

Aanvullende opmerkingen

Op basis van de bevindingen van het validatierapport zijn de volgende aanvullende opmerkingen relevant om mee te nemen bij de verdere uitwerking van het Plan van Aanpak 2.0:

- 1 de bij het besluit van 1996 behorende kaart ontbrak in het dossier ten tijde van de beoordeling door Witteveen+Bos. De kaart is inmiddels aanwezig bij de Provincie Limburg. Bij het Besluit op het Plan van Aanpak 2000 wordt ten aanzien van de kadastrale percelen naar het Besluit van 1996 verwezen. De bij het Besluit van 1996 behorende kadastrale kaart geeft een aanduiding over het gebied, de afzonderlijke kadastrale nummers zijn hierin niet opgenomen;
- 2 in een beschikking Ernst en Urgentie (tegenwoordig 'Ernst en Spoed') wordt over de aanwezigheid van verontreiniging beschikt. In de beschikking bij het oorspronkelijke Plan van Aanpak (2000) is geconstateerd dat er sprake is van verontreiniging in de grond en het grondwater. Omdat in 1996 nog een voorloper van het huidige art. 55 Wbb (kadastrale registratie) vigerend was, en voor alle percelen gold dat volledig aan de voorloper van het huidige art. 55 Wbb voldaan was, is destijds conform wetgeving het gehele terrein als 'ernstig en spoedeisend' geregistreerd (voor kenners: met code WB). Het besluit van 2000 is niet ter kadastrale registratie aangeboden omdat het geen besluit was dat is aangewezen in art. 55 Wbb (die signaleert immers over de aanwezigheid van de verontreiniging en niet de aanpak ervan). Een verdere specificatie had in het licht van deze regelgeving destijds geen zin; dit is sedert de invoering van de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen evenwel anders en derhalve wordt het thans wel belangrijk gevonden om de huidige verontreinigingssituatie op een kadastrale ondergrond weer te geven.

2.3 Procedure voor het afwegen van de saneringsaanpak

Het Plan van Aanpak 2000 geeft invulling aan de saneringsdoelstelling die in 1996 is beschikt. De saneringsaanpak is gebaseerd op isoleren, beheersen en controleren (IBC) waarbij het streven is om met deze aanpak ook een gestage verbetering van de bodemkwaliteit te bereiken. Dit betekent dat de aanwezige verontreinigingen niet worden weggenomen, maar dat (verdere) verspreiding van verontreiniging buiten de grenzen van het Plan van Aanpak 2000 moet worden tegengegaan of beperkt (geen ontoelaatbare risico's). De destijds geformuleerde saneringsdoelstelling is passend bij de beleidsdoelstellingen voor bodemsanering in die tijd. De grondslag voor het bepalen van saneringsdoelstellingen is gelegen in het beoordelen van de risico's. Wettelijk is het landelijk beleid ten aanzien van saneringsdoelstellingen in 2006 aangepast van multifunctioneel naar IBC. De destijds gekozen IBC-aanpak was hier al op afgestemd. In de herijking van 2009 is dit meegenomen.

Om te komen tot het Plan van Aanpak zijn tussen 1996 en 2000 bestuurlijke en ambtelijke werkgroepen aan de slag gegaan met de afweging en uitwerking van de saneringsaanpak. Na de instemming op het Plan van Aanpak 2000 is de opgezette overlegstructuur niet voortgezet. Thans vindt geen regulier bestuurlijk overleg plaats over dit onderwerp. Ambtelijk komt een projectgroep bijeen bij de herijkingen (2005, 2009, 2013, 2017). Deze groep bestond uit DSM/Chemelot, milieuambtenaren van de Provincie Limburg, milieuambtenaar van de gemeente Stein en van de gemeente Sittard-Geleen en de adviesbureaus Arcadis, CSO en RHDHV.

De Provincie Limburg heeft periodiek (ieder kwartaal) overleg met DSM over de operationele voortgang van de bodemsanering. In het overleg wordt informatie gedeeld, wordt de actuele stand van zaken en voortgang van de monitoring besproken en worden afspraken gemaakt over uit te voeren acties en in te dienen rapportages, verzoeken, besluiten, etc. Voor het validatieonderzoek waren overigens uitsluitend verslagen beschikbaar van de overleggen die plaatsvonden tussen mei 2016 en januari 2020. Niet duidelijk is of voordien verslaglegging heeft plaatsgevonden.

Op basis van de aangeleverde documenten is het niet helder op welke wijze risico's (humane, ecologische en verspreidingsrisico's) zijn beoordeeld tijdens de evaluaties en herijkingen. In het Plan van Aanpak in 2000 is aan de hand van de risicobeoordeling beoordeeld of, voor de individuele bronlocaties en voor de verontreinigingen die de terreingrens overschrijden, een onacceptabel humaan of ecologisch risico aanwezig is.

Begrijpelijk is dat het om een zeer complexe situatie gaat met locatiespecifieke omstandigheden en met complexe gevallen van bodemverontreiniging. Echter, de opzet, stappen en terminologie die gebruikt is tussen 1996 en 2000 (en nadien) voor dit afwegingskader, is niet eenduidig en niet duidelijk. Dit vergroot de kans op miscommunicatie en maakt het lastig om behaalde saneringsresultaten, uitgevoerde afwegingen en voorgestelde maatregelen te beoordelen.

Aanvullende opmerkingen

Op basis van de bevindingen van het validatierapport zijn de volgende aanvullende opmerkingen relevant om mee te nemen bij de verdere uitwerking van het Plan van Aanpak 2.0:

- 1 geconcludeerd wordt dat als het gaat om het opvolgen van het Plan van Aanpak 2000 er in de afgelopen jaren zich geen grote issues hebben voorgedaan, beschikbare middelen efficiënt zijn ingezet en dat DSM het Plan van Aanpak hebben gevolgd en voortgang is gehouden in het dossier;
- 2 de opzet een aanpak is complex. Met betrekking tot de monitoring kent dit een strakke afweging die niet makkelijk is te vereenvoudigen. Het streven is om vereenvoudiging wel mee te nemen bij de voorgestane herziening;
- 3 in 2000 was in het Plan van Aanpak reeds vastgesteld dat de historische bodemverontreiniging geen ontoelaatbaar risico oplevert voor mens en ecosysteem en dat ten aanzien van de verontreinigingen in het grondwater reeds sprake was van een verbetering ten opzichte van het verleden;
- 4 bij de herziening van het Plan van Aanpak zullen de risico's van de verontreinigingen opnieuw bekeken en beoordeeld worden. Het beoordelingskader van de omgang van monitoring/saneringsresultaten maakt onderdeel uit van dit herziene Plan van Aanpak. Geadviseerd wordt om de wijze waarop de humane-, ecologische- en verspreidingsrisico's worden beoordeeld bij de toekomstige evaluaties en herijkingen eenduidig en navolgbaar te documenteren. De uiteindelijke besluitvorming over het nieuwe Plan van Aanpak, alsmede herzieningen hierop, dienen conform de wettelijk hiervoor geldende regels plaats te vinden en worden door Gedeputeerde Staten genomen. Momenteel wordt invulling gegeven om tot een duidelijke en geborgde organisatie- en overlegstructuur te komen die is afgestemd op de inhoud en complexiteit van het dossier.

3

BEVINDINGEN STORTLOCATIES

De situatie van de vier stortlocaties (deponieën) is een specifiek aandachtspunt. Aan de hand van een aantal punten is getracht een beeld te vormen van de status van deze locaties. Dit proces heeft in 2 stappen plaatsgevonden. De eerste beschouwing is gedaan bij aanvang van het validatieonderzoek. Deze beschouwing is opgenomen in paragraaf 3.1. In samenspraak met de Provincie Limburg en Witteveen+Bos is gezamenlijk dit aspect verdiepend beschouwd tijdens het validatieonderzoek. Deze uitwerking is opgenomen in paragraaf 3.2. Beide beschouwingen dienen als input voor verdere verduidelijking en follow-up acties.

3.1 Eerste beschouwing

Type stortplaats

De Louisegroeve betreft een stortplaats gesloten na 1 september 1996 en is daarmee een stortplaats met een wettelijke nazorgverplichting vanuit de Wet milieubeheer. De verplichtingen voor deze nazorg rusten bij de Provincie Limburg.

De andere drie stortplaatsen zijn reeds voor deze datum gesloten. Bij dreigende bodembelasting kan de Wet bodembescherming van toepassing kan zijn.

Dossiers

Van iedere deponie is het dossier niet op orde. Zo ontbreekt essentiële informatie over de nazorgstatus en afspraken (Nazorgplan) van de Louisegroeve. Ook van de andere deponieën ontbreken rapportages, vergunningen en afspraken in de dossiers.

Technische afwerking van de stortplaatsen

Voor alle vier de stortplaatsen wordt aangegeven dat isolerende maatregelen zijn getroffen. Van de Louisegroeve en de Gipsdeponie ontbreken de technische beschrijvingen hiervan in het dossier. Voor zover dit op basis van de beschikbare informatie kan worden beoordeeld, lijken de isolerende voorzieningen passend bij de aard van iedere stort om een negatieve impact op de omgeving te voorkomen.

Ter plaatse van de Mauritsdeponie is zetting en/of afschuiving van de leeflaag geconstateerd, die de werking en levensduur van de aanwezige folieafdichting negatief beïnvloed. DSM onderneemt maatregelen.

In het verleden was de aanwezigheid van cavernes met ophoping van verontreinigingen (benzeen) in de Gipsdeponie een aandachtspunt. Niet duidelijk is of dit aspect is meegenomen bij de aangebrachte voorzieningen en de beheersing van risico's.

Monitoring

Van de vier stortplaatsen wordt het grondwater gemonitord als onderdeel van het Plan van Aanpak 2000. Deze resultaten worden voor alle vier de stortplaatsen gerapporteerd in de jaarlijkse voortgangsrapportages.

Voor de Katalysatorberging en de Mauritsdeponie zijn jaarverslagen beschikbaar met een rapportage van de controlemetingen.

De grondslag voor deze metingen is onduidelijk gelet op de juridische status (zie verder).

Voor de Katalysatorberging is sprake van een Beheers- en Controleplan (BCP) met een instemming van de Provincie Limburg. Voor de Mauritsdeponie wordt vooralsnog uitgegaan van de (mogelijk inmiddels vervallen) vergunningsvoorschriften en is een nog niet vastgesteld concept BCP voorhanden.

De grondslag van de controlewerkzaamheden van de Gipsdeponie ontbreekt in het dossier. Voor deze stort is geen BCP of soortgelijk document bekend. De nazorg is door DSM opgedragen aan Bodemzorg Limburg BV. De nazorgjaarrapportages worden aan de gemeente toegezonden en ontbreken in het dossier van de Provincie Limburg. Ten aanzien van de Gipsdeponie is niet duidelijk welke rol en verantwoordelijkheden DSM heeft voor deze stortplaats (zie ook volgende paragraaf 'juridische status').

De grondslag voor de controlewerkzaamheden van de Louisegroeve moet liggen in het nazorgplan. Dit nazorgplan ontbreekt in het dossier van de Provincie Limburg. Deze situatie dient door de Provincie Limburg (verantwoordelijk voor de nazorg, vanuit het Nazorgfonds) hersteld te worden.

Juridische status

De juridische status van de deponieën is niet duidelijk. Momenteel vindt de controle op de nazorg en monitoring van de deponieën plaats onder de Wet bodembescherming. Dit wordt gedaan middels een Beheer- en ControlePlan (BCP) per deponie. Deze aanpak brengt de volgende risico's met zich:

- 1 het BCP is gebaseerd op de Wbb beschikking. Toezicht en handhaving is daarmee verankerd in de Wbb beschikking en het BCP. De stortplaatsen ontbreken in de Wbb beschikking, waardoor formeel toezicht en handhaving op het BCP niet mogelijk is;
- 2 wanneer bij een geschil of het niet voldoen aan het BCP, handhavend opgetreden dient te worden, kan dit juridisch worden aangevochten;
- 3 enige restpunt waar dan handhaving op kan plaatsvinden, is de zorgplicht. Echter is de exacte interpretatie van de zorgplicht lastig, waardoor een juridisch geschil op voorhand niet ondenkbaar is.

Daarnaast kan op basis van de Wbb pas opgetreden worden, wanneer uit de stort een geval van bodemverontreiniging ontstaat. Voor dergelijke deponieën is de Wbb eigenlijk geen juridisch relevant kader, vandaar dat verankering in de Wet milieubeheer onderzocht dient te worden. Binnen de Wet milieubeheer zijn op basis van 'het goed bedrijven van een inrichting' mogelijkheden om handhavend op te treden.

Uit het dossier kan worden opgemaakt dat geredeneerd is dat het beheer van de stortplaats wel wordt gezien als een inrichting in de zin van Wet milieubeheer. Geredeneerd is dat het BCP onderdeel is van de Wbb beschikking (Plan van Aanpak 2000 en de herijkingen nadien) en dat het voldoende borging biedt om aan de eisen van het Activiteitenbesluit te voldoen. De vraag is of deze redenering correct is. Het BCP met enkel de koppeling aan de Wbb beschikking, is mogelijk geen volledig sluitend rechtsmiddel aangezien de stortplaatsen zelf niet zijn meegenomen in de Wbb beschikking. Dit dient nader onderzocht te worden.

3.2 Nadere beschouwing

Algemeen

De locaties Mauritsdeponie, Katberging en Gipsdeponie zijn drie locaties die al vóór het Plan van Aanpak 2000 waren gesaneerd door middel van IBC-maatregelen en waarvan de nazorg was geregeld in de bijbehorende Wm-vergunningen. Om deze reden zijn de betreffende deponieën destijds niet specifiek in het Plan van Aanpak opgenomen (en ook niet in het eerdere Besluit Ernst en Spoed). Wel worden de locaties ook in het kader van het Integraal Monitoringsplan Grondwater van het Plan van Aanpak 2000, in de jaarlijkse monitoring meegenomen.

De Louisegroeve is een bedrijfsgebonden stortplaats vallend onder de leemtetwet (van 1997) en in dat kader voorzien van IBC maatregelen. Voor de deponieën geldt dat deze veelal voor 1993 zijn gesloten.

Dan geldt in beginsel dat er enkel een Hinderwet vergunning op deze deponieën heeft gelegen en dat er geen voorschriften gesteld konden worden welke golden na het beëindigen van de activiteit (dat is nu wel mogelijk voor stortplaatsen). Dat houdt in dat er geen verplichtingen gelden voor onderhoud, monitoring etc. Eind jaren 90 is hiervoor een Leemtewet II in voorbereiding geweest maar deze is nooit ingediend bij de Tweede Kamer.

Omdat de Wet bodembescherming enkel gaat over bodem en niet over lagen/materialen die geen bodem zijn, behoort het feitelijke stortmateriaal in stortplaatsen formeel niet tot een wettelijke regeling. Monitoring van het stortmateriaal is dan ook geen verplichting. Dit kan anders zijn indien de bodem van de deponieën op dit moment bodemverontreiniging veroorzaken. Of daar sprake van is kan, praktisch gezien, enkel worden aangetoond als de grondwatermonitoring verontreiniging aantoont die aan de stortplaats kan worden toegerekend.

Omdat de deponieën geen deel uitmaken van het geval van bodemverontreiniging zoals beschikt in 1996 en 2000 kunnen Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag Wbb niet de eis stellen dat monitoring op de deponieën plaatsvindt. Dat houdt dus in dat het Integraal Monitoringsplan Grondwater niet zonder meer op grond van de Wbb kan worden afgedwongen.

Monitoring kan wel plaatsvinden basis van de volgende redenen:

- 1 monitoring t.a.v. het geval van bodemverontreiniging DSM op grond van de Wbb;
- 2 monitoring ten behoeve van de verplichtingen uit art. 2.11 Activiteitenbesluit (monitoring voor bodembedreigende activiteiten);
- 3 monitoring om andere redenen (maar dus wel onverplicht).

Louisegroeve

De Louisegroeve is een stortplaats waar na 1 september 1996 nog afvalstoffen zijn gestort. Daardoor valt deze onder de bijzondere regeling van de zogenoemde Leemtewet (par. 8.2 Wm). De Louisegroeve is voorzien van een bovenafdichting met grondwater-controlesysteem, er is een nazorgplan opgesteld en door GS is een sluitingsverklaring afgegeven. Daarmee is de wettelijke verantwoordelijkheid voor de nazorg overgegaan op de Provincie Limburg. Voor het bekostigen van de nazorg is door DSM een Doelvermogen in het Nazorgfonds (Louisegroeve) van de Provincie Limburg ingebracht. De uitvoering van de nazorg is door de provincie bij contract opgelegd aan DSM. Dit vanwege het praktische feit dat de uitvoering van het Integraal Monitoringsplan Grondwater ook door/via DSM wordt uitgevoerd. Het eerste 10-jarige contract is in 2018 met 10 jaar verlengd/vernieuwd.

Het bij aanvang van het validatieonderzoek ontbrekende nazorgplan (van 2002), is wel aanwezig in het dossier.

Mauritsdeponie en Katalysatorberging

De betreffende deponieën zijn rond 1991 gesloten, afgewerkt en geïsoleerd. Daarnaast heeft de Katalysatorberging, vanwege het aanwezig zijn van katalysatormateriaal dat (verarmd) uraniumoxide bevat, tevens sinds 1993 een vergunning in het kader van de Kernenergiewet (verleend door Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) vallend onder het ministerie van I&W). De monitoring van het grondwater wordt integraal met de uitvoering van het IMG uitgevoerd/gecombineerd. Jaarlijks wordt, tot op heden, de controle en monitoring uitgevoerd en per deponie door DSM gerapporteerd.

De bepalingen en voorschriften zijn in 2010 overgegaan in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Hiermee veranderde niets ten aanzien van de controle en monitoring. In verband met het in werking treden van het Activiteitenbesluit (in 2013 met einde overgangstermijn 2016) is door de RUD in 2016 aangegeven dat de bodemvoorschriften zoals in de vergunningen opgenomen, van rechtswege zijn vervallen. Om het beheer en monitoring te continueren zijn in een Beheer en Controle Programma (BCP, een nazorgplan) de van toepassing zijnde bepalingen en voorschriften uit de vergunning integraal opgenomen. Voor de Katalysatorberging is een definitief BCP van toepassing en voor de Mauritsdeponie een concept BCP. Over deze laatste is afstemming met DSM gaande om definitief te maken, naar verwachting in het eerste kwartaal van 2021. Tot op heden worden de controle en monitoringsprogramma's uitgevoerd.

Het beheer en de monitoring kunnen conform de (concept) BCP-plannen gecontinueerd worden. De huidige juridische status van het BCP/beheer en monitoring is evenwel niet duidelijk en is punt van nader onderzoek. Dit is bij DSM bekend en wordt reeds door DSM nader onderzocht.

Gipsdeponie

De voormalige gipsdeponie en voormalige gemeentelijke stortten vormen het tegenwoordig zo genoemde Heidekampspark en heeft in totaal een oppervlakte van ca. 33 hectare. Het gehele gebied is ingericht voor extensieve recreatie en wordt deels begraasd door koeien. De locatie is door DSM overgedragen aan Bodemzorg Limburg die verantwoordelijk is voor de nazorg van deze locatie. De gemeente Stein is verantwoordelijk voor het beheer. In het kader van het Integraal Monitoringsplan Grondwater (van het Plan van Aanpak 2000) vindt monitoring plaats.

De gipsdeponie en gemeentelijke stort zijn van 1949 tot 1965 gebruikt voor de winning van stol. Na ontgroning is de stortplaats vanaf 1965 eerst voor een klein deel gevuld met huisvuil, mijnsteen, inert fabrieksafval, puin en later voor het grootste deel met gips dat als afval ontstond uit de kunstmestproductie van DSM. In de periode 2006-2007 is de stortplaats voorzien van een enkelvoudige bovenafdichting van immobilisaat met drainagematten voor de afvoer van het regenwater. Op de drainagematten is een leeflaag van schone grond aangebracht met een dikte van circa 1,0 meter en plaatselijk 2 meter. Ook is op circa 6 tot 10 m-mv een tussenafdichting van folie met een drainagesysteem aangebracht. Het verontreinigde water dat hier vrijkomt wordt via de riolering afgevoerd naar de waterzuiveringsinstallatie van Chemelot.

Volgens informatie van Bodemzorg Limburg blijkt dat zich tot nu toe nauwelijks verontreinigingen verspreiden vanuit deze locatie. Vervolg: de huidige nazorg en beheer is bij Bodemzorg Limburg gelegen welke in principe aan de gemeente verantwoording aflegt en rapporteert. De juridische status is echter niet voldoende duidelijk. Dit zal nader worden uitgezocht evenals de afstemming met de belanghebbenden en verantwoordelijken.

4

TECHNISCH INHOUDELIJKE BEVINDINGEN

De bodemopbouw en verontreinigingssituatie ter plaatse maken dat de aanpak van de verontreinigingen complex en veelomvattend is. Zoals in het Plan van Aanpak 2000 is beschreven kent deze aanpak dan ook veel facetten. Technisch inhoudelijke observaties en bevindingen ten aanzien van de aanpak zijn opgetekend vanuit de zijlijn, gelet op het karakter en doel van onze opdracht. Met name de volgende - veelal samenhangende punten - zijn gesignaleerd:

- 1 monitoring en verontreinigingsbeeld;
- 2 onduidelijkheden stromingsrichting van pluimen;
- 3 herbeoordeling van risico's.

Deze punten zijn door DSM in de diverse rapportages reeds gesignaleerd. In 2018 is tijdens het overleg over de resultaten van de herijking 2017 door DSM aangegeven dat in de periode 2017-2020 nog een herijking 'oude stijl' wordt gedaan en dat het tevens tijd is om de aanpak te actualiseren.

In het onderstaande zijn deze punten achtereenvolgens kort toegelicht.

4.1 Bevindingen

Monitoring en verontreinigingsbeeld

Het monitoringsnetwerk (IMG netwerk) is grofmazig is opgezet. De monitoring toont aan dat de trend aan concentraties van stoffen in het grondwater op diverse plaatsen stijgt. Het netwerk is te grofmazig om de resultaten goed te kunnen beschouwen. Daarnaast is het grondwatermodel niet afdoende verfijnd om de effecten van de metingen goed te kunnen modeleren en te interpreteren.

Verspreiding van verontreinigingen buiten de terreingrens lijkt aan de orde te zijn. Er zijn verschillende bronlocaties met organische en anorganische verbindingen. Benzeen is voor een aantal locaties initieel aangemerkt als terreingrensoverschrijdend, evenals dichloorbenzeen en toluen. In de risicobeoordeling zijn diverse pluimen met gechloreerde koolwaterstoffen gerapporteerd.

Deze constatering is voor tweemaal uitleg vatbaar:

- 1 de aanpak werkt; het systeem is zodanig ingericht dat deze bevindingen kunnen kan worden geconstateerd en er vervolgens ook actie op kan worden ondernomen;
- 2 het systeem was bij de inrichting van de monitoring reeds (te) beperkt en na 20 jaar wordt geconstateerd dat dit zo is, waardoor de grip op de verontreinigingspluimen uit beeld is geraakt en verspreiding mogelijk lijkt.

De analyse van trendontwikkeling wordt bij de herijking enkel uitgevoerd voor de meetdata verkregen in de periode van de herijking (doorgaans 4-5 jaar). Hierbij worden fluctuerende gehalten niet als een trigger gezien voor een herbeoordeling van de onderliggende aannames met betrekking tot grondwaterstroming en gedrag van verontreinigingen, maar weergegeven als 'stabiel'.

Een trendanalyse van de volledige dataset (alle metingen sinds 1996) lijkt niet plaats te vinden. Een herijking van het grondwatermodel met deze volledige dataset heeft volgens ons de afgelopen 20 jaar derhalve ook niet plaatsgevonden. Het is niet goed mogelijk om een beeld te vormen van de ontwikkeling van het verontreinigingsbeeld over de afgelopen 20 jaar.

Onduidelijkheden in dieptes en stromingsrichting pluimen (in relatie met voorgaande punt)

Meetpunten en monitoringsresultaten per bronlocatie geven geen goed beeld van de exacte diepte en stromingsrichting van verontreinigingen en pluimen, hetgeen het lastig maakt om resultaten te kunnen interpreteren. Dit wordt door de adviseurs van DSM in 2018 bevestigd.

In het bijzonder betreft het de volgende aandachtspunten:

- 1 in 2017 is vastgesteld dat concentraties ammonium en sulfaat boven de interventiewaarde, de terreingrens passeren. Deze stoffen zijn aangetoond in het beïnvloedingsgebied stroomafwaarts richting de Maas. De trend in concentratieniveau is wisselend. Aan de noordelijke terreingrens van DSM is een interventiewaarde overschrijding met cyanide gemeten. De concentraties in de peilbuizen met sterk verhoogde concentraties laten een stijgende trend zien, mogelijk met verspreiding buiten de terreingrens die tot in het beïnvloedingsgebied doorgaat. Dit is een indicatie dat ook in dit opzicht de inrichting van het monitoringsysteem (en de daaruit volgende acties) niet afdoende is. Dit dient nader bekeken te worden;
- 2 voor enkele de grondwaterpluimen gold dat deze organische en anorganische stoffen in 2000 al in de Maas uitstroomde. Een goede onderbouwing over deze natuurlijke lozing op oppervlaktewater (sinds 1998 nodig) ontbreekt in het Plan van Aanpak 2000. Nadien is de regelgeving voor dergelijke lozingen aangescherpt. De vraag is of Rijkswaterstaat op de juiste wijze betrokken is bij deze afweging (destijds) en bij de herijkingen nadien. Daarnaast lijkt het of afbakening van de grondwaterpluimen stopt bij de Nederlandse grens. Uit de gegevens is niet duidelijk op welke wijze de Belgische overheid is betrokken c.q. geïnformeerd.

Afperkingen naar de diepte

In het toegezonden dossier met diverse onderzoeken en herijkingen, ontbreekt een afperking van de verontreinigingen naar de diepte. Gelet op de aanwezigheid van grindlagen is dit een gemis. In de rapportages wordt geschreven over verdinkingen van onbekende bronlocaties. Onderzoek hiernaar ontbreekt voor zover ons bekend. Op één locatie (haven Stein) is een drijfslaag aanwezig.

Herbeoordeling risico's (en vervolgacties)

Bij de uitgevoerde herijkingen (om de 4 á 5 jaar) zijn geen expliciete nieuwe risicoberekeningen uitgevoerd met betrekking tot de verontreinigingen. Bij de beoordelingen van de bronlocaties is, conform het Plan van Aanpak, de ontwikkeling van de verontreinigingen in het grondwater als uitgangspunt genomen voor de evaluatie van de bronlocaties. Hierbij zijn de jaarlijks verkregen gehalten aan de verontreinigende stoffen (jaarlijkse monitoring) over een reeks van 5 jaar bij de herijkingen beoordeeld en vergeleken met de voorgaande periode.

De herijkingen gaven met betrekking tot de grondwatermonitoring antwoorden op vragen als wat zijn de tendensen, dient het monitoringsnetwerk te worden aangepast, is aanvullend onderzoek nodig en dient het saneringsprogramma bronlocaties voor de volgende periode te worden aangepast.

Ook uit de in de tussentijd uitgevoerde bodemonderzoeken op het terrein komt geen indicatie dat er sprake is van het overschrijden van het MTR-niveau in de bovengrond. Aangezien tot aan de herijking 2017 veelal geen of niet noemenswaardige toenames in gehalten benedenstrooms werden geconstateerd maar eerder dalende en 'stabiele' trends, is geredeneerd dat hiermee reeds - conform het beoogde doel - sprake was van een verbetering ten opzichte van de uitgangssituatie. Opgemerkt wordt dat bij deze uitgangssituatie ook al geen sprake was aan genoemde risico's.

Gaandeweg de uitvoering van het Plan van Aanpak zijn beoogde saneringen niet of op een andere wijze uitgevoerd dan initieel beoogd. De sanering van diverse bronlocaties (zie bijlage III) is in eerste instantie uitgesteld (herziening 2005). Later is beoordeeld dat feitelijke (lees: actieve) sanering niet meer noodzakelijk was (herijkingen 2009, 2013 en 2017) uit oogpunt van milieurendement of kosteneffectiviteit.

Van de helft van de bronlocaties waar in 2000 nog een actieve bronaanpak was voorzien is de aanpak beperkt tot monitoring als saneringsmaatregel, waarbij soms later is besloten deze monitoring in het geheel te stoppen. Zoals in hoofdstuk 2 ook al was aangegeven is de herbeoordeling c.q. de hieraan ten grondslag liggende risicobeoordeling niet helder.

In het bijzonder betreft het de volgende aandachtspunten:

- 1 er is een behoorlijke verontreinigingspluim met benzeen in het grondwater gerapporteerd in het Plan van Aanpak in 2000. Daarnaast zijn toen ook een omvangrijke pluim met dichloorbenzeen die overlap heeft met een verontreinigingspluim met tolueen gerapporteerd. In de herijkingen ontbreekt een heldere (her)beoordeling van de risico's van deze grootschalige verontreinigingspluimen in het grondwater;
- 2 van de 15 aangemerkte te saneren bronlocaties (Plan van Aanpak 2000) is de sanering van 1 locatie afgerond middels bovenafdichting. DSM rapporteert nadien dat de concentraties op deze locatie opnieuw toenemen tot oorspronkelijke waarden. Hiervoor zijn nog geen nieuwe acties vastgelegd, behalve het continueren van de monitoring. Gesteld wordt dat de toename van concentraties in de bron, nog niet heeft geleid tot een stijgende concentratie in het beïnvloedingsgebied;
- 3 verder is voor 1 locatie de sanering middels natuurlijke afbraak (n.a.) aangepakt. Een andere bronlocatie is in 2005 vervallen omdat is gesteld dat deze verontreiniging middels natuurlijk afbraak is beheerst. Deze locatie is na 2005 niet meer gemonitord. Voor beide locaties is de onderbouwing dat natuurlijke afbraak (volledig) heeft plaatsgevonden beperkt;
- 4 stijgende gehalten aan verontreiniging benedenstrooms (buiten de terreingrenzen) zijn wel opgemerkt sinds 2011. Er is voor een aantal van deze verontreinigingen nader onderzoek uitgevoerd of gevraagd. Voor zover nagegaan kan worden is niet de samenhang tussen de verschillende verontreinigingen beoordeeld. Er is niet gekeken of onderliggende uitgangspunten ten aanzien van de waargenomen verspreidingspatronen nog steeds valide zijn.

4.2 Kanttekeningen

De volgende kanttekeningen worden geplaatst bij de voorgaande punten:

- 1 ten aanzien van het aspect van de afperkingen wordt onderkend dat er meer informatie beschikbaar is, zeker is dat voorafgaand aan het opstellen van het Plan van Aanpak en de voorliggende periode veel onderzoek heeft plaatsgevonden. Het wordt raadzaam geacht dit te verifiëren;
- 2 beseft wordt dat het gaat om historische verontreinigingen die zijn ontstaan vóór 1987 ter plaatse van DSM locatie Geleen-Stein, een industrieel terrein van ca. 800 ha. met een lange industriële historie. Ook vóór het Plan van Aanpak 2000 zijn saneringsmaatregelen genomen. Om te komen tot het Plan van Aanpak 2000 is hier aan voorafgaand een groot aantal onderzoeken en studies uitgevoerd met als doel de situatie (mn per plekke van vermoedelijke bronlocaties) in beeld te brengen. Tevens is het nodige onderzoek verricht om de vermoedelijke verspreiding in beeld te krijgen. Tezamen met studie naar de saneringsmogelijkheden heeft dit geresulteerd in de saneringsvisie en saneringsaanpak, het Plan van Aanpak 2000. We onderkennen de grote hoeveelheid basisinformatie die aan het Plan van aanpak ten grondslag ligt en de zorgvuldigheid van het destijds verlopen proces;
- 3 onderkend wordt dat het IMG in de basis is opgesteld voor het gestructureerd monitoren van de (ontwikkeling van de) grondwaterkwaliteit voor de bekende bronlocaties. Ook wordt er steeds ingespeeld op resultaten van voorgaande monitoringen (het is een dynamisch proces). In het Plan van Aanpak is destijds aangegeven dat het IMG ook dient 'ter controle van locaties die buiten de reikwijdte van het Plan van Aanpak vallen en als vangnet voor mogelijk nog onbekende mobiele verontreinigingen';
- 4 mede vanwege het ontbreken van detailkennis over het terrein en lokale omstandigheden kunnen er wellicht valide redenen zijn dat er bronlocaties zijn afgevalen, evenwel die informatie was tijdens het validatieonderzoek niet bekend. Opmerkelijk is dat er uiteindelijk een aantal locaties om redenen van kosteneffectiviteit zijn afgevalen;
- 5 onderkend wordt dat het PvA2000 meer betreft dan alleen de sanering van de bronlocaties, maar dat ook het beheer leeflaag en grondstromen, alsmede nazorg en beheersactiviteiten er deel van uitmaken;
- 6 mede op basis van de herijking 2017, zijn in 2019 reeds een aantal aanvullende onderzoeks- en monitoringsacties in gang gezet om onduidelijkheden ten aanzien van eventuele verspreiding verder in beeld te krijgen;

- 7 bij de uitgevoerde herijkingen (om de 5 jaar) zijn geen expliciete nieuwe risicoberekeningen uitgevoerd met betrekking tot de verontreinigingen. Tot aan de herijking 2017 zijn veelal geen of niet noemenswaardige toenames in gehalten geconstateerd zodat het op voorhand duidelijk dat een herbeoordeling niet tot een meer negatief resultaat zouden leiden. Vanuit de premisse van de min of meer stabiele situatie een te volgen redenering;
- 8 ten aanzien van het aspect 'Natuurlijke Lozing Oppervlaktewater (NLO)' wordt de vraag gesteld of bij aanvang van het Plan van Aanpak 2000 deze activiteit volgens de Wet verontreiniging oppervlaktewateren (Wvo) vergunningsplichtig was. Pas in de Waterwet (2009) is de vergunningsplicht echt aan de orde. In 1998 is in het NOBIS-programma (rapport 98-1-26, Natuurlijke lozing oppervlaktewater (NLO)) aangegeven dat een grondwaterverontreiniging die al bestaat op zichzelf niet vergunningsplichtig is, maar dat de activiteit van saneren wel een Wvo vergunning noodzakelijk zou maken. In ieder geval heeft het bevoegd gezag Wet verontreiniging oppervlaktewateren toen hierover geen vragen gesteld. Nb. er is overigens door RIZA destijds wel onderzoek naar de lozing gedaan en de invloed op de oppervlaktewaterkwaliteit;
- 9 zowel Rijkswaterstaat als de Belgische overheid zouden destijds zijn geïnformeerd maar hoe en op welke wijze is (nu) niet meer te achterhalen. Rijkswaterstaat maakte, als agendalid, destijds deel uit van de begeleidingsgroep/stuurgroep van het Plan van Aanpak. Daarnaast is bij de besluitvorming op het Plan van Aanpak 2000 de openbare voorbereidingsprocedure afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd, waarbij er op dit punt geen zienswijzen zijn ingebracht.

5

SYNTHESE EN ADVIES

5.1 Inleiding

De beschikking 1996 die ten grondslag lag aan het opstellen van het Plan van Aanpak 2000, gaf aan dat de saneringsmaatregelen in hoofdzaak zullen bestaan uit IBC-maatregelen, dat functiegericht dient te worden gesaneerd met als uitgangspunt het huidige gebruik van de locatie en dat de maatregelen sober en doelmatig dienen te worden uitgevoerd. Doel was tweeledig:

- 1 het voorkomen van voorkomen van onacceptabele humane en ecologische risico's;
- 2 het terugdringen van risico's samenhangend met de verontreiniging en verspreiding hiervan zover terug te dringen als redelijkerwijs mogelijk is.

Daarnaast is in de beschikking op het Plan van Aanpak een resultaats- en inspanningsverplichting opgenomen. Naast het terugdringen van verspreidingsrisico's (doel 2) geeft het besluit aan dat een geleidelijke verbetering van de bodemsituatie nagestreefd wordt.

Naast historische verontreinigingen kan er ook sprake zijn van nieuwe verontreinigingen ten gevolge van bijvoorbeeld calamiteiten. Conform het zorgplichtprincipe moeten dergelijke verontreinigingen (door de veroorzakers) gesaneerd worden. Dit vindt plaats in het kader van het reguliere bodembeheer van de site of in het kader van de Wabo vergunning en zorgplicht. Voor dit type 'nieuwe gevallen' was tot 2016 de Provincie Limburg bevoegd gezag, alsook toezichthouder/handhaver. Vanaf 2016 heeft de provincie de aanpak en toezicht/handhaving hiervan bij de RUD Zuid-Limburg belegd.

In het validatieonderzoek is gekeken naar de handelswijze van de Provincie Limburg gedurende de afgelopen 20 jaar. Tijdens het onderzoek zijn ook een aantal procedurele, administratieve en technische aspecten geconstateerd die kunnen bijdragen aan een gedragen nieuw Plan van Aanpak voor de periode vanaf 2021. Deze punten zijn in voorgaande hoofdstukken aangegeven.

In dit slothoofdstuk zijn de belangrijkste technisch-inhoudelijke punten samengevat en zijn een aantal aanbevelingen gegeven.

5.2 Belangrijkste bevindingen van technische aard

De belangrijkste bevindingen voor wat betreft de technisch inhoudelijke aspecten zijn opgenomen in navolgend overzicht.

Tabel 5.1 Samenvatting bevindingen validatieonderzoek (in steekwoorden)

Onderwerp	Algeheel beeld	Te verbeteren/aandachtspunten
Percelen	Geen grote omissies.	Tenaamstelling van besluiten richten aan juiste entiteit die de verplichting van de beschikking heeft.
		Juiste kadastrale registratie, met name het doorvoeren van wijzigingen bij de herijkingen op.
		In beeld brengen welke juridische verplichtingen voor de bodemsaneringsaanpak horen bij welke entiteiten van DSM (en/of Chemelot).
		Verontreinigingssituatie van pluimen op (kadastrale) percelen vastleggen en monitoren.
Procedures	Herijkingen, bijstellingen e.d. vinden plaats overeenkomstig afspraken.	Juridische status deponieën onderzoeken en borgen in besluiten.
	Tot 2017 relatief weinig aandacht voor de inhoud, sinds 2017 een meer kritische houding van de Provincie Limburg.	Juridische en operationele zaken rondom nazorg en beheer van deponieën op orde brengen (o.a. nazorgfonds, nazorgplan, monitoring en financiële garantstelling voor vervanging maatregelen).
	Saneringsdoelstelling niet eenduidig. Aanpak, uitvoering en beoordeling is niet gericht op algehele saneringsdoelstelling.	Dossiers compleet maken.
		Garantstelling van/door DSM helder krijgen.
Verontreinigingssituatie	Is in beeld, maar bevat hiaten die huidige monitoring niet geheel kunnen invullen. Beeld naar de diepte toe en verspreiding van pluimen (met bijbehorende risico's) is niet 100 % duidelijk.	Doorgaan met kritischere houding richting DSM, niet alleen oplossingsgericht, maar ook toetsend. Beschikking krijgen over grondwater/verspreidingsmodel met inzicht in 3D-beeld van de verontreinigingssituatie.
	Grofmazig netwerk. Beeld verspreiding naar diepte toe en verspreiding buiten terreingrens (met bijbehorende risico's) is niet 100 % duidelijk.	Pro-actievere houding als het gaat om benutten van kansen.
	Geen aanpassingen van modellen op basis van de data van afgelopen 20 jaar.	Samen met DSM werken aan Plan van Aanpak 2.0 (geactualiseerd naar stand der techniek).

5.3 Aanbevelingen

In het validatieonderzoek is een aantal aanbevelingen gedaan die betrekking hebben op de interne organisatie van de Provincie Limburg. Daarnaast is aanbevolen om bij het actualiseren van het Plan van Aanpak, de geconstateerde omissies, vraag- en aandachtspunten (waar relevant) mee te nemen. In dit verband is expliciet benadrukt om in samenwerking met DSM te werken aan een beter, actueel beeld van de verontreinigingen en de verspreiding. Een dergelijke complexe site vraagt om bruikbare visualisaties.

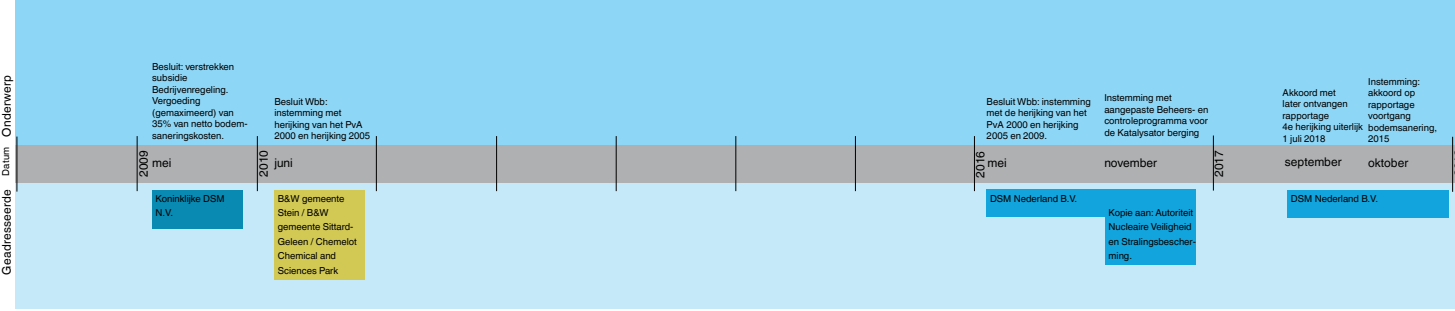
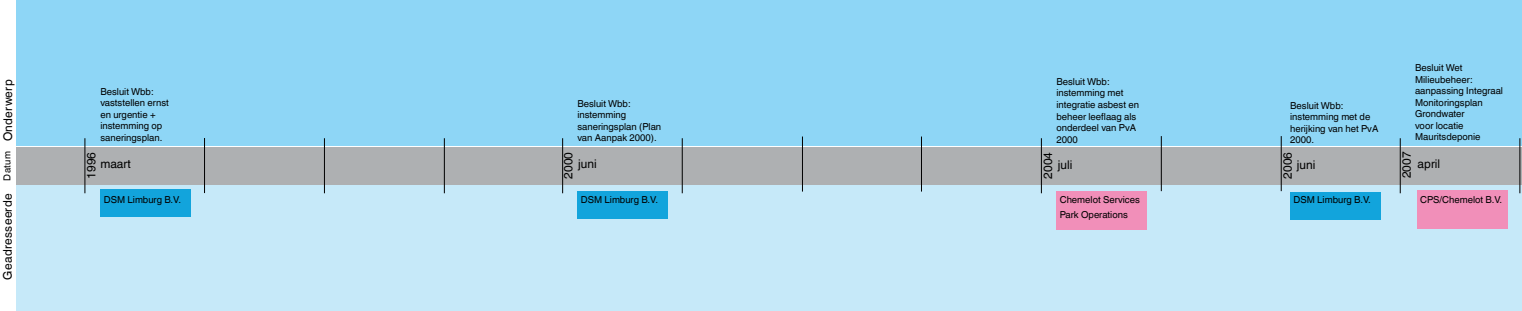
Voorts bevelen wij aan om de herziening van het Plan van Aanpak aan te grijpen om:

- 1 aan te sluiten bij ontwikkelingen rondom afbouw van IBC locaties;
- 2 (meer) rekening te houden met omgevingsfactoren zoals stijging mijnwater of verminderde waterafvoer van de Maas;
- 3 eventuele veranderingen in (toekomstig) terreingebruik aan te grijpen om verbeteringen door te voeren zoals ook is beschreven in het initiatief van het NICOLE netwerk 'land stewardship' (zie: https://nicole.org/pagina/47/Land_Stewardship_Guide.html);
- 4 de bodem meer te zien als een asset en de bodem in te zetten voor maatschappelijke opgaven, waar mogelijk in combinatie met de verbetering van bestaande situatie en kwaliteiten.

Bijlage(n)



BIJLAGE: TIJDLIJN PROVINCIALE BESLUITEN 1996 - 2020





BIJLAGE: OVERZICHT VAN AANGELEVERDE DOCUMENTEN

projectcode 122152/20-019.894
datum opmaak 4 januari 2021

titel Overzicht van ontvangen documenten - Validatieonderzoek Provincie Limburg

Validatieonderzoek Provincie Limburg

Projectcode: 122152
Datum: 4 januari 2021

Documentnaam	Naam map
Diversen	
#1 Beschikking 06-07-2004 op asbestkaart.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/#1 Beschikking 06-07-2004 op asbestkaart.pdf
#2 Beschikking E+S 1996.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/#2 Beschikking E+S 1996.pdf
#3 concept BCP-plan.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/#3 concept BCP-plan.pdf
#4 Historisch bodemonderzoek 1 maart 2000.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/#4 Historisch bodemonderzoek 1 maart 2000.pdf
#5 Inventariserend onderzoek 1983.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/#5 Inventariserend onderzoek 1983.pdf
#6 Overzichten bodem uit de BMP's 2002 - 2005 en 2006 - 2010.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/#6 Overzichten bodem uit de BMP's 2002 - 2005 en 2006 - 2010.pdf
#7 Risicoevaluatie februari 2000.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/#7 Risicoevaluatie februari 2000.pdf
01. Enkele verslagen kwartaaloverleg Bodem	
180130 Verslag Bodemoverleg PL-DSM 10 oktober 2017 te Maastricht.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/1 Enkele verslagen kwartaaloverleg Bodem/180130 Verslag Bodemoverleg PL-DSM 10 oktober 2017 te Maastricht.pdf
20181217 kwartaal overleg Q4 Bodem Provincie Limburg - DSM.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/1 Enkele verslagen kwartaaloverleg Bodem/20181217 kwartaal overleg Q4 Bodem Provincie Limburg - DSM.pdf
20190408 kwartaal overleg Q1 Bodem Provincie Limburg - DSM.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/1 Enkele verslagen kwartaaloverleg Bodem/20190408 kwartaal overleg Q1 Bodem Provincie Limburg - DSM.pdf
20200309 kwartaal overleg Q1 2020 Bodem Provincie Limburg - DSM.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/1 Enkele verslagen kwartaaloverleg Bodem/20200309 kwartaal overleg Q1 2020 Bodem Provincie Limburg - DSM.pdf
Verslag kwartaaloverleg Bodem PL DSM dd. 17 mei 2016.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/1 Enkele verslagen kwartaaloverleg Bodem/Verslag kwartaaloverleg Bodem PL DSM dd. 17 mei 2016.pdf
02. Gipsdeponie	
Beknopte info Gipsdeponie.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/2 Gipsdeponie/Beknopte info Gipsdeponie.pdf
03. Katalysatorberging	
akkoord aangepast BC programma 2016.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/akkoord aangepast BC programma 2016.pdf
Evaluatie beknopte versie BCP plan katberging RHDHV maart 2015.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Evaluatie beknopte versie BCP plan katberging RHDHV maart 2015.pdf
Hoofdstuk 17 voorschriften Wm vergunning.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Hoofdstuk 17 voorschriften Wm vergunning.pdf
Hydr besch en Evaluatie BCP 2015 en nieuw BCP van 27 maart 2015.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Hydr besch en Evaluatie BCP 2015 en nieuw BCP van 27 maart 2015.pdf
Info Frans Spronck Katberging DSM.msg	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Info Frans Spronck Katberging DSM.msg
Info status Mauritsdeponie en Katberging.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Info status Mauritsdeponie en Katberging.pdf
Instemmingsbrief aangepast BCP.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Instemmingsbrief aangepast BCP.pdf
Jaarverslag 2016 Katalysatorberging.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2016 Katalysatorberging.pdf
20180524 Brief Katalysatorberging Raad van State 2017.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2017/20180524 Brief Katalysatorberging Raad van State 2017.pdf
Aangepast Jaarverslag 2017 beheer Katalysatorberging.msg	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2017/Aangepast Jaarverslag 2017 beheer Katalysatorberging.msg
Instemmingsbrief op aangepast jaarverslag 2017.docx	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2017/Instemmingsbrief op aangepast jaarverslag 2017.docx
Jaarrapportage Katalysatorberging 2017 .msg	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2017/Jaarrapportage Katalysatorberging 2017 .msg
Ontvangsbrief DSM voor overleg over jaarrapportage 2017.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2017/Ontvangsbrief DSM voor overleg over jaarrapportage 2017.pdf
Reactie provincie op jaarverslag 2017 Katberging DSM.docx	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2017/Reactie provincie op jaarverslag 2017 Katberging DSM.docx
T&P_BF1864-107-100_R005_F03_PW_Katalysatorberging 2017 Jaarverslag versie 2.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2017/T&P_BF1864-107-100_R005_F03_PW_Katalysatorberging 2017 Jaarverslag versie 2.pdf
TP_BF1864-107-100_R005_F03_PW_Katalysatorberging 2017 Jaarverslag versie 3.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2017/TP_BF1864-107-100_R005_F03_PW_Katalysatorberging 2017 Jaarverslag versie 3.pdf
Verzonden brief mbt Jaarverslag 2017.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2017/Verzonden brief mbt Jaarverslag 2017.pdf
20190429 Brief Katalysatorberging GS 2018.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2018/20190429 Brief Katalysatorberging GS 2018.pdf
BF1844107100TPR006F02_PW_Katalysatorberging 2018 Jaarverslag.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2018/BF1844107100TPR006F02_PW_Katalysatorberging 2018 Jaarverslag.pdf
Brief DSM.docx	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2018/Brief DSM.docx
Brief en jaarverslag Katberging 2018.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2018/Brief en jaarverslag Katberging 2018.pdf
Verzonden brief op jaarverslag 2018.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2018/Verzonden brief op jaarverslag 2018.pdf
20200228 Brief Katalysatorberging PL 2019.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2019/20200228 Brief Katalysatorberging PL 2019.pdf
2020228 Brief Katalysatorberging 2019 ANVS.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2019/2020228 Brief Katalysatorberging 2019 ANVS.pdf
BC5059103102TPRP001F01_CEC_DSM Katalysatorberging 2019 Jaarverslag.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2019/BC5059103102TPRP001F01_CEC_DSM Katalysatorberging 2019 Jaarverslag.pdf
Brief Jaarverslag 2019 Katalysatorberging.docx	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2019/Brief Jaarverslag 2019 Katalysatorberging.docx
Verzonden brief akkoord Jaarverslag 2019 Katalysatorberging.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Jaarverslag 2019/Verzonden brief akkoord Jaarverslag 2019 Katalysatorberging.pdf
Onderbouwing BCP katberging 2015 van DSM.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/3 Katalysatorberging/Onderbouwing BCP katberging 2015 van DSM.pdf
04. Laatste bronsaneringen SCHERFF	
Beschikking locatie 12.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/4 Laatste bronsaneringen SCHERFF/Beschikking locatie 12.pdf
Beschikking locatie 16 17 en 20 40.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/4 Laatste bronsaneringen SCHERFF/Beschikking locatie 16 17 en 20 40.pdf
Beschikking locatie 19.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/4 Laatste bronsaneringen SCHERFF/Beschikking locatie 19.pdf
Beschikking locatie 21.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/4 Laatste bronsaneringen SCHERFF/Beschikking locatie 21.pdf
Budget raming Scherff saneringen.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/4 Laatste bronsaneringen SCHERFF/Budget raming Scherff saneringen.pdf
Deelsaneringsplannen 5 locaties DSM.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/4 Laatste bronsaneringen SCHERFF/Deelsaneringsplannen 5 locaties DSM.pdf
Ingekomen saneringsplannen 5 deellocales.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/4 Laatste bronsaneringen SCHERFF/Ingekomen saneringsplannen 5 deellocales.pdf
Ontvangstbevestiging en kennisgeving deelsaneringsplannen.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/4 Laatste bronsaneringen SCHERFF/Ontvangstbevestiging en kennisgeving deelsaneringsplannen.pdf
05. Mauritsdeponie	
Aanvraag Oprichting Opslag zuurteenvijver en zone 8.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/Aanvraag Oprichting Opslag zuurteenvijver en zone 8.pdf
Aanvraag wijziging Mauritsdeponie 2006.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/Aanvraag wijziging Mauritsdeponie 2006.pdf
BC6762101100TPN001F01_FJ_Memo planologische procedure Berlinerwand.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/BC6762101100TPN001F01_FJ_Memo planologische procedure Berlinerwand.pdf
Definitief besluit_06_58608.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/Definitief besluit_06_58608.pdf
Info status Mauritsdeponie en Katberging.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/Info status Mauritsdeponie en Katberging.pdf
Jaarverslag 2015 beheer Mauritsdeponie.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/Jaarverslag 2015/Jaarverslag 2015 beheer Mauritsdeponie.pdf

Documentnaam	Naam map
20180522 Brief Mauritsdeponie 2017 Raad van State.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/jaarverslag 2017/20180522 Brief Mauritsdeponie 2017 Raad van State.pdf
TP_BE4570-102-100_R005_F01_PW_Jaarverslag Mauritsdeponie 2016.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/jaarverslag 2017/TP_BE4570-102-100_R005_F01_PW_Jaarverslag Mauritsdeponie 2016.pdf
Ingekomen jaarverslag Mauritsdeponie 2018.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/jaarverslag 2018/Ingekomen jaarverslag Mauritsdeponie 2018.pdf
Jaarverslag Mauritsdeponie 2018.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/jaarverslag 2018/Jaarverslag Mauritsdeponie 2018.pdf
T&P_BF1864-102-100_R004_F01_PW_Jaarverslag Mauritsdeponie 2017.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/jaarverslag 2018/T&P_BF1864-102-100_R004_F01_PW_Jaarverslag Mauritsdeponie 2017.pdf
Uitgaande brief op jaarverslag 2018 Mauritsdeponie.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/jaarverslag 2018/Uitgaande brief op jaarverslag 2018 Mauritsdeponie.pdf
20200327 Brief Mauritsdeponie 2019 GS.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/jaarverslag 2019/20200327 Brief Mauritsdeponie 2019 GS.pdf
BGS059103100TPRP001F01_CEC_DSM Jaarverslag Mauritsdeponie 2019.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/jaarverslag 2019/BGS059103100TPRP001F01_CEC_DSM Jaarverslag Mauritsdeponie 2019.pdf
Uitgaande brief mdt jaarverslag 2018 Mauritsdeponie.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/jaarverslag 2019/Uitgaande brief mdt jaarverslag 2018 Mauritsdeponie.pdf
Notitie RO WOM 16 april 2018.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/Notitie RO WOM 16 april 2018.pdf
Reactie op mon en beheersplan en rapporten Mauritsdeponie.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/Reactie op mon en beheersplan en rapporten Mauritsdeponie.msg
Reactie op voorgestane vervolg aanpak juli 2019.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/Reactie op voorgestane vervolg aanpak juli 2019.pdf
Voorblad WOM onderwerp Mauritsdeponie.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/Voorblad WOM onderwerp Mauritsdeponie.pdf
Vooroverleg tbv vergunningverlening voor beoogde Berlinerwand .msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/vooroverleg tbv vergunningverlening voor beoogde Berlinerwand .msg
Voorschriften Mauritsdeponie.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/Voorschriften Mauritsdeponie.pdf
Voorstel vervolg Mauritsdeponie.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/5 Mauritsdeponie/Voorstel vervolg Mauritsdeponie.pdf
06. Peilbuizen DSM	
1A.PDF	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/6 Peilbuizen DSM/1A.PDF
1B.PDF	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/6 Peilbuizen DSM/1B.PDF
1C.PDF	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/6 Peilbuizen DSM/1C.PDF
1D.PDF	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/6 Peilbuizen DSM/1D.PDF
1E.PDF	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/6 Peilbuizen DSM/1E.PDF
1F.PDF	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/6 Peilbuizen DSM/1F.PDF
1G.PDF	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/6 Peilbuizen DSM/1G.PDF
1H.PDF	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/6 Peilbuizen DSM/1H.PDF
1X.PDF	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/6 Peilbuizen DSM/1X.PDF
overzicht.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/6 Peilbuizen DSM/overzicht.pdf
07. PVA en herijking	
Besluit GS op Plan van Aanpak 2000 en overzicht rapporten.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Besluit GS op Plan van Aanpak 2000 en overzicht rapporten.pdf
rapport.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/01 rapport/rapport.pdf
01 locatie PVA buizen A3.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/01 locatie PVA buizen A3.pdf
02 isohypsen.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/02 isohypsen.pdf
03a Pearson Benzeen.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/03a Pearson Benzeen.pdf
03b Pearson Sulfaat.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/03b Pearson Sulfaat.pdf
03c Pearson Ammonium.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/03c Pearson Ammonium.pdf
03d Pearson MO.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/03d Pearson MO.pdf
03e Pearson CN.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/03e Pearson CN.pdf
03f Pearson BSZ.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/03f Pearson BSZ.pdf
06 voorstel Nedlin.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/06 voorstel Nedlin.pdf
4a VAKS benzolcomplex kaart.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/4a VAKS benzolcomplex kaart.pdf
4b VAKS benzolcomplex grafiek.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/4b VAKS benzolcomplex grafiek.pdf
4c 105A geëlbloedlosgout kaart.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/4c 105A geëlbloedlosgout kaart.pdf
4d 105A geëlbloedlosgout grafiek.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/4d 105A geëlbloedlosgout grafiek.pdf
4e 98 NAK2 kaart.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/4e 98 NAK2 kaart.pdf
4f 98 NAK2 grafiek.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/4f 98 NAK2 grafiek.pdf
5a.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5a.pdf
5b.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5b.pdf
5c.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5c.pdf
5d.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5d.pdf
5e.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5e.pdf
5f.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5f.pdf
5g.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5g.pdf
5h.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5h.pdf
5i.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5i.pdf
5j.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5j.pdf
5k.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5k.pdf
5l.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5l.pdf
5m.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5m.pdf
5n.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5n.pdf
5o.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5o.pdf
5p.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5p.pdf
5q.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5q.pdf
5r.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2005/02 bijlagen bij rapport/5r.pdf

3 | 7 Witteveen+Bos | 122152/20-019.894 | 4 januari 2021

Documentnaam	Naam map
136, 137, 146 Beoordeling.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK136, 137, 147/136, 137, 146 Beoordeling.pdf
136, 137, 146 Kaart.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK136, 137, 147/136, 137, 146 Kaart.pdf
136, 137, 147 Grafiek.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK136, 137, 147/136, 137, 147 Grafiek.pdf
vak 144 grafieken.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK144, CZZF/vak 144 grafieken.pdf
VAK144 Beoordeling.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK144, CZZF/VAK144 Beoordeling.pdf
VAK144, tekening.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK144, CZZF/VAK144, tekening.pdf
VAK5 Benzolcomplex beoordeling.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK5, VM_BENZOLCOMPLEX/VAK5 Benzolcomplex beoordeling.pdf
VAK5 Grafiek.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK5, VM_BENZOLCOMPLEX/VAK5 Grafiek.pdf
VAK5 Kaart.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK5, VM_BENZOLCOMPLEX/VAK5 Kaart.pdf
Beoordeling.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK5, VM_BENZOLCOMPLEX/VAK5 Beoordeling.pdf
76 Grafiek.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK76, NEDIN/76 Grafiek.pdf
76 Kaart.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK76, NEDIN/76 Kaart.pdf
76 Beoordeling.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK76, NEDIN/76 Beoordeling.pdf
76 Grafiek.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK76, NEDIN/76 Grafiek.pdf
76 Kaart.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/04 bronlocaties en niet-bronlocaties/VAK76, NEDIN/76 Kaart.pdf
nedlin, rapport.PDF	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/05 rapport Nedlin natuurlijke afbraak/nedlin_rapport.PDF
voorstel.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/06 voorstel 105A 64C/voorstel.pdf
Besluit GS Herijking 2005.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/Besluit GS Herijking 2005.pdf
bijlage 1 van besluit GS herijking 2005.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2005/bijlage 1 van besluit GS herijking 2005.pdf
bijlage 4 Beoordeling bronlocaties.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes05/bijlage 4 Beoordeling bronlocaties.pdf
16c_vmnAK1, toeluen, Pearson.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes05/16c_vmnAK1, toeluen, Pearson.pdf
04_19E, EPT, DCPO, STI.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes04/19E, EPT, DCPO, STI.pdf
04_19E, EPT, EN, Pearson.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes04/19E, EPT, EN, Pearson.pdf
04_19E, EPT, EN, STI.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes04/19E, EPT, EN, STI.pdf
04_19E, EPT, EN, Pearson.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes04/19E, EPT, EN, Pearson.pdf
06_20A, NAK3, VERVALLEN, GESANEERD.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes06_20A, NAK3, VERVALLEN, GESANEERD.pdf
07_45A, vmbezienleerkeage, bezenen, Pearson.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes07_45A, vmbezienleerkeage, bezenen, Pearson.pdf
07_45A, vmbezienleerkeage, bezenen, STI.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes07_45A, vmbezienleerkeage, bezenen, STI.pdf
07_45A, vmbezienleerkeage, peilbuisen.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes07_45A, vmbezienleerkeage, peilbuisen.pdf
06_61E, MO, Pearson.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes08_61E, MO, Pearson.pdf
06_61E, MO, STI.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes08_61E, MO, STI.pdf
06_61E, peilbuisen.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes08_61E, peilbuisen.pdf
09_63D, vmbeziencomplex, bezenen, Pearson.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes09_63D, vmbeziencomplex, bezenen, Pearson.pdf
09_63D, vmbeziencomplex, bezenen, STI.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes09_63D, vmbeziencomplex, bezenen, STI.pdf
09_63D, vmbeziencomplex, peilbuisen.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes09_63D, vmbeziencomplex, peilbuisen.pdf
06_64C, vmcokesfabriek, cyande, Pearson.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes10_64C, vmcokesfabriek, cyande, Pearson.pdf
06_64C, vmcokesfabriek, cyande, STI.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes10_64C, vmcokesfabriek, cyande, STI.pdf
06_64C, vmcokesfabriek, peilbuisen.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2009/0090923/taakjes10_64C, vmcokesfabriek, peilbuisen.pdf
11_vak76, Nedlin, VERVALLEN.pdf	P/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/P/A en herijking/Herijking 2

projectcode 122152/20-019.894
datum opmaak 4 januari 2021

titel Overzicht van ontvangen documenten - Validatieonderzoek Provincie Limburg

[illegible]

Documentnaam	Naam map
01_vak5_peilbuizen.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/01_vak5_peilbuizen.pdf
02_NAK2_benzeen_pearson.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/02_NAK2_benzeen_pearson.pdf
02_NAK2_benzeen_STI.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/02_NAK2_benzeen_STI.pdf
03_NAK2_peilbuizen.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/03_NAK2_peilbuizen.pdf
03_16C_vmNAK1_benzeen_pearson.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/03_16C_vmNAK1_benzeen_pearson.pdf
03_16C_vmNAK1_benzeen_STI.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/03_16C_vmNAK1_benzeen_STI.pdf
03_16C_vmNAK1_ethylbenzeen_pearson.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/03_16C_vmNAK1_ethylbenzeen_pearson.pdf
03_16C_vmNAK1_ethylbenzeen_STI.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/03_16C_vmNAK1_ethylbenzeen_STI.pdf
03_16C_vmNAK1_MO_pearson.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/03_16C_vmNAK1_MO_pearson.pdf
03_16C_vmNAK1_MO_STI.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/03_16C_vmNAK1_MO_STI.pdf
03_16C_vmNAK1_peilbuizen.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/03_16C_vmNAK1_peilbuizen.pdf
03_16C_vmNAK1_tolueen_STI.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/03_16C_vmNAK1_tolueen_STI.pdf
03_16C_vmNAK1_xylenen_pearson.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/03_16C_vmNAK1_xylenen_pearson.pdf
04_19A_leidingengoot_benzeen_pearson.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/04_19A_leidingengoot_benzeen_pearson.pdf
04_19A_leidingengoot_benzeen_STI.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/04_19A_leidingengoot_benzeen_STI.pdf
04_19A_leidingengoot_ethylbenzeen_pearson.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/04_19A_leidingengoot_ethylbenzeen_pearson.pdf
04_19A_leidingengoot_ethylbenzeen_STI.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/04_19A_leidingengoot_ethylbenzeen_STI.pdf
04_19A_leidingengoot_peilbuizen.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/04_19A_leidingengoot_peilbuizen.pdf
04_19A_leidingengoot_tolueen_pearson.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/04_19A_leidingengoot_tolueen_pearson.pdf
04_19A_leidingengoot_tolueen_STI.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/04_19A_leidingengoot_tolueen_STI.pdf
04_19A_leidingengoot_xylenen_pearson.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/04_19A_leidingengoot_xylenen_pearson.pdf
04_19A_leidingengoot_xylenen_STI.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/04_19A_leidingengoot_xylenen_STI.pdf
04_19E_EPT_DCPD_pearson.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/kaartjes/04_19E_EPT_DCPD_pearson.pdf
RapportPVA herijking 2009.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2009/RapportPVA herijking 2009.pdf
Besluit GS op herijking 2013.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2013/Besluit GS op herijking 2013.pdf
bijslagekaart.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2013/Documenten herijking 2013/bijlagekaart.pdf
herijking 2013.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2013/Documenten herijking 2013/herijking 2013.msg
Herijking 2013.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2013/Herijking 2013.pdf
170905 Verzoek uitstel Herijking 2013-2016.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/170905 Verzoek uitstel Herijking 2013-2016.pdf
Akkoord 2e uitstel herijking.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Akkoord 2e uitstel herijking.pdf
Akkoord op uitstel herijking 2017.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Akkoord op uitstel herijking 2017.pdf
bijslagekaart.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/bijlagekaart.pdf
Besluit op herijking 2017.docx	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Documenten besluit herijking 2017/Besluit op herijking 2017.docx
Bijlage 1 Besluit herijking 2017.docx	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Documenten besluit herijking 2017/Bijlage 1 Besluit herijking 2017.docx
Bijlage 2 Besluit herijking 2017.docx	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Documenten besluit herijking 2017/Bijlage 2 Besluit herijking 2017.docx
Brief aan DSM.docx	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Documenten besluit herijking 2017/Brief aan DSM.docx
Brief aan Sittard-Geleen.docx	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Documenten besluit herijking 2017/Brief aan Sittard-Geleen.docx
Brief aan Stein.docx	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Documenten besluit herijking 2017/Brief aan Stein.docx
Brief bij Herijking 2017.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Documenten besluit herijking 2017/Brief bij Herijking 2017.pdf
Ingekomen verzoek en herijkingssrapportage 2017.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Documenten besluit herijking 2017/Ingekomen verzoek en herijkingssrapportage 2017.pdf
Kennisingeving.docx	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Documenten besluit herijking 2017/Kennisingeving.docx
Verzonden documenten besluit herijking 2017.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Documenten besluit herijking 2017/Verzonden documenten besluit herijking 2017.pdf
Evaluatie grondwatermonitoring ten behoeve van bodemsanering DSM compleet (079809531-A).pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Evaluatie grondwatermonitoring ten behoeve van bodemsanering DSM compleet (079809531-A).pdf
Formeel verzoek uitstel Herijking 2017.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Formeel verzoek uitstel Herijking 2017.pdf
Herijking opmerkingen.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Herijking opmerkingen.msg
Info bron 7 (en 29 en 36) benzeen.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Info bron 7 (en 29 en 36) benzeen.pdf
Mail aan Lieverse met Opmerking eind rapport herijking DSM.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Mail aan Lieverse met Opmerking eind rapport herijking DSM.msg
Maurits vd werff opm Herijking PVA 2017.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Maurits vd werff opm Herijking PVA 2017.msg
Opm Theo op Ruwe presentatie evaluatie grondwatermonitoring PVA DSM.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Opm Theo op Ruwe presentatie evaluatie grondwatermonitoring PVA DSM.msg
Bestand ontvangen van marc.vantulder@arcadis.com.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Rapporten Arcadis/Bestand ontvangen van marc.vantulder@arcadis.com.msg
evaluatiegrondwatermonitoringtenbehoevanbodemsaneringsdsm-bijlagen079809531-a.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Rapporten Arcadis/evaluatiegrondwatermonitoringtenbehoevanbodemsaneringsdsm-bijlagen079809531-a.pdf
presentatie_dsm_v2_19oct2018.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Rapporten Arcadis/presentatie_dsm_v2_19oct2018.pdf
tekstevaluatiegrondwatermonidsmchemelot23102018.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Rapporten Arcadis/tekstevaluatiegrondwatermonidsmchemelot23102018.pdf
pp presentatie-v2.pptx	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Rapporten Lieverse/pp presentatie-v2.pptx
rapportages Lieverse.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Rapporten Lieverse/rapportages Lieverse.msg
SOM003345.RAP001_Herijking PVA DSM 2017_Lieverse.def.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Rapporten Lieverse/SOM003345.RAP001_Herijking PVA DSM 2017_Lieverse.def.pdf
SOM003345.RAP002_Rapport asbest_Herijking PVA DSM 2017.def.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Rapporten Lieverse/SOM003345.RAP002_Rapport asbest_Herijking PVA DSM 2017.def.pdf
stukken n.a.v. overleg dinsdag.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Rapporten Lieverse/stukken n.a.v. overleg dinsdag.msg
Sanering Chemelot.jpg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Sanering Chemelot.jpg
Verzoek 2 uitstel herijking.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/Herijking 2017/Verzoek 2 uitstel herijking.pdf
PVA Bodemsanering DSM januari 2000.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/7 PVA en herijking/PVA Bodemsanering DSM januari 2000.pdf
08. Subsidiebeschikking en gegevens	

projectcode 122152/20-019.894
datum opmaak 4 januari 2021

titel Overzicht van ontvangen documenten - Validatieonderzoek Provincie Limburg

Documentnaam	Naam map
Aanvraag 2004.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/8 Subsidiebeschikking en gegevens/Aanvraag 2004.pdf
Aanvraag vaststelling bodemsubsidie 2009-2017.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/8 Subsidiebeschikking en gegevens/Aanvraag vaststelling bodemsubsidie 2009-2017.msg
Bijlage 1 Brief subsidiebeschikking DSM mei 2009.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/8 Subsidiebeschikking en gegevens/Bijlage 1 Brief subsidiebeschikking DSM mei 2009.pdf
Bijlage 2 Toekennings brief subsidie juni 2019.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/8 Subsidiebeschikking en gegevens/Bijlage 2 Toekennings brief subsidie juni 2019.pdf
Concept financieel verslag 2009.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/8 Subsidiebeschikking en gegevens/Concept financieel verslag 2009.pdf
Subsidiebeschikking 2009.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/8 Subsidiebeschikking en gegevens/Subsidiebeschikking 2009.pdf
09. Voortgangsrapportages	
Voortgang 2008.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2008.pdf
Voortgang 2009.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2009.pdf
Voortgang 2010.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2010.pdf
Voortgang 2011.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2011.pdf
Voortgang 2012.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2012.pdf
Voortgang 2013.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2013.pdf
Voortgang 2014.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2014.pdf
Brief akkoord PVA 2015.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2015/Brief akkoord PVA 2015.pdf
FW Rapport IMG 2015.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2015/FW Rapport IMG 2015.msg
TP BD6810-100-100_R010_F01_PW_DSM_Jaarevaluatie 2015 Monitoringsplan.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2015/TP BD6810-100-100_R010_F01_PW_DSM_Jaarevaluatie 2015 Monitoringsplan.pdf
Definitieve reactie op voortgangsrapportage 2016.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2016/Definitieve reactie op voortgangsrapportage 2016.pdf
Jaarverslag IMG-DSM 2016.msg	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2016/Jaarverslag IMG-DSM 2016.msg
Ontvangsbevestiging en reactie op evaluatie 2016.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2016/Ontvangsbevestiging en reactie op evaluatie 2016.pdf
T&P BE4570-100-100_R003_PW_definitieve Jaarevaluatie PVA IMG 2016.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2016/T&P BE4570-100-100_R003_PW_definitieve Jaarevaluatie PVA IMG 2016.pdf
20190328 Uitdraai Bosanis Grondstromen 2017.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2017/20190328 Uitdraai Bosanis Grondstromen 2017.pdf
20190329 Toelichting op Voortgangsrapportage 2017 - Plan van aanpak Bodemsanering DSM Geleen S	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2017/20190329 Toelichting op Voortgangsrapportage 2017 - Plan van aanpak Bodemsanering DSM Geleen Stein.pdf
aanvullend verzonden brief op toelichting jaarrapportage 2017.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2017/aanvullend verzonden brief op toelichting jaarrapportage 2017.pdf
T&P BF8144_N001_F01_AH_Notitie nadere verduidelijking punt 2 brief Provincie Limburg kenmerk 2019	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2017/T&P BF8144_N001_F01_AH_Notitie nadere verduidelijking punt 2 brief Provincie Limburg kenmerk 2019-11908.pdf
Verzonden brief op jaarrapportage 2017.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2017/Verzonden brief op jaarrapportage 2017.pdf
Voortgangsrapportage 2017.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2017/Voortgangsrapportage 2017.pdf
Jaarrapportage 2018.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2018/Jaarrapportage 2018.pdf
Verzonden brief op jaarrapportage 2018.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00a - Ontvangen op USB/9 Voortgangsrapportages/Voortgang 2018/Verzonden brief op jaarrapportage 2018.pdf
10. Nagezonden documenten	
Afspraken saneringen DSM 29 juni 2020.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/Afspraken saneringen DSM 29 juni 2020.pdf
budgetberekenningsdmscherffsaneringen.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/budgetberekenningsdmscherffsaneringen.pdf
herijking2013.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/herijking2013.pdf
lousiegroeveoverzichtdb31-10-2016.docx	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/lousiegroeveoverzichtdb31-10-2016.docx
onderzoekmacronutrientendsmfebr2017.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/onderzoekmacronutrientendsmfebr2017.pdf
pva bodemsaneringdmsjanuaan2000.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/pva bodemsaneringdmsjanuaan2000.pdf
rapport.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/rapport.pdf
rapportpvaherijking2009.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/rapportpvaherijking2009.pdf
tekstevalautiegroendwatermondsmchemelot23102018.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/tekstevalautiegroendwatermondsmchemelot23102018.pdf
tn_flapper_privlimburg_nl.zip	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/tn_flapper_privlimburg_nl.zip
tp_be4573-112-100_r001_f01_definitiefbodemonderzoekverontreinigingssituatieboot.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/tp_be4573-112-100_r001_f01_definitiefbodemonderzoekverontreinigingssituatieboot.pdf
tp_be4573-119-100_r001_f02_defappdms_aanvullendonderzoeklousiegroeveendirecteomgeving.pdf	P:/1221/122152/WIP taak 1-1 Validatieonderzoek/00b - Nagezonden documenten 11-10-2020/tp_be4573-119-100_r001_f02_defappdms_aanvullendonderzoeklousiegroeveendirecteomgeving.pdf



BIJLAGE: OVERZICHT EN STATUS OORSPRONKELIJK TE SANEREN BRONLOCATIES

Tabel III.1 Overzicht status van oorspronkelijk te saneren bronlocatie PVA (historische verontreiniging)

Nr.	Naam	Beoogde aanvang sanering	Belangrijkste Parameters verontreiniging	Sanerings- doel/ type	Huidige status	Verloop wijzigingen en beslissingen
Anorganisch verontreinigingen (o.a. ammonium, sulfaat)						
21	zwavelzuur - ammoniak verlading (ZAV)	2003	sulfaat, ammonium, nitraat	afdichten bovengrond	sanering afgerond - nazorg beheers- maatregel	Saneringsplan in PvA2000 2009: IBC zal worden uitgevoerd; 2013: onderzoek saneringsaanpak; 2018: saneringsplan beschikt 2019: sanering uitgevoerd
12	geelbloedloogzout- fabriek vak 105A	na 2005	cyanide	afdichten bovengrond	sanering afgerond - nazorg beheers- maatregel	2005: monitoring aangepast; 2018: saneringsplan beschikt 2019: sanering uitgevoerd
Organische verontreinigingen (o.a.. BTEX, minerale olie, chloorbenzenen, benzeensulfonzuur, VOCI)						
1	vak 5 vml benzol- complex	na 2005	benzeen & aromaten	afdichten bovengrond	geen sanering; monitoren	2005: de op locatie voorgenomen bebouwing is afdoende sanering voor het geval van verontreiniging. Saneringstijdstip ter discussie, maar zal op korte termijn starten - derhalve niet meer als bronlocatie aangemerkt.
2	vak 9B vml NAK 2	2002	benzeen	afdichten bovengrond	geen sanering; monitoren	Saneringsplan in PvA2000 2005: dalende trend, terreingrens <T: aanpak als bronlocatie niet aan de orde, monitoring aangepast; 2017: monitoring extensiveren
3	vak 16C vml NAK1	2002	BTEX, Minerale olie	afdichten bovengrond	geen sanering; monitoren	Saneringsplan in PvA2000 2005: monitoring aangepast & IBC maatregelen zullen worden toegepast; 2013: geen verdere sanering
4	vak 19A leidingengoot	2004)	BTEX Minerale olie	afdichten bovengrond	geen sanering ; monitoring beëindigd	Saneringsplan in PvA2000 2005: als gevolg van dalende gehalten is milieu-effectiviteit sanering afgenomen - aanpak als bronlocatie niet aan de orde; 2009: monitoring extensiveren; 2017: monitoring beëindigen.
6	vak 20A NAK3	2000	BTEX	afdichten bovengrond	sanering afgerond - nazorg beheers- maatregel	Saneringsplan in PvA2000 2009: locatie gesaneerd-door IBC- 100 % (2000); rapportage nazorg is geregeld in WM vergunning; peilbuis in beïnvloedingsgebied laten vallen.

Nr.	Naam	Beoogde aanvang sanering	Belangrijkste Parameters verontreiniging	Sanerings- doel/ type	Huidige status	Verloop wijzigingen en beslissingen
7	vak 45A vml benzeenlekage	2004	benzeen	grondwater onttrekken + zuiveren	geen sanering; aanvullend onderzoek	Saneringsplan in PvA2000 2009: geen aanvullende sanering; 2017: AO + saneringsonderzoek uitvoeren.
9	vak 63D vml Benzolcomplex	na 2005	benzeen (chloor- benzenen)	afdichten bovengrond	geen sanering; monitoring beëindigd	2005: aanpak als bronlocatie niet meer noodzakelijk; 2009: monitoring extensiveren; 2017: monitoring beëindigen.
14	vak 132B HPO- fabriek	na 2005	tolueen, benzeen	afdichten bovengrond	sanering middels Natuurlijke Afbraak	2009: geen (actieve) sanering (vermeld in 2013); 2013: sanering middels natuurlijke afbraak.
19	vak 167A vloeistofverlading	2000	BTEX Minerale olie	drijfslag en grondwater onttrekken + zuiveren	sanering in uitvoering	Saneringsplan in PvA2000 2009: proefsanering afgerond; 2013: Aanvullend onderzoek uitvoeren naar verdere aanpak; 2018: Saneringsplan beschikt 2019: saneringssysteem operationeel.
16	vak 143A chloorbenzenen	2005	chloor- benzenen, benzeen	2000: grondwater onttrekken + zuiveren; 2018 SCHERFF - aanbrengen (bio)scherf	sanering in uitvoering	Saneringsplan in PvA2000 2009: Aanvullend onderzoek ter voorbereiding van Saneringsplan gepland voor 2010; 2013: ontwikkeling van Saneringsplan in voorbereiding; 2018: Saneringsplan beschikt 2019: aanleg saneringssysteem (scherf).
17	vak 143B SP	2005	chloor- benzenen, benzeen	2000: grondwater onttrekken + zuiveren; 2018 SCHERFF - aanbrengen (bio)scherf	sanering in uitvoering	Saneringsplan in PvA2000 2009: Aanvullend onderzoek ter voorbereiding van Saneringsplan gepland voor 2010; 2018: Saneringsplan beschikt 2019: aanleg saneringssysteem (scherf).
11	vak 76 (Maurits) Nedlin	na 2005	PCE - TCE	grondwater onttrekken + zuiveren	geen sanering; monitoring beëindigd	2005: verdere aanpak dan reeds uitgevoerde bronsanering niet noodzakelijk: monitoring beëindigd.
5	vak 19E EPT fabriek	na 2005	Dicyclo- pentadiëen (DCPD) en Ethylnor- bordeon (EN)	afdichten bovengrond	geen sanering; monitoring beëindigd	2009: geen sanering; 2017: monitoring beëindigen

Tabel III.2 Overzicht status van niet te saneren bronlocatie PVA (historische verontreiniging)

Nr.	Naam	Belangrijkste parameters verontreiniging	Huidige status	Verloop wijzigingen en beslissingen
8	vak 61E	Minerale olie	geen sanering ; monitoring beëindigd	2017: monitoring beëindigen
10	vak 64C vml cokes fabriek	cyanide	geen sanering; monitoren	2005: monitoring aangepast 2018: monitoring afstemmen op monitoring locatie 12
13	vak 132A 132PB9	benzeen	geen sanering; aanvullend onderzoek	2017: AO en saneringsonderzoek
15	vak 142 ABD	Minerale olie	geen sanering ; monitoring beëindigd	2005: monitoring aangepast: enkel meten in kern 2009: monitoring extensiveren 2017: monitoring beëindigen
18	vak 136/137/146	TCA	geen sanering; monitoren	2009: monitoring extensiveren 2017: monitoring uitbreiden
20	vak 78,145 vml zone B	benzeensulfonzuur	sanering in uitvoering	2013: Aanvullend onderzoek of beheersing noodzakelijk is; 2018: Saneringsplan beschikt 2019: aanleg saneringssysteem (scherm)
22	vak 143 lodenkamerzwavelz uurfabriek (CZZF e.o.)	sulfaat, ammonium,	geen sanering; monitoren	
23	vak 144 contact zwavelzuurfabriek (CZZF e.o.)	sulfaat, ammonium	geen sanering; monitoren	
24	vak 64 vml slikbassin maurits (Maurits e.a.)	sulfaat	geen sanering; monitoren	
25	vak 62 vml condensatie inrichting maurits (Maurits e.a.)	sulfaat	geen sanering; monitoren	

Memo voor Gedeputeerde Staten

Onderwerp (Ambtelijke) Reactie op de bevindingen van het validatieonderzoek van Witteveen+Bos inzake de bevoegd gezag (Wbb)-rol Provincie in de aanpak historische bodemverontreiniging DSM

Datum 2 december 2020

In 2000 is door DSM het Plan van Aanpak opgeleverd met betrekking tot de aanpak van de verdere sanering van de historische bodemverontreiniging (verontreinigingen ontstaan vóór 1987) op het Chemelot-terrein teneinde een milieuhygiënisch aanvaardbare situatie te bereiken. Met dit plan is door de Provincie Limburg, als bevoegd gezag van de Wet bodembescherming (Wbb), in juni 2000 ingestemd. Ieder jaar wordt door DSM een voortgangsrapportage opgesteld en aan de Provincie Limburg toegestuurd. Verder vindt iedere vier á vijf jaar een herijking van het Plan van Aanpak plaats.

Bij de directie van de Provincie Limburg leefde de behoefte om na te gaan/inzake te hebben of de Provincie Limburg voor wat betreft het DSM terrein, sinds de beschikking op het oorspronkelijke Plan van Aanpak (in 2000) tot heden op een adequate wijze, rechtmatig, doelmatig en doeltreffend, invulling aan haar rol van bevoegd gezag Wbb heeft gegeven.

Het (validatie)onderzoek/studie hiertoe is in de periode augustus en september 2020 door het adviesbureau Witteveen+Bos uitgevoerd. Voor het onderzoek is informatie door de Provincie Limburg verstrekt. Het betrof ruim 400 digitale bestanden. Daarnaast is gesproken met enkele medewerkers van de Provincie en de RUD Zuid-Limburg die op ambtelijk en bestuurlijk niveau in het dossier actief zijn. DSM of andere externe partijen zijn niet geraadpleegd in het onderzoek.

De samenvattende – analyse en beschouwing- rapportage is 22 oktober 2020 opgeleverd. Door Witteveen+Bos is aangegeven dat het onderzoek is uitgevoerd in een kort tijdsbestek (enkele weken) om snel een zo goed mogelijk beeld te krijgen en kan - gelet op de veelheid aan informatie - onjuistheden bevatten of nuancering missen. De analyse is oriënterend en gericht op de hoofdlijnen/rode draad van de gedane bevindingen.

In onderstaand overzicht zijn de door Witteveen+Bos gedane bevindingen en beschouwingen voorzien van een (ambtelijke) reactie. Daarnaast is aangegeven hoe met de gedane bevindingen zal worden omgegaan en welke vervolgacties hier uit voortvloeien.

Nr.	Bevinding (Witteveen+Bos) en reactie en vervolg (Provincie)
1	Bevinding: situatie percelen het ontbreekt aan informatie om op (kadastraal) perceelniveau een volledige goede koppeling te maken met het oorspronkelijke Plan van Aanpak, de bodemkwaliteit op perceelniveau, de beoogde aanpak op perceelniveau en de huidige situatie op perceelniveau. Het inzicht is slechts globaal aanwezig. Reactie:

Nr.	Bevinding (Witteveen+Bos) en reactie en vervolg (Provincie)
	Het is een juiste constatering dat onduidelijk is welke (delen van) de huidige percelen behoren tot het Plan van Aanpak 2000. De bij het besluit van 1996 behorende kaart ontbrak in het dossier ten tijde van de beoordeling door Witteveen+Bos maar is inmiddels aanwezig. De bij het Besluit van 1996 behorende kadastrale kaart geeft een aanduiding over het gebied, de afzonderlijke kadastrale nummers zijn hierin niet opgenomen. <u>Vervolg:</u> Om te komen tot informatie op kadastraal perceelniveau zal aan DSM zal gevraagd worden de huidige verontreinigingssituatie op een kadastrale ondergrond weer te geven. Dit zal samen met kadastrale informatie, eigendomsgegevens en de verontreinigingsituatie, een gedetailleerd beeld geven van de huidige kadastrale verontreinigings- en grondeigendomssituatie. Dit beeld zal meegenomen worden in het Plan van aanpak 2021. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
2	Bevinding: tijdelijk provinciale besluiten A: "Op basis van de beschikbare informatie lijkt het er op dat het aantal besluiten sinds 2017 fors is gestegen wordt sinds 2017 vaker aan de DSM gevraagd om bepaalde plannen en acties beter te onderbouwen of bij te sturen" B: Aandachtspunt is de tenaamstelling en adressering; deze is niet eenduidig. Dit roept de vraag op wie juridisch feitelijk de houder is van een besluit, en daarmee verantwoordelijke partij is. Reactie: A: Er zijn voor 2017 minder besluiten genomen omdat er minder plannen zijn ingediend waar een besluit op genomen diende te worden. Na 2017 zijn de saneringsplannen van de laatste 5 bronlocaties ingediend waarop Besluiten zijn genomen. Daarnaast wordt het dossier vanaf 2017 door een nieuwe inhoudelijke bodemspecialist van het cluster VTH beoordeeld. Dit heeft ertoe geleid dat met een nieuwe 'kritische frisse blik' tegen het dossier werd aangekeken en als gevolg daarvan de inhoudelijke beoordeling van de jaarrapportages is geïntensiveerd met de daarbij behorende toename aan toelichting en aanvullingen. B: Met betrekking tot de 'tenaamstelling besluiten' is deze eenduidig: degene die heeft aangevraagd is ook degene die in het Besluit wordt aangegeven. Terecht punt is dat in de loop van de tijd besluiten zijn genomen op door verschillende juridische entiteiten (bv DSM Limburg BV, Chemelot, DSM Nederland BV) ingediende zaken terwijl nooit een formeel verzoek tot 'tenaamstellingswijziging' is ingediend/verleend. <u>Vervolg:</u> Er zal worden nagegaan wie de juridisch feitelijke beschikkinghouder (en verantwoordelijke) is en er zal eventueel hiervoor benodigd geachte herstel-acties worden uitgevoerd. Deze zijn uiterlijk 1 februari 2021 gereed. Sinds 2016 is DSM Nederland BV geadresseerde van de correspondentie in dit bodemsaneringsdossier (met uitzondering van het subsidiedossier). AKD Advocaten concludeert in het in opdracht van de Provincie Limburg opgestelde advies dat DSM Nederland BV als saneerder optreedt krachtens mandaat van Koninklijke DSM NV. Deadline: 1 februari 2021

Nr.	Bevinding (Witteveen+Bos) en reactie en vervolg (Provincie)
3	Bevinding: procedure afweging saneringsaanpak A: "...de opzet, stappen en terminologie die gebruikt is tussen 1996 en 2000 (en nadien) voor dit afwegingskader, is niet eenduidig en duidelijk. Dit vergroot de kans op miscommunicatie en veronderstellingen bij de beoordeling van resultaten en het vergroot het risico dat niet volgens het Plan van Aanpak is gehandeld". en B: "Op basis van de aangeleverde documenten is niet helder op welke wijze risico's (humane, ecologische en verspreidingsrisico's) zijn beoordeeld tijdens de evaluaties en herijkingen". Reactie: A: De overeengekomen opzet en aanpak zoals in 2000 is vastgesteld is uitgebreid en complex. Met betrekking tot de monitoring kent deze een strakke afweging welke niet makkelijk is te vereenvoudigen en ook niet noodzakelijk geacht wordt. <u>Vervolg:</u> We nemen de aanbevelingen ter harte en bij de herziening van het Plan van Aanpak zal dit worden meegenomen. B: In 2000 was in het Plan van Aanpak reeds vastgesteld dat de historische bodemverontreiniging van de Chemelot-locatie te Geleen en Stein geen ontoelaatbaar risico oplevert voor mens en ecosysteem en dat ten aanzien van de aan de verontreinigingen in het grondwater gerelateerde risico's reeds sprake was van een verbetering Bij de uitgevoerde herijkingen (om de 4 á 5 jaar) zijn geen expliciete nieuwe risico-berekeningen uitgevoerd met betrekking tot de verontreinigingen. <u>Vervolg:</u> bij de herziening van het Plan van Aanpak zullen de risico's van de verontreinigingen opnieuw bekeken en beoordeeld worden. Het beoordelingskader van de omgang van monitoring/saneringsresultaten maakt onderdeel uit van dit herziene Plan van Aanpak. Tevens nemen we de aanbeveling ter harte, om de wijze waarop de humane-, ecologische- en verspreidingsrisico's worden beoordeeld bij de toekomstige evaluaties en herijkingen eenduidig en navolgbaar te documenteren. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
4A	Bevinding: verontreinigingssituatie A: In de diverse onderzoeken en herijkingen, ontbreekt een afperking van de verontreinigingen naar de diepte. Gelet op de aanwezigheid van grindlagen is dit een gemis. Reactie: Uit een eerste navraag bij de destijds betrokken projectleider is aangegeven dat bij de uitvoering van de onderzoeken voorafgaand aan het Plan van Aanpak hier wel onderzoek naar is gedaan. Uitgaande van de historie en aanpak in dit dossier is de verwachting dat hier ongetwijfeld onderzoek naar is gedaan. Deze 'aannname' dient echter wel nog geverifieerd te worden.Q1

Nr.	Bevinding (Witteveen+Bos) en reactie en vervolg (Provincie)
	<u>Vervolg:</u> Bij herziening van het Plan van Aanpak zal verspreiding (zowel horizontaal als verticaal) meegenomen worden in het licht van omvang, risico's, saneringsdoelstelling, mogelijkheden en milieurendement. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
4B	Bevinding: verontreinigingssituatie B: In de rapportages wordt geschreven over verdenkingen van onbekende bronlocaties. Onderzoek hiernaar ontbreekt. Reactie: Met het Plan van Aanpak 2000 is een integrale en gestructureerde aanpak van de bodemverontreiniging van de DSM locatie Geleen-Stein voorgestaan. Hier aan voorafgaand is een groot aantal onderzoeken en studies uitgevoerd. In eerste instantie is destijds historisch onderzoek en een bureaustudie uitgevoerd, gebaseerd op de bestaande gegevens van de kwaliteit van bodem en grondwater en het vergunningen-bestand. Het doel hiervan was die locaties te selecteren waar nog onvoldoende gegevens omtrent de verontreiniging bekend waren. Vervolgens is op circa 50 locaties nader bodemonderzoek uitgevoerd om de actuele bodem- en grondwaterkwaliteit vast te stellen en zoveel mogelijk in te kaderen. Daarna is een studie uitgevoerd die gericht was op het gedrag van verontreinigende stoffen. Doel hiervan was het vaststellen van de verspreiding van verontreinigingen en de risico's van deze verspreiding in de situatie destijds (2000) en in de toekomstige situatie. Vervolgens (parallel) is een studie uitgevoerd naar saneringsmogelijkheden en de afweging hiervan. En uiteindelijk heeft dit geresulteerd in de saneringsvisie en saneringsaanpak, het Plan van Aanpak 2000. Ten tweede. Voor de controle van het grondwater is in het Plan van Aanpak 2000 het integraal monitoringsplan grondwater (IMG, netwerk van ca. 200 peilbuizen) opgesteld dat uitvoering geeft aan het gestructureerd monitoren van de (ontwikkeling van de) grondwaterkwaliteit. In het Besluit (juni 2000) op het Plan van Aanpak is destijds aangegeven dat het IMG ook dient "ter controle van locaties die buiten de reikwijdte van het Plan van Aanpak vallen en als vangnet voor mogelijk nog onbekende mobiele verontreinigingen". Ten derde. Waar door Witteveen+Bos op bedoeld wordt is dat in het Plan van Aanpak 2000 bij een enkele bronlocatie niet exact duidelijk was waar de bron van de verontreiniging (op welke diepte exact) zich bevond. Echter het gebied waar de verontreiniging en bron zich bevonden was wel bekend. Vanwege aanwezige gebouwen, installaties, leidingwerk kon niet overal geboord worden. Voor de saneringsaanpak werd geconcludeerd dat het onttrekken van grondwater de beste aanpak zou zijn maar dit niet wenselijk (grondwaterstandverlaging) en niet kosteneffectief (te duur) was. Besloten is om in eerste instantie het betreffende brongebied te monitoren en in de tussentijd (gepland was periode 2000-2005) nader onderzoek naar wel haalbare (in-situ) saneringstechnieken uit te voeren. Witteveen+Bos doelt erop dat dit onderzoek niet is uitgevoerd. De jaarlijkse grondwatermonitoring (jaarlijkse rapportage) en de herijkingen, gebaseerd op de jaarlijkse grondwatermonitoring, heeft onder andere als doel om eventueel zich voordoende onverwachte verontreinigingen/verontreinigingssituaties als zodanig op te merken en, bij het zich voordoen, wordt aanvullend onderzoek uitgevoerd naar omvang/verspreiding en eventueel te nemen maatregelen. Door DSM is aangegeven dat de rapportage van het door Royal HaskoningDHV uitgevoerde onderzoek voor eind 2020 wordt voorzien.

Nr.	Bevinding (Witteveen+Bos) en reactie en vervolg (Provincie)
	<u>Vervolg:</u> Bij de herziening van het Plan van Aanpak zal er extra aandacht uitgaan naar eventuele onbekende bronlocaties. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
4C	Bevinding: verontreinigingssituatie C: Er is een behoorlijke verontreinigingspluim met benzeen in het grondwater gerapporteerd in het Plan van Aanpak in 2000. Daarnaast zijn toen ook een omvangrijke pluim met dichloorbenzeen die overlap heeft met een verontreinigingspluim met toluen gerapporteerd. In de herijkingen ontbreekt een heldere (her)beoordeling van de risico's van deze grootschalige verontreinigingspluimen in het grondwater. Reactie: Bij de beoordelingen van de bronlocaties is, conform het Plan van Aanpak 2000, de ontwikkeling van de verontreinigingen in het grondwater als uitgangspunt genomen voor de evaluatie van de bronlocaties. Hierbij zijn de jaarlijks verkregen gehalten aan de verontreinigende stoffen (jaarlijkse monitoring) over een reeks van 5 jaar bij de herijkingen beoordeeld en vergeleken met de voorgaande periode. Tot aan de herijking 2017 zijn veelal geen of niet noemenswaardige toenames in gehalten geconstateerd maar eerder dalende en 'stabiele' trends. Onder die omstandigheden was op voorhand duidelijk dat een herbeoordeling niet tot een meer negatief resultaat zouden leiden (in 1996 en 2000 was immers al sprake van afwezigheid van risico's). Naar aanleiding van de resultaten van de Herijking 2017 is juist op basis van de evaluatie van de resultaten gevraagd naar aanvullend onderzoek. Zie 4B concept wordt eind december 2020 aangereikt. In zoverre doet het monitoringssysteem dus wat het moet doen: waarschuwen als het fout gaat. <u>Vervolg</u> Bij de herziening van het Plan van Aanpak zullen de risico's van de verontreinigingen opnieuw) bekeken en beoordeeld worden. Het beoordelingskader van de omgang van monitoring/saneringsresultaten maakt onderdeel uit van het te herziene Plan van Aanpak. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
4D	Bevinding: verontreinigingssituatie. D: Stijgende gehalten aan verontreiniging benedenstrooms (buiten de terreingrenzen) zijn wel opgemerkt sinds 2011. Er is voor een aantal van deze verontreinigingen nader onderzoek uitgevoerd of gevraagd. Voor zover nagegaan kan worden is niet de samenhang tussen de verschillende verontreinigingen beoordeeld. Er is niet gekeken of onderliggende uitgangspunten ten aanzien van de waargenomen verspreidingspatronen nog steeds valide zijn. Reactie In de periode 2016 – 2018 zijn een aantal aanvullende onderzoeken uitgevoerd (o.a. naar benzeen en macronutriënten als sulfaat en ammonium). Momenteel zijn ook nog gevraagde onderzoeken in uitvoering naar het verspreidingsbeeld voor een aantal stoffen, effecten lopende saneringen en grondwaterstroming. De eerdere (aanvullende) onderzoeken waren inderdaad veelal gericht op de van toepassing zijnde (overheersende) verontreinigingsparameter(s), beschouwd

Nr.	Bevinding (Witteveen+Bos) en reactie en vervolg (Provincie)
	als tracers, maar zijn wel vergeleken met de situatie in het verleden (toename/afname). In het onderzoek vermeldt onder 4B wordt het grondwaterstromingspatroon meegenomen. <u>Vervolg:</u> We nemen de aanbeveling van Witteveen+Bos ter harte bij de uitwerking van het herziene Plan van Aanpak en voor zover van toepassing zal deze bevinding bij het beoordelen van de nu lopende onderzoeken worden meegenomen. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
4E	Bevinding: verontreinigingssituatie. E: Het is de vraag in hoeverre de beoogde aanpak in 2000 is uitgevoerd. De sanering van bronlocaties is in eerste instantie uitgesteld (herziening 2005) en later is beoordeeld dat feitelijke sanering niet meer noodzakelijk was (herijkingen 2009, 2013 en 2017) uit oogpunt van milieurendement of kosteneffectiviteit. Reactie In de eerste periode, 2000-2005 en ook 2005-2009, zijn geplande saneringen vanwege de bodemsubsidieaanvraag en de behandeling en uiteindelijke goedkeuring hiervan in 2009, met instemming van de Provincie Limburg verplaatst naar latere aanvangsdatum (er was oorspronkelijk een voorwaarde opgenomen dat een (bron)sanering niet voor subsidie in aanmerking kwam als voor de subsidievaststelling al met de sanering was begonnen). Monitoring en het doorzetten van lopende saneringen vond in die perioden wel plaats. Ten aanzien van de aanpak van de bronlocaties is in de rapportage van Witteveen+Bos aangegeven dat ongeveer de helft van de oorspronkelijk geplande te saneren bronlocaties ook daadwerkelijk is aangepakt. Op basis van de resultaten van de jaarlijkse monitoring zijn in de loop der tijd bronlocaties afgevallen omdat op basis van de monitoringsreeks (afnemende en/of geen verhoogde gehalten boven de norm) er conform het Plan van Aanpak er geen reden meer was om een saneringsmaatregel te treffen. Van de 15 oorspronkelijk (in 2000) bronlocaties waar gesaneerd zou gaan worden is bij 7 daadwerkelijk een sanerende actie (aanbrengen van een bovenafdichting, installatie reactief scherm, respectievelijk natuurlijke afbraak) uitgevoerd en zijn 8 vanwege 'verlaging' gehalten afgevallen als te saneren bronlocaties (let wel, monitoring kan nog wel plaats vinden).. In het Plan van Aanpak 2000 is de volgende saneringsdoelstelling opgenomen met betrekking tot de verspreiding van de mobiele verontreinigingen: het verder verlagen van risico's en van de verspreiding via het grondwater, voorzover dit kosteneffectief is. De vervallen bronlocaties voldeden aan deze saneringsdoelstelling. <u>Vervolg:</u> bij de herziening van het Plan van Aanpak zal de stand van zaken, status en vervolg aanpak van bronlocaties worden meegenomen. Het beoordelingskader van de wijze waarop met de monitoring/saneringsresultaten wordt omgegaan maakt onderdeel uit van het Plan van Aanpak 2021. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
4F	Bevinding: verontreinigingssituatie. Het monitoringsnetwerk (IMG netwerk) is grofmazig opgezet. De monitoring toont aan dat de trend aan concentraties van stoffen in het grondwater op diverse plaatsen stijgt. Het netwerk is te grofmazig om de resultaten goed te kunnen

Nr.	Bevinding (Witteveen+Bos) en reactie en vervolg (Provincie)
	beschouwen. Daarnaast is het grondwatermodel niet afdoende verfijnd om de effecten van de metingen goed te kunnen modelleren en te interpreteren. Verspreiding van verontreinigingen lijkt aan de orde te zijn. Reactie Het huidige monitoringsnetwerk grondwater past bij het PvA uit 2000. Daar waar er in de afgelopen jaren aanleiding voor was zijn er peilbuizen bijgeplaatst, is de bemonsteringsintensiteit en/of het analysepakket aangepast. De vraag naar modellering was bij het Plan van Aanpak 2000 niet aan de orde. Dat is voorafgaand aan het Plan van Aanpak al gebeurd. De vraag of die modellering nog klopt en of het monitoringnetwerk nog voldoende verfijnd is wordt meegenomen in het traject voor het Plan van Aanpak 2021. Voor de controle van het grondwater is in het Plan van Aanpak 2000 het integraal monitoringsplan grondwater opgesteld, omvattende een netwerk van ca. 200 peilbuizen, dat uitvoering gaf aan het gestructureerd monitoren van de grondwaterkwaliteit. Dit netwerk is op basis van uitgebreid voorafgaand onderzoek opgezet (het netwerk bestond al eerder maar is met het Plan van Aanpak 2000 geoptimaliseerd). Zoals eerder ook is aangegeven dient het netwerk ook “ter controle van locaties die buiten de reikwijdte van het Plan van Aanpak vallen en als vangnet voor mogelijk nog onbekende mobiele verontreinigingen”. Bij constatering van toenemende of verontreinigingen van onbekende bronlocatie is in zeker 10 gevallen aanvullend onderzoek uitgevoerd (onder andere benzeen op centrale terreingedeelte). Bij de laatste herijking 2013-2017, beschikt in januari 2019, zijn enkele stijgende gehalten geconstateerd en is voor een enkele parameter (o.a. cyanide op het noordelijke terreindeel) geconstateerd dat het aantal peilbuizen voor een goede beoordeling van de verspreiding, van die betreffende parameter, te beperkt is. In het Besluit is om aanvullend onderzoek hiernaar gevraagd waarvan de resultaten eind 2020 zijn voorzien. Afhankelijk hiervan zijn mogelijk maatregelen noodzakelijk. <u>Vervolg:</u> . In de herziening van het Plan van Aanpak zal het huidige monitoringsnetwerk opnieuw beoordeeld worden of deze nog voldoet of dat er behoefte is aan een fijnmaziger (of mogelijk ruimer) monitoringsnetwerk. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
4G	Bevinding: verontreinigingssituatie G: Een trendanalyse van de volledige dataset (alle metingen sinds 1996) vindt feitelijk niet plaats. Een herijking van het grondwatermodel met deze data, heeft volgens ons de afgelopen 20 jaar niet plaatsgevonden. Reactie De herijkingen gaan inderdaad over de herijkingsperiode van de voorgaande 5 jaren en worden vergeleken met de herijkingsperiode van 5 jaar daarvoor en daarmee niet over de gehele periode. Zo gezien worden wel degelijk alle meetdata meebeoordeeld. In jaarrapportages is ook over langere periodes terug gekeken. Bij aanvullende onderzoeken, onder andere in 2017 naar de benzeenverontreiniging en ammonium/sulfaat verspreiding, zijn ook over langere periodes en uit een verder verleden gegevens meegenomen. Alle uit bodemonderzoeken verkregen meet- en analysegegevens (uit het verre verleden t/m heden) voor het gehele DSM-terrein zijn en worden bij DSM opgeslagen in het Bodem Informatie Systeem BOSANIS. Het DSM ondersteunend

Nr.	Bevinding (Witteveen+Bos) en reactie en vervolg (Provincie)
	bodem-adviesbureau, Royal HaskoningDHV, beheert het grondwater-model waarmee verspreidingsberekeningen kunnen worden gemaakt (en ook zijn gemaakt). <u>Vervolg:</u> bij de herziening van het Plan van Aanpak zal het aspect trendanalyse (met alle beschikbare gegevens vanaf 2000 en eventueel eerdere gegevens) en herijking van het grondwatermodel worden meegenomen. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
4H	Bevinding: verontreinigingssituatie H: De concentraties in de peilbuizen met sterk verhoogde concentraties laten een stijgende trend zien, mogelijk met verspreiding buiten de terreingrens die tot in het beïnvloedingsgebied doorgaat. Dit is een indicatie dat ook in dit opzicht de inrichting van het monitoringsysteem (en de daaruit volgende acties) niet afdoende is. Dit dient nader bekeken te worden. Reactie De aangegeven bevinding is geconstateerd bij de herijking 2013-2017. In het hier op genomen Besluit, van januari 2019, is om aanvullend onderzoek hiernaar gevraagd waarvan de resultaten eind 2020 zijn voorzien. DSM heeft aan Royal HaskoningDHV opdracht geven om deze werkzaamheden uit te voeren. <u>Vervolg:</u> De resultaten van het onderzoek zullen bij de herziening van het Plan van Aanpak worden meegenomen. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
4I	Bevinding: verontreinigingssituatie I: Een goede onderbouwing over deze natuurlijke lozing op oppervlaktewater (sinds 1998 nodig) ontbreekt in het Plan van Aanpak 2000. De vraag is of Rijkswaterstaat op de juiste wijze betrokken is bij deze afweging (destijds) en de herijkingen sindsdien. Daarnaast lijkt het of afbakening van de grondwaterpluimen stopt bij de Nederlandse grens. Uit de gegevens herleiden wij niet af op welke wijze de Belgische overheid is betrokken c.q. geïnformeerd. Reactie Allereerst de opmerking dat minstens twijfel bestaat of een Natuurlijke Lozing Oppervlaktewater onder de Wet verontreiniging oppervlaktewateren vergunningsplichtig was omdat er sprake moest zijn van een werk. Later is dat ruimer opgevat (afhankelijk van de wijze van ontstaan werd er soms snel een werk verondersteld) maar pas met de waterwet (art. 6.2 Waterwet kent niet de eis van een werk) is de vergunningsplicht echt aan de orde, dus van december 2009). Daarom ook het begrip 'Natuurlijke'. Dus niet met behulp van een werk. Het was in het kader van de afweging van verspreiding juist van belang dat een handvat aanwezig was om te bepalen of verspreiding naar het oppervlaktewaterlichaam wel aan de orde mocht zijn. Daarom is in 1998 het NOBIS rapport 98-1-26, Natuurlijke lozing oppervlaktewater (NLO), verschenen. Van een vergunningsplicht was destijds geen aanleiding. Voor een uitgebreide schets van die omstandigheden wordt verwezen naar het voorwoord in dat rapport. In het rapport wordt beredeneerd dat een grondwaterverontreiniging die al bestaat op zichzelf niet vergunningplichtig is, maar dat de activiteit van saneren wel een WVO vergunning noodzakelijk zou maken. In ieder geval heeft het bevoegd gezag Wet

Nr.	Bevinding (Witteveen+Bos) en reactie en vervolg (Provincie)
	verontreiniging oppervlaktewateren toen hierover geen vragen gesteld. Er is overigens door RIZA wel onderzoek naar de lozing gedaan en de invloed op de oppervlaktewaterkwaliteit. Uit navraag bij de destijds betrokken projectleider zouden zowel Rijkswaterstaat als Belgische overheid destijds zijn geïnformeerd maar hoe en op welke wijze is niet meer te achterhalen. Rijkswaterstaat maakte, als agendalid, destijds deel uit van de begeleidingsgroep/stuurgroep van het Plan van Aanpak. Bekend is dat het RIZA (Rijksinstituut voor Integraal Zoetwaterbeheer en Afvalwaterbehandeling, 1991-2007, onderzoeksbureau van Rijkswaterstaat) in 1999 een modelstudie heeft uitgevoerd naar de effecten van het toestromen van met ammonium en sulfaat verontreinigd grondwater naar de Maas waarbij geconcludeerd werd dat de bijdrage aan de verontreiniging van het Maaswater marginaal was. Daarnaast is bij de besluitvorming op het Plan van Aanpak 2000 de openbare voorbereidingsprocedure afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd en heeft onder andere kennisgeving in de kranten plaats gevonden en heeft de concept beschikking (met onderliggende documenten) 6 weken ter inzage gelegen. Hiermee hebben belanghebbenden de gelegenheid gehad hun zienswijze naar voren te brengen. Door onder andere de Inspectie Milieuhygiëne Zuid namens het Ministerie van VROM is hierbij een zienswijze ingediend. Er zijn geen zienswijzes door Rijkswaterstaat en Belgische overheid ingediend. Voor wat betreft de afbakening tot aan de grens kan gesteld worden dat de Maas de grens is en dat deze al het afstromende grondwater draineert. <u>Vervolg:</u> Bij de herziening van het Plan van Aanpak zullen de belanghebbenden (waaronder Rijkswaterstaat) betrokken worden. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
5	Bevinding: Bevindingen deponieën Algemeen: Met betrekking tot de vier deponieën (Louisegroeve, Mauritsdeponie, Kat(alsator)berging, Gipsdeponie) is door Witteveen+Bos in zijn algemeenheid geconstateerd dat gegevens ontbreken of niet aangereikt zijn (Louisegroeve, Gipsdeponie) en dat de juridische status onduidelijk is (Mauritsdeponie, Katberging, Gipsdeponie). De technisch inhoudelijke controle op de deponieën (beheer en monitoring) waar een Beheers- en Controleplan voor beschikbaar is zijn niet als onvoldoende beschouwd (voor zover te beoordelen). Voor de Gipsdeponie ontbreekt een BCP of soortgelijk document. Reactie Voor de deponieën geldt dat deze veelal voor 1993 zijn afgesloten. Dan geldt in beginsel dat er enkel een Hinderwet vergunning op deze deponieën heeft gelegen en dat er geen voorschriften gesteld konden worden welke golden na het beëindigen van de activiteit. Dit houdt in dat er geen verplichtingen gelden voor onderhoud, monitoring etc. Omdat de Wet bodembescherming enkel gaat over bodem en niet over lagen die geen bodem zijn, vallen stortplaatsen waaronder deponieën dus niet onder een wettelijke regeling. Monitoring is geen verplichting. Dit kan anders zijn indien de bodem van de deponieën op dit moment bodemverontreiniging veroorzaken. Of daar sprake van is kan, praktisch

Nr.	Bevinding (Witteveen+Bos) en reactie en vervolg (Provincie)
	gezien, enkel worden aangetoond als de grondwatermonitoring verontreiniging aantoont die aan de stortplaats kan worden toegerekend. Omdat de deponieën geen deel uitmaken van het geval van bodemverontreiniging zoals beschikt in 1996 en 2000 kunnen Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag Wbb niet de eis stellen dat monitoring op de deponieën plaatsvindt. Dat houdt dus in dat het Integraal Monitoringsplan Grondwater niet zonder meer op grond van de Wbb kan worden afgedwongen. De Louisegroeve heeft een duidelijke juridische status en is de monitoring en beheer op een goede wijze vormgegeven. De Mauritsdeponite, Katalysatorberging en de Gipsdeponie moet er meer duidelijkheid komen over de juridische status. <u>Vervolg:</u> In een separaat traject zal uiterlijk Q1 2021 een plan van aanpak opgesteld worden voor de verschillende deponiën. Deadline: Q1 2021
6	Bevinding: subsidie bodemsanering bedrijfsterreinen en garantstelling Uit het dossier blijkt niet dat er afspraken gemaakt zijn met Koninklijke DSM NV of het Rijk over de garanties voor de bodemsaneringskosten van deze locatie. Reactie Het klopt dat er geen separate afspraken met DSM danwel het Rijk gemaakt zijn over garanties van bodemsaneringskosten. Dit omdat deze garanties en kosten reeds voortvloeit uit de hiervoor geldende wetgeving (Wet bodembescherming). <u>Vervolg:</u> In het Plan van aanpak 2021 wordt juridisch onderzoek of de Wet voldoende duidelijkheid geeft over financiële verantwoordelijkheden en garantstellingen, bijvoorbeeld bij eigendomsoverdracht. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)
7	Bevinding: governance A: Er vindt geen regulier bestuurlijk overleg plaats over dit onderwerp. B: Met onduidelijke juridische kaders voor de stortplaatsen, met locaties die aan het Plan van Aanpak 2000 zijn toegevoegd, met 'oude gevallen', 'oude nieuwe gevallen', 'nieuwe gevallen', calamiteiten, etc. is het lastig grip te houden op inhoud, besluitvorming en informatie. Reactie A: Dat klopt, er is geen regulier bestuurlijk overleg over bodemsanering van het DSM terrein. <u>Vervolg:</u> In het Plan van aanpak 2021 zal een duidelijke structuur van overleg, verantwoordelijkheden, bevoegdheden ten aanzien van het bodemaspect tussen de diverse betrokken afdelingen, directie en bestuur worden uitgewerkt.

Nr.	Bevinding (Witteveen+Bos) en reactie en vervolg (Provincie)
	B: Door het ontbreken van duidelijke kaders in het Plan van aanpak 2000 is het lastig om grip te hebben op de voortgang en besluitvorming rondom de bodemsanering. De algemene kaders zijn beschreven in het Bodembeleidsplan Limburg en het VTH beleidsplan 2021-2023. <u>Vervolg:</u> In het nieuwe plan van aanpak zullen we hier meer aandacht voor hebben waardoor er meer grip ontstaat op de uitvoering van het plan van aanpak. Deadline: 15 februari 2021 (Plan van Aanpak 2.0.)

Draaiboek Informatiebijeenkomst PS: 'Validatieonderzoek bodemsituatie DSM terreinen Geleen-Stein'

Doel bijeenkomst: PS informeren over de uitkomsten van het door W+B uitgevoerde validatieonderzoek naar de bodemsituatie DSM terreinen Geleen-Stein en over het vervolg traject in het kader van het Plan van Aanpak 2.0 m.b.t. de saneringsopgave DSM.

Locatie	adres	naam zaal	datum / tijd
Gouvernement aan de Maas	Limburglaan 10 6229 GA Maastricht	Statenzaal	11 maart 2021 van 18:15 tot 20:15 uur (ontvangst vanaf 17:15 uur met warme maaltijd)

	naam	functie	Organisatieonderdeel	Rol tijdens bijeenkomst	Aanwezigheid
Provincie	Ruud Burlet	Gedeputeerde	GS	Spreker / portefeuillehouder	Fysiek
	Ger Koopmans	Gedeputeerde	GS		Fysiek
	Robert Housmans	Gedeputeerde	GS		Fysiek
	Joost van den Akker	Gedeputeerde	GS		Fysiek
	Carola van der Weijden	Directeur	Directie	Spreker	Fysiek
	Claudia Deben	Clustermanager	Vergunningen Toezicht en Handhaving	Spreker	Fysiek
	Roy Blijlevens	Bestuursadviseur GS-Burlet	Secretariële en administratieve ondersteuning	Ondersteuning	Digitaal
	Maurice Thijssen	Financieel adviseur	Concernstaf	Ondersteuning	Digitaal
	Kristel Folie	Processecretaris	Programma's en Projecten	Ondersteuning	Digitaal
	Theo Flapper	Pi Bodem	Vergunningen Toezicht en Handhaving	Ondersteuning	Digitaal
	Henk Schroën	Communicatieadviseur	Communicatie	Ondersteuning	Digitaal
	Marcel Stienstra	Extern adviseur provincie	Externe (Geonius)	Ondersteuning	Digitaal
	Marc Rongen	Clustermanager	JZI	Ondersteuning	Digitaal
DSM	Edith Schippers	President DSM	Externe	Spreker	Fysiek
	Joris de Beer	General management DSM Chemelot	Externe	Ondersteuning	Fysiek
	Harry Horbach	Projectleider PvA 2.0	Externe	Ondersteuning	Digitaal
	André van der Elsen	Director Public Affairs & Communications	Externe		Digitaal
Witteveen+Bos	Martijn van Houten	Projectleider PvA 2.0 namens Provincie	Externe	Spreker	Fysiek

Programma		actor
17:15 uur	Ontvangst genodigden met warme maaltijd	Griffie
18:00 uur	Opening Statencommissie RLN door voorzitter Mirjam Depondt	Mirjam Depondt
18:15 uur	Openingswoord informatiebijeenkomst	Ruud Burlet & Carola van der Weijden
18:20 uur	Toelichting Ingenieursbureau Witteveen+Bos ▪ <i>Welke rol hebben provincies in bodemsanering?</i> ▪ <i>Hoe wordt daar in andere delen van het land mee omgegaan?</i> ▪ <i>Wat zijn de bevindingen van het validatieonderzoek?</i> ▪ <i>In welk perspectief moeten we dat plaatsen?</i>	Martijn van Houten
19:00 uur	Presentatie bevoegd gezag Provincie Limburg ▪ <i>Wat is onze rol volgens de Wbb en hoe vullen we onze Wbb bevoegd gezag rol in?</i> ▪ <i>Hoe moet dit gezien worden in nieuwe rol van cluster VTH?</i> ▪ <i>Hoe adresseert VTH de bevindingen van het validatieonderzoek?</i>	Claudia Deben
19:10 uur	Toelichting DSM ▪ <i>Toelichting van DSM op het Plan van Aanpak 2.0</i>	Edith Schippers
19:25 uur	Reflectie op het uitgevoerde validatieonderzoek en de vervolgaanpak	Ruud Burlet
19:35 uur	Gelegenheid voor het stellen van vragen	
20:10 uur	Afsluiting	Ruud Burlet & Carola van der Weijden
20:15 uur	Einde informatiebijeenkomst	
20:15 uur	Persmoment	Gedeputeerde Burlet

NB. Op dinsdag 9 maart 2021 zal van 14:00 tot 16:00 uur een oefensessie plaatsvinden in de Statenzaal van het Gouvernement aan de Maas.

1. ALGEMEEN		
		Toelichting
Type bijeenkomst	☒ Openbare bijeenkomst ☐ Besloten bijeenkomst	
Genodigden	☒ Statenleden ☒ Commissieleden ☒ Externen	12 in totaal (fractievoorzitters partijen) DSM
Opzet bijeenkomst	☒ Formeel ☐ Informeel	
Aanwezigheid bestuurders	☒ Gedeputeerde(n) ☒ Directie	Burlet, Koopmans, Housmans, v/d Akker Carola van der Weijden
Voorzitter	☒ Ja ☐ Nee	Mirjam Depondt, voorzitter Statencommissie RLN

2. FACILITAIR		
		Toelichting
Zaalinrichting	☐ Theateropstelling ☐ U-vorm ☒ Halve cirkel ☐ Forumtafel (afgerokt) naast projectiescherm ☐ Sprekersgestoelte (met ruimte voor laptop) ☐ Town hall	
Catering	☐ Koffie / thee / water ☐ Fris ☐ Zoete lekkernij ☐ Koekjes ☒ Buffet	Ontvangst is voorzien om 17:15 uur in de Kleine Staat (ruimte gelegen voor de Statenzaal)

3. HULPMIDDELEN		
	Specificatie	Toelichting
Audiovisueel	☐ Smart TV ☒ Projectiescherm ☐ Ondersteunende schermen ☒ Handmicrofoons ☒ Reversmicrofoon ☐ Laptop ☐ Laserpointer ☐ Flipover ☐ Presentatiekoffer	Ondersteuning ter plaatse door Cluster O&I
WIFI	☒ Ja ☐ Nee	Openbaar netwerk Provincie
Verslaglegging	☒ Ja ☐ Nee	Door Griffie
Audio opname	☒ Ja ☐ Nee	Door Griffie
Bediening techniek	☒ Ja ☐ Nee	Ondersteuning Cluster O&I

4. INFORMATIEMATERIAAL		
		Toelichting
Worden er documenten ter inzage gelegd?	☒ Ja ☐ Nee	Voorafgaand aan de bijeenkomst is er sprake van een vertrouwelijke ter inzagelegging (onder geheimhouding) van 2 tot en met 11 maart. Deze geheimhouding vervalt bij aanvang van de informatiebijeenkomst. Desbetreffende documenten worden na afloop van de bijeenkomst openbaar gepubliceerd door de Griffie.
Willen we een informatieset uitreiken?	☐ Ja ☒ Nee	
Moet er drukwerk/plotwerk worden verzorgd?	☐ Ja ☒ Nee	

5. Media & Communicatie		
		Toelichting
Perscontacten	☒ Openbare bijeenkomst ☐ Besloten bijeenkomst	
Aanwezigheid pers	☒ Ja ☐ Nee	Jean van Hoof – L1 / 1Limburg Jan Hensels – De Limburger Reguliere aanwezigheid zoals gewoonlijk tijdens vergaderingen van de Statencommissie(s).
Persbericht	☐ Ja ☒ Nee	
Persgesprek	☒ Ja ☐ Nee	Persgesprek vooraf met embargo tot ná informatiebijeenkomst op donderdagmiddag voorafgaand aan de bijeenkomst. Dit gesprek zal plaatsvinden met L1 (Jean van Hoof) en De Limburger (Jan Hensels of Frans Dreissen) waarin ambtelijk wordt uitgelegd tegen welke achtergrond die avond de informatiebijeenkomst is belegd. De rapporten worden vooraf niet verstrekt, omdat die avond eerst duiding moet worden gegeven aan de context. Het gesprek, dat een duidend karakter heeft, is bedoeld om de informatiebijeenkomst voor de journalisten beter 'behapbaar' te maken. Dit gesprek is namens de Provincie Limburg als opdrachtgever Validatie-onderzoek (Claudia Deben en Carola van der Weijden).
Item opnemen in Provinciale nieuwsbrief	☐ Ja ☒ Nee	
Q&A	☒ Ja ☐ Nee	Q&A is in voorbereiding, wordt uiterlijk 8 maart aangeleverd t.b.v. RO.