



Provinciale Staten

Clustercode VTH
Ons kenmerk DOC-00769894
Bijlage(n) 1

Uw kenmerk -
Maastricht 6 mei 2025
Verzonden 6 mei 2025

Onderwerp

Antwoord van Gedeputeerde Staten op schriftelijke vragen

Van de leden : R. Franssen en D. Peters
Fractie : Lokaal Limburg
Inzake : Aanvullende schriftelijke vragen inzake Furec en het MER-advies

Vraag 1 Aanvullend milieueffectrapport (MER)

- a. Heeft het College kennisgenomen van het advies van de Commissie m.e.r. over het Furec-project?
- b. Is het College voornemens om het milieueffectrapport opnieuw te laten aanvullen, zoals door de commissie geadviseerd wordt?
- c. Kan het College het volledige rapport van de Commissie voor de Milieueffectrapportage met de Staten delen?

Antwoorden

- a. Ja, ons college heeft kennisgenomen van het op 28 maart 2025 door de m.e.r.-commissie (hierna de Commissie) opgestelde toetsingsadvies over het herziene MER voor FUREC Chemelot.
- b. Nee, ons college is dat niet van plan. Hoewel de Commissie in haar toetsingsadvies signaleert dat in het herziene MER volgens haar belangrijke informatie ontbreekt, is deze informatie niet nodig voor de besluitvorming van de aangevraagde omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. Om die reden hoeft het herziene MER niet te worden aangevuld
- c. Het door RWE ingediende herziene MER en het toetsingsadvies van de Commissie zijn openbaar en te vinden via de link [Adviezen - Commissiener.nl](https://adviezen-commissiener.nl).

Vraag 2 Luchtkwaliteit en klimaat

- a. In hoeverre heeft de provincie momenteel inzicht in de verwachte effecten van Furec op de luchtkwaliteit?



- b. Kan het College bevestigen dat de uitstoot van zwavel en stikstof door Furec binnen de wettelijke normen blijft?
- c. Hoe beoordeelt het College de vastgestelde CO₂-uitstoot van 840.000 ton door RWE in vergelijking met de uitstoot van huidige afvalverwerkingsinstallaties?
- d. Welke maatregelen worden genomen om te borgen dat de uitstoot geen negatieve impact heeft op nabijgelegen woonkernen en kwetsbare natuur?

Antwoorden

a. Voor de op te richten deelinrichting van FUREC Chemelot is een luchtkwaliteitsonderzoek opgesteld dat is bijgevoegd bij zowel het MER, als bij de aanvraag fase 1 omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

In het luchtkwaliteitsonderzoek zijn zowel de emissies inzichtelijk gemaakt van de individuele deelinrichting FUREC Chemelot, als van de hele Chemelot site inclusief de deelinrichting FUREC Chemelot. Bij het verrichte onderzoek zijn de rekenresultaten getoetst aan de wettelijke grenswaarden die gelden tot 2030. Uit de rekenresultaten volgt ook de bijdrage van FUREC Chemelot op het achtergrondniveau. Op basis hiervan heeft ons college een goed beeld van de te verwachten effecten op de luchtkwaliteit.

b. Ja, dat kan ons college bevestigen. Bij de nog op te richten deelinrichting van FUREC Chemelot zijn meerdere puntbronnen aanwezig met een bepaalde emissie naar de lucht. De in deze emissies aanwezige concentraties stikstofoxiden (NO_x) en zwaveldioxide (SO₂) voldoen aan de wettelijke normen.

c. Voor het inzichtelijk maken van het klimaatteffect van FUREC (Zevenellen en Chemelot) zijn in tabel 6-10 van het herziene MER de berekende in- en directe CO₂ emissies van FUREC in vergelijking met referentie-technologieën weergegeven. Het gaat dan om een afvalenergiecentrale of AEC (oude naam: afvalverbrandingsinstallatie of AVI), een stoomketel en een 'steam methane reformer' (SMR) voor waterstofgasproductie uit aardgas. De hiervoor gebruikte rekenmethodiek is bevestigd door zowel het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) als het Innovation Fund van de Europese Commissie.

Uit de rekenmethodiek volgt voor de referentie een CO₂-equivalenten emissie van 1.225.117 ton per jaar en voor FUREC een CO₂-equivalenten emissie van 846.557 ton per jaar. Hieruit volgt dat FUREC ten opzichte van de referentiesituatie voor een reductie van de CO₂-equivalenten emissie met 378.560 ton per jaar zorgt. FUREC leidt dus tot een hoogwaardigere verwerking van afvalstromen dan restafvalverbranding in een AEC en tot een meer duurzame productie van waterstof (ten opzichte van waterstofproductie uit aardgas).

d. In de vast te stellen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu zijn zowel doelvoorschriften (normen en meetverplichting) als middelvoorschriften (specifieke techniek of maatregel) opgenomen, waarmee de veiligheid en het beschermen van de gezondheid en het milieu is gewaarborgd.

Ten aanzien van mogelijke negatieve effecten op omliggende Natura 2000-gebieden als gevolg van het Furec-project is voor de locatie op Zevenellen, op basis van extern salderen, een natuurvergunning verleend. Hierin zijn de mogelijke effecten onderzocht en beoordeeld. Ten aanzien van de locatie op het Chemelot-terrein zijn/worden de volgende stappen doorlopen.



Om inzicht te krijgen in mogelijke negatieve effecten op de omliggende Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie, is in de MER gebruik gemaakt van een interne saldering. Hierbij wordt de emissiereductie van de warmtekrachtcentrale Swentibold meegenomen. Door deze interne saldering toe te passen, is vastgesteld dat er geen toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden plaatsvindt ten opzichte van de huidige natuurvergunning. Hierdoor kan ons college er zeker van zijn dat er geen significante negatieve effecten optreden.

Intern salderen was tot de uitspraak van de Raad van State op 18 december 2024 inzake de Amercentrale en Rendac niet vergunningverplichtig in het kader van natuurwetgeving. Bij een vergunningaanvraag (Omgevingsvergunning, Natura 2000-activiteit) moet echter worden aangetoond dat aan het zogenaamde additionaliteitsvereiste wordt voldaan. Dit betekent dat, om de vrijkomende ruimte van de bestaande vergunde situatie in te zetten voor het gewijzigde of nieuwe project aangetoond / onderbouwd moet worden op welke andere wijze invulling wordt gegeven aan de verplichting om instandhoudings- en passende maatregelen te treffen. Deze ruimte moet namelijk 'additioneel' zijn, dat wil zeggen dat deze niet al gebruikt wordt voor andere projecten. Uw Staten zijn middels de "Mededeling Portefuillehouder inzake stikstofuitspraken RvS intern salderen, d.d. 4 februari 2025", geïnformeerd over de uitspraak d.d. 18 december 2024.

Om toch enige invulling te geven aan het additionaliteitsvereiste, werkt de provincie momenteel aan een "Maatregelenpakket geborgde daling stikstofdepositie en natuurherstel". Dit pakket is besproken tijdens een extra Commissie LEO op 28 februari 2025 en uw Staten zijn middels de "Mededeling portefeuillehouder inzake Limburgs Offensief Stikstof d.d. 25 maart 2025" geïnformeerd. Het doel hiervan is om op termijn weer vergunningverlening mogelijk te maken en tegelijkertijd mogelijke negatieve effecten op Natura 2000-gebieden uit te sluiten.

Vraag 3 Beschermde natuur

- a. Zijn er inmiddels aanvullende natuuronderzoeken verricht naar de mogelijke effecten van FUREC op Natura 2000-gebieden en andere beschermde natuur?
- b. Zo nee, is het College bereid om hier alsnog onderzoek naar te laten doen?

Antwoorden

- a. In bijlage M16 van het ingediende herziene MER is een onderzoek toegevoegd naar de berekende stikstofdepositie op de dichtstbijzijnde Natura 2000-gebieden en het Natuurnetwerk Nederland (oude naam: voormalige Ecologische Hoofdstructuur), die veroorzaakt wordt door de emissie van NO_x, NH₃ en SO₂.

Wat betreft de mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden, verwijst ons college naar de beantwoording van vraag 2d.

- b. Voor de beantwoording van deze vraag, verwijst ons college naar de beantwoording van vraag 2d.

Vraag 4 Vergunningstraject

- a. Heeft het College op basis van het MER-advies overwogen om de besluitvorming over de omgevingsvergunning op te schorten totdat er meer duidelijkheid is over de milieueffecten?
- b. Welke aanvullende eisen stelt de provincie aan RWE om de milieueffecten beter in kaart te brengen?
- c. Hoe wordt geborgd dat de verwerking van huishoudelijk restafval door RWE niet leidt tot verhoogde emissies die in de directe omgeving van Zevenellen neerslaan?



Antwoorden

a. Ons college heeft het advies beoordeeld en geoordeeld dat een heroverweging inzake de besluitvorming over de omgevingsvergunning niet nodig is, omdat ons college de door de Commissie gebruikte argumenten die aan het advies ten grondslag liggen, niet kunnen onderschrijven. Deze informatie is namelijk niet nodig voor het toetsen van deze aanvraag, zoals ook in het ontwerpbesluit staat (pagina 32 en verder).

b. Bij de beantwoording van deze vraag gaan wij ervan uit dat deze voortkomt uit het toetsingsadvies van 28 maart 2025 en de hierin door de Commissie gesignaleerde voor een drietal onderdelen ontbreken van belangrijke milieu informatie. Verder plaatst de Commissie kanttekeningen bij het beschreven klimaatteffect (CO₂-reductie) van FUREC.

Voor deze vier onderwerpen hoeft door RWE geen aanvullende milieu informatie te worden ingediend, omdat dit vergunningverlening niet in de weg staat. Dit is onderbouwd in de overwegingen (op de pagina's 34 tot en met 37) van de vast te stellen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu.

c. In de voorschriften van de vastgestelde fase 1 omgevingsvergunning van FUREC Zevenellen voor de activiteit milieu van 4 februari 2025 zijn de strengst mogelijke normen opgenomen voor geur, stof, vluchtige organische stoffen, niet-vluchtige organische stoffen en Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS). Om deze luchtemissies te monitoren zijn meetverplichtingen opgelegd. Met deze vergunning en voorschriften wordt een zo hoog mogelijk niveau van de bescherming van het milieu geborgd. Om hieraan te kunnen voldoen zal RWE de Beste Beschikbare Technieken moeten toepassen en die zijn ook zo in de aanvraag opgenomen. Zo vinden alle milieubelastende activiteiten in pandig plaats, wordt voor het laden en lossen van afval en pellets in boten een buitenhuis gebouwd, wordt het hele gebouw op onderdruk gehouden en wordt alle afgezogen verontreinigde lucht gereinigd door de combinatie van cyclonen, oxiderende gaswassers en actief koelfilters en wordt de gereinigde lucht uitgestoten met twee afvoerkanalen op een hoogte van 45 meter.

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris

Maastricht 31 maart 2025

Onderwerp: schriftelijke vragen conform artikel 39

Betreft: Aanvullende schriftelijke vragen inzake Furec en het MER-advies

Geachte leden van het College,

Zevenellen is meer dan een grappige fotocollage.

Verzoek aan de provincie om dit dossier voortvarend op te pakken!

Geacht College,



Naar aanleiding van de beantwoording van onze eerdere schriftelijke vragen over het Furec-project en het recente advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage (mer), hebben wij als fractie Lokaal-Limburg behoefte aan verdere verduidelijking. Uit het advies blijkt dat de milieueffecten van het totale Furec-project op de luchtkwaliteit en beschermde natuur nog steeds onvoldoende in kaart zijn gebracht. De commissie adviseert daarom om het milieueffectrapport (MER) opnieuw aan te vullen alvorens een beslissing te nemen over de omgevingsvergunning.

Daarnaast blijkt uit het rapport van de Commissie voor de Milieueffectrapportage dat de door RWE voorziene fabriek op Zevenellen een CO₂-uitstoot van 840.000 ton zal hebben. Dit is waarschijnlijk hoger dan de uitstoot van de huidige afvalverwerkingsinstallaties waar het afval nu wordt verwerkt. CO₂-studies, onder andere van CE Delft, tonen aan dat andere manieren van afvalverwerking, zoals recycling, energieproductie en CO₂-afvang, op dit moment effectiever bijdragen aan het verminderen van de CO₂-voetafdruk dan de technologie die RWE wil toepassen.

Hierover hebben wij de volgende vragen:

1. Aanvullend milieueffectrapport (MER)

- Heeft het College kennisgenomen van het advies van de Commissie mer over het Furec-project?
- Is het College voornemens om het milieueffectrapport opnieuw te laten aanvullen, zoals door de commissie geadviseerd wordt?
- Kan het College het volledige rapport van de Commissie voor de Milieueffectrapportage met de Staten delen?

2. Luchtkwaliteit en klimaat

- In hoeverre heeft de provincie momenteel inzicht in de verwachte effecten van Furec op de luchtkwaliteit?
- Kan het College bevestigen dat de uitstoot van zwavel en stikstof door Furec binnen de wettelijke normen blijft?
- Hoe beoordeelt het College de vastgestelde CO₂-uitstoot van 840.000 ton door RWE in vergelijking met de uitstoot van huidige afvalverwerkingsinstallaties?
- Welke maatregelen worden genomen om te borgen dat de uitstoot geen negatieve impact heeft op nabijgelegen woonkernen en kwetsbare natuur?

3. Beschermde natuur

- Zijn er inmiddels aanvullende natuuronderzoeken verricht naar de mogelijke effecten van Furec op Natura 2000-gebieden en andere beschermde natuur?
- Zo nee, is het College bereid om hier alsnog onderzoek naar te laten doen?

4. **Vergunningstraject**

- a. Heeft het College op basis van het MER-advies overwogen om de besluitvorming over de omgevingsvergunning op te schorten totdat er meer duidelijkheid is over de milieueffecten?
- b. Welke aanvullende eisen stelt de provincie aan RWE om de milieueffecten beter in kaart te brengen?
- c. Hoe wordt geborgd dat de verwerking van huishoudelijk restafval door RWE niet leidt tot verhoogde emissies die in de directe omgeving van Zevenellen neerslaan?

Wij zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Fractie Lokaal Limburg

Dré Peters
Raimond Franssen
Joep Verberkt
Leon van den Beucken
Hub Schoenmakers
Marie-Dieudonne Klassen

<https://www.limburger.nl/regio/leudal/buggenum/mer-advies-meer-onderzoek-nodig-naar-effecten-van-furec-op-luchtkwaliteit-en-beschermde-natuur/52006024.html>