



Provinciale Staten

Clustercode VTH
Ons kenmerk DOC-00759983
Bijlage(n) 1

Uw kenmerk -
Maastricht 11 maart 2025
Verzonden 13 maart 2025

Onderwerp

Mededeling portefeuillehouder inzake Duurzaam Bodembeheer Chemelot, wijziging zekerheid

Geachte Staten,

Bij mededeling van 21 juni 2022 hebben wij u geïnformeerd over het door ons college genomen definitieve besluit tot instemming met het saneringsplan Duurzaam Bodembeheer Chemelot, kenmerk DOC-00277147. Daarin was een voorwaarde opgenomen om zekerheid te stellen tot een bedrag van € 65.100.987,00 (op basis van een rekenrente van 3%).

Wij hebben in paragraaf 5 van ons besluit van 21 juni 2022 overwogen dat er nog een landelijke discussie liep over de rekenrente en dat na afloop daarvan de aanvragers van het besluit, DSM Industriegrond B.V. en Site Grond B.V., een verzoek konden doen om de hoogte van de financiële zekerheid opnieuw vast te stellen. Zij hebben hiervan gebruik gemaakt.

Bij bijgevoegd besluit van heden hebben wij na grondige studie en met advies van Stichting Bodembeheer Nederland de financiële zekerheid opnieuw berekend en zijn tot de conclusie gekomen dat een financiële zekerheid met een hoogte van € 43.248.611,00 (op basis van een rekenrente van 3,45%) gesteld moet worden. Voor een verdergaande toelichting verwijzen wij naar het bijgevoegde besluit.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,

M.L.M. (Michael) Theuns



Ons kenmerk DOC-00458095
Bijlage(n) 2

Maastricht 11 maart 2025
Verzonden

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

Op 12 december 2022 ontvingen wij van DSM Industriegrond B.V. en Site Grond B.V. (beide vennootschappen verder gezamenlijk DSM genoemd), het verzoek om ons besluit van 21 juni 2022, kenmerk DOC-00277147, te wijzigen. Meer specifiek wordt verzocht om het opgenomen bedrag in voorschrift 10 te wijzigen. Op grond van artikel 39f van de Wet bodembescherming (verder Wbb) hebben wij dat voorschrift gesteld en nemen wij dit besluit.

1. DE PROCEDURE

Voor ons besluit van 21 juni 2022 hebben wij toepassing gegeven aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (verder: Awb). Gevolg daarvan is dat uitgangspunt is dat bij een wijziging van dat besluit, ook toepassing wordt gegeven aan afdeling 3.4 van de Awb. Belangrijkste kenmerken van die procedure zijn het publiceren van een ontwerpbesluit en een terinzagelegging van dat ontwerpbesluit en het definitieve besluit.

Wij hebben bij de voorbereiding van de instemming met het saneringsplan gekozen voor afdeling 3.4 van de Awb omdat (zie par. 1.1 van ons besluit van 21 juni 2022):

- het een grote locatie betreft;
- er sprake is van meerdere eigenaren, gebruikers en betrokkenen;
- het een complex plan betreft.

De aanvraag welke nu voorligt heeft enkel invloed op de in voorschrift 10 van ons besluit opgenomen hoogte van de financiële zekerheid. Dit aspect betreft geen aspect waarom gekozen is voor toepassing van afdeling 3.4 van de Awb. Het betreft ook geen milieuaspect waarvoor ingevolge het verdrag van Aarhus een uniforme openbare voorbereidingsprocedure aangewezen is. Het betreft een wijziging van een beslispoint welke enkel strekt tot bescherming van het belang van de Provincie Limburg (als zijnde bevoegd gezag Wbb). Omdat er dus geen andere belanghebbende is die een beroep toekomt op bescherming door dit beslispoint, achten wij voorbereiding met titel 4.1 van de Awb aangewezen en toegelaten. De overige wijzigingen van beslispointen zijn enkel tekstueel en wijzigen niet de verplichting die wij hebben opgelegd.



2. BESLUIT

Wij besluiten de voorschriften van ons besluit van 21 juni 2022, kenmerk DOC-00277147, als volgt aan te passen:

1. Voorschrift 7: "DSM of degene die de sanering uitvoert moet een wijziging van het saneringsplan bij ons college melden."
2. Voorschrift 8: "DSM of degene die de sanering uitvoert moet zo spoedig mogelijk na afronding van (een fase van) de sanering een evaluatieverslag bij ons indienen conform het bepaalde in artikel 39c Wbb"
3. Voorschrift 10: "Aan DSM wordt voorgeschreven om binnen zes weken nadat dit besluit is genomen een financiële zekerheid te stellen en in stand te houden ten bedrage van € 43.248.611,00 (op basis van rekenrente van 3,45% en inflatie van 2,0%). De financiële zekerheidsstelling heeft betrekking op het geval van historische verontreiniging zoals bepaald bij ons besluit van 2 november jl. en dus inclusief de gevolgen van de Mauritsdeponie en de Katalysatorberging, doch exclusief eventuele zorgplichtsaneringen. DSM en/of de juridische entiteit die de garantie heeft verstrekt (verder 'garant') kunnen verzoeken om aanpassing van dit bedrag."
4. Voorschrift 11: "Aan DSM wordt toegestaan de financiële zekerheid te stellen, naast de in art. 39 tweede lid onder a en b van het Besluit financiële bepalingen bodemsanering opgenomen mogelijkheden, met de in bijlage 3 opgenomen overeenkomst."
5. Voorschrift 12: "De in voorschrift 10 omschreven zekerheid dient onherroepelijk te zijn en op eerste afroep beschikbaar. Alvorens de zekerheid in te roepen, zenden wij DSM en de garant het concept van de beslissing en stellen wij DSM en de garant in de gelegenheid om binnen zes weken na toezending een schriftelijke zienswijze over het concept in te dienen."

3. OVERWEGINGEN DIE TEN GRONDSLAG LIGGEN AAN HET BESLUIT

3.1. De gevraagde wijziging

DSM heeft verzocht om het bedrag (€ 65.100.987,-) aan te passen. De onderbouwing daarvan is volgens DSM dat in het rapport "Rekenrente nazorgfondsen stortplaatsen" van Stratelligence, d.d. 19 juli 2022, een methodiek van bepalen van de rekenrente is beschreven die zou leiden tot een rente van 4,5% die als meest passend naar voren komt. Deze rente heeft een grote invloed op het in voorschrift 10 opgenomen bedrag dat bij toepassing van een rekenrente die hoger ligt dan in het Besluit van 1 juni 2022 toegepaste 3% naar beneden toe kan worden bijgesteld.

3.2. Inleiding

Bij besluit van 21 juni 2022, kenmerk DOC-00277147, hebben wij op grond van art. 39 van de Wbb ingestemd met het sanerings- en nazorgplan DBC. In dat plan zijn maatregelen opgenomen die leiden tot het voldoen aan de in art. 38 Wbb vastgelegde saneringsdoelstelling. Het plan DBC bevat in de kern een op basis van de laatste inzichten geactualiseerde voortzetting van het Plan van Aanpak waarmee ons college in 2000 heeft ingestemd (evenals nu een saneringsplan als bedoeld in de Wet bodembescherming) en het vastleggen van de al bestaande feitelijke maatregelen op de Mauritsdeponie en de Kat-berging alsmede de instandhouding daarvan. Op grond van art. 39f van de Wbb is door ons college tevens vastgesteld dat een financiële zekerheid moet worden gesteld. De voorschriften 10 t/m 12 zijn daartoe opgenomen.



In ons besluit is overwogen dat wij nog in afwachting waren van het bovengenoemde rapport en het oordeel van de betrokken werkgroep.

Op grond van art. 39 zesde lid van het Besluit financiële bepalingen bodemsanering mag degene die de financiële zekerheid heeft gesteld onder bepaalde omstandigheden om verlaging van de financiële zekerheid verzoeken. Dit artikel strekt dus mede tot het beschermen tegen een te hoge financiële zekerheid. Naar onze mening kan ook een disproportionele verhouding tussen een opgenomen (lage) rentestand en een later op landelijk niveau geadviseerde rente, waarvan de discussie al liep op het moment van beslissen op de voorliggende aanvraag, voor DSM aanleiding vormen om bijstelling van de financiële zekerheid te vragen.

Om deze reden oordelen wij dat wij bevoegd zijn om onder deze omstandigheden de omvang van de financiële zekerheid naar beneden bij te stellen.

3.3. Wat wordt gewijzigd

Voor de berekening van de hoogte van de financiële zekerheid volgen wij een in het Stratelligence rapport beschreven systematiek om een rekenrente te bepalen voor nazorgfondsen stortplaatsen die vallen onder de wettelijke 'Nazorgregeling voor gesloten stortplaatsen'. Het rapport beschrijft vijf methodieken die gevolgd kunnen worden om de rekenrente te bepalen. Op 31 januari 2023 heeft ons college ingestemd met het algemene uitgangspunt dat het beleid op het vlak van onder meer de rekenrente landelijk zoveel mogelijk geharmoniseerd moet worden. Voor de nazorgfondsen welke wij zelf in beheer hebben, is de rekenrente door ons vooralsnog niet aangepast omdat hierover een definitief besluit moet worden genomen via IPO. Eind 2024 is door IPO wel het principe besluit genomen om niet in te stemmen met de aanbeveling uit het rapport van Stratelligence (zijnde de methodiek te baseren op de historische gerealiseerde rendementen van provinciale nazorgfondsen), maar te kiezen voor de rente van de Autoriteit Europese pensioenverzekeraars (UFR-EIOPA). Omdat wij deze laatstgenoemde systematiek volgen, moeten wij twee stappen zetten:

1. Bepalen rekenrente en inflatie;
2. Bepalen financiële zekerheid.

3.4. Rekenrente

Door DSM wordt verzocht de rekenrente vast te stellen op het percentage zoals dat in het rapport van Stratelligence is bepaald, zijnde 4,5%.

Uitgangspunt is dat wij bij een besluit de meest recente inzichten betrekken. In het rapport van Stratelligence is een aantal mogelijkheden beschreven om de rekenrente te bepalen voor de berekening van het benodigde doelvermogen ('financiële waarde') als gevolg van de financiële verplichtingen voortvloeiend uit de eeuwigdurende nazorg van gesloten stortplaatsen. Bij deze financiële waardering is geen kenbaar standpunt opgenomen ten aanzien van de geschiktheid van de methode voor de aan de orde zijnde termijn. Ook geeft het rapport geen duiding wat de invloed van de wettelijke regeling (Wbb) is op de keuze. Met name wordt, en dat is logisch omdat het rapport niet over de Wbb financiële zekerheden gaat, niet ingegaan of dezelfde keuze aan de orde zou zijn als het bevoegd gezag alleen bij aanvang van de financiële zekerheid over de bevoegdheid beschikt om een rekenrente te kiezen.

Ook overwogen wij dat de rekenrente in het rapport is gebaseerd op het gemiddelde rendement over de afgelopen 10 jaar tot 2021, Over die termijn zou de rekenrente dan 4,5% bedragen. Echter inclusief het slechte beleggingsjaar 2022 komt het gemiddelde rendement onder de 3% uit. Als er een langere periode



dan 10 jaar wordt gehanteerd, is de verwachte daling ook groter dan 1% (dat betekent in dat geval dus ook een rendement dat lager zal zijn dan 4,5%). Zo'n significante fluctuatie tussen twee opeenvolgende jaren is onwenselijk voor zowel Provincies als exploitanten van stortplaatsen. Ook merken wij op dat 'Resultaten uit het verleden geven geen garantie voor de toekomst': het is niet wenselijk om de rekenrente op beleggingsresultaten uit het verleden te baseren. Dit geldt temeer waar de horizon van de verplichting feitelijk oneindig is. Om deze redenen zullen wij de in het rapport opgenomen keuze voor deze te stellen financiële zekerheid niet overnemen.

Wij sluiten bij de keuze voor de methodiek die wij gebruiken bij de berekening van de hoogte van de financiële zekerheid aan bij de heersende inzichten van op dit gebied regelgevende instanties, meer exact de European Institute and Occupational Pensions Authority (EIOPA). Deze instanties maken onderscheid tussen de diverse looptijden van verplichtingen in de methodiek van de rekenrente die bij deze looptijd hoort. Daarbij wordt in het algemeen een onderscheid gemaakt tussen kortlopende verplichtingen (tot ongeveer 5 jaar), middellang lopende verplichtingen (van 5 tot 20 jaar) en langlopende verplichtingen (langer dan 20 jaar), zoals wij al in ons verweerschrift in het beroep tegen ons besluit van 2022 hebben opgenomen (par. 7.1 onder C). Wij kiezen op basis van de looptijd van de verplichting (oneindig) ervoor om gebruik te maken van de methodiek die bij deze looptijd aansluit. Reden om deze keuzen te maken zijn:

- De systematiek van de voorgestelde UFR-EIOPA sluit aan bij de situatie die gold in de jaren negentig bij de vaststelling van de nazorgregeling in de Wet milieubeheer;
- De UFR-EIOPA wordt jaarlijks vastgesteld door een onafhankelijke instantie, de Europese autoriteit voor verzekeringen en pensioenen;
- Deze systematiek heeft in zich dat deze jaarlijks met maximaal 15 basispunten fluctueert;
- Deze systematiek kijkt niet alleen terug, maar ook vooruit hetgeen aansluit bij de uitgangspunten van de nazorg.

Ook sluit de stabiliteit van de UFR-EIOPA aan bij de systematiek van de Wet bodembescherming. Daarbij is immers het uitgangspunt dat de zekerheid wordt berekend op het moment van instemmen met het saneringsplan. Achteraf gezien was toen, met de inzichten van nu, een rente van 3,45% de best onderbouwde rekenrente. Dit betreft de UFR die door EIOPA is vastgesteld voor het jaar 2022 nu dat het jaar was waarop de beslistermijn afliep en DSM in redelijkheid niet slechter mag worden van een termijnoverschrijding.

3.5. Inflatie

Bij de berekening van de financiële zekerheid is, naast de rekenrente, ook de inflatie van belang. Het rapport van Stratelligence stelt dat die gemiddeld 2% is. Wij volgen, met DSM, het rapport op dit punt.

3.6. Hoogte financiële zekerheid

Met deze uitgangspunten is een drietal RINAS berekeningen opnieuw uitgevoerd. Deze zijn, buiten de rekenrente en inflatie, gelijk aan de RINAS berekening die reeds ten behoeve van ons besluit van 21 juni 2022 is opgesteld. De berekeningen zijn als bijlage 1 toegevoegd aan dit besluit.

<i>Onderdeel</i>	<i>Kosten</i>	<i>Kosten jaar 1 t/m 5</i>	<i>Garantstelling</i>
DBC	€ 15.411.189,00	€ -4.145.000,00	€ 11.266.189,00
Mauritsdeponie	€ 26.576.840,00	€ -839.747,00	€ 25.737.093,00
Katalysatorberging	€ 6.653.798,00	€ -408.469,00	€ 6.245.329,00
Totaal	€ 48.641.827,00	€ -5.393.216,00	€ 43.248.611,00



Uit de berekening volgt dat de financiële zekerheid moet worden gesteld en in stand moet worden gehouden voor een bedrag van € 43.248.611,00.

De gehanteerde uitgangspunten in de Rinas berekeningen zijn bedoeld voor het vaststellen van de hoogte van het doelvermogen. Deze uitgangspunten geven geen antwoord op de vraag welke maatregelen moeten worden genomen. Dat is in het DBC en het instemmingsbesluit vastgelegd. Zo is bijvoorbeeld in de Rinas berekening uitgegaan van een nieuwe bovenafdichting van de Mauritsdeponie in de vorm van trisoplast, maar kunnen uiteraard ook, eventueel na een wijzigingsmelding, andere alternatieven worden toegepast die leiden tot het behalen van het in het DBC beschreven doel van de afdichting. De in de berekeningen opgenomen startjaren zijn naar hun aard een inschatting en enkel opgenomen om het doelvermogen te bepalen.

3.7. Nadere toelichting besluit van 21 juni 2022, kenmerk DOC-00277147

Uit het door DSM ingestelde beroep tegen ons besluit van 21 juni 2022 blijkt dat er een vrees bestaat dat in de toekomst onduidelijkheid bestaat over de uitleg van voorschriften uit dat besluit. Er is aanleiding om deze punten aanvullend op ons besluit van 21 juni 2022 te verduidelijken. Daarbij geldt in de eerste plaats dat in ons besluit teksten zijn overgenomen uit het DBC. Waar daar sprake van is, moet de tekst uit ons besluit natuurlijk worden gelezen in het licht van de tekst uit het DBC.

Ten aanzien van het begrip melden hebben wij in ons verweerschrift, paragraaf 4, al uitleg gegeven over hoe wij dit begrip op diverse plaatsen uitleggen. Korthedshalve verwijzen wij daarnaar. Meer specifiek leggen wij daar uit dat het in voorschrift 2e opgenomen begrip melden ziet op informeren, en verder uitgegaan wordt van melden als bedoeld in de art. 28 jo. 39 Wbb en art. 39 vierde lid Wbb tenzij een specifiek artikel aangegeven wordt. Wij merken daarbij op dat de in voorschrift 7 opgenomen tekst niet meer behelst als het informeren van DSM over de in de wet opgenomen verplichting. Wij doen dat bij alle besluiten welke (mede) op grond van art. 39 Wbb worden genomen omdat het onze ervaring is dat de lezers van dit besluit in het algemeen de wet niet zodanig goed kennen dat dit zonder vermelding kan blijven.

Vier voorschriften (7, 8, 11 en 12) wijzigen wij zonder dat wij beogen ze een andere werking te geven. Wij doen dat naar aanleiding van de door DSM gestelde onduidelijkheden die de tekst veroorzaakte. Zonder een oordeel over deze stelling te willen geven, zien wij ook geen aanleiding om de gestelde onduidelijkheden niet te verhelpen. Ten aanzien van voorschrift 8 verduidelijken wij dat wij met het begrip evaluatieverslag ook inderdaad een evaluatieverslag als bedoeld in art. 39c Wbb bedoelen. Net als voorschrift 7 betreft het een voorschrift waarin wij DSM informeren over een in de wet opgenomen verplichting voor DSM. Bij voorschrift 12 wordt verduidelijkt dat voor wij tot uitwinnen van de zekerheid overgaan, wij DSM en de partij die de garantie heeft gegeven, zullen vragen om een zienswijze daarop. Gezien het karakter van de zekerheid en het feit dat wij op grond van onze onderzoekplicht zoals vastgelegd in art. 3:2 Awb betrokkenen moeten horen (wat immers ook geldt bij andere beslissingen dan besluiten als bedoeld in de Awb) wijzigt het nieuwe voorschrift de facto niet de wijze van uitwinnen van de zekerheid maar verduidelijkt dit het wel voor de betrokkenen.

3.8. Een volgende aanpassing van de financiële zekerheid

Op grond van art. 39 zesde lid van het Besluit financiële bepalingen bodemsanering mag degene die de zekerheid heeft gesteld aanpassing van een voorschrift tot het stellen van financiële zekerheid vragen indien een deel van de maatregelen waarvoor zekerheid is gesteld, is uitgevoerd. Op grond van art. 39,



vijfde lid, van dat Besluit vervalt de verplichting financiële zekerheid te stellen wanneer Gedeputeerde Staten aan degene aan wie de verplichting was opgelegd te kennen hebben gegeven dat naar hun oordeel financiële zekerheid niet langer vereist is.

In ons besluit van 21 juni 2022 hebben wij overwogen dat nu er al een discussie liep en de voor DSM mogelijk gunstige gevolgen daarvan niet konden worden meegenomen door de wettelijke termijnen, wij het, vrij vertaald, onredelijk zouden vinden als juist in deze omstandigheid niet om aanpassing kon worden gevraagd. Met dit besluit geven wij invulling aan de in par. 5 van ons besluit van 21 juni 2022 opgenomen toezegging. Voor toekomstige aanpassingen geldt, nu deze bijzondere omstandigheid dan ontbreekt, de wettelijke regeling onverkort, met een uitzondering. Bijstelling is dus mogelijk indien een deel van de maatregelen waarvoor zekerheid is gesteld, is uitgevoerd. De uitzondering is dat wanneer ons college voor de berekening van het doelvermogen ten aanzien van het Nazorgfonds stortplaatsen een andere methode van rentebepaling zal gaan hanteren dan voor de door DSM te stellen zekerheid (de huidige situatie niet inbegrepen). Dan kan DSM verzoeken deze methodiek ook bij hen toe te passen.

Het voorgaande heeft betrekking op de hoogte van de financiële zekerheid. De vraag of een financiële zekerheid in stand moet worden gehouden is afhankelijk van de in art. 39 vijfde lid van het Besluit financiële bepalingen bodemsanering beschreven omstandigheden die leiden tot het geheel of gedeeltelijk vervallen van de plicht om de financiële zekerheid in stand te houden. Daarvan kan sprake zijn als de sanering geheel of gedeeltelijk afgerond is of dat Gedeputeerde Staten, bij besluit, te kennen hebben gegeven dat naar hun oordeel financiële zekerheid niet langer vereist is.

Voor de duidelijkheid geven wij nu alvast aan dat naast DSM, ook de garant een verzoek als bedoeld in art. 39 zesde lid kan uitvoeren (het bijstellen van de financiële zekerheid). Dit nu de garant in dit geval een eigen belang heeft bij het bestaan en de omvang van de door de garant verstrekte zekerheid.

4. RECHTSBESCHERMING

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de dit besluit niet eens bent, kunt u, tegen betaling van de verschuldigde griffierechten, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Ook niet-belanghebbenden kunnen beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State instellen, mits zij een zienswijze hebben ingediend tegen het ontwerpbesluit. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd een beroepschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het beroepschrift moet worden ondertekend en ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener; de datum; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht alsmede de redenen van het beroep (motivering). Het beroepschrift moet worden gericht aan: Raad van State; Afdeling bestuursrechtspraak; Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Als u een beroepschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de internetpagina van de Raad van State, www.raadvanstate.nl. Klik op 'ONZE WERKWIJZE'. Klik op 'Bestuursrechtspraak'.

Dit besluit wijzigt een deel van ons besluit van 21 juni 2022, kenmerk DOC-00277147. Tegen dat besluit is door DSM beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onder zaaknummer 202204815/1/R1. Op grond van art. 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht zenden wij dit besluit dan ook in afschrift aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



5. PRIVACY

Bij uw aanvraag heeft u persoonsgegevens verstrekt. Uw persoonsgegevens worden enkel voor de administratieve verwerking van deze aanvraag en het daaropvolgende traject gebruikt.

Voor meer informatie over hoe de Provincie Limburg met uw persoonsgegevens omgaat en uw rechten als betrokkenen, verwijzen wij u graag naar onze [privacyverklaring](#).

Gedeputeerde Staten van Limburg

voorzitter

secretaris



Bijlage 1 RINAS berekeningen

Rapportage Rinas

Gegenereerd d.d. 17 februari 2025 16:25

Inrichting

Naam	NCW berekening Duurzaam Bodembeheer Chemelot 18012022 3.45%
RVM-nummer	
Provincie	Limburg
Vestigingsadres	
Type inrichting	stortplaats
Checklistversie	versie 2014

Vergunninghouder

Vergunninghouder	DSM
Postadres	
Contactpersoon	
Telefoon	
E-mail	
Opmerking	

Invuller

Ingevuld door	
Postadres	
Contactpersoon	
Telefoon	
E-mail	
Opmerking	

Berekeningen

Datum aanvang nazorg	1-1-2022
Jaar prijspeil	2014
Rente	3,45%
Inflatie	2,00%

Percentage onvoorzien	0,00%
Apparaatskosten basisbedrag	€ 0 per jaar
Apparaatskosten percentage	0,00%
Kosten rapportage/evaluatie	per jaar: € 0
Nazorgoppervlak	0,1 ha
Communicatiekosten	€ 0 per jaar
Risicobedrag	€ 0 (gekapitaliseerd)

Samenvatting berekening doelvermogen

Subtotaal jaarlijkse nazorgkosten	€ 15.411.189
Toeslag onvoorzien (0,0%)	€ 0
Jaarlijkse nazorgkosten (A)	€ 15.411.189

Subtotaal periodieke vervangingen	€ 0
Toeslagen vervangingen	€ 0
Periodieke vervangingen (B)	€ 0

Toeslagen algemene nazorgkosten (C) € 0

Totaal A+B+C	€ 15.411.189
Toeslag risicofonds	€ 0
Doelvermogen	€ 15.411.189

Er is geen prognose van het afvalaanbod ingevoerd.

Naam	Datum	Paraaf

Rapportage doelvermogen

Locatie: NCW berekening Duurzaam Bodembeheer Chemelot 18012022 3.45%

post	aanleg afd.	eerste uitgave	laatste uitgave	frequentie	kosten(prijspeil 2014)	NCW	Percentage
A: Jaarlijkse kosten							
INSTANDHOUDEN							
<u>1000 Bronlocaties (29)</u>							
▫ 1001 Bron 7 Benzeen saneringsonderzoek		1 (2022)	1 (2022)	eenm.	€ 43.528,00	€ 50.641	(0,3%)
▫ 1002 risicoscenario 1.1 scherm bron 7		2 (2023)	2 (2023)	eenm.	€ 139.290,00	€ 159.781	(1,0%)
▫ 1003 caprolactam bron 13 nader onderzoek		1 (2022)	1 (2022)	eenm.	€ 43.528,00	€ 50.641	(0,3%)
▫ 1004 Risicoscenario bron 13 scherm		2 (2023)	2 (2023)	eenm.	€ 34.822,00	€ 39.945	(0,3%)
▫ 1005 Bronlocaties 1,6,10, 10,18, 45 nader onderzoek4,18		2 (2023)	2 (2023)	eenm.	€ 261.168,00	€ 299.589	(1,9%)
▫ 1006 Risicoscenario 1.3 Fall back 1005		3 (2024)	3 (2024)	eenm.	€ 87.056,00	€ 98.463	(0,6%)
<u>2000 niet-bron locaties</u>							
▫ 2001 Integratie volledig in DBC			0 (2021)	eenm.	€ 0,00	€ 0	(0,0%)
▫ 2002 Nader onderzoek 11 niet-bron locaties		1 (2022)	1 (2022)	eenm.	€ 87.056,00	€ 101.283	(0,7%)
<u>3000 Signaal-, gebieds-, bron/pluim-monitoring</u>							
▫ 3001 Startdocument		1 (2022)	1 (2022)	eenm.	€ 13.058,00	€ 15.192	(0,1%)
▫ 3002 voorbereiding uitbreiding netwerk		1 (2022)	1 (2022)	eenm.	€ 8.706,00	€ 10.129	(0,1%)
▫ 3003 Plaatsen 36 peilbuizen uitbreiding netwerl		1 (2022)	1 (2022)	eenm.	€ 104.467,00	€ 121.539	(0,8%)
▫ 3004 Inmetingen en uitbreiding documentatie		1 (2022)	1 (2022)	eenm.	€ 8.706,00	€ 10.129	(0,1%)
▫ 3005 klein onderhoud netwerk en vervanging 10 peilbuizen per jaar		1 (2022)	10 (2031)	1x per jr	€ 26.117,00	€ 285.384	(1,9%)
▫ 3005 klein onderhoud netwerk en vervanging 10 peilbuizen per jaar		11 (2032)	∞	1x per jr	€ 13.058,00	€ 941.178	(6,1%)
▫ 3006 Bemonstering grondwater BRL2000 (365)		1 (2022)	10 (2031)	1x per jr	€ 87.056,00	€ 951.273	(6,2%)
▫ 3006 Bemonstering grondwater BRL2000 (365)		11 (2032)	∞	1x per jr	€ 21.764,00	€ 1.568.678	(10,2%)
▫ 3007 Analyses grondwater post 3006		1 (2022)	10 (2031)	1x per jr	€ 43.538,00	€ 475.746	(3,1%)
▫ 3007 Analyses grondwater post 3006		11 (2032)	∞	1x per jr	€ 10.822,00	€ 780.014	(5,1%)
<u>4000 Monitoring NLO</u>							
▫ 4001 Monitoringsplan opzet, toetsing, dataverwerking jaar 1		1 (2022)	1 (2022)	eenm.	€ 87.056,00	€ 101.283	(0,7%)

post	aanleg afd.	eerste uitgave	laatste uitgave	frequentie	kosten(prijspeil 2014)	NCW	Percentage
▫ 4001 Monitoringsplan opzet, toetsing, dataverwerking jaar 1		2 (2023)	2 (2023)	eenm.	€ 43.528,00	€ 49.931	(0,3%)
▫ 4002 Voortzetten monitoring 2023-2024		2 (2023)	3 (2024)	1x per jr	€ 34.822,00	€ 79.330	(0,5%)
▫ 4003 Evaluatie NLO		3 (2024)	3 (2024)	eenm.	€ 17.411,00	€ 19.692	(0,1%)
▫ 4004 risicoscenario 1.4 fall back vervolgacties NLO		3 (2024)	3 (2024)	eenm.	€ 130.584,00	€ 147.695	(1,0%)
<u>5000 Geohydrologisch model</u>							
▫ 5001 Opstarten (afstemming PvA, inventarisaties informatie en software)		1 (2022)	1 (2022)	eenm.	€ 13.058,00	€ 15.192	(0,1%)
▫ 5002 Vervaardigen model, ijking/ validatie, documentatie		1 (2022)	1 (2022)	eenm.	€ 217.640,00	€ 253.207	(1,6%)
▫ 5003 Gebruik, verfijning en onderhoud model		1 (2022)	10 (2031)	1x per jr	€ 21.764,00	€ 237.818	(1,5%)
▫ 5003 Gebruik, verfijning en onderhoud model		11 (2032)	∞	1x per jr	€ 13.058,00	€ 941.178	(6,1%)
<u>6000 Bodembeheer grondstromen</u>							
▫ 6001 Onderzoeken TOP		1 (2022)	5 (2026)	1x per jr	€ 87.056,00	€ 492.414	(3,2%)
▫ 6001 Onderzoeken TOP		6 (2027)	10 (2031)	1x per jr	€ 43.528,00	€ 229.429	(1,5%)
▫ 6001 Onderzoeken TOP		11 (2032)	∞	1x per jr	€ 13.508,00	€ 973.613	(6,3%)
▫ 6002 Melden en administratie		1 (2022)	10 (2031)	1x per jr	€ 8.706,00	€ 95.132	(0,6%)
▫ 6002 Melden en administratie		11 (2032)	∞	1x per jr	€ 4.353,00	€ 313.750	(2,0%)
▫ 6003 Afvoer niet herbruikbare grond		1 (2022)	5 (2026)	1x per jr	€ 87.056,00	€ 492.414	(3,2%)
▫ 6003 Afvoer niet herbruikbare grond		6 (2027)	10 (2031)	1x per jr	€ 43.528,00	€ 229.429	(1,5%)
▫ 6003 Afvoer niet herbruikbare grond		11 (2032)	∞	1x per jr	€ 13.058,00	€ 941.178	(6,1%)
▫ 6004 Afvoer water TOP		1 (2022)	∞	1x per jr	€ 8.706,00	€ 722.632	(4,7%)
<u>7000 DBC</u>							
▫ 7001 Rapportages DBC		1 (2022)	1 (2022)	eenm.	€ 87.056,00	€ 101.283	(0,7%)
▫ 7001 Rapportages DBC		2 (2023)	5 (2026)	1x per jr	€ 43.528,00	€ 195.566	(1,3%)
▫ 7001 Rapportages DBC		6 (2027)	∞	1x per jr	€ 21.674,00	€ 1.676.432	(10,9%)
<u>8000 Overige kosten</u>							
▫ 8001 Fall Back scenario 1.5		4 (2025)	4 (2025)	eenm.	€ 87.056,00	€ 97.083	(0,6%)
▫ 8002 Onvoorziene kosten (geen fallback) (diversen) (stelpost)		1 (2022)	10 (2031)	1x per jr	€ 95.716,00	€ 1.045.902	(6,8%)
Subtotaal Instandhouden						€ 15.411.189	100,0%
Subtotaal jaarlijkse nazorgkosten						€ 15.411.189	100,0%

post	aanleg afd.	eerste uitgave	laatste uitgave	frequentie	kosten(prijspeil 2014)	NCW	Percentage
Toeslag onvoorzien (0,0%)						€ 0	0,0%
Jaarlijkse nazorgkosten (A)						€ 15.411.189	100,0%
B: Vervangingskosten							
Subtotaal vervangingskosten						€ 0	0,0%
Vervangingskosten (B)						€ 0	0,0%
C: Toeslagen algemene nazorgkosten							
✓ Rapportage/evaluatie	1	∞		1x per jr	€ 0	€ 0	(0,0%)
✓ Communicatie	1	∞		1x per jr	€ 0	€ 0	(0,0%)
⊗ Apparaatskosten algemeen	€ 0 per jaar plus 0,00% van (A+B)					€ 0	(0,0%)
Toeslagen algemene nazorgkosten (C)						€ 0	0,0%
Berekening doelvermogen							
Totaal A+B+C (reguliere nazorgactiviteiten)						€ 15.411.189	100,0%
Risicobedrag						€ 0	0,0%
DOELVERMOGEN						€ 15.411.189	

Verklaring:

- ✓ :IPO-checklistpost, invoer voldoet aan criteria.
- ⊗ :IPO-checklistpost, invoer voldoet niet aan criteria (cursief weergegeven kentallen).
- :Door de gebruiker gedefinieerde kostenpost.

De kolom 'aanleg afd.' geeft het ingevoerde jaar van aanleg bovenafdeling in.

De jaren 'eerste uitgave' en 'laatste uitgave' zijn uitgedrukt in jaren na aanvang nazorg, waarbij jaar 1 = jaar van aanvang nazorg. Indien van toepassing, staat daarachter tussen haakjes het kalenderjaar dat ingevoerd is.

Rapportage Rinas

Gegenereerd d.d. 17 februari 2025 11:03

Inrichting

Naam	Katalysatorberging standaard v4 (rente 3.45%)
RIVM-nummer	N.v.t.
Provincie	Limburg
Vestigingsadres	
Type inrichting	stortplaats
Checklistversie	versie 2014

Vergunninghouder

Vergunninghouder
Postadres
Contactpersoon
Telefoon
E-mail
Opmerking

Invuller

Ingevuld door Bodembeheer Nederland
Postadres
Contactpersoon
Telefoon
E-mail
Opmerking

Berekeningen

Datum aanvang nazorg	1-1-2022
Jaar prijspeil	2014
Rente	3,45%
Inflatie	2,00%
Percentage onvoorzien	10,00%
Apparaatskosten basisbedrag	€ 3.625 per jaar
Apparaatskosten percentage	3,00%

Kosten rapportage/evaluatie	per jaar: € 4.400
Nazorgoppervlak	0,4 ha
Communicatiekosten	€ 2.750 per jaar
Risicobedrag	€ 604.891 (gekapitaliseerd)

Samenvatting berekening doelvermogen

Subtotaal jaarlijkse nazorgkosten	€ 3.667.097
Toeslag onvoorzien (10,0%)	€ 366.710
Jaarlijkse nazorgkosten (A)	€ 4.033.807

Subtotaal periodieke vervangingen	€ 761.285
Toeslagen vervangingen	€ 209.315
Periodieke vervangingen (B)	€ 970.601

Toeslagen algemene nazorgkosten (C) € 1.044.499

Totaal A+B+C	€ 6.048.907
Toeslag risicofonds	€ 604.891
Doelvermogen	€ 6.653.798

Er is geen prognose van het afvalaanbod ingevoerd.

Naam	Datum	Paraaf

Rapportage doelvermogen

Locatie: Katalysatorberging standaard v4 (rente 3.45%)

post	aanleg afd.	eerste uitgave	laatste uitgave	frequentie	kosten(prijspeil 2014)	NCW	Percentage
A: Jaarlijkse kosten							
INSTANDHOUDEN							
<u>Jaarlijks beheer</u>							
▫ Uitvoering kosten KEW vergunning	1987	1 (2022)	∞	1x per jr	€ 17.759,00	€ 1.474.066	(24,4%)
Subtotaal Instandhouden						€ 1.474.066	24,4%
CONTROLEMETINGEN							
<u>Zettingen en klink (gecombineerd)</u>							
☒ niveaumetingen	1991	1 (2022)	∞	1x per jr	1,00 x € 600,00/meetronde = € 600	€ 49.802	(0,8%)
<u>Grondwater peilbuizen direct grenzend aan stortplaats</u>							
☒ analyse	1991	1 (2022)	∞	4x per jr	4,00 x € 264,00/monster = € 1.056	€ 350.608	(5,8%)
☒ voerpompen en monstername	1991	1 (2022)	∞	4x per jr	4,00 x € 52,50/monster = € 210	€ 69.723	(1,2%)
<u>Grondwater peilbuizen op enige afstand van stortplaats</u>							
☒ analyse	1991	1 (2022)	∞	2x per jr	11,00 x € 264,00/monster = € 2.904	€ 482.087	(8,0%)
☒ monstername	1991	1 (2022)	∞	2x per jr	11,00 x € 52,50/monster = € 578	€ 95.869	(1,6%)
<u>Grondwater referentiepeilbuizen</u>							
☒ analyse	1991	1 (2022)	∞	4x per jr	2,00 x € 264,00/monster = € 528	€ 175.304	(2,9%)
☒ voerpompen en monstername	1991	1 (2022)	∞	4x per jr	2,00 x € 52,50/monster = € 105	€ 34.862	(0,6%)
<u>Grondwaterstand</u>							
☒ peilen overige gebieden	1991	1 (2022)	∞	12x per jr	1,00 x € 370,00/meetronde = € 370	€ 368.537	(6,1%)
Subtotaal Controlemetingen						€ 1.626.793	26,9%
INSPECTIES							
<u>Combinatie van inspecties</u>							
☒ combinatie van inspecties vanaf 6e jaar na aanleg bovenafdichting	1991	1 (2022)	∞	12x per jr	0,50 x € 650,00/dag = € 325	€ 323.715	(5,4%)
▫ drains (lekdetectie, ringsloot)	1991	3 (2024)	∞	1x per 3 jr	€ 2.500,00	€ 68.196	(1,1%)

post	aanleg afd.	eerste uitgave	laatste uitgave	frequentie	kosten(prijspeil 2014)	NCW	Percentage
Subtotaal Inspecties						€ 391.911	6,5%
ONDERHOUD							
<u>Algemeen terreinonderhoud</u>							
☒ terreinbeheer extensieve recreatie vanaf 6e jaar	1991	1 (2022)	∞	1x per jr	€ 2.000,00	€ 166.008	(2,7%)
<u>Hemelwaterdrainage</u>							
☒ doorspuiten	1991	5 (2026)	∞	1x per 5 jr	275,00 x € 1,88/m = € 516	€ 8.320	(0,1%)
Subtotaal Onderhoud						€ 174.328	2,9%
Subtotaal jaarlijkse nazorgkosten						€ 3.667.097	60,6%
Toeslag onvoorzien (10,0%)						€ 366.710	6,1%
Jaarlijkse nazorgkosten (A)						€ 4.033.807	66,7%

B: Vervangingskosten

VERVANGING

Kosten van vervanging van de bestaande constructies								
<u>Afrastering (puntdraad met houten palen)</u>								
☒	vervanging	1991	15 (2036)	∞	1x per 15 jr	325,00 x € 6,85/m1 = € 2.226	€ 11.139	(0,2%)
<u>Hekwerken en poorten</u>								
☒	vervanging poorten (schuifhek)	1991	30 (2051)	∞	1x per 30 jr	2,00 x € 4.953,50/stuk = € 9.907	€ 22.171	(0,4%)
<u>Bovenafdichting</u>								
✓	vervanging door Trisoplast (0,07) en drainagemat	1991	19 (2040)	∞	1x per 75 jr	4900,00 x € 40,00/m2 = € 196.000	€ 270.818	(4,5%)
<u>Peilbuisafwerking</u>								
☒	vervanging beschermbuis (25% van totaal aantal per periode)	1991	5 (2026)	∞	1x per 5 jr	23,00 x € 82,50/stuk = € 1.898	€ 30.617	(0,5%)
<u>Peilbuizen met robuuste bescherming(binnen beheergebied)</u>								
☒	vervanging 20% van aantal pb's	1991	15 (2036)	∞	1x per 15 jr	97,00 x € 81,25/m1 = € 7.881	€ 39.435	(0,7%)
☒	vervanging 80% van aantal pb's	1991	30 (2051)	∞	1x per 30 jr	387,00 x € 81,25/m1 = € 31.444	€ 70.370	(1,2%)
<u>Cementbentonietwanden</u>								
☒	vervanging	1991	69 (2090)	∞	1x per 100 jr	6325,00 x € 85,00/m2 = € 537.625	€ 316.735	(5,2%)
Subtotaal vervangingskosten							€ 761.285	12,6%

post	aanleg afd.	eerste uitgave	laatste uitgave	frequentie	kosten(prijspeil 2014)	NCW	Percentage
TOESLAGEN VERVANGINGEN							
<u>Afrastering (puntdraad met houten palen)</u>							
✓ Toeslag vervanging (klein werk, 5,00%)	1991	15 (2036)	∞	1x per 15 jr	€ 111,31	€ 557	(0,0%)
<u>Cementbentonietwanden</u>							
✓ Toeslag vervanging (klein werk, 5,00%)	1991	69 (2090)	∞	1x per 100 jr	€ 26.881,25	€ 15.837	(0,3%)
<u>Peilbuizen met robuuste bescherming(binnen beheergebied)</u>							
✓ Toeslag vervanging 20% van aantal pb's (klein werk, 5,00%)	1991	15 (2036)	∞	1x per 15 jr	€ 394,06	€ 1.972	(0,0%)
✓ Toeslag vervanging 80% van aantal pb's (klein werk, 5,00%)	1991	30 (2051)	∞	1x per 30 jr	€ 1.572,19	€ 3.518	(0,1%)
<u>Peilbuisafwerking</u>							
✓ Toeslag vervanging beschermbuis (25% van totaal aantal per periode) (klein werk, 5,00%)	1991	5 (2026)	∞	1x per 5 jr	€ 94,88	€ 1.531	(0,0%)
<u>Bovenafdichting</u>							
✓ Toeslag vervanging door Trisoplast (0,07) en drainagemat (bovenafd. (ontwerp), 4900 m2)	1991	19 (2040)	∞	1x per 75 jr	€ 121.000,00	€ 167.189	(2,8%)
✓ vervanging door Trisoplast (0,07) en drainagemat (bovenafd. (directievoering/toezicht, 4900 m2; 6,5%)	1991	19 (2040)	∞	1x per 75 jr	€ 12.740,00	€ 17.603	(0,3%)
<u>Hekwerken en poorten</u>							
✓ Toeslag vervanging poorten (schuifhek) (klein werk, 5,00%)	1991	30 (2051)	∞	1x per 30 jr	€ 495,35	€ 1.109	(0,0%)
Vervangingskosten (B)						€ 970.601	16,0%
C: Toeslagen algemene nazorgkosten							
✓ Rapportage/evaluatie		1	∞	1x per jr	€ 4.400	€ 365.217	(6,0%)
✓ Communicatie		1	∞	1x per jr	€ 2.750	€ 228.261	(3,8%)
✓ Apparaatskosten algemeen	€ 3.625 per jaar plus 3,00% van (A+B)					€ 451.021	(7,5%)
Toeslagen algemene nazorgkosten (C)						€ 1.044.499	17,3%
Berekening doelvermogen							
Totaal A+B+C (reguliere nazorgactiviteiten)						€ 6.048.907	100,0%
Risicobedrag						€ 604.891	10,0%
DOELVERMOGEN						€ 6.653.798	

Verklaring:

✓ :IPO-checklistpost, invoer voldoet aan criteria.

☒ :IPO-checklistpost, invoer voldoet niet aan criteria (cursief weergegeven kentallen).

▫ :Door de gebruiker gedefinieerde kostenpost.

De kolom 'aanleg afd.' geeft het ingevoerde jaar van aanleg bovenafdeling in.

De jaren 'eerste uitgave' en 'laatste uitgave' zijn uitgedrukt in jaren na aanvang nazorg, waarbij jaar 1 = jaar van aanvang nazorg. Indien van toepassing, staat daarachter tussen haakjes het kalenderjaar dat ingevoerd is.

Rapportage Rinas

Gegenereerd d.d. 17 februari 2025 10:37

Inrichting

Naam	Mauritsdeponie standaard v4 (2026)
RIVM-nummer	N.v.t.
Provincie	Limburg
Vestigingsadres	
Type inrichting	stortplaats
Checklistversie	versie 2014

Vergunninghouder

Vergunninghouder
Postadres
Contactpersoon
Telefoon
E-mail
Opmerking

Invuller

Ingevuld door Bodembeheer Nederland
Postadres
Contactpersoon
Telefoon
E-mail
Opmerking

Berekeningen

Datum aanvang nazorg	1-1-2022
Jaar prijspeil	2014
Rente	3,45%
Inflatie	2,00%
Percentage onvoorzien	10,00%
Apparaatskosten basisbedrag	€ 3.625 per jaar
Apparaatskosten percentage	3,00%
Kosten rapportage/evaluatie	per jaar: € 4.400 + (nazorgoppervlak - 10) x € 275 = € 6.875

Nazorgoppervlak	19 ha
Communicatiekosten	€ 2.750 per jaar
Risicobedrag	€ 2.416.076 (gekapitaliseerd)

Samenvatting berekening doelvermogen

Subtotaal jaarlijkse nazorgkosten	€ 7.196.319
Toeslag onvoorzien (10,0%)	€ 719.632
Jaarlijkse nazorgkosten (A)	€ 7.915.951

Subtotaal periodieke vervangingen	€ 13.389.676
Toeslagen vervangingen	€ 1.083.657
Periodieke vervangingen (B)	€ 14.473.333

Toeslagen algemene nazorgkosten (C) € 1.771.480

Totaal A+B+C	€ 24.160.764
Toeslag risicofonds	€ 2.416.076
Doelvermogen	€ 26.576.840

Er is geen prognose van het afvalaanbod ingevoerd.

Naam	Datum	Paraaf

Rapportage doelvermogen

Locatie: Mauritsdeponie standaard v4 (2026)

post	aanleg afd.	eerste uitgave	laatste uitgave	frequentie	kosten(prijspeil 2014)	NCW	Percentage
A: Jaarlijkse kosten							
INSTANDHOUDEN							
<u>Afvoer water IAZI</u>							
▫ Lozingskosten	1987	1 (2022)	∞	1x per jr	€ 19.849,00	€ 1.647.544	(6,8%)
Subtotaal Instandhouden						€ 1.647.544	6,8%
CONTROLEMETINGEN							
<u>Zettingen en klink (gecombineerd)</u>							
▫ deformatiemeting	1987	1 (2022)	∞	1x per jr	€ 2.000,00	€ 166.008	(0,7%)
☒ niveaumetingen	1987	1 (2022)	∞	2x per jr	1,00 x € 600,00/dag = € 600	€ 99.605	(0,4%)
<u>Grondwater peilbuizen direct grenzend aan stortplaats</u>							
☒ analyse	1987	1 (2022)	∞	4x per jr	9,00 x € 264,00/monster = € 2.376	€ 788.869	(3,3%)
☒ voerpompen en monsternamen	1987	1 (2022)	∞	4x per jr	9,00 x € 52,50/monster = € 473	€ 156.877	(0,6%)
<u>Grondwater peilbuizen op enige afstand van stortplaats</u>							
☒ analyse	1987	1 (2022)	∞	4x per jr	5,00 x € 264,00/monster = € 1.320	€ 438.260	(1,8%)
☒ monsternamen	1987	1 (2022)	∞	4x per jr	5,00 x € 52,50/monster = € 263	€ 87.154	(0,4%)
<u>Grondwater referentiepeilbuizen</u>							
☒ analyse	1987	1 (2022)	∞	4x per jr	6,00 x € 264,00/monster = € 1.584	€ 525.913	(2,2%)
☒ voerpompen en monsternamen	1987	1 (2022)	∞	4x per jr	6,00 x € 52,50/monster = € 315	€ 104.585	(0,4%)
<u>Grondwaterstand</u>							
☒ peilen overige gebieden	1987	1 (2022)	∞	4x per jr	1,00 x € 370,00/meetronde = € 370	€ 122.846	(0,5%)
<u>Percolaat (PWZI aanwezig)</u>							
☒ analyse	1987	1 (2022)	∞	1x per jr	1,00 x € 185,00/monster = € 185	€ 15.356	(0,1%)
☒ monsternamen	1987	1 (2022)	∞	1x per jr	1,00 x € 105,00/monster = € 105	€ 8.715	(0,0%)
<u>Stortgas, passief systeem</u>							
☒ analyses en metingen	1987	1 (2022)	965 (2986)	2x per jr	2,00 x € 100,00/meetronde = € 200	€ 33.202	(0,1%)
<u>Onttrekking grondwater</u>							

post	aanleg afd.	eerste uitgave	laatste uitgave	frequentie	kosten(prijspeil 2014)	NCW	Percentage
☒ debietmeting onttrekkingsbron	1987	1 (2022)	∞	12x per jr	4,00 x € 25,00/keer = € 100	€ 99.605	(0,4%)
Subtotaal Controlemetingen						€ 2.646.994	11,0%
INSPECTIES							
<u>Combinatie van inspecties</u>							
☒ combinatie van inspecties vanaf 6e jaar na aanleg bovenafdicthting	1987	1 (2022)	∞	4x per jr	1,00 x € 650,00/dag = € 650	€ 215.810	(0,9%)
<u>Bovenafdicthting</u>							
▫ Proefgaten folie deponie 2	1987	1 (2022)	∞	1x per jr	€ 650,00	€ 53.953	(0,2%)
<u>Hemelwaterdrainage</u>							
▫ Camerainspectie	1987	1 (2022)	∞	1x per 6 jr	€ 1.000,00	€ 14.327	(0,1%)
Subtotaal Inspecties						€ 284.089	1,2%
ONDERHOUD							
<u>Algemeen terreinonderhoud</u>							
☒ terreinbeheer extensieve recreatie vanaf 6e jaar	1987	1 (2022)	∞	1x per jr	19,00 x € 1.050,00/ha*jaar = € 19.950	€ 1.655.927	(6,9%)
<u>Leidingen</u>							
☒ doorspuiten	1987	1 (2022)	∞	1x per 10 jr	500,00 x € 1,88/m = € 938	€ 8.285	(0,0%)
<u>Locatiespecifieke voorzieningen</u>							
☒ onderhoud	1987	1 (2022)	∞	1x per jr	€ 2.000,00	€ 21.854	(0,1%)
<u>Verharding</u>							
☒ oppervlakreparaties asfalt	1987	1 (2022)	∞	1x per 10 jr	55,00 x € 28,38/m2 = € 1.561	€ 13.792	(0,1%)
<u>Hemelwaterdrainage</u>							
☒ doorspuiten	1987	1 (2022)	∞	1x per 5 jr	1000,00 x € 1,88/m = € 1.875	€ 32.011	(0,1%)
<u>Percolaatdrainage</u>							
☒ doorspuiten, op termijn	1987	1 (2022)	∞	1x per 2 jr	500,00 x € 1,88/m = € 938	€ 39.183	(0,2%)
<u>Stortgas, passief systeem</u>							
☒ onderhouden/vervangen filtermateriaal, etc.	1987	1 (2022)	965 (2986)	1x per jr	€ 200,00	€ 16.601	(0,1%)
<u>Grondwateronttrekkingssysteem</u>							
☒ exploitatie (inclusief electriciteitsverbruik, etc.)	1987	1 (2022)	∞	1x per jr	€ 10.000,00	€ 830.039	(3,4%)
Subtotaal Onderhoud						€ 2.617.692	10,8%

post	aanleg afd.	eerste uitgave	laatste uitgave	frequentie	kosten(prijspeil 2014)	NCW	Percentage
Subtotaal jaarlijkse nazorgkosten						€ 7.196.319	29,8%
Toeslag onvoorzien (10,0%)						€ 719.632	3,0%
Jaarlijkse nazorgkosten (A)						€ 7.915.951	32,8%

B: Vervangingskosten

VERVANGING

<u>Afrastering (puntdraad met houten palen)</u>							
☒ vervanging	1987	1 (2022)	∞	1x per 15 jr	2000,00 x € 6,85/m1 = € 13.700	€ 83.528	(0,3%)
<u>Hekwerken en poorten</u>							
☒ vervanging poorten (schuifhek)	1987	1 (2022)	∞	1x per 30 jr	2,00 x € 4.953,50/stuk = € 9.907	€ 33.387	(0,1%)
<u>Infrastructurale werken</u>							
☒ vervanging verharding van wegen en paden	1987	15 (2036)	∞	1x per 50 jr	5500,00 x € 27,00/m2 = € 148.500	€ 280.059	(1,2%)
<u>Kabels</u>							
☒ vervanging	1987	15 (2036)	∞	1x per 50 jr	500,00 x € 20,00/m1 = € 10.000	€ 18.859	(0,1%)
<u>Leidingen (kunststof)</u>							
☒ vervanging	1987	15 (2036)	∞	1x per 50 jr	500,00 x € 28,25/m1 = € 14.125	€ 26.639	(0,1%)
<u>Pompen en gemalen</u>							
☒ vervanging installaties	1987	1 (2022)	∞	1x per 10 jr	5,00 x € 1.000,00/1 = € 5.000	€ 44.187	(0,2%)
<u>Bovenafdicthting</u>							
✓ vervanging door Trisoplast (0,07) en drainagemat	1987	5 (2026)	∞	1x per 75 jr	190000,00 x € 40,00/m2 = € 7.600.000	€ 12.795.583	(53,0%)
<u>Peilbuisafwerking</u>							
☒ vervanging beschermbuis (25% van totaal aantal per periode)	1987	1 (2022)	∞	1x per 5 jr	4,00 x € 82,50/stuk = € 330	€ 5.634	(0,0%)
<u>Peilbuizen met robuuste bescherming(binnen beheergebied)</u>							
☒ vervanging 20% van aantal pb's	1987	1 (2022)	∞	1x per 15 jr	64,00 x € 81,25/m1 = € 5.200	€ 31.704	(0,1%)
☒ vervanging 80% van aantal pb's	1987	1 (2022)	∞	1x per 30 jr	256,00 x € 81,25/m1 = € 20.800	€ 70.096	(0,3%)
Subtotaal vervangingskosten						€ 13.389.676	55,4%

TOESLAGEN VERVANGINGEN

<u>Leidingen (kunststof)</u>							
✓ Toeslag vervanging (klein werk, 5,00%)	1987	15 (2036)	∞	1x per 50 jr	€ 706,25	€ 1.332	(0,0%)

post	aanleg afd.	eerste uitgave	laatste uitgave	frequentie	kosten(prijspeil 2014)	NCW	Percentage
<u>Kabels</u>							
✓ Toeslag vervanging (klein werk, 5,00%)	1987	15 (2036)	∞	1x per 50 jr	€ 500,00	€ 943	(0,0%)
<u>Afrastering (puntdraad met houten palen)</u>							
✓ Toeslag vervanging (klein werk, 5,00%)	1987	1 (2022)	∞	1x per 15 jr	€ 685,00	€ 4.176	(0,0%)
<u>Peilbuizen met robuuste bescherming(binnen beheergebied)</u>							
✓ Toeslag vervanging 20% van aantal pb's (klein werk, 5,00%)	1987	1 (2022)	∞	1x per 15 jr	€ 260,00	€ 1.585	(0,0%)
✓ Toeslag vervanging 80% van aantal pb's (klein werk, 5,00%)	1987	1 (2022)	∞	1x per 30 jr	€ 1.040,00	€ 3.505	(0,0%)
<u>Peilbuisafwerking</u>							
✓ Toeslag vervanging beschermbuis (25% van totaal aantal per periode) (klein werk, 5,00%)	1987	1 (2022)	∞	1x per 5 jr	€ 16,50	€ 282	(0,0%)
<u>Bovenafdichting</u>							
✓ Toeslag vervanging door Trisoplast (0,07) en drainagemat (bovenafd. (ontwerp), 190000 m2)	1987	5 (2026)	∞	1x per 75 jr	€ 132.000,00	€ 222.239	(0,9%)
✓ vervanging door Trisoplast (0,07) en drainagemat (bovenafd. (directievoering/toezicht, 190000 m2; 6,5%)	1987	5 (2026)	∞	1x per 75 jr	€ 494.000,00	€ 831.713	(3,4%)
<u>Pompen en gemalen</u>							
✓ Toeslag vervanging installaties (klein werk, 5,00%)	1987	1 (2022)	∞	1x per 10 jr	€ 250,00	€ 2.209	(0,0%)
<u>Hekwerken en poorten</u>							
✓ Toeslag vervanging poorten (schuifhek) (klein werk, 5,00%)	1987	1 (2022)	∞	1x per 30 jr	€ 495,35	€ 1.669	(0,0%)
<u>Infrastructurele werken</u>							
✓ Toeslag vervanging verharding van wegen en paden (klein werk, 5,00%)	1987	15 (2036)	∞	1x per 50 jr	€ 7.425,00	€ 14.003	(0,1%)
Vervangingskosten (B)						€ 14.473.333	59,9%
C: Toeslagen algemene nazorgkosten							
✓ Rapportage/evaluatie		1	∞	1x per jr	€ 4.400 + 9 x € 275 = € 6.875	€ 570.652	(2,4%)
✓ Communicatie		1	∞	1x per jr	€ 2.750	€ 228.261	(0,9%)
✓ Apparaatskosten algemeen	€ 3.625 per jaar plus 3,00% van (A+B)					€ 972.568	(4,0%)
Toeslagen algemene nazorgkosten (C)						€ 1.771.480	7,3%
Berekening doelvermogen							
Totaal A+B+C (reguliere nazorgactiviteiten)						€ 24.160.764	100,0%
Risicobedrag						€ 2.416.076	10,0%
DOELVERMOGEN						€ 26.576.840	

Verklaring:

- ✓ :IPO-checklistpost, invoer voldoet aan criteria.
- ☒ :IPO-checklistpost, invoer voldoet niet aan criteria (cursief weergeven kentallen).
- :Door de gebruiker gedefinieerde kostenpost.

De kolom 'aanleg afd.' geeft het ingevoerde jaar van aanleg bovenafdichting in.

De jaren 'eerste uitgave' en 'laatste uitgave' zijn uitgedrukt in jaren na aanvang nazorg, waarbij jaar 1 = jaar van aanvang nazorg. Indien van toepassing, staat daarachter tussen haakjes het kalenderjaar dat ingevoerd is.



Bijlage 2

In onderstaande tabel zijn de bij het huidige Besluit gewijzigde voorschriften opgenomen in vergelijking met de tekst van de oorspronkelijke voorschriften uit het Besluit van 21 juni 2022.

	Tekst Besluit van 21 juni 2022	Gewijzigde tekst in huidig Besluit
	Indien de monitoringsresultaten en/of de uitkomsten van vervolgonderzoeken onaanvaardbare risico's aantonen, dient binnen drie maanden nadat de monitoringsresultaten of uitkomsten van vervolgonderzoeken de onaanvaardbare risico's hebben geconcludeerd een concept-terugvalscenario te worden uitgewerkt. Dit plan van aanpak is een afweging van passende maatregelen, conform de 'baten en lasten afweging' van de Circulaire bodemsanering (juli 2013). Binnen zes maanden nadat de monitoringsresultaten of uitkomsten van vervolgonderzoeken de onaanvaardbare risico's hebben geconcludeerd wordt dit terugvalscenario als wijziging van het saneringsplan ter instemming aan het bevoegde gezag voorgelegd.	Ongewijzigd
	Het voorliggende saneringsplan DBC heeft een gefaseerde aanpak. In dit kader dient DSM: a. met betrekking tot het lopende onderzoek naar de stabiliteit van de Mauritsdeponie vóór 1-7-2022 een tussenrapportage ter beoordeling voor te leggen en vóór 1-1-2023 het Plan van Aanpak voor het vervolg - ter goedkeuring - voor te leggen aan de Provincie Limburg; b. vóór 1-9-2023 ter goedkeuring een definitief uitgewerkt grondwatermodel aan te leveren inclusief een Plan van Aanpak voor de fase 1 grondwatermonitoring periode 2024 – 2027; c. vóór 1-3-2028 aan de Provincie Limburg aan te leveren - ter goedkeuring - de rapportage met resultaten van fase 1, met een Plan van Aanpak voor de fase 2 grondwatermonitoring periode 2028 – 2031; d. de tussentijdse resultaten van de NLO monitoring in het eerste kwartaal (Q1) van 2023 op te leveren, de concept-rapportage met de resultaten van alle monitoringsronden vóór 31 maart 2024 en de eindrapportage uiterlijk 1 mei 2024; e. de voorgestelde procedure voor het melden van grondverzet 1 jaar na vaststelling van voorliggend besluit met relevante	Ongewijzigd



	stakeholders te evalueren. Binnen drie maanden na de evaluatierapportage wordt de aangepaste voorgestelde procedure als wijziging van het saneringsplan ingediend.	
	DSM dient het grondwatermodel (zie voorschrift 2b) voldoende gedetailleerd op te zetten, opdat ten minste met het model de verticale en horizontale verspreiding van verontreinigingen (bronnen + pluimen), de effecten van aanwezige breuklijnen en de risico's van de aanwezige verontreinigingen in het grondwater als gevolg van de stijging (of daling) van grondwater door na-ijleffecten van de steenkoolwinning in Zuid-Limburg, beschouwd kunnen worden.	Ongewijzigd
	Bij de signaalmonitoring op de terreingrens dient ook de geurstof DCPD opgenomen te worden in het analysepakket van de van toepassing zijnde peilbuizen.	Ongewijzigd
	DSM geeft aan werkgroepen te zullen instellen. Hierin zal de Provincie Limburg, in ieder geval, zitting nemen. De werkgroepen 'Mauritsdeponie' en 'Grondwatermodel' dienen per direct te worden ingericht. De voortgang en resultaten van de werkgroepen dienen periodiek gerapporteerd en besproken te worden in het ambtelijk en bestuurlijk overleg.	Ongewijzigd
	Van de resultaten en rapportages van ieder uitgevoerd onderzoek vanaf het moment van inwerkingtreding van dit besluit dient DSM ook de onderzoeksgegevens digitaal aan te leveren bij de Provincie Limburg, volgens de meest actuele versie van het SIKB uitwisselingsformaat protocol SIKB-0101 (in XML-formaat).	Ongewijzigd
7	De melder of degene die de sanering uitvoert moet een wijziging van het saneringsplan bij ons college melden.	DSM of degene die de sanering uitvoert moet een wijziging van het saneringsplan bij ons college melden.
8	De melder moet, zo spoedig mogelijk na afronding van (een fase van) de sanering, een evaluatieverslag bij ons indienen.	DSM of degene die de sanering uitvoert moet zo spoedig mogelijk na afronding van (een fase van) de sanering een evaluatieverslag bij ons indienen conform het bepaalde in artikel 39c Wbb.
	Verandering van de gebruiksfunctie naar een gevoeliger bodemgebruik moet schriftelijk aan ons worden gemeld via het meldingsformulier Bodem.	Ongewijzigd
10	Aan melder wordt voorgeschreven om binnen zes weken nadat dit besluit is genomen een financiële zekerheid te stellen en in stand te houden ten bedrage van € 65.100.987,-. De	Aan DSM wordt voorgeschreven om binnen zes weken nadat dit besluit is genomen een financiële zekerheid te stellen en in stand te houden ten bedrage van € 43.248.611,00 (op



	financiële zekerheidsstelling heeft betrekking op het geval van (historische) verontreiniging zoals bepaald bij ons besluit van 2 november jl. en dus inclusief de gevolgen van de Mauritsdeponie en de Katalysatorberging, doch exclusief eventuele zorgplichtsaneringen.	basis van rekenrente van 3,45% en inflatie van 2,0%). De financiële zekerheidsstelling heeft betrekking op het geval van historische verontreiniging zoals bepaald bij ons besluit van 2 november jl. en dus inclusief de gevolgen van de Mauritsdeponie en de Katalysatorberging, doch exclusief eventuele zorgplichtsaneringen. DSM en de garant kunnen verzoeken om aanpassing van dit bedrag.
11	Aan melder wordt toegestaan de financiële zekerheid te stellen, naast de in art. 39 tweede lid onder a en b van het Besluit financiële bepalingen bodemsanering opgenomen mogelijkheden, met de in bijlage 3 opgenomen overeenkomst.	Aan DSM wordt toegestaan de financiële zekerheid te stellen, naast de in art. 39 tweede lid onder a en b van het Besluit financiële bepalingen bodemsanering opgenomen mogelijkheden, met de in bijlage 3 opgenomen overeenkomst.
12	Financiële zekerheid dient onherroepelijk te zijn en op eerste afroep	De in voorschrift 10 omschreven zekerheid dient onherroepelijk te zijn en op eerste afroep beschikbaar. Alvorens de zekerheid in te roepen, zenden wij DSM en de garant het concept van de beslissing en stellen wij DSM en de garant in de gelegenheid om binnen zes weken na toezending een schriftelijke zienswijze over het concept in te dienen.