

Bijlage 11 Nota inspraak en vooroverleg Voorontwerp-  
inpassingsplan 'Reconstructie N598 De Hut-De Plank'



# Nota van vooroverleg Voorontwerp-inpassingsplan 'Reconstructie N598 De Hut – De Plank'

## 1. INLEIDING

Op 6 april 2016 heeft er een inspraakavond plaatsgevonden bij A gen Ing in Reijmerstok inzake het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) voor de 'Reconstructie N598 De Hut - De Plank'. Van 24 maart tot en met 4 mei 2016 heeft het PIP ter inzage gelegen en is er gelegenheid geweest tot inspraak. Daarnaast zijn de vooroverlegpartners benaderd en om een reactie gevraagd.

In deze nota zijn alle inspraak- en vooroverlegreacties samengevat en van een reactie voorzien.

### 1.1. Doel inpassingsplan

Alvorens nader in te gaan op de individuele reacties, merken wij op voorhand het volgende op:

De Provincie Limburg is voornemens om de provinciale weg N598 van de Hut naar de Plank te reconstrueren en is bezig met de voorbereiding van het inpassingsplan. Het provinciaal inpassingsplan beoogt een en ander planologisch mogelijk te maken.

De reconstructie bestaat onder andere uit;

- het aanleggen van twee rotondes; één bij de Hut en één bij Hoogcruts;
- het maken van een voorsorteerstrook om linksaf te kunnen slaan bij de Brede Hoolstraat;
- het herinrichten van het kruispunt bij de Reijmerstokkerdorpsstraat;
- het vervangen en aanleggen van de fietspaden.

## 2. REACTIES UIT VOOROVERLEG

In het kader van het wettelijk vooroverleg (artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening) zijn de volgende instanties in de gelegenheid gesteld een vooroverlegreactie te geven:

- Gemeente Gulpen-Wittern
- Gemeente Eijsden-Margraten
- Gemeente Voeren
- Ministerie van Defensie/Rijksvastgoedbedrijf
- WML
- Waterschapsbedrijf Limburg
- Waterschap Roer en Overmaas
- Gasunie
- Provincie Limburg, cluster Ruimte

### 2.1. Gemeente Gulpen-Wittern, mail d.d. 31 maart 2016

*De gemeente Gulpen-Wittern heeft door middel van een e-mailbericht medegedeeld dat er geen inspraakreactie zal worden ingediend omdat hier geen aanleiding toe is. Wel heeft zij een aantal tekstuele opmerkingen over de toelichting van het inpassingsplan alsmede over de verbeelding.*

*T.a.v. de toelichting:*

*Pagina 22 boven 5.1.5 staat akoestisch onderzoek, dit dient vervangen te worden door luchtkwaliteitonderzoek.*

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

De opmerkingen op het voorontwerp PIP leiden wel tot aanpassing van de toelichting.

*Pagina 29 SVBP202 dient SVBP2012 te zijn.*

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

Gemaakte opmerkingen leiden wel tot aanpassing van toelichting.

*Plank dient Planck te zijn.*

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

De opmerkingen is niet juist. In Nederland wordt 'De Plank' gehanteerd en in België 'La Planck'.

Gemaakte opmerking leidt niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

*T.a.v. de verbeelding:*

Graag een overzichtskaartje van tekeningen en tekeningen nummeren.

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

Overzichtskaartje en nummering van de tekeningen zullen worden toegevoegd.

Gemaakte opmerkingen leiden wel tot aanpassing van verbeelding.

## 2.2. Gemeente Eijsden-Margraten

### *Trambaanfietsroute (pagina 10 e.v. van de toelichting)*

In de toelichting van het provinciaal inpassingsplan heeft u een paragraaf over de trambaanfietsroute Maastricht-Aken opgenomen. In deze paragraaf heeft u één en ander correct verwoord. Wel zouden wij graag de volgende tekstuele aanpassing voorstellen. Namelijk door de zinsnede "De route volgt het tracé van de vroegere trambaan ....." te vervangen door "De route volgt waar mogelijk het tracé van de vroegere trambaan...."

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

De opmerking op het voorontwerp PIP leidt wel tot aanpassing van de toelichting.

Vervolgens de zinsnede "Gezien het feit dat de trambaanfietsroute met een fietstunnel ter hoogte van hectometerpaal 0.2 de N598 doorkruist ...." Vervangen door "Gezien het feit dat de trambaanfietsroute mogelijk met een fietstunnel ter hoogte van hectometerpaal 0.2 de N598 doorkruist....."

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

De opmerking op het voorontwerp PIP leidt wel tot aanpassing van de toelichting.

Verder willen wij u attenderen op de bodemverontreiniging ter plaatse van de kruising met de voormalige trambaanroute en de mogelijke saneringswerkzaamheden die in het kader van het provinciaal inpassingsplan 'Reconstructie N598 De Hut – De Plank' noodzakelijk zijn.

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

Opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gemaakte opmerking leidt niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

### *Luchtkwaliteit (pagina 21 e.v. van de toelichting)*

Aan het eind van deze paragraaf wordt verwezen naar het akoestisch onderzoek. Dit moet nemen wij aan een verwijzing zijn naar het in 2013 door K+ adviesgroep uitgevoerde onderzoek naar de luchtkwaliteit zijn.

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

De opmerking op het voorontwerp PIP leidt wel tot aanpassing van de toelichting.

### *Archeologie en cultuurhistorie (pagina 22 e.v. van de toelichting)*

Ter bescherming van de archeologische waarden is voor het hele plangebied van het inpassingsplan de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie' opgenomen. Op grond van deze dubbelbestemming is het verboden om zonder een omgevingsvergunning werkzaamheden zoals groundbewerkingen en het aanleggen van wegen of paden uit te voeren. Dit betekent dat na het doorlopen van de inpassingsplanprocedure alvorens met de reconstructie van de N598 begonnen kan worden een omgevingsvergunning aangevraagd dient te worden. Om te beoordelen of deze omgevingsvergunning verleend kan worden zal een archeologisch onderzoek overlegd dienen te worden waar uit blijkt dat er geen archeologische waarden worden aangetast door het uitvoeren van de reconstructie van de N598.

Het is het overwegen waard om tijdens het doorlopen van de procedure voor het inpassingsplan al vast het benodigde archeologische onderzoek uit te voeren. Mocht uit dit onderzoek naar voren komen dat binnen het plangebied er geen sprake is van

archeologische waarden dan kan de dubbelbestemming Waarde – Archeologie in het ontwerp-inpassingsplan dan wel bij de vaststelling van het inpassingsplan komen te vervallen. Er is dan geen omgevingsvergunning meer benodigd voor de werkzaamheden in het kader van archeologie.

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

Opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gemaakte opmerking leidt niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

Tevens hechten wij grote waarde aan een verantwoorde landschappelijke inpassing bij de cultuurhistorisch waardevolle omgeving van het klooster Hoogcruts. Hierover heeft reeds op 10 maart 2016 tussen de Provincie Limburg, de gemeente Eijsden-Margraten en Limburg Landschap een overleg plaatsgevonden.

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

Provincie Limburg heeft bureau Verbeek opdracht gegeven om de verkeerskundige situatie (rotonde) in de omgeving van Hoogcruts landschappelijk goed in te vullen. De uitkomsten hiervan zullen met gemeente Eijsden-Margraten worden besproken.

Gemaakte opmerking leidt niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

*Natuur en landschap (toelichting pagina 24 e.v.)*

Ten behoeve van de reconstructie is het noodzakelijk dat er ingrepen die gaan plaats vinden die van invloed zijn op de aanwezige flora en fauna.

*- Dassen*

In verband met de instandhouding van een gezonde populatie Dassen en het verbeteren van de verbindingen voorziet de reconstructie van de N598 in de aanleg van een drietal dassentunnels. Op de verbeelding en in de planregels worden de drie tunnels aangeduid met 'specifieke vorm van natuur – faunapassage'

Onduidelijk is echter hoe de dassen en andere kleine zoogdieren die van dassentunnels gebruik maken naar deze tunnels toe geleid gaan worden. Graag vernemen wij hoe dit vormgegeven gaat worden zodat zo veel mogelijk gewaarborgd kan worden dat deze dassentunnels ook daadwerkelijk gebruikt gaan worden en het tevens op een verantwoorde manier ingepast wordt in het landschap.

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

Bij de verdere uitwerking van de plannen zal uiteraard aandacht zijn voor de voorzieningen die nodig zijn om een goede geleiding van dassen en andere kleine zoogdieren naar de geprojecteerde dassentunnels te bewerkstelligen. In de verdere uitwerking zal de gemeente Eijsden-Margraten worden betrokken.

Gemaakte opmerking leidt niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

*- Migratie en compensatieplan*

In 2007 is in het kader van eerdere planvorming omtrent de reconstructie van de N598 een mitigatie- en compensatieplan opgesteld. In dit mitigatie- en compensatieplan worden maatregelen voorgesteld om de negatieve effecten op de natuurwaarden op te heffen. Effecten onder andere op de aanwezige vleermuizenpopulatie en de groeiplaats van de beschermde plantensoort de Wilde marjolein. Onduidelijk uit de toelichting van het inpassingsplan blijkt welke onderdelen uit het mitigatie- en compensatie plan al uitgevoerd

zijn en welke onderdelen nog moeten plaats vinden. Hierdoor is in het kader van het inpassingsplan onvoldoende onderbouwd in hoeverre de negatieve effecten op de natuurwaarde voldoende gecompenseerd c.q. gemitigeerd worden.

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

De gemeente Eijsden-Margraten verwijst naar de kaart 'landschapselementen' behorende bij de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1<sup>e</sup> herziening'.

Na bestudering van de kaart in relatie tot het wegontwerp zijn wij tot de conclusie gekomen dat het project op onderdelen niet uitvoerbaar is wanneer wij de steilranden zoals op deze kaart aangegeven in stand moeten houden. Dientengevolge wordt er niet voor gekozen om de steilranden middels een aanlegvergunningstelsel te beschermen.

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van de verbeelding en de regels.

*- Kappen van bomen*

Ten behoeve van de reconstructie van de N598 is het noodzakelijk om bomen te kappen. Voor een gedeelte van deze te kappen bomen is op grond van de gemeentelijke bomenverordening een omgevingsvergunning voor het kappen benodigd. In het kader van de afweging wel of geen medewerking te verlenen aan het kappen van deze bomen zal duidelijk moeten zijn waar de herplant zal plaats vinden. Daarom is het in het kader van de uitvoerbaarheid van dit inpassingsplan noodzakelijk om inzicht te verschaffen welke bomen er verwijderd dienen te worden en waar de noodzakelijke herplant gaat plaats vinden.

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

Zie ook hoofdstuk 5.3.1. van de toelichting. Op dit moment werkt bureau Verbeek een landschappelijke inpassing van het wegontwerp uit waarin het herplanten van bomen wordt meegenomen. Over deze landschappelijke inpassingen en de herplant van bomen zal met de gemeente Eijsden-Margraten nog nader worden overlegd.

Gemaakte opmerking leidt niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

*- Steilranden*

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2009 inclusief 1<sup>e</sup> herziening is ter bescherming van steilranden (klein-landschapselement) de bestemming Waarde-Landschapselement opgenomen. In het inpassingsplan is deze dubbelbestemming niet opgenomen. Het verzoek is om deze dubbelbestemming in het ontwerp-inpassingsplan als nog op te nemen of gemotiveerd en onderbouwd weer te geven waarom deze dubbelbestemming (planologische bescherming) kan komen te vervallen.

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

De gemeente Eijsden-Margraten verwijst naar de kaart behorende bij de regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, 1<sup>e</sup> herziening'.

Na bestudering van deze kaart in relatie tot het wegontwerp zijn wij tot de conclusie gekomen dat het project op onderdelen niet uitvoerbaar is als wij de steilranden zoals op deze kaart aangegeven in stand moeten houden. Dientengevolge wordt er niet voor gekozen om de steilranden middels een aanlegvergunningstelsel te beschermen.

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van de verbeelding en de regels.

### **2.3. Gemeente Voeren**

*Van de gemeente Voeren hebben wij geen reactie ontvangen.*

### **2.4. Rijksvastgoedbedrijf, brief d.d. 12 april 2016**

*In het plan is een 10 inch brandstofleiding gelegen van de Defensie Pijplijn Organisatie. In de regels van uw plan en op de verbeelding worden de belangen van de leiding op de juiste wijze beschermd. Ook in de toelichting wordt de leiding correct beschreven.*

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

### **2.5. WML**

*Van WML hebben wij geen reactie ontvangen.*

### **2.6. Waterschapsbedrijf Limburg, brief d.d. 25 maart 2016**

*De rioolwatertransportleiding is in de toelichting genoemd maar is niet afgebeeld op de tekening van het definitief ontwerp. Verzocht wordt om de leiding alsnog op de tekening van het definitief ontwerp af te beelden (hmp 3.9 – 4.9). Op de verbeelding is de betreffende leiding met beschermingszone wel juist afgebeeld.*

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

*Ter plaatse van de rioolput is een berging/infiltratiegreppel gepland. Dit conflicteert met de regels van het provinciaal inpassingsplan. Voor het WBL is deze situatie ook niet wenselijk. Verzocht wordt in overleg te treden om voor deze situatie gezamenlijk tot een oplossing te komen.*

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

Overleg heeft plaatsgevonden.

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

*De regels van het inpassingsplan bieden voldoende planologische bescherming voor de riooltransportleiding Terlinden – Rwzi Wijlre.*

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

### **2.7. Waterschap Roer en Overmaas**

*Van het Waterschap Roer en Overmaas hebben wij geen reactie ontvangen.*

**2.8. Gasunie**

*Van de Gasunie hebben wij geen reactie ontvangen.*

**2.9. Provincie Limburg, cluster Ruimte, mail d.d. 11 april 2016**

*De beoordeling van het plan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.*

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

# Nota van Inspraak Voorontwerp-inpassingsplan 'Reconstructie N598 De Hut – De Plank'

## 1. INLEIDING

Op 6 april 2016 heeft er een inspraakavond plaatsgevonden bij A gen Ing in Reijmerstok inzake het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) voor de 'Reconstructie N598 De Hut - De Plank'. Van 24 maart tot en met 4 mei 2016 heeft het PIP ter inzage gelegen en is er gelegenheid geweest tot inspraak.

In deze nota zijn alle inspraakreacties samengevat en van een reactie voorzien.

### 1.1. Doel inpassingsplan

Alvorens nader in te gaan op de individuele reacties, merken wij op voorhand het volgende op:

De Provincie Limburg is voornemens om de provinciale weg N598 van de Hut naar de Plank te reconstrueren en is bezig met de voorbereiding van het inpassingsplan. Het provinciaal inpassingsplan beoogt een en ander planologisch mogelijk te maken.

De reconstructie bestaat onder andere uit;

- het aanleggen van twee rotondes; één bij de Hut en één bij Hoogcruts;
- het maken van een voorsorteerstrook om linksaf te kunnen slaan bij de Brede Hoolstraat;
- het herinrichten van het kruispunt bij de Reijmerstokkerdorpsstraat;
- het vervangen en aanleggen van de fietspaden.

## 1.2. De heer [naam] van [naam] namens de heer [naam], brief d.d. 3 mei 2016

### Samenvatting

#### **Bedrijfsvoering landbouwbedrijf**

*De heer [naam], inspreker, voert op locatie een rundveebedrijf met een akkerbouwtak. Inspreker kan zich niet verenigen met de geplande aanleg van een eenrichtingsfietspad aangrenzend aan zijn percelen, in het bijzonder zijn hoeve en verdere aanhorigheden aan de Planckweg 21.*

*Naar zijn mening wordt het gebruik van zijn agrarisch bedrijfsperceel (rundvee- en akkerbouwtak) in ernstige mate gehinderd door de aanleg van het fietspad. Naast bebouwd vastgoed beschikt inspreker over een groot aantal hectaren landbouwgrond die voor een belangrijk deel eveneens zijn gelegen langs De Planckweg (zie luchtfoto op bijlage 2A). Voor het uitvoeren van de landbouwkundige werkzaamheden op deze percelen wordt gebruik gemaakt van in- en uitritten die eveneens toegang bieden tot De Planckweg (zie tekeningen bijlage 2B). Op het bedrijfsperceel zijn drie in- en uitritten gelegen (zie bijlage 2C) die intensief worden gebruikt door bestemmingsverkeer. Dagelijks vinden er tientallen verkeersbewegingen van en naar het bedrijf plaats over deze in- en uitritten. Inspreker stelt dat het geen uitgebreide motivering behoeft dat bij het aanleggen van een nieuw fietspad rekening dient te worden gehouden met deze inritten.*

#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

Wij zijn van mening dat de agrarische bedrijfspercelen van inspreker niet in ernstige mate worden gehinderd door een toekomstige liggen van een fietspad langs de betreffende percelen. Wanneer inspreker in de huidige situatie zonder fietspad percelen met landbouwvoertuigen op- en afrijdt zal inspreker met het overige verkeer, dus ook fietsers, rekening moeten houden. In een toekomstige situatie met fietspad zal het op- en afrijden van deze percelen niet anders zijn.

Bij het verkeerskundig ontwerp is uiteraard rekening gehouden met de te handhaven inritten. Mocht inspreker van mening zijn dat ten gevolge van het nieuwe fietspad inritten niet meer veilig zouden zijn te gebruiken kan hij dit uiteraard bespreekbaar maken en kan er naar de betreffende situatie worden gekeken. Provincie Limburg gaat er van uit dat de toekomstige situatie meer dan acceptabel zal zijn. Daarnaast is het bespreekbaar om inritten, in overleg met inspreker, te verplaatsen.

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

#### **Woongenot**

*De hoeve is op circa 1,5 meter van de weg gelegen (zie bijlage 2E). Tussen de hoeve en de weg is een trottoir gelegen van 4-6 tegels. De binnenplaats is bereikbaar via de aan de Planckweg gelegen poort. Deze poort is zodanig in de gevel van de monumentale hoeve gesitueerd dat deze geen mogelijkheid biedt om overzicht te krijgen op de verkeersbewegingen op het geplande fietspad.*

*De hoeve komt uitgestulpt in het wegtracé te liggen. Naar mening van inspreker is dit niet alleen vanuit esthetisch oogpunt onaanvaardbaar, maar ook vanuit het oogpunt van leefbaarheid en woonbeleving van haar bewoners.*

*Ook het woonverkeer zal hinder ondervinden van de aanleg van het fietspad, aangezien dit verkeer ook gebruik maakt van de eerder vermelde in- en uitritten.*

*De belangen van inspreker, zowel bedrijfsmatig als op het gebied van woongenot, komen middels de voorgestelde plannen in onevenredige mate in het gedrang.*

*Naar mening van inspreker wordt het algemeen belang met deze plannen niet gediend.*

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

De verkeerssituatie ter plaatse van de poort na aanleg van het fietspad wijzigt in principe niet. Dat wil zeggen daar waar nu fietsers de poort naar de binnenplaats passeren doen zij dit in de toekomstige situatie met (aanliggend) fietspad ook met dien verstande dat fietsers op een breed, door opsluitbanden met de rijbaan gescheiden fietspad, iets verder van de gevel zullen rijden dan in de huidige situatie waar de fietsers op de rijbaan zitten.

De strook van ca. 4-6 tegels blijft gehandhaafd.

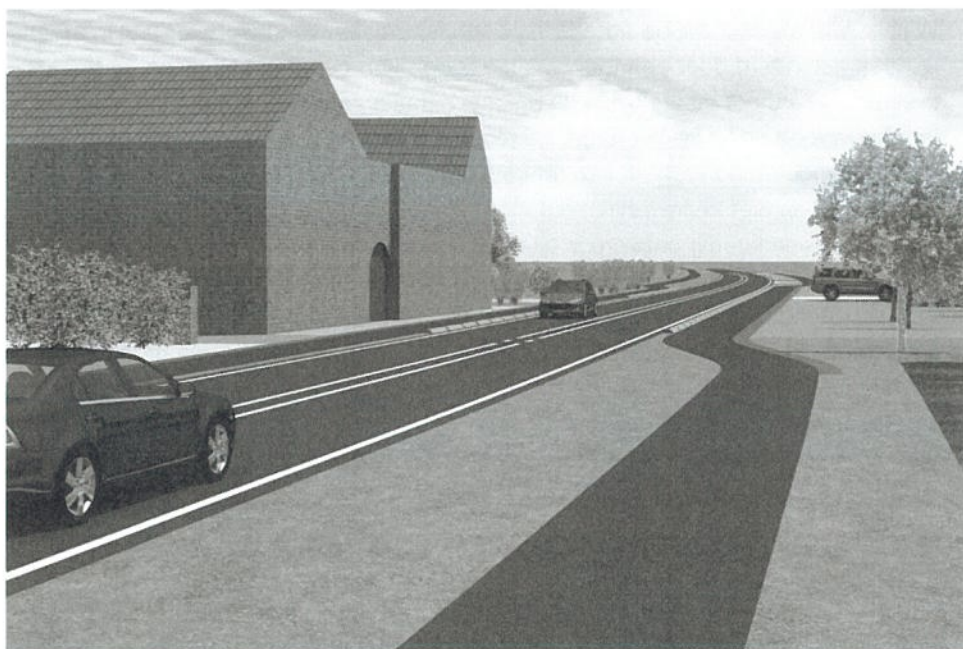
In de huidige situatie rijden (brom)fietsers over de rijbaan op een afstand van ca. 1,5 m van de gevel en dus ook langs de poort en langs de in- en uitrit op de hoek van de gevel.

In de nieuwe situatie rijden de (brom)fietsers op een afstand van ca. 2,0 m tot 2,5 m van de gevel maar dan op een fietspad gescheiden met bandjes ten opzichte van de rijbaan en niet op de rijbaan.

Naar onze mening wordt de situatie er beter en veiliger op, zie ook onderstaande 3D-impressie.

In een eerder stadium hebben wij aangegeven om met name de in- en uitrit op de hoek van de gevel in overleg met inspreker te willen verleggen. Wij zijn nog steeds bereid om over deze situatie met inspreker in overleg te gaan.

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.



### **Verkeersveiligheid**

*Door de geplande reconstructie vormt de hoeve als het ware een uitstulping in de weg. Het fietspad zal nauwgezet aansluiten op de N598, simpelweg omdat er niet meer ruimte resteert en vervolgens aan weerszijden van de hoeve uitdijen. Het fietspad zal aan weerszijden van de N598 komen te liggen, naar mening van inspreker komt ter hoogte van de hoeve de verkeersveiligheid in niet te onderschatte mate in het gedrang.*

*De in- en uitritten op het perceel van inspreker worden intensief gebruikt voor zowel woon- en bedrijfsmatig verkeer en liggen pal naast de hoeve, waardoor het zicht op de N598 en het nieuw aan te leggen fietspad zeer beperkt is. Om enig zicht te hebben op het naderende verkeer van de N598 zal het uitrijdend verkeer het fietspad moeten kruisen, respectievelijk moeten voorsorteren op het fietspad met alle mogelijke risico's van dien.*

*Naar mening van inspreker zijn de voorgestelde plannen met betrekking tot de aanleg van het fietspad ter plaatse gevaarlijk en onverantwoord te noemen. De bedachte plannen zijn temeer onbegrijpelijk nu de provincie zelf erkent dat de aanleiding voor de huidige reconstructie mede het feit is dat thans de ligging van inritten op diverse plaatsen tot onoverzichtelijke situaties leidt (zie pag. 2 onder b van de toelichting).*

### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

De geplande reconstructie zorgt er niet voor dat de hoeve als een uitstulping in de weg komt te liggen. Het is natuurlijk wel zo dat de situatie voor de hoeve er anders komt uit te zien. De hoeve ligt dicht langs de huidige weg en daar verandert niets aan. Feitelijk is het zo dat de inrichting van de weg met fietspaden anders wordt dan nu het geval is maar dat het niet zo is dat verkeer dichter op de gevel van de hoeve gaat rijden, verkeer gaat zelfs iets verder af van de gevel van de hoeve rijden.

In de huidige situatie rijden (brom)fietsers over de rijbaan op een afstand van ca. 1,5 m van de gevel en dus ook langs de poort. In de nieuwe situatie rijden de (brom)fietsers op een afstand van ca. 2,0 m tot 2,5 m van de gevel maar dan op een fietspad gescheiden met bandjes ten opzichte van de rijbaan en niet op de rijbaan.

De situatie wordt er naar onze mening beter en veiliger op.

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

### **Alternatief mogelijk**

*Inspreker stelt dat aan de andere zijde van de weg voldoende ruimte is voor het geplande fietspad (zie bijlage 4A en 4B). zonder dat dit leidt tot een onveilige situatie in en om de hoeve van inspreker. Aan de westzijde van De Planckweg ter hoogte van de hoeve is tussen de zich daar bevindende bebouwing en De Planckweg meer dan voldoende ruimte voor de aanleg van een tweerichtingsfietspad, waarbij de veiligheid van alle gebruikers en omwonenden voldoende kan worden geborgd.*

*Naar mening van inspreker had het ter hoogte van de hoeve van inspreker voor de hand gelegen om het fietspad aan de westzijde van de N598 te situeren.*

*De provincie geeft als argument voor de voorgestelde tweezijdige reconstructie dat daarmee de resp. grondeigenaren eerlijker zouden worden belast wat betreft het verlies aan landbouwgrond en/of bedrijfsperceel (zie pag. 10 van de toelichting). Inspreker wijst erop*

*dat hij eigendommen heeft aan weerszijden van De Planckweg. Indien er gekozen wordt voor de aanleg aan de westzijde draagt cliënt eveneens bij en wordt hij hierdoor gelijk anderen belast.*

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

In het ontwerp is er voor gekozen om het reeds aanwezige 2-richtingenfietspad aan de westzijde van de N598 tussen De Hut en Hoogcruts als 2-richtingenfietspad te handhaven waarbij het fietspad wel zal worden verbreed en op een grotere afstand van de rijbaan te leggen, behoudens in situaties waar de ligging van woningen dit niet mogelijk maken. Hier ligt het 2-richtingen fietspad tegen de rijbaan aan.

Door het handhaven van het 2-richtingen fietspad aan deze westzijde kan op deze manier grondaankoop worden beperkt. Zou het fietspad tussen De Hut en Hoogcruts als 1-richtingenfietspad aan twee zijden van de N598 worden uitgevoerd zou grondaankoopinspanning aanzienlijk groter zijn. Voor het gedeelte tussen Hoogcruts en De Plank is er voor gekozen om aan beide zijden van de weg een 1-richtingenfietspad aan te leggen. Op het gedeelte tussen Schilberg en De Plank liggen nu helemaal geen fietspaden, rijden fietsers over de rijbaan. Door vanaf De Plank tot aan de geplande rotonde Hoogcruts aan beide zijden een 1-richtingenfietspad aan te leggen kunnen (brom)fietsers bij de rotonde op een veilige manier oversteken naar het 2-richtingen fietspad aan de westzijde om hier hun weg (het fietspad) te kunnen vervolgen richting De Hut.

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

# Nota van Inspraak Voorontwerp-inpassingsplan 'Reconstructie N598 De Hut – De Plank'

## 1. INLEIDING

Op 6 april 2016 heeft er een inspraakavond plaatsgevonden bij A gen Ing in Reijmerstok inzake het voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan (PIP) voor de 'Reconstructie N598 De Hut - De Plank'. Van 24 maart tot en met 4 mei 2016 heeft het PIP ter inzage gelegen en is er gelegenheid geweest tot inspraak.

In deze nota zijn alle inspraakreacties samengevat en van een reactie voorzien.

### 1.1. Doel inpassingsplan

Alvorens nader in te gaan op de individuele reacties, merken wij op voorhand het volgende op:

De Provincie Limburg is voornemens om de provinciale weg N598 van de Hut naar de Plank te reconstrueren en is bezig met de voorbereiding van het inpassingsplan. Het provinciaal inpassingsplan beoogt een en ander planologisch mogelijk te maken.

De reconstructie bestaat onder andere uit;

- het aanleggen van twee rotondes; één bij de Hut en één bij Hoogcruts;
- het maken van een voorsorteerstrook om linksaf te kunnen slaan bij de Brede Hoolstraat;
- het herinrichten van het kruispunt bij de Reijmerstokkerdorpsstraat;
- het vervangen en aanleggen van de fietspaden.

## 2. INDIVIDUELE INSPRAAKREACTIES

### 2.1. Mevr. [naam], brief d.d. 17 april 2016

#### Vraag/opmerking

*Geplande rotonde Hoogcruts: voor fietsers is het, komende vanuit Slenaken richting Noorbeek, gewenst dat men aan de rechterkant kan blijven fietsen en dan de N598 over kan steken.*

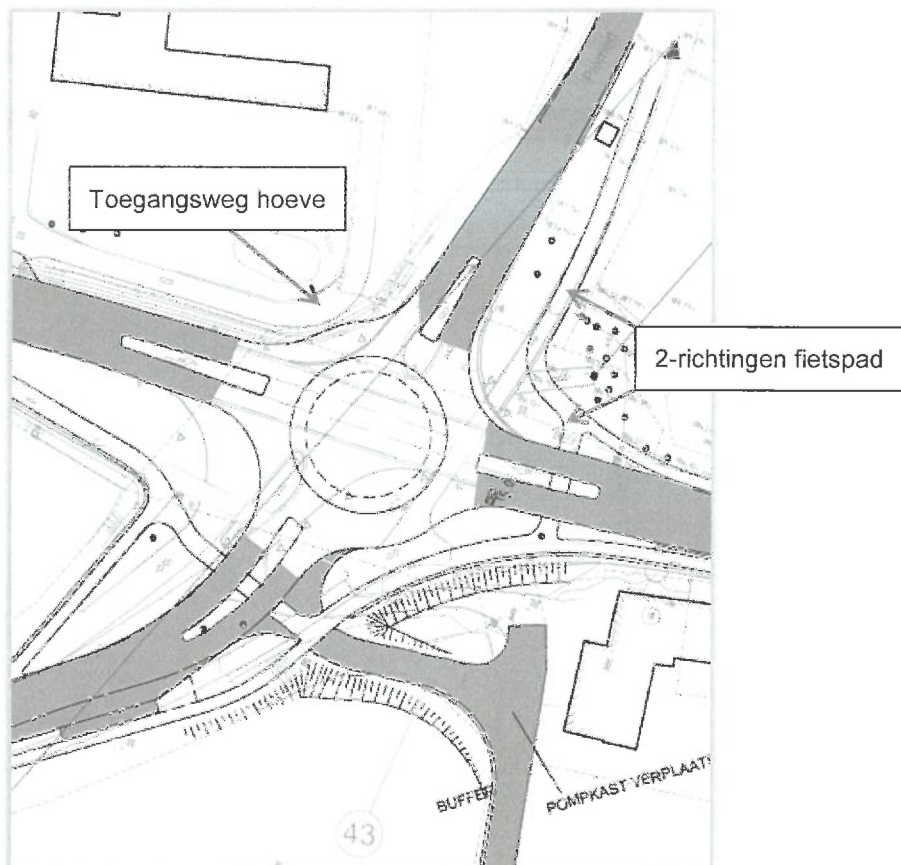
#### **Reactie Gedeputeerde Staten:**

In het ontwerp is er voor gekozen om het fietspad aan te sluiten op het bestaande dubbelzijdige fietspad aan de oostzijde van de rotonde (zijweg Hoogcruts). Uiteraard wordt bij de technische uitwerking de oversteek op de rotonde verkeersveilig uitgevoerd.

Het aanleggen, zoals door inspreker voorgesteld, van een fietspad aan de rechterzijde van de Piemert zou een behoorlijke ingreep betekenen op het aangrenzende perceel. Nu ligt de toegangsweg naar de hoeve dicht langs de N598. Het fietspad aan de rechterzijde van de Piemert richting rotonde leggen betekent het verleggen van deze toegangsweg en een behoorlijke herinrichting van het terrein aan de voorzijde van de hoeve.

Hier is van de zijde van Provincie Limburg niet voor gekozen.

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.



Vraag/opmerking

*Geplande rotonde De Hut: het is voor fietsers wenselijk om aan beide zijden van de rotonde een oversteek van de N278 te maken.*

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

Aangezien op de N598 een dubbelzijdig fietspad wordt gerealiseerd aan de westzijde van de N598 is het niet logisch om fietsverkeer vanaf de N598 richting Margraten eerst richting Gulpen te laten oversteken om vervolgens de N278 te laten oversteken en dan linksaf te laten slaan richting Margraten (twee oversteekbewegingen, conflictpunten). In het voorliggende ontwerp hoeft de fietser slechts 1 maal de N278 over te steken, hetgeen vanuit verkeerskundig oogpunt veiliger is. De bushalte aan de zuidoostzijde van de N278 maakt een oversteek ter plekke ook onveiliger.

Gemaakte opmerking leidt niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.

Vraag/opmerking

*Voor fietsers is de bocht van Margraten richting het dubbelzijdig fietspad van de N598 onoverzichtelijk. Verzocht wordt de overzichtelijkheid te verbeteren.*

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

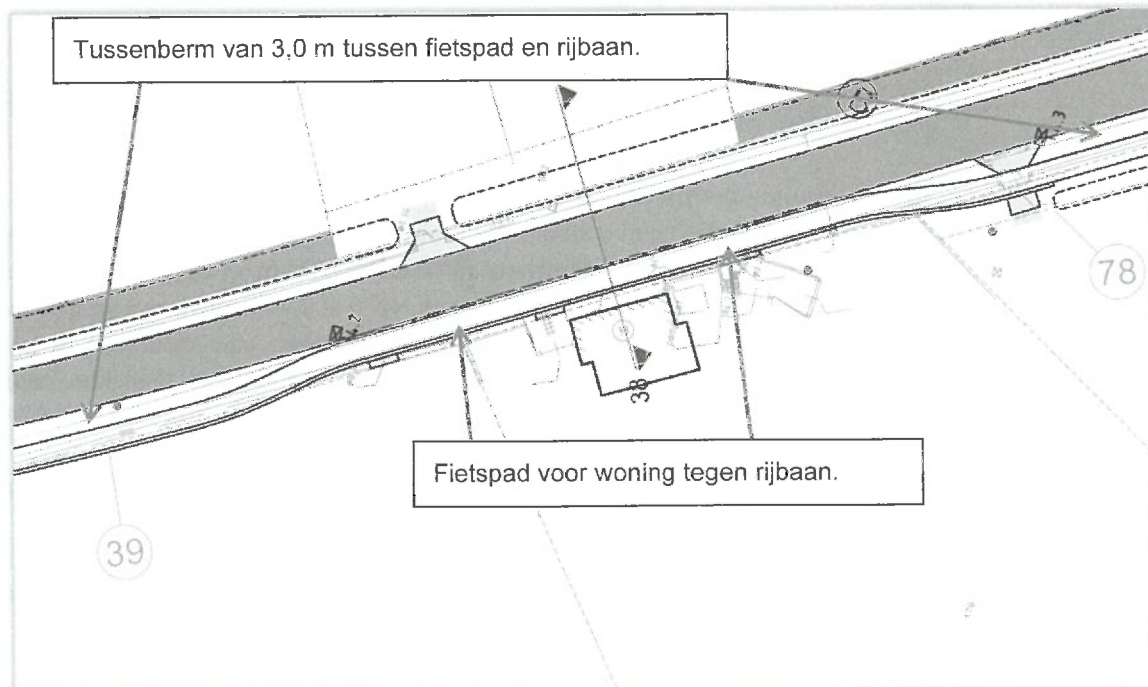
Ter hoogte van de aansluiting van de N598 met de N278 wordt de bocht behoorlijk ruimer gemaakt, hetgeen de overzichtelijkheid ten goede komt en daarmee de veiligheid aanzienlijk verbeterd. Gemaakte opmerking is reeds verwerkt in het uitvoeringsontwerp, het voorliggend inpassingsplan behoeft op dit punt geen aanpassing.

Vraag/opmerking

*Het fietspad langs de N598 is dubbelzijdig gepland maar is te smal, te druk en ligt te kort op de drukke weg. Een vrijliggend fietspad aan beide zijden van de N598 is wenselijk.*

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

Het toekomstige enkelzijdige 2-richtingen fietspad tussen de rotonde De Hut en de rotonde Hoogcruts wordt 3 meter breed (dit is ca. dubbel zo breed als het huidige enkelzijdige 2-richtingen fietspad). Daarnaast wordt dit enkelzijdige 2-richtingen fietspad op een afstand van 3,0 m uit de kant van de rijbaan gelegd. Daar waar woningen dicht op de rijbaan liggen buigt dit fietspad van 3,0 m buiten de kant van de rijbaan terug naar een situatie waarbij het fietspad tegen de rijbaan ligt (zie uitsnede beneden). Provincie heeft reeds ruime positieve ervaringen opgedaan met het aanleggen van enkelzijdige 2-richtingen bereden fietspaden. Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.



**Vraag/opmerking**

*In relatie tot de Trambaan fietsroute bij de kruising met de N598 wordt verzocht een middengeleider met oversteek te realiseren. Deze is nu niet voorzien.*

**Reactie Gedeputeerde Staten:**

Inspreker gaat uit van de veronderstelling dat de nog te realiseren fietsroute (initiatief van een 4-tal gemeenten) de N598 ter hoogte van km 0,200 gelijkvloers kruist.

De fietsroute over het voormalige stoomtram tracé is echter nog niet in een definitieve fase, deze fietsroute over gedeelten van het voormalige stoomtram tracé kruist de N598 en deze kruising is vooralsnog in de plannen voorzien als een ongelijkvloerse kruising (fiets-tunnel). Dit betekent dat er, zoals de plannen er nu voor liggen, geen gelijkvloerse kruising met de N598 gaat komen en dat een middengeleider met opstelvak om die reden, in de huidige plannen, niet relevant is.

Gemaakte opmerkingen leiden niet tot aanpassing van het voorliggend inpassingsplan.