

**Aan het College van Gedeputeerde Staten
van de Provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht**

Maastricht, 6-06-2025

Vragen omtrent vertraging verbreding A2 en impact fauna op infrastructurele projecten

Op 5 juni 2025 berichtten meerdere media dat de geplande verbreding van de A2 met ten minste twee jaar wordt vertraagd, mogelijk zelfs geheel niet doorgaat. Dit als gevolg van de aanwezigheid van de beschermde ingekorven vleermuis (*Myotis emarginatus*), die onder de Europese Habitatrichtlijn valt. Twaalf essentiële vliegroutes van deze soort kruisen de A2. Omdat deze niet verstoord mogen worden, zijn kostbare aanvullende maatregelen nodig, zoals bredere viaducten, aangepaste verlichting en extra faunapassages.

“Het is disproportioneel dat één vleermuisroute miljoenen kost, terwijl we met datzelfde budget natuur kunnen ontwikkelen die wél brede waarde heeft voor Limburg.”

Wat de CDA-fractie betreft, is dit een ongewenste en buitenproportionele ontwikkeling. De maatschappelijke impact van het uitstellen of afblazen van een essentieel infrastructureel project als de A2-verbreding is enorm. Dagelijks staan duizenden Limburgers in de file, economische schade stapelt zich op en de leefbaarheid van de regio komt onder druk te staan. De provincie werkt aan bereikbaarheid, woningbouw en economische vitaliteit – en ziet deze inspanningen nu gefrustreerd worden door ecologische richtlijnen waarvan het maatschappelijk draagvlak steeds verder afbrokkelt. Het is dan ook hoog tijd voor een fundamentele herbezinning op de uitvoerbaarheid van het huidige natuurbeschermingsbeleid.

De CDA-fractie heeft daarom de volgende vragen aan het College:

1. Is het College op de hoogte van de vertraging of mogelijke annulering van de verbreding van de A2 tussen de knooppunten Het Vonderen en Kerensheide als gevolg van de beschermde status van de ingekorven vleermuis?
2. Is het College betrokken geweest bij de ecologische beoordeling of monitoring van dit project? Zo ja, wanneer werd de aanwezigheid van deze specifieke vleermuis en diens vliegroutes onderkend?
3. Hoe beoordeelt het College het feit dat voorbereidend werk doorgaat terwijl het doorgaan van het hoofdproject onzeker is? Wordt hier publiek geld uitgegeven aan werkzaamheden waarvan het nut onzeker is?

4. Hoe schat het College de gevolgen van deze vertraging voor bereikbaarheid, economische ontwikkeling en leefbaarheid in Zuid-Limburg?
5. Aant het College de huidige wijze van toepassing van Europese natuurbeschermingsrichtlijnen werkbaar voor provinciale infrastructuur en gebiedsontwikkeling?
6. Is het College bereid om bij het Rijk aan te dringen op een betere balans tussen ecologische belangen en maatschappelijke infrastructuurbehoeften, met als doel wetgeving werkbaarder te maken in de uitvoeringspraktijk?
7. Zijn er op provinciaal niveau structurele knelpunten bekend waarin beschermde fauna (zoals dassen, vleermuizen, bevers) infrastructurele of economische projecten in Limburg langdurig vertraagd of gefrustreerd hebben? Zo ja, kan het College hiervan een overzicht geven?
8. Welke rol ziet het College voor zichzelf bij het bevorderen van een pragmatische, proportionele aanpak van ecologische wetgeving, zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de kern van natuurbescherming?
9. Over welke bevoegdheden beschikt de Provincie Limburg om richting te geven aan de toepassing van ecologische wet- en regelgeving bij infrastructurele projecten zoals de A2-verbreding? Waar ligt de grens tussen provinciale invloed en nationale of Europese verplichtingen?
10. Welke beleidsmatige of juridische ruimte ziet het College voor aanpassing van de huidige regels, zodat infrastructurele projecten niet langer vastlopen op conflicten met beschermde soorten?
11. Welke juridische consequenties zouden er (kunnen) volgen als de verbreding van de A2 tóch doorgaat zonder volledige compensatie of bescherming van de vastgestelde vleermuisroutes?
12. Denkt het College dat de ingekorven vleermuis in staat is om, als de oorspronkelijke vliegroutes vervallen, op natuurlijke wijze alternatieve routes te vinden, zoals sommige deskundigen suggereren?
13. Op basis van welke ecologische onderzoeken is vastgesteld dat de verbreding van de A2 daadwerkelijk leidt tot verstoring van deze specifieke vleermuisroutes? Kan het College de onderliggende aannames en data hierover inzichtelijk maken?
14. Kan het College een inschatting geven van de verwachte extra kosten die gepaard gaan met de benodigde mitigerende maatregelen en de vertraging van het project?
15. Is het College bereid om te onderzoeken wat de maatschappelijke meerwaarde zou zijn van het inzetten van deze financiële middelen voor bredere natuurdoelen in Limburg, bijvoorbeeld voor het realiseren van robuuste natuurgebieden elders?
16. Is het mogelijk om een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) te maken waarin de volgende scenario's worden vergeleken:
 - a) de aanleg van faunapassages en aanpassingen voor de vleermuis langs de A2;
 - b) alternatieve investering in ecologische verbindingen elders in Limburg;
 - c) compensatie in de vorm van grotere natuurontwikkeling buiten het projectgebied?
17. Kan het College aangeven in hoeverre het kan aanhaken bij de aanbevelingen en ontwikkelingen die in het kader van het programma STOER worden voorbereid, en in het bijzonder bij de aangekondigde voorstellen in fase 2 met betrekking tot ecologische toetsing (zoals flora- en faunatoetsen)? Welke impact verwacht het College hiervan op toekomstige gebieds- en infrastructuurontwikkeling in Limburg?

Namens de CDA-fractie,

Wouter Ijpelaar