



Limburgs
Parlement

provincie limburg



Notulen Statencommissie Ruimte, Landbouw & Natuur (RLN) van 15 april 2022

Inhoud

Aanwezig:	3
1. Opening	4
2. Spreekrecht externen	4
3. Beleidslijn Bever	4
4. Rondvraag Korenwolf	21
5. Onbedoelde ontwikkelingen op recreatieterrein	23
6. Beantwoording schriftelijke vragen Niet zwemmen in de Zuidplas	30
7. Sluiting	42

Presentielijst van de leden van de commissie RLN voor de vergadering van 15 april 2022

Voorzitter

Linden, H.M.V. van der

Griffie

Birgelen-Droog, L. van
Steeghs, N

Leden

Aanwezig:

Bosch, M.Th.
Claessens-Schepers, mevrouw Y.M.
Koopman-Lyon, M SEN, mevrouw S.N.
Megens, B.J.M.H.
Mertens, mevrouw mr. K.G.M.
Nijskens, H.L.M.
Palmen BBA, mevrouw E.C.C.
Plusquin, mevrouw P.S.M.L.
Voncken-Janssen, mevrouw ing. I.D.A.M.
Wageningen, J. van
Westhoff, R.J.H.

Partij

PVV
SP
VVD
PVV
GroenLinks
VVD
Fractie Palmen
Partij voor de Dieren
CDA
D66
Forum voor Democratie

Afwezig

Bastiaans, L.H.
Fischer-Otten, A.M.J.N.
Geraats, J.M.L.
Hermans, L.J.
Jetten, T.G.M.
Meziani, A.
Schuuring, E.A.
Vincken, drs. N.J.H.M.
Wolters Gregório, J

VVD
50PLUS
CDA
PVV
GroenLinks
CDA
PvdA
SVL
SP

Het College van Gedeputeerde Staten

Gabriels, G.J.W.
Roefs, mevrouw C.W.J.M.

Burgercommissieleden

Beucken, L. van den
El Attal, O.
Erkens, mevrouw I.
Richter, M.

Overige aanwezigen

Mevrouw Van Boekholdt en de heer Zerdoner

Notulist

Het Notuleercentrum

1. Opening

De voorzitter: Beste mensen welkom, het is negen uur. Het quorum is ter nauwe nood aanwezig maar voldoende om de vergadering te starten dus ik heet u allen welkom. We hebben afmeldingen ontvangen van de heer Hermans van de PVV en de heer Vincken van SVL.

2. Spreekrecht externen

De voorzitter: Het spreekrecht externen voor agendapunt 6 Beantwoording schriftelijke vragen Niet zwemmen in de Zuidplas hebben zich twee sprekers aangemeld. Zij zullen inspreken direct voorafgaand aan de behandeling van dit agendapunt. Dus agendapunt 6. Hun bijdrage is al toegevoegd op uw iPad onder agendapunt 6.

3. Beleidslijn Bever

De voorzitter: En we beginnen met de Beleidslijn Bever. De fractie van de VVD, de heer Nijskens, heeft verzocht de Beleidslijn Bever te agenderen. De motivatie hiervoor heeft u kunnen lezen in de toelichting. Ik sta toe als uw bijdrage breder gaat dan alleen de motivatie van de VVD en ik volg daarvoor wel hetzelfde stramien als in de vergadering, met dien verstande dat de VVD vijf minuten spreektijd krijgt waarna ik de fracties afga voor hun inbreng en iedere fractie krijgt drie minuten spreektijd. En er zijn maximaal drie interrupties toegestaan. Om alle misverstanden te voorkomen, we bespreken dit onderwerp in één termijn.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Even een vraag want u heeft het nog niet gehad over de agenda. Is er aan het einde van deze vergadering ook een rondvraag? Dan wil ik daar een punt voor inbrengen.

De voorzitter: Dat kan.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Okido.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Voncken kunt u de vraag dan stellen of heeft u die op papier zodat we hem uit kunnen zetten?

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Nee ik heb hem niet op papier, maar het gaat over de overlast en schade door spreekuilen en de vangkooien.

De voorzitter: Oké dan zullen we daarop wachten.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Voorzitter? Als we dan toch bezig zijn met de rondvraag zou ik ook graag een vraag in de rondvraag willen stellen over de beantwoording van mijn schriftelijke vragen over de Haven Heijen. Daar staat in dat er **nog geen vergunning is aangevraagd in het kader van de Natuurbeschermingswet** en ik zou aan het College willen vragen **of zij ons op de hoogte willen houden op het moment dat die aanvraag er komt**. Ik zie de Gedeputeerde al knikken dus ...

Gedeputeerde Gabriëls: Dat kan ik nu al toezeggen.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dus dan hoeven we die niet mee te nemen? Prima, dank u wel. Dus we hebben nog maar één vraag voor de rondvraag. Dat gezegd zijnde, is nu echt mijnheer Nijskens aan de beurt en die krijgt vijf minuten spreektijd. Mijnheer Nijskens aan u het woord.

De heer Nijskens (VVD): Ja dank u wel voorzitter. De VVD heeft Beleidslijn Bever geagendeerd. Op zich is het eigenlijk goed dat we hier zo vaak over de bever moeten spreken, want hij doet het gewoon heel goed in de natuur, maar dat heeft dus ook direct gevolgen voor degene die ermee te maken krijgt. Onze motivering in de aanvraag van agendering was eigenlijk vrij simpel maar wel doorslaggevend. Dat is te stellen 'de bever is van niemand en dus is ook niemand verantwoordelijk of aansprakelijk voor de bever' en wij zetten daar vraagtekens bij. Op zich zal de hele Beleidslijn juridisch ongetwijfeld kloppen maar alles wat kan of wat mag wil niet zeggen dat het ook moet en daar kun je dus van twee kanten naar kijken. De bever is van niemand wordt gesteld en dat betekent dus toch dat er ontzettend veel maatschappelijke schade ontstaat. Schade door graven. Schade door aansprakelijkheid. Op moment dat die graaft en iemand lijdt daardoor schade. Hij krijgt een ongeluk, machines raken beschadigd en noem maar op. De faunaschade is eigenlijk de enige schade die gedekt wordt door BIJ12 maar dat zijn we eigenlijk zelf. Dat is een uitvoeringsorganisatie van alle provincies maar daar gaat het alleen maar over vraatschade. We weten allemaal dat de bever vooral wilgen eet. Hij is eigenlijk de uitvinder van knotwilgen alleen doet hij het wat lager dan dat wij doen want hij is natuurlijk wat kleiner dan een mens. Verder vreet een bever hooguit wat maisplanten maar ik kan me niet voorstellen dat daar op grote schaal melding van wordt gemaakt bij BIJ12. Dus de grote schade ontstaat natuurlijk door ondergraving. Randen van percelen waar machines schade oplopen en de aansprakelijkheid bij ongevallen. We zien bijvoorbeeld dat Staatsbosbeheer na een storm een bos afsluit als er gevaarlijke takken hangen en daar krijg je dus een heel moeilijke situatie. In natuurgebieden hoort een bever thuis, dan spreek ik uit eigen ervaring langs de Roer. Moet je nou de verplichte openstelling sluiten omdat het pas langs hollen leidt waar mensen in kunnen vallen? Zo kunnen ook dieren gevaar lopen, dus paarden of koeien die in dergelijke percelen lopen. En het zijn dus echt gaten, u bent allemaal bij mij uitgenodigd om een keer te komen kijken, daar kun je rechtop in staan. Het is niet zomaar wat. Het grootste gevaar is nog de ondertunneling om het zo maar te zeggen. In eerste instantie denk je niet dat er iets aan de hand is maar je zakt gewoon in de grond. Een groot gat kun je nog zien maar een ondertunneling kun je vaak niet zien. Dus dat zijn vragen die wij stellen. Hoe kunnen wij, als de Provincie al niet aansprakelijk is, landeigenaren daarover informeren? En dan terug naar de Beleidslijn zelf. Er wordt eigenlijk gesuggereerd het instellen van nulloptie-gebieden en het doen van populatiebeheer mogelijk te maken. Dat is dan een mooie term voor het actief verwijderen van de bever uit bepaalde gebieden al dan niet via afschot. Er wordt verwezen naar Europese regelgeving en dat is op zich heel bijzonder. In Beieren gebeurt het gewoon massaal. In Beieren wordt gewoon gesteld, ik weet niet precies het getal maar 1.400 is een voorjaarsstand en daar werken we naar. En dan is Beieren nog veel groter dan Limburg. Ik denk zelfs nog groter dan Nederland. En ik denk dat in Limburg zelfs al meer dan 1.400 bevers verkeren. En we zien het zelfs in ons eigen land. In Groningen, en ik meen ook in Drenthe, zijn ook bepaalde gebieden waar de bever actief gewoerd wordt. U zegt ook terecht in uw stuk: dat moet onderbouwd worden. Maar als de Provincie niet bereid is om die onderbouwing op te stellen of te leveren dan kun je inderdaad zeggen wij hebben geen nulloptie-gebieden of wij willen geen nulloptie-gebieden, dan hoeft je inderdaad geen onderbouwing te doen en dan kun je ook niet actief aan populatiebeheer doen. Dus onze oproep is aan het College: maak er werk van om op bepaalde plekken voor een nulloptie te kiezen. Weer de bever uit die gebieden en verwijder ze zo nodig uit die gebieden. Voorzitter dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de fractie van het CDA. Aan u het woord. Mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Ik had nog wel een vraag aan de heer Nijskens. Ik snap zijn betoog over de overlast en de risico's die de aanwezigheid van de bever met zich mee kan brengen, maar ik ken de VVD ook als voornamelijk een partij voor eigen verantwoordelijkheid. Dus als terreineigenaren weten dat de bever daar voorkomt, zou ik me kunnen voorstellen dat die bordjes plaatsen om mensen die dat terrein bezoeken te waarschuwen dat ze daar rekening mee moeten houden. Is de heer Nijskens dat met mij eens?

De voorzitter: Mijnheer Nijskens.

De heer Nijskens (VVD): Ja, daar ben ik het helemaal mee eens maar paarden en koeien kunnen niet lezen.

De voorzitter: Goed mevrouw Voncken aan u het woord.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Ja, dank u wel. Voorzitter wij kunnen ons voor een heel groot deel aansluiten bij het betoog van de heer Nijskens. Overigens vinden wij het teleurstellend dat de Beveerichtlijn niet automatisch geagendeerd was voor de commissie. Dit hadden we wel verwacht. Zeker ook omdat we er 3 januari ook al over gesproken hebben. Dan het stuk zelf. Wat dan de uitkomst is van het proces vinden wij toch wel teleurstellend. Er wordt ook verwezen naar een advies van ELEMENT advocaten. Dat was niet bijgevoegd. Ik heb dat inmiddels via een ander kanaal gekregen. Een beetje slordig, had er gewoon bij kunnen zitten. Dan de eventuele nulstandgebieden. Er wordt nu alleen gesproken over nulstandlocaties waar u een onderzoek naar gaat doen. Wij denken dat dat best wat breder ingezet kan worden. Zeker ook als je kijkt dat de provincies Groningen en Drenthe, waar ze lang niet zoveel bevers hebben als in Limburg, wel beverbeleid hebben. Met populatiebeheer in grote gebieden. Dus wat is dan de reden dat het daar wel kan en dat het in Limburg niet kan? Daar zouden wij graag een antwoord op hebben. Dan ook het bestuurlijk overleg met het Waterschap en LLTB. Wij zouden graag horen wat daar besproken is. Hoe kijken die partijen naar dit stuk? En nog beter zou het zijn, want ik heb inmiddels van die partijen begrepen dat ze ontevreden zijn over het resultaat dat er ligt, dat de Gedeputeerde in overleg gaat met het Waterschap en LLTB want daar zit met name de pijn. En dat wij ook een terugkoppeling krijgen wat daar besproken is. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Keurig binnen de tijd. Dan geef ik nu het woord aan Forum voor hun betoog.

De heer Westhoff (Forum voor Democratie): Goedemorgen voorzitter. Beveerichtlijn, een korte samenvatting. We vinden het maar een boterzachte aanpak maar goed dat was misschien te verklaren. In Nederland 3.000 bevers in totaal maar de helft daarvan loopt blijkbaar in Limburg rond, dus volgens mij hebben we een probleem. En om het af te schuiven op verantwoordelijkheid van anderen vind ik eerlijk gezegd niet correct, dus als we dan inderdaad de richtlijn zo willen uitvoeren als die er nu ligt dan moeten we ook alles betalen dus inclusief aansprakelijkheid waar de VVD het over had. Wij zijn eigenlijk van mening dat er gewoon een beperking van de populatie moet zijn zoals dat ook in andere landen en ook in andere provincies nu een beetje regel wordt. Wilde dieren lief en leuk, maar het blijven wilde dieren die zonder natuurlijke vijanden in een drukbevolkt deel van de EU zich

niet ongeremd verder mogen voortplanten. Dat is een beetje de korte samenvatting en daar wil ik het eerlijk gezegd bij laten.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan LOKAAL-LIMBURG.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Dank u wel. De Castor fiber is een prachtig dier, dus genieten dat die terug is. Maar de bever is ook letterlijk een valkuil geworden. En zie daar, daar hebben we weer de volgende decentralisatie, het beverprobleem. Zoek het maar uit gemeenten, waterschap en inwoners en agrarische ondernemers. Leer er maar mee leven, wen er maar aan want ook buiten de kansrijke gebieden zijn de knabbelaars van harte welkom. Zorgelijk. LOKAAL-LIMBURG is verbaasd over een aantal kretologieën in de Beleidslijn Bever. De bevers zijn van niemand. Hoezo? Ze zijn uitgezet door natuurorganisatie ARK met ontheffing door het Rijk. Het project Toekomst voor de bever in Limburg 2002-2005 werd actief door de Provincie ondersteund en gesubsidieerd, dus ook het ontbreken van schadeplichtigheid staat op zijn minst ter discussie. In 2008 is er door de Provincies nog € 125.000 besteed om het de bevers nog meer naar de zin te maken in plaats van te reserveren voor schade. Het opstuwen vanaf 2002 naar de huidige populatie is een zuivere vorm van populatiesturing. En nu het allemaal uit de klauwen giert wordt geroepen: we gaan niet populatiegestuurd werken. De populatie is ruimschoots levensvatbaar. De Provincie schat het aantal op 1.100, het Waterschap op 1.500. De Provincie denkt dat de maximale spreiding in zicht is en het Waterschap ziet de populatie nog verder groeien. De bever bouwt de dammen. Volgens de Provincie een zegen volgens het Waterschap bemoeilijkt de bever soms het beheer van het waterpeil van beken en de grondwaterstand. Vraag aan het College, hoe gaan we deze verschillen van inzichten naar de gemeenten en inwoners verkopen? Gaat het College iets doen om op een lijn te raken met het Waterschap. We hebben in Limburg vorig jaar weer het belang van waterkeringen ervaren. Een citaat van de Provincie uit eerdere beantwoording 'helaas is graverij in dijken niet altijd goed vanaf de waterkant te herkennen en zijn er geen betrouwbare detectiemethoden'. De schade komt daardoor meestal pas aan het licht bij waterstandsdeling. En gelukkig mag het water iets minder ruimhartig beheren maar wij zijn er niet gerust op. Nederland is waterrijk en dichtbevolkt en ligt deels onder zeeniveau. De bever wordt op Europees niveau beschermd maar er is geen landelijke, regionale en lokale differentiatie, terwijl de populatie hier gezond is en de veiligheid en leefbaarheid in het gedrang komen. We moeten goed kijken naar het verschil tussen de bescherming van de soort in zijn geheel en de individuele of groepjes bevers. De escalatieladder is nuttig maar de bever is in Limburg een algemene soort, brengt ook schade toe aan agrarische ondernemingen en trekken zelfs de woonwijk in. Dus kijk eens of die escalatieladder aangepast kan worden. Verkort de treden of andere normen of wat dan ook. Daarover een vraag aan het College. Gaat u nog gesprekken met het Rijk en Europa voeren om de status van de bever onder de Europese Habitatrichtlijn op landelijk en lokaal niveau aan te passen en te kijken naar een minimum- en maximumpopulatie? Wat onze fractie betreft voorlopig geen cent meer naar het stimuleren van de bever. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel en ook dat is binnen de tijd gelukt. Dan ga ik over naar de fractie van D66. Aan u het woord.

Mevrouw Erkens (D66): Dank u wel. Wat D66 betreft doen we er goed aan om de bever te beschermen en om deze inheemse diersoort een plek te gunnen in ons landschap, maar daarbij moeten we draagvlak onder mensen opzoeken en ook met beleid te werk gaan. D66 ziet actief populatiebeheer van de bever in Limburg als een acceptabele mogelijkheid. Het gaat dan niet over bescherming van iedere individuele bever maar om het beschermen van het totale ecosysteem met daarin de bever. Het belang van een gezond functionerend ecosysteem waarin inheemse diersoorten zoals de bever gunstige leefomstandigheden hebben mag wat D66 betreft worden afgewogen tegen

andere belangen. Het lijkt ons geen duurzame oplossing om langdurig in ons provinciaal beleid vast te leggen om schade door wilde dieren, in dit geval de bever, te blijven vergoeden. Dit biedt geen duurzame oplossing voor de toekomst en het is ook maar de vraag of onze provinciale begroting die kosten kan blijven dragen. Beprijzen van ecologische waarden is wat D66 betreft acceptabel. D66 staat open voor methoden om de afweging tussen ecologische en andere belangen verder te verbeteren. Dank u wel.

De voorzitter: Oké dank u. Dan is het woord aan de fractie Palmen.

Mevrouw Palmen (Fractie Palmen): Dank u wel voorzitter. Ook ik ben blij met de bever. Ik denk dat die zeker heel belangrijk is voor Limburg en Limburgse natuurgebieden dus dat is de discussie niet. Ik kan wel aansluiten bij vorige sprekers. Er is volgens mij al eerder gesproken over de druk op ruimte en het maken van scherpe keuzes want een heel grote populatie van bevers maar ook van andere diersoorten die dan vervolgens, zoals mijnheer Van der Beucken zegt, zelfs woonwijken intrekken geeft toch aan dat we gewoon te weinig ruimte hebben om alles te willen. Dus daar zullen gewoon scherpe keuzes gemaakt moeten worden. Vanuit dat punt gezien ben ik dan ook wel voorstander van de nulgebieden. Ik heb wel een vraag aan de Gedeputeerde: of in beeld is of er momenteel al schade is zoals mijnheer Nijskens die schetst en hoe groot die schade dan is? Die afweging, ik ben helemaal voorstander van natuur en de bever, maar als in bepaalde gebieden de schade dermate groot wordt dan vind ik toch wel dat heel lastig wordt. De tweede vraag daarbij is dan ook of het mogelijk of denkbaar dat er buiten BIJ12 voor de faunaschade ook een soort van fonds wordt opgericht waar bij excessieve schade daar dan een claim neergelegd kan worden. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is het woord aan de PVV en dat is mijnheer Bosch.

De heer Bosch (PVV): Ja voorzitter, nogmaals, want er is al een hele hoop over gezegd. Preventiemaatregelen prima, maar wat wij ons natuurlijk afvragen is: wat kost het en wat mag het kosten? Ik denk dat dat wel ingevuld zal moeten worden. En dan zeggen we de bever is van niemand, maar dat is dus niet waar. We hebben hem zelf meehelpen uitzetten dus we hebben dat zelf gedaan. Dan kun je natuurlijk achteraf gaan zeggen van we hadden het beter moeten beheren maar hoe je dat beheer dan had moeten inkleden op dit moment, daar hebben we dus niet goed over nagedacht. Dan vraag ik me ook af wie nu de controle overgenomen heeft voor de telling en zaken die normaal het IKL deed. Is er al een nieuwe club voor? Wie neemt nu de monitoring en de controle over op de bevers? Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we over naar de Partij van de Arbeid, aan u het woord.

De heer El Attal (PvdA): Ja dank. Wij zijn ook blij dat de bever in het Limburg landschap te vinden is. Een toevoeging voor de biodiversiteit of eigenlijk een terugkeer want hij hoort hier. We vinden de Beleidslijn op zich prima, vooral de focus, en we pleiten ook wel voor diervriendelijke schadepreventie als belangrijkste speerpunt. De schade die de bever aanbrengt bij particulieren en over het algemeen het landschap, als je dat op een diervriendelijke manier kan voorkomen dan moeten we dat doen. We zien dan ook het nut in van bijvoorbeeld voorlichting. We vragen wel af waar die voorlichting dan precies vandaan komt, wie die gaat geven en hoe die bij de juiste mensen terecht gaat komen. Daar nog wat details over graag. En de rest is eigenlijk al gezegd dus daar laat ik het bij.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de Partij voor de Dieren. Aan u het woord.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Dank u wel voorzitter. De bever draagt bij aan de natuurambities van de Provincie. Bevers creëren door de bouw van dammen in beeksystemen en het omknagen van bomen op natuurlijke wijze een habitat voor andere soorten en daarmee kan de bever ook bijdragen aan de doelstellingen van de Kaderrichtlijn Water: ervoor zorgen dat de kwaliteit van alle wateren, zowel chemisch schoon als ecologisch, op orde en gezond zijn. Dat is niet mijn tekst voorzitter maar de beantwoording op bevervragen van onze fractie. We waren dan ook enorm verbaasd dat de nieuwe bestuurder van het Waterschap de oorlog heeft verklaard aan de bever. Als er zoveel schade is, hoe kan het dan dat niemand gebruik heeft gemaakt van de subsidieregeling voor grondgebruikers en -eigenaren? Is daar wel voldoende bekendheid aan gegeven? En kan het College dit actiever uitdragen? Zijn alle preventieve maatregelen benut zoals het verflauwen van oevers om graven tegen te gaan en oevers en dijken te beschermen tegen graafschade met bijvoorbeeld gaas, stortsteen en beverwerende matten. Voormalig Gedeputeerde Mackus heeft ons een toezegging gedaan om innovatieve maatregelen toe te passen samen met de Zoogdierverseniging en we hebben begrepen dat het onderzoek vertraagd is door de IKL-affaire. Kunnen wij een actuele stand van zaken krijgen? Het Waterschap is in ieder geval tot dezelfde conclusie gekomen als de Partij voor de Dieren: afschot werkt niet want voor iedere doodgeschoten bever kan er een nieuwe in de plaats komen. En toch komt er een verzoek om nulstand via het Waterschap. Nulstand of populatiebeheer rijmen niet met het beschermingsniveau van de bever zo erkende het College gelukkig ook. Preventie is de maatregel om beverschade te voorkomen en zorgt voor een daling van de schadeposten voor eigenaren, beheerders van gronden, waterwegen en gewassen. Ook daalde door het nemen van preventieve maatregelen in agrarisch gebied de kosten voor tegemoetkomingen bij gewasschade die uit publieke middelen worden bekostigd. En zoals we al hebben geconstateerd, afschot werkt niet. Er komt gewoon een nieuwe bever voor in de plaats. En goed dat het College die lijn vooropstelt en ook meer voorlichting erover. Er zijn natuurlijk wel plekken waar de veiligheid in het geding is, waar bevers beter niet kunnen wonen. Blijft het College dan wel de escalatieladder handhaven? Dus preventie, weren en verplaatsen met name. GS geeft aan dat de bever een relatieve nieuwkomer is waarmee we moeten leren leven, maar het is natuurlijk een inheemse diersoort die weliswaar door de Provincie en het Waterschap is geïntroduceerd. Inmiddels is het een redelijk algemene soort met een hoge mate van bescherming. Overigens wilde ik ook nog even ingaan op het stukje dat de bever van niemand is. We hebben ook nog een Wet dieren en daarmee moet u kijken naar de intrinsieke waarde van het dier. Ieder dier heeft een eigen waarde, dus dat betekent dat je niet alleen maar kunt kijken of er genoeg dieren zijn maar dat je ook naar het individuele dier moet kijken.

De voorzitter: Kunt u afronden? De drie minuten zijn om.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Ja ik vraag een beetje respijt. We vinden dit ook een heel belangrijk onderwerp maar ik ben zo meteen klaar. Het College vraagt aan de Faunabeheereenheid Limburg om het nieuwe faunabeheer in het kader op te nemen met een overzicht ...

De voorzitter: U heeft drie minuten mevrouw Plusquin en het hele verhaal moet in drie minuten afgewerkt worden. Dus u bepaalt niet of u tijd neemt, dat bepaal ik en ik vraag u af te ronden.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Ik ga zo afronden. Het College vraagt aan de Faunabeheereenheid Limburg om een kader op te nemen met een overzicht van plant- en diersoorten waarop de leefwijze van de bever een nadelige invloed heeft en hoe hiermee kan worden omgegaan. Wat wij verzoeken aan het College is een volledig onderzoek. Laat ook weten op welke plant- en diersoorten de bever een positieve invloed heeft.

De voorzitter: Punt. Het is ...

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Ja ik heb nog een alinea.

De voorzitter: Nee.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Ik heb wel nog een vraag en die wil ik graag even stellen.

De voorzitter: De laatste.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Kan dat?

De voorzitter: Ja, één vraag.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Ja, Ik heb een vraag aan het College: waarom doet het dat met de Zoogdiervereniging en wat wordt er bedoeld met het doorschrijven naar WBE's? En is dat niet een 'license to kill' en wat houden die afspraken in tussen Provincie, Waterschap en FBE over het verlagen van de beverdammen? Kunnen deze afspraken openbaar worden? Als ik daar geen antwoord op krijg, dan moet ik wel schriftelijke vragen stellen en dat kost wat meer tijd.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Richter aan u het woord, 50PLUS. Oh mevrouw Palmen.

Mevrouw Palmen (Fractie Palmen): Ja dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Plusquin. Als we nulgebieden kunnen realiseren zonder afschot, want ik ben ook geen voorstander van afschot volgens mij moet dat wel mogelijk zijn, bent u daar dan wel mee akkoord of wilt u helemaal geen nulgebieden.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Ik begrijp de vraag niet helemaal, maar het is zo dat dat doden niet werkt. Dat erkent het Waterschap ook, dat erkennen wij ook. Het is een aantrekkelijke omgeving voor een bever om te wonen dus je schiet een bever af en er komt weer een nieuwe bever. Dat is natuurlijk heel logisch, dat hebben we altijd geroepen. Het Waterschap kwam ook tot die conclusie maar dan komen ze weer met dezelfde oplossing: nog meer bevers doden. Dat kan toch niet. Dan kun je investeren in preventieve maatregelen en iedere euro die je daarin investeert scheelt toch ook in de gewasschade en andere schade. Dus preventie kan heel veel geld bersparen. En het verbaasde mij enorm dat er geen gebruik is gemaakt van die subsidieregeling. Wij zijn uiteraard tegen het afschieten van bevers vanwege de intrinsieke waarde voor dierenleed, maar als er preventieve maatregelen worden genomen op plaatsen waar de bever echt ongewenst is, dus met name bij veiligheid, dan zijn wij het daar natuurlijk hartstikke mee eens.

De voorzitter: En de heer Van den Beucken had ook een vraag.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja voorzitter. Mevrouw Plusquin gaf aan, en dat vond ik zelf redelijk stevige bewoordingen, het Waterschap heeft de oorlog verklaard aan de bever. Ik heb de vorige keer goed naar de inbreng geluisterd en volgens mij heeft het Waterschap vrij aardig en netjes over de bever gesproken en heeft het Waterschap ook aangegeven dat afschot ook wel het laatste is waaraan gedacht moet worden. Bent u het niet met me eens dat het Waterschap ook verantwoordelijk is voor het waterbeheer, maar vooral ook de veiligheid van onze inwoners? En hoezo de oorlog verklaren? Kunt u mij dat een beetje nader duiden want ik vond het pittig.

De voorzitter: Mevrouw Plusquin.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Ja dat kan. Dat is ook naar aanleiding van de artikelen die in De Limburger hebben gestaan. Ik kan ze even voor u opzoeken zo meteen. Het doden van bevers is natuurlijk, zoals het Waterschap zelf ook aangeeft, niet efficiënt, want er komt een nieuwe bever terug. En vervolgens komt er een verzoek tot verruiming van de afschotmogelijkheden. Ja, dat kan natuurlijk niet. Het helpt niet en dan ga je meer doen van hetzelfde wat al niet werkt. En daarom willen wij zo graag inzetten op preventie. Ik zal even de artikelen opzoeken.

De voorzitter: De heer Nijskens heeft ook een vraag.

De heer Nijskens (VVD): Ja voorzitter, Partij voor de Dieren betoogt dat afschieten niet werkt. Wij vangen 150.000 muskusratten en beverratten per jaar. Die worden allemaal doodgemaakt. Die hebben misschien de pech dat ze het woord rat in hun naam hebben, waardoor de aaibaarheid voor de bevolking natuurlijk veel lager is, maar een bever doet hetzelfde als een muskusrat en een beverrat, alleen zijn zijn holen en gangen veel groter. Waarom denkt u dat in Nederland wel actief muskusrat en beverrat via doding toegepast wordt en effectief is om in ieder geval de populatie kleiner te krijgen en waarom zou dat bij de bever niet werken? Ook in aanvulling op de vraag van mevrouw Palmen. Op het moment dat je een nulstandgebied hebt en je kunt via preventieve maatregelen bereiken dat de bever het gebied niet bereikt dan hoeft je hem ook niet te doden. Maar je moet wel ergens beginnen.

De voorzitter: Mevrouw Plusquin.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Maar wat was precies de vraag, want het was meer een betoog? Waarom er een verschil is tussen muskusratten en beverratten en bevers?

De heer Nijskens (VVD): Precies.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): De muskusratten en beverratten, dat is een beleid dat via het Waterschap wordt gedaan en ook daar zijn ook ecologen al jaren bezig om naar andere manieren te kijken. Het is gewoon dweilen met de kraan open want hoelang doden we die dieren? Hoelang doen we dat? Al jaren. Helpt het? Nee, want we moeten het blijven doen. Het zijn gunstige omstandigheden voor het dier en het dier gaat zich daar vestigen en dan kun je veel beter investeren in preventieve maatregelen dan maar eindeloos blijven doden.

De voorzitter: Oké, dan is nu het woord aan 50PLUS.

De heer Richter (50PLUS): Dank u wel voorzitter. We sluiten ons aan bij het betoog van de heer Nijskens. Ook wij vroegen ons af hoe het zit met wilde dieren zijn van niemand. Volgens mij zijn die inderdaad ooit een keer uitgezet en denk ik dat diegene die ze uitgezet heeft ook de verantwoordelijkheid daarvoor moet dragen. En als dat niet zo is, dan moeten we kijken hoe we dat verder kunnen oplossen via een eventueel fonds. En voor de rest zijn alle vragen ondertussen gesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we over naar GroenLinks. Aan u het woord.

Mevrouw Mertens (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Ik hou het kort. Dank voor de heldere, of bijna heldere, richtlijnen want ik heb nog een paar vragen. Richtlijn over de bever. Wij zijn blij dat er meer aandacht wordt gevraagd voor preventie. Dat is zeer zeker goed. Laten we daar ook gewoon op blijven inzetten. We zijn ook blij dat de escalatieladder in stand blijft, maar dan heb ik daar wel meteen een vraag over. In het document staat dat er het afgelopen jaar meer bevers zijn afgeschoten. De vraag is dan: hoezo zijn er meer bevers afgeschoten? Komt dat omdat er gewoon heel veel meer zijn opeens in vergelijking met andere jaren of komt het doordat de escalatieladder gewoon sneller doorlopen wordt? En hoezo kan de escalatieladder dan sneller doorlopen worden? Dan nog een laatste vraag. Die gaat over het eventueel willen toevoegen van een nieuwe categorie in het geval van ondergraving. U wilt bekijken of dat er meer handelingsperspectief kan komen bij ondergraving en dan wilt u kijken of er een categorie toegevoegd kan worden die heet 'ernstige schade aan andere vormen van eigendommen'. Er staat in het document geen toelichting bij wat dat dan zou kunnen betekenen en ik vroeg mij af of u dat hier nu vandaag in de vergadering kan doen.

Gedeputeerde Gabriëls: Sorry, kunt u dat laatste even herhalen want ik heb het niet gehoord.

Mevrouw Mertens (GroenLinks): Het gaat over het handelingsperspectief bij ondergraving. Het College wil nagaan of dat er een extra categorie toegevoegd kan worden die heet ernstige schade aan andere vormen van eigendommen maar er staat in het document niet wat dat dan betekent. Wat betekent ernstige schade en wat zijn andere eigendommen? Dat is niet helder. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oké, dan gaan we tot slot naar de SP. Aan u het woord.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Dank u wel voorzitter. Paarden en koeien kunnen niet lezen zei mijnheer Nijskens terecht, maar dat kunnen bevers ook niet. De bever hoort oorspronkelijk in Limburg thuis, was ooit verdwenen en is geïntroduceerd met een doel. Ik zou graag van de Gedeputeerde horen wat dat doel ook alweer precies was, want hier wordt echt alleen maar gefocust op de nadelen die de bevers hebben en mogelijkheden om die nadelen te voorkomen. Ik zou graag meer focussen op de voordelen van de herintroductie van de bever. Wij vinden de aanpak zoals die beschreven wordt in de Beleidslijn voldoende. Pas als blijkt dat die actualisatie van het provinciale beleid niet het resultaat heeft, kunnen we kijken naar andere oplossingen of naar andere opties. Preventie, weren en verplaatsen, mevrouw Plusquin zei het al, zijn veel beter om de beverpopulatie te weren dan afschot want voor elke afgeschoten bever komt een nieuwe bever terug. Daarmee los je niets op. En dat moet wat ons betreft alleen als het echt niet anders kan. Voorzitter, dat was het, meer wil ik er op dit moment niet over zeggen.

De voorzitter: Mijnheer Van den Beucken heeft een vraag.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja voorzitter, dank u wel. Afschot is het laatste wat denk ik iedereen wel zou willen. Als nu de hoogwaterbescherming acuut in gevaar komt, zoals we dat in de Betuwe ook af en toe zien, hoe zou u daar als SP willen acteren op dat moment? Want u heeft mijn citaat waarschijnlijk ook gehoord dat de beverschade, als het eenmaal hoogwater is, niet meer zo makkelijk te zien valt. Dan hebben we een probleem.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Dat klopt maar dan ben je al te laat. Daarom is preventie zo ontzettend belangrijk. Als je op bepaalde plekken niet wil dat de bever zich daar vestigt, zul je preventieve maatregelen moeten nemen om te voorkomen dat de bever zich daar vestigt en schade kan aanrichten. Maar op het moment dat er hoogwater komt, ben je te laat met preventie en dan heeft afschot volgens mij ook weinig zin meer.

De voorzitter: Oké, mijnheer Westhoff heeft nog een vraag.

De heer Westhoff (Forum voor Democratie): Mevrouw Claessens, hoeveel mag het kosten. Ik bedoel u bent van de SP. Al het geld dat daarnaartoe gaat, gaat niet naar andere projecten.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Ja, ik vind het in dit geval best een rare vraag en dat is een vraag die het Forum altijd stelt: wat mag het kosten? Aan bepaalde dingen hangt een prijskaartje en als je een bepaalde beslissing neemt moet je ook bereid zijn om dat prijskaartje te betalen.

De heer Westhoff (Forum voor Democratie): Ik vraag aan u hoeveel het mag kosten. Ik zeg niet dat het niets mag kosten.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Dat is een onzinnige vraag daar heb ik geen antwoord op.

De heer Westhoff (Forum voor Democratie): Oké.

De voorzitter: Dan gaan we over naar mevrouw Voncken. Die heeft ook een vraag.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Ja misschien een aanvulling daarop. Misschien niet zozeer in euro's wat mag het kosten maar hoeveel bomen mogen die bevers allemaal omknagen. Want dat begint ook wel behoorlijk uit de klauwen te lopen en tegelijkertijd zijn we bezig een miljoen bomen aan te planten maar het schiet niet echt op.

De voorzitter: Mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Ik denk dat het aantal bomen dat de bevers per jaar omknagen vele malen minder is dan de bomen die door de mens worden gekapt. En bovendien het ligt in de lijn van wat ik net zei, als je op bepaalde plekken niet wil dat de bever zich daar vestigt omdat er belangrijke bomen staan waarvan je niet wilt dat de bever daar aangaat, dan zul je preventieve maatregelen moeten nemen om de bever te weren.

De voorzitter: Dat was ... Oh sorry ik vergeet mijnheer Nijskens nog. Aan u het woord.

De heer Nijskens (VVD): Mevrouw Claessens sprak mij aan. Ik heb in mijn betoog niet gezegd dat een bever geen positieve dingen heeft. Ik heb de negatieve dingen wel opgesomd maar ik heb juist de optie geopperd, en die is ook door het Waterschap geopperd, om veel meer werk te maken van die nuloptiegebieden. Dan moet je dus eerst de gebieden aanwijzen, vervolgens moet je de gebieden dusdanig inrichten dat de bever daar niet of moeilijk kan komen en vervolgens moet je de bever actief verwijderen. Daarmee zeg ik niet dat de bever geen positieve dingen heeft, daarmee zeg ik dat de bever in bepaalde gebieden ongewenst is. Wij willen ook geen muizen of ratten in huizen die zich via het rioolstelsel verplaatsen. We willen ook geen vliegen of ander ongedierte in ziekenhuizen. Hoe staat u daar tegenover?

De voorzitter: Mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Volgens mij zegt mijnheer Nijskens ook wat ik bedoeld heb te zeggen. Dus als je bevers in bepaalde gebieden niet wilt zul je dusdanige maatregelen moeten nemen dat ze zich daar ook niet gaan vestigen.

De voorzitter: Oké dat is meerdere malen beweerd en dan zullen we nu eens aan de Gedeputeerde gaan vragen wat die voor antwoorden heeft op de gestelde vragen. Mijnheer Gabriëls aan u het woord.

Gedeputeerde Gabriëls: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben dit gesprek natuurlijk ook al gevoerd in januari. Volgens mij exact hetzelfde. Ook volgens mij met exact dezelfde inbreng, maar prima om het nog een keer te voeren want het probleem is natuurlijk wel groot. Er zijn natuurlijk gebieden waar tuinen ondergraven zijn en er zijn gebieden waar overlast is en dat wordt ook niet ontkend door dit College. En door niemand niet. Dus dat is het punt niet. Er is schade en er zijn problematieken maar er zijn ook heel veel voordelen van de bever. Toen het twee jaar in de zomer niet regende waren er gebieden waar de bever heel gewenst was, dus er zitten gewoon heel veel voordelen aan de herintroductie van het dier. Maar er zitten ook heel veel nadelen aan. De algemene vragen die u stelt gaan over, eigenlijk dezelfde vragen, of populatie hier mogelijk is want wij bieden met deze Beveerichtlijn van alles. We gaan meer aan preventie doen. We gaan preventie ook voor particulieren openstellen. Dus ook voor de tuinen. We gaan mensen daarin helpen. Er is meer kennisontwikkeling. We willen ook nulstandgebieden gaan bekijken samen met het Waterschap. Dus die optie staat gewoon in de Beveerichtlijn. We gaan de administratieve rompslomp verlagen door sneller en op een eenvoudigere manier ontheffingen te verlenen. Dat zijn allemaal zaken die we in deze Beveerichtlijn bieden. Wat we niet doen en wat ook niet kan, dat heb ik ook in januari gezegd, is dat we aan populatiebeheer gaan doen. Waarom kan dat niet? Het is A juridisch niet houdbaar en B een bever is een beschermde habitatrichtlijnsoort van Europa en dat betekent dus dat we niet individuele types kunnen schieten. Dat is dus afhankelijk van of daar, dat moet aangetoond worden, een enorme schadepost is voor dat individuele dier en niet voor een dier en sich dat ergens rondloopt. Dus populatiebeheer is niet mogelijk. Er wordt gesteld dat er in Beieren populatiebeheer plaatsvindt. Dat is incorrect. Er wordt ook gesteld dat er populatiebeheer in Groningen en Drenthe is, ook dat is incorrect. Dus dat is ook allemaal schadegericht. En in Beieren zijn er 20.000 bevers en dat is nog steeds schadegestuurd. Dat ook wat wij hier doen: schadegestuurd. Dus wat wij toevoegen is: meer preventiemaatregelen, meer opties voor de nulstandgebieden, meer informatie- en kennisdeling, administratie vergemakkelijken zodat het Waterschap daar ook niet zo'n grote administratieve rompslomp heeft. En we hebben met het Waterschap gesproken, heel vaak zelfs, alleen ze zijn het ten aanzien van het populatiebeheer net als u niet eens met de Europese wet. Dat heb ik in januari ook gezegd, dat kan niet en dat gaan we ook niet doen.

Dan de individuele vragen die toch wel volgens mij daarover gaan. Wat mag het kosten? In de Beveerichtlijn staat geloof ik tussen de € 50.000 en € 100.000 preventiemaatregelen. Daarmee is de vraag van de heer Bosch beantwoord. De escalatieladder blijven we gewoon toepassen. Het juridisch advies geeft ook aan dat er voldoende maatregelen nu getroffen kunnen worden om de schade die er is te verhelpen en daar mag het Waterschap ook meer gebruik van maken dan ze nu doet. Dus zowel de nulstandgebieden waar we naar gaan kijken als de escalatieladder, het biedt alle mogelijkheden. Dus de escalatieladder wordt te allen tijde gevolgd.

Een volledig onderzoek. Dan moet ik even gaan navragen wat u precies voor onderzoek bedoelt mevrouw Plusquin.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Er staat in het plan dat het College aan de Faunabeheereenheid Limburg vraagt om in het nieuwe Faunabeheerplan een kader op te nemen met een overzicht van plant- en diersoorten en habitat waarop de leefwijze van de bever een nadelige invloed heeft en hoe hiermee kan worden omgegaan. De veranderingen in het waterpeil, door de dammen, er ontstaan bevermeertjes, de stroomsnelheid, de hele bevercyclus heeft ook een enorme positieve invloed op een aantal plant- en diersoorten en habitat. Er wordt nu door het College

gevraagd om de nadelen in kaart te brengen, ook de effecten op planten, dieren en habitat, maar niet de voordelen. **Daarom zou ik graag een volledig onderzoek willen.** En waarom wordt het aan de Faunabeheereenheid gevraagd en niet bijvoorbeeld aan ...

De voorzitter: De vraag is duidelijk wordt mij verteld dus ik geef het woord aan de Gedeputeerde.

Gedeputeerde Gabriëls: Dat kunnen we toezeggen. **Dat onderzoek kunnen we toezeggen.**

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Oké, maar gaat dat dan ook gebeuren door een ecologisch bureau of door de FBE. Kijk het bureau Natuurbalans doet dat bijvoorbeeld bij de Rode Beek of de Zoogdierenvereniging.

Gedeputeerde Gabriëls: Nee, dat is door de Faunabeheereenheid maar die huren ook expertise in hoor ik hier.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Maar waarom huren wij dan niet rechtstreeks die expertise in bijvoorbeeld via de Zoogdierenvereniging. Sinds de vorige periode is een toezegging gedaan bijvoorbeeld om innovatieve maatregelen te nemen.

Gedeputeerde Gabriëls: Ik zeg toe dat we dat onderzoek verbreden.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Door de Faunabeheereenheid?

Gedeputeerde Gabriëls: Ja door de Faunabeheereenheid. **We gaan verbreden. We gaan dus zowel de voor- als de nadelen in beeld brengen, ecologisch gezien.**

De voorzitter: Dus even voor de helderheid. **U zegt toe dat het onderzoek wordt verbreed. De Faunabeheereenheid zal het uitvoeren. En wanneer komt het resultaat op tafel?**

Gedeputeerde Gabriëls: **Wanneer dat Faunabeheerplan klaar is. U vraagt om exacte tijdstippen?**

De voorzitter: Toezeggingen worden altijd afgerond met een datum wanneer het opgeleverd moet worden dus agendatechnisch, vergadertechnisch zit ik daarom verlegen.

Gedeputeerde Gabriëls: Het Faunabeheerplan gaat niet alleen over de bever maar ook over heel veel andere diersoorten. Ik zal even moeten navragen wanneer de Faunabeheereenheid het nieuwe Faunabeheerplan kan afronden.

De voorzitter: Mag ik even dit onderdeel afwerken.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Voorzitter?

De voorzitter: Nee ik ga even dit onderdeel afwerken.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Voorzitter ik heb dan geen toezegging zonder datum.

De voorzitter: Ik ben bezig dit te regelen. Dat die ik zelf als voorzitter en daar heb ik u niet bij nodig.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Tjonge jonge.

Gedeputeerde Gabriëls: Zoals u ziet kunnen we geen datum noemen.

De voorzitter: Ik wil het dan zo afronden dat u binnen twee maanden de einddatum bekendmaakt dan wordt het een mededeling portefeuillehouder.

Gedeputeerde Gabriëls: Prima.

De voorzitter: Mevrouw Voncken.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Gaat dit dan over het aanvullende Beverplan op het Faunabeheerplan? Wat in het stuk staat dat dit najaar komt? Gaat het daarover?

Gedeputeerde Gabriëls: Daar gaat het over. Naar aanleiding van de vraag van u brengt alleen de negatieve gevolgen in kaart kunt u ook de positieve gevolgen in kaart brengen, dan zeg ik ja dat kan ik doen. Dan vraagt u wanneer kan u dat precies doen? Dan zeg ik dat is afhankelijk van het Faunabeheerplan. Dan vraag ik na wanneer komt dat plan en dan is dat ... in het najaar.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): En komt in dat plan dan ook de populatieontwikkeling van de bever vanaf het moment van uitzetten tot nu? En ook de vraag hoe gaat dat verder? Wat vinden we met betrekking tot de populatieomvang?

Gedeputeerde Gabriëls: Ja. Nogmaals, er is geen populatiebeheer mogelijk. We kunnen wel inzichtelijk maken en dat doen we ook al met tellingen wat het is. Nu bekend is 1.200 stuks en het Waterschap zegt dat dat tussen de 1.200 en 1.500 zit. Dus volgens mij is er dan voldoende gezegd. We gaan alles onderzoeken met betrekking tot de soorten, positief en negatief. Zo weet ik een voorbeeldje van de Bronlibel waar het dan een negatief effect op heeft. Er zijn ook soorten waar het een positief effect op heeft. In het najaar, en ook de ontwikkeling van de aantallen voor zover we die inzichtelijk hebben.

De voorzitter: Punt. Even nog de vordervragen want het roept meer vragen op dan antwoorden. Mijnheer Nijskens.

De heer Nijskens (VVD): Ja voorzitter het is misschien een definitiekwestie maar hoe ziet u het instellen van de nulloptiegebieden en zeggen dat populatiebeheer niet mogelijk is? Wat voor zin heeft het om een nulloptiegebied aan te wijzen als je daar niet actief de beverpopulatie mag terugbrengen? Als u populatiebeheer alleen ziet als het afschieten dan zou ik me daar iets bij voor kunnen stellen. Maar het heeft natuurlijk geen zin om een nulloptiegebied in te stellen waar dan de bevers niet weggehaald mogen worden.

De voorzitter: De vraag is helder. De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Gabriëls: Ik snap de vraag. Een nulloptiegebied is een gebied waar bevers ongewenst zijn vanwege openbare veiligheid, vanwege ondergravingen en daar zijn allerlei mogelijkheden om de bever ook direct te verwijderen en ook niet toe te staan. En in ultimo, als de escalatieladder gevolgd is, afschot. Dat is iets anders dan populatiebeheer wat we nu bijvoorbeeld hebben ten aanzien van reeën. Dus dat is niet schadegericht. Dat is daarop het antwoord. Het volgen van de escalatieladder en het nulstandgebied is altijd schadegericht en nooit populatiebeheer. Dat is het verschil. Dat is een

definitiekwestie. En nulstandgebieden kunnen dus. Je beheert dan indirect de populatie indien gebieden maar niet en sich. Het een is schadegericht en het ander is algemeen en dat mag dus niet.

De voorzitter: De zaak is helder en ik geloof dat mevrouw Plusquin ook nog een vraag heeft.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Ja, ik begrijp nog steeds niet waarom dit onderzoek door een FBE wordt uitgevoerd en niet door een ecologisch onderzoek.

De voorzitter: Uw vraag wordt beantwoord.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Ik heb nog een vraag over de WBE's dan openstaan ook.

Gedeputeerde Gabriëls: Ik moet even over deze gedetailleerde detailvraag over wie dan dat ... Ik heb volgens mij net beantwoord dat er ook expertise ingehuurd kan worden. Ik wil ik even een minuutje overleggen wat het exacte antwoord is want u wil het heel graag weten.

De voorzitter: Een minuut schorsing.

[SCHORSING]

De voorzitter: Goed wij heropenen de vergadering. De Gedeputeerde heeft zijn informatie gekregen en hij kan nu zijn betoog verder hervatten.

Gedeputeerde Gabriëls: De Faunabeheereenheid maakt het Faunabeheerplan, dat Faunabeheerplan gaat naar de Provincie en daar staan dan dus de voor- en nadelen van de bever in. In de Faunabeheereenheid zitten dus allerlei organisaties en mevrouw Plusquin vindt dat daar ook een zoogdiervereniging in moet zitten. Wij laten het zo tenzij de hele commissie daar iets anders van vindt.

De voorzitter: Dat was duidelijk. Gaat u verder met de overige vragen. Mevrouw Mertens U had een vraag?

Mevrouw Mertens (GroenLinks): Nee ik had een tip. Ik heb naar aanleiding van de voorbereiding van deze vergadering een verslag gelezen, niet helemaal want het is een groot verslag. Er is een wetenschappelijk verslag gemaakt met als titel 'Het succesverhaal van de herintroductie: een exploratie van visies van deskundigen op bevers en beheer in Limburg en Gelderland'. Als tip aan de Gedeputeerde zou ik zeggen: gebruik dit want dit is een heel goed verslag waarin voordelen en nadelen en waarin ook interviews met alle partijen instaan. Heel interessant. Ik zou zeggen deel het ook met degenen die heel geïnteresseerd zijn in de voor- en de nadelen van de bever.

De voorzitter: Bij dezen. Dan gaat nu de Gedeputeerde verder.

Gedeputeerde Gabriëls: Ja, want volgens mij het ik heel veel onderwerpen al belicht. Het enige onderwerp dat nog niet belicht is, is de schade. Sommige partijen doen hier een oproep tot een schadefonds of om schade te gaan vergoeden. Ook in januari heb ik gezegd dat als we schade voor bevers gaan vergoeden dus wilde dieren, wat doen we dan met bijvoorbeeld steenmarters die autokabels doorknagen? Wat doen we met vossen die hobbykippen opeten? Wat doen we met spreeuwen in vliegtuigen? Er zijn heel veel vormen van schade van wilde dieren die we niet

vergoeden. Wilt u een schadefonds opstarten dan kost dat heel veel geld en daarom hebben we natuurlijk ook deze preventiemaatregelen. Dat dus.

De voorzitter: Mevrouw Palmen, u heeft een vraag?

Mevrouw Palmen (Fractie Palmen): Ja dank u wel voorzitter. Als we het hebben over excessieve gevallen, natuurlijk de natuur is van niemand en hij is van iedereen, dat begrijp ik, en u haalt voorbeelden aan en dat begrijp ik ook want iedereen kent die gevallen van een of ander stuk ongedierte op de zolder die van alles ... Maar in het geval van de bever kan ik me zo voorstellen dat misschien iemand een keer over een bospaadje fiets en in zo'n gat zakt. Als ik de heer Nijskens beluister, kunnen dat behoorlijke gaten zijn en hij of zij overkomt toch iets ernstigs. Of een boer rijdt er met zijn trekker in en zijn trekker is ... Dan heb ik het niet over kleine schadeposten. Maar ik dacht ook dat u dat bedoelde met wat mevrouw Mertens ook aanhaalde met ernstige schade aan andere vormen van eigendommen of lees ik dat dan verkeerd?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Gabriëls: Ik ben nog bezig met het beantwoorden van de vragen. Ik heb volgens mij niet de kans om gewoon het verhaal te vertellen. Dat is geen probleem hoor.

Mevrouw Palmen (Fractie Palmen): Excuses.

Gedeputeerde Gabriëls: Nee, dat is niet naar u, maar in het algemeen, omdat er elke keer als ik iets antwoord er weer heel veel vragen komen waardoor ik niet de kans krijg om het totaal te kunnen vertellen. Er is dus schade maar er is ook een verantwoordelijkheid van eigenaren om zaken te voorkomen. Dus terreinbeherende instanties of eigenaren waar bospaadjes van zijn hebben ook een verplichting en een verantwoordelijkheid om daar iets aan te doen. Datgene waar u op doelt, over die extra schade extra te gaan onderzoeken, heeft te maken met dat het op dit moment voor tuinen van particulieren bijvoorbeeld niet mogelijk is om een ontheffing aan te vragen. Dat gaan we nu wel toevoegen. Dat er dus ook bij ernstige schade, en de precieze definitie daarvan moet nog gedefinieerd worden maar het ondergraven van tuinhuisen, het ondergraven, om dat toe te voegen als ontheffingsmogelijkheid waarna nog steeds de escalatieladder ingaat maar waar uiteindelijk ook afschot kan plaatsvinden. Dat is de toevoeging die nu niet kan maar na het vaststellen van deze Beverrichtlijn wel. Dus dat is een van de toevoegingen naast nulstand, naast extra schadepreventiegeld, naast de administratieve rompslomp. Dus al die zaken die we bieden die dus tegemoetkomen aan de zorgen die het College ook heeft. Het enige waar wij ook met het Waterschap en u en heel veel mensen verschillen is het volgen van de wet en het volgen van de juridische adviezen. We kunnen een populatiebeheer instellen maar de dag erna verliezen we het en dat is 100% zeker. Conform Europese wet en conform alle juridische testen en toetsen die we daarop losgelaten hebben. Het is gewoon zo dat populatiebeheer niet mogelijk is. In Beieren niet, in Drenthe niet. In Groningen niet en ook in Limburg niet.

De voorzitter: Even dan een vraag aan u, want u zegt: ik voeg dat toe. Hoe wilt u dat doen want anders moeten we het als een toezegging formuleren.

Gedeputeerde Gabriëls: Wat zou ik toegevoegd moeten hebben?

De voorzitter: Schade voor tuinen en dergelijke.

Gedeputeerde Gabriëls: Nee dat heb ik niet gezegd.

De voorzitter: Oh wat dan?

Gedeputeerde Gabriëls: Ik heb gezegd dat in deze Beveerichtlijn toegevoegd is, dus dat er al toegevoegd is, dat er ook particulieren ontheffing kunnen aanvragen en dat kon eerder niet.

De voorzitter: Dan is dat misverstaan. Bij dezen rechtgezet. Mevrouw Plusquin heeft een vraag.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Ja, dan heb je het over tuinen dus dan heb je het ook over woonwijken. En wordt die bever dan in de woonwijk afgeschoten of wordt die heel stressvol in een vangkooi afgevoerd en dan afgeschoten? Hoe gaat dat dan in zijn werk?

De voorzitter: De gedeputeerde.

Gedeputeerde Gabriëls: Nee ook in tuinen en in andere niet-kansrijke gebieden wordt de escalatieladder gevolgd. Dus als er een bever een hol graaft onder een huis dan moet die daar eerst weggejaagd worden. Dus niet meteen afgeschoten, dan wordt die eerst weggejaagd. Dan komt daar een preventie iets. Dat zijn allemaal laagdrempelige preventiemiddelen dus dan kan die niet meer terugkomen. Ik ken een voorbeeld van een beverfamilie in Weert die afgevangen zijn. Die worden gevangen.

De voorzitter: Mijnheer Bosch krijgt nu de laatste vraag in deze ronde en dan maakt de Gedeputeerde zijn betoog af want op ieder antwoord komen drie vragen en zo komen we nooit aan het eind van de vergadering. Dus mijnheer Bosch aan u.

De heer Bosch (PVV): Ja, dank u voorzitter. Ik had ook gevraagd wie de vlag heeft overgenomen van IKL, die weggevallen is op controle en zoiets, want die controleerden toch ook dacht ik voor ons?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Gabriëls: Nee, dat was niet de functie van IKL. We zijn wel bezig met, en dat is dan off-topic, om alle functies die IKL had en ook alle vrijwilligers die er waren om daar met een nieuw idee te komen voor IKL ook. De verkenning heeft u voor de kerstvakantie gehad en er wordt nu binnenkort een tweede deel over vastgesteld maar dat staat los van de bever.

De voorzitter: Nee, ik heb net gezegd de Gedeputeerde maakt nu zijn betoog af anders komen we niet aan het eind. Dus het woord is aan de Gedeputeerde.

Gedeputeerde Gabriëls: Het zijn de vragen die dan nog specifiek gesteld zijn. Ik merk dat er heel veel technische vragen zijn over hoe vindt het afschot dan plaats, hoe vindt dit plaats? Dat zijn allemaal zaken die we misschien bij de Faunabeheereenheid en ook hier een keer intern technisch kunnen beantwoorden. De hoofdlijnen van de Beveerichtlijn die voorligt zijn volgens mij ook echt, dat heb ik u volgens mij verteld en staat volgens mij ook duidelijk op papier, dat we dus zowel qua administratie als qua nulstandgebieden als qua preventiemaatregelen als qua kennis gewoon het beter maken om ook met al die schadegevallen die wij ook zien iets te doen. Dat er dus een verschil van mening bestaat met het Waterschap is duidelijk. We zijn al drie keer in gesprek geweest en dat gaat dus over het populatiebeheer. Wat ik net heb uitgelegd dat we niet kunnen gaan doen. Dan zijn er specifieke vragen. Wilt u nog in gesprek met de LTB en het Waterschap? We hebben al drie keer

gesproken dus we gaan dat niet doen. We spreken elkaar heel vaak maar we hebben dit al helemaal besproken en uitgesproken. We hebben van tevoren informatie opgehaald. We hebben voor het vaststellen van de Beveiligingslijn in GS nog een keer met het Waterschap afgesproken. We hebben daarna nog een keer gesproken en we zien elkaar regelmatig maar dat is voldoende. Dan nogmaals het schadefonds is niet aan te raden vanwege het feit dat er dus heel veel dieren, wilde dieren, schade kunnen veroorzaken. Dan is de vraag van mevrouw Mertens waarom er dus meer afgeschoten is de laatste tijd. Omdat er gewoon meer schadegevallen waren en omdat het Waterschap dus ook vaker de escalatieladder gebruikt heeft.

Spreekster [0:58:30]: Voorzitter? Ik had nog een vraag over het vorige puntje als dat mag?

De voorzitter: Ik heb net gezegd dat de Gedeputeerde zijn betoog afmaakt anders komen we er niet. En ik zal er gelijk achteraan zeggen dat als dan uw vraag niet beantwoord is het mij verstandig lijkt om dat schriftelijk te doen want anders zitten we hier vanavond nog en dan zijn we er nog niet uit. Dus ik laat de Gedeputeerde zijn betoog afmaken en dan ga ik ervan uit dat het meeste beantwoord is. En wat niet beantwoord is kan schriftelijk verder afgewerkt worden.

Spreekster: Dank u wel voorzitter. Helder.

Gedeputeerde Gabriëls: Als er vragen zijn die technisch van aard zijn dan kunt u die altijd bij iedereen via de Griffier hier stellen. Zijn er vragen ten aanzien van de Beveiligingslijn waar u zaken in wilt veranderen, volgens mij is dat de hoofddiscussie, dan lijkt het me het verstandigst om het echt over nulstandgebieden te hebben en hoe we dat gaan aanpakken want dat is het meest concrete aanbod om de problemen te verzachten. Mevrouw Mertens stelt ook nog een vraag over wat dan die ernstige schade betekent. Dat moet nog uitgewerkt worden. Tot nu toe is enkel ontheffing mogelijk bij bijvoorbeeld ondergravingen die de openbare veiligheid in geding brengen. Waarom het niet automatisch geagendeerd is? Ik moet even bekijken hoe dat dan werkt. Volgens mij is het zo dat als GS iets vaststelt dat dan elk Statenlid de mogelijkheid heeft om iets te agenderen, maar als het ook automatisch geagendeerd wordt vind ik dat ook prima. Dus dat is niet bewust of onbewust gebeurd. We hebben het er nu weer over dus dat is ... De bever is van niemand. Dat is een feit dus daar kan ik verder niet op ingaan. Dat is een feit. De vragen die mevrouw Plusquin gesteld heeft over de ontheffing en over de actuele stand van zaken, dat heb ik al toegezegd. De preventieve maatregelen, daar hebben we het over gehad. De subsidie die niet is aangevraagd. Dat heeft te maken met te weinig bekendheid waarschijnlijk dus het staat ook in Beveiligingslijn dat we de kennis willen vergroten en dat we de preventiemaatregelen onder de aandacht willen brengen. Dus dat is allemaal beantwoord. Dus dan hoor ik in de tweede ronde wel of u nog heel veel andere technische en politieke vragen heeft.

De voorzitter: Er is geen tweede ronde dus dat is het punt. Ik heb gezegd dat als er na afloop nog vragen zijn dan wil ik ... Nee, want iedereen gaat nu weer drukken. We hebben één termijn hiervoor. Resterende vragen kunnen schriftelijk gesteld worden.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Voorzitter? Ik vind het wel erg makkelijk. Technische vragen kunnen ook in de commissie thuishoren. Ik heb me hierop voorbereid. Ik heb nog een aantal vragen openstaan en ik wil daar gewoon een antwoord op. Het is voor mij maar ook voor het ambtelijk apparaat een hoop extra werk om die vragen schriftelijk te beantwoorden.

De voorzitter: Aanvankelijk, mevrouw Plusquin, was hier een vraag gesteld door de heer Nijskens en als we het heel formeel hadden willen doen, hadden we mijnheer Nijskens het woord gegeven en had

de Gedeputeerde geantwoord en was het afgelopen. Maar gezien de belangrijkheid en de gevoelens die leven hebben we iedereen de kans gegeven. Dat hebben we duidelijk ingekaderd en vervolgens ben ik best soepel geweest om nog tussendoor allerlei interrupties, ik had gezegd maximaal drie, het zijn er veel meer geworden, toe te staan. Dat vind ik meer dan voldoende want dan zijn we echt iedereen tegemoetgekomen en daarom blijf ik bij het besluit de rest kan schriftelijk afgewerkt worden. En dan is dat agendapunt bij dezen afgewerkt.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Voorzitter even een ordepunt. Ik heb echt nog twee politieke vragen. Die zijn gewoon open, dat zijn niet eens technische vragen.

De voorzitter: Als het zo is dat u vragen hebt gesteld in de eerste ronde die niet beantwoord zijn, waarvan ik denk dat ze over het algemeen wel beantwoord zijn want ik heb ze bijgehouden, maar goed dan kunt u nu duiden welke vragen dat zijn.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ik begin maar eens even bij gesprekken. Ik heb begrepen gesprekken ...

De voorzitter: Nee, welke vragen zijn het exact.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): De vraag gaat het College nog met het Rijk en Europa een gesprek voeren om de status van de bever onder de Europese habitatrichtlijn et cetera ... Die vraag is bij mijn weten helemaal niet beantwoord. Een van de belangrijkste vragen.

De voorzitter: Dan krijgt de Gedeputeerde nu daar nog de kans voor.

Gedeputeerde Gabriëls: Nee.

De voorzitter: Dus daar hebt u het antwoord. Bij dezen is het agendapunt afgerond.

T9121 Gedeputeerde Gabriëls zegt toe om het kader met een overzicht van planten- en diersoorten en habitats waarop de leefwijze van de bever een nadelige invloed heeft te verbreden door ook een overzicht op te nemen van planten- en diersoorten en habitats waarop de leefwijze van de bever een positieve invloed heeft. De FBE Limburg zal worden gevraagd dit mee te nemen in het faunabeheerplan, dat eind 2022 wordt verwacht. In het faunabeheerplan wordt ook de populatieontwikkeling van de Limburgse beverpopulatie beschreven.

4. Rondvraag Korenwolf

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de Rondvraag Korenwolf. Die voor dezelfde Gedeputeerde bestemd is. En die is van mijnheer Bosch. U kunt de vraag stellen. Ik weet ook niet of die al doorgeleid is maar in ieder geval u stelt de vraag en het woord is daarna aan de Gedeputeerde. Oh, hij is er al? Oké mijnheer Gabriëls u kunt op vraag ingaan die ...

Gedeputeerde Gabriëls: Ik dacht dat er eerst een ronde was.

De voorzitter: Nee, nee.

Gedeputeerde Gabriëls: Maar dan kan ik het ook gewoon zelf doen. Het is zo dat mevrouw Brugman heeft toegezegd dat er een evaluatie zou komen. Er is een datum genoemd dat het fokprogramma

zou eindigen op 1 juli 2021 maar er is niet gezegd: we gaan het dan beëindigen. We gaan kijken naar een evaluatie. Er is een amendement ingediend, er is een amendement ingetrokken. Er zou een evaluatie komen en op basis van die evaluatie zou er een gesprek gevoerd worden. Die evaluatie is vervolgens niet geagendeerd en toen is in april 2021 het programma verlengd van 1 juli 2021 tot 1 juli 2023. En dat is dus nu ook de einddatum van het programma. Er komt nog een tweede evaluatie. Het lijkt me handig om die wel gewoon actief dan hier te behandelen. Dus die eerste is hier niet behandeld. Die is er wel geweest. Die is ook naar u opgestuurd. Die is vervolgens niet geagendeerd maar die tweede gaat nu dus komen. Het lijkt me handig, omdat er vragen over zijn, om die wel te agenderen zodat u daar in ieder geval voor 1 juli 2023 een uitspraak over kunt doen of niet. In acht nemende ook de adviezen die daarover zijn en die in de evaluatie staan alsmede juridische adviezen, financiële adviezen en de daadwerkelijke populatie van de Korenwolf. Dus dat is het antwoord. Mevrouw Brugman heeft destijds gezegd: 1 juli 2021 stopt het maar op basis van evaluatie nemen we een besluit. Die evaluatie is geweest. Daar stond in dat het aan te raden is om door te gaan. Het is dus in april 2021 verlengd tot 1 juli 2023. Dat is nu de datum van het einde en de evaluatie van dat programma komt in het najaar. Dus dan is het voor 1 juli 2023 van belang om het hier geagendeerd te hebben.

De heer Bosch (PVV): Maar even terug. Dat betekent dus dat de evaluatie besproken is in de commissie?

Gedeputeerde Gabriëls: Deze evaluatie is niet besproken in de commissie en die is wel naar de Staten opgestuurd.

De heer Bosch (PVV): Wordt vervolgd.

Gedeputeerde Gabriëls: Dit zijn de feiten zoals ik ze ken.

De heer Bosch (PVV): Nee de feiten zijn prima.

Gedeputeerde Gabriëls: Dus dat loopt tot 1 juli 2023.

De voorzitter: Het is duidelijk.

De heer Bosch (PVV): Ik vind het vreemd dat zo'n programma dan verlengd wordt zonder dat wij het eigenlijk ... We hadden notitie kunnen nemen van de opgestuurde stukken. Dat hebben we dus niet gedaan.

Gedeputeerde Gabriëls: Het is verlengd in april 2021.

De heer Bosch (PVV): 2021.

Gedeputeerde Gabriëls: Is het verlengd door het College.

De heer Bosch (PVV): Door het College? Maar niet via de commissie of niet via de Staten. Er zijn ook vragen over gesteld door de VVD en het CDA op 18 maart 2022 maar toen was het al verlengd?

Gedeputeerde Gabriëls: Het is verlengd in april 2021.

De heer Bosch (PVV): Duidelijk.

De voorzitter: Oké, dan moet ik nog even een kleine toevoeging doen aan het vorige agendapunt. De notitie waar mevrouw Mertens naar verwees, die zal toegevoegd worden aan de notulen zodat u er allemaal kennis van kunt nemen. De laatste rondvraag gaat over de spreekwengkooien van mevrouw Voncken want dat betreft dezelfde Gedeputeerde. Dus ik geef aan u het woord om de vraag te stellen.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Dank u wel voorzitter. Vorig jaar in juni zijn er een aantal mogelijkheden om spreekwenschade in met name het zachtfruit te voorkomen van de lijst afgehaald. Daar zijn toen ook schriftelijke vragen over gesteld en met name de bessenelers hebben daar enorme schade door geleden. We hebben daar toen schriftelijke vragen over gesteld en toen is er gezegd dat er geëvalueerd zou worden en dat dan gekeken zou worden of de mogelijkheden van wengkooien plaatsen of de spreekweng afschieten weer geïntroduceerd zou kunnen worden. Mijn vraag is wat is de stand van zaken omdat het seizoen er weer aankomt.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Gabriëls: Dat is een heel goede vraag. Het is inderdaad zo dat toen de ontheffingen zijn ingetrokken, omdat er ook juridisch volgens ook de Wet dieren er geen gebruik meer gemaakt zou mogen worden van lokspreekweng die in het wild gevangen zijn. Nu is er een nieuwe aanvraag voor een ontheffing van de Faunabeheereenheid. Die was nog niet compleet en goed genoeg onderbouwd. Dus daar hebben we extra vragen op gesteld en het kan zomaar zijn dat dat net niet of net wel weer overeenkomt met dus dat schadeseizoen. Ook dat is dan een feit omdat we ons dan hebben te houden aan de regels die daarvoor zijn. En er is dus een nieuwe ontheffing aangevraagd. Toen die ontheffing ingetrokken werd hebben we ook aangegeven dat er een mogelijkheid was tot aanvragen van een nieuwe ontheffing maar dan zou wel de onderbouwing goed moeten zijn ten aanzien van het spannen van netten, ten aanzien van de schadetaxatie, ten aanzien van het niet meer gebruiken van in het wild gevangen lokspreekweng. Dus die ontheffingsaanvraag is opnieuw gedaan maar niet goed genoeg onderbouwd en daar hebben we dus een wedervraag op gesteld en dat ligt nu bij de Faunabeheereenheid. Dat is nu de stand van zaken.

De voorzitter: Duidelijk. Dan hebben wij de agendapunten van deze Gedeputeerde gehad. Wij danken hem voor het beantwoorden.

5. Onbedoelde ontwikkelingen op recreatieterrein

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 5 Onbedoelde ontwikkelingen op recreatieterrein. De heer Van Wageningen is daar de woordvoerder en ik kijk even rond. Daar komt hij aan dus dan krijgt hij de kans om achter de microfoon plaats te nemen. En tevens mevrouw Roefs aan deze kant die proberen zal de vragen te beantwoorden. Mijnheer Van Wageningen aan u het woord. En daarna een kort rondje langs de fracties. U krijgt dan eveneens weer drie minuten en daarna is het woord aan de Gedeputeerde. Alles in één termijn dus dan kunt u daar rekening mee houden. Mijnheer Van Wageningen aan u het woord.

De heer Van Wageningen (D66): Recreatieparken waar bewoonbare huizen zijn maar met een recreatiefunctie blijken toch in meerdere gevallen, en ook wel in Limburg, een problematisch aandachtspunt te worden omdat eerst half legale en dan helemaal illegale praktijken zich daarbij kunnen ontwikkelen. Mijn vragen zijn er eigenlijk op gericht wat de Provincie kan doen om dat in toekomstige situaties te voorkomen. Het zou heel mooi zijn als het ook voor bestaande situaties al

betekenis heeft, maar de vragen zijn vooral gericht op de toekomst en op de mogelijkheden die de Provincie daartoe heeft. We onderkennen dat de beheersing van dit soort situaties, en ook het voorkomen dat het in de toekomst komt, voornamelijk een gemeentelijke verantwoordelijkheid is en dat er nationale regels voor zijn maar de Provincie heeft wel degelijk iets hiermee te maken. En wat kunnen wij vanuit onze taken, vanuit de Provincie doen, om dergelijke dingen te voorkomen? Die vraag stel ik in het algemeen. Dan is er een specifiekere vraag en die komt voort uit ervaring in een specifiek recreatiepark, Stille Wille. Daar bleek dat handhaving zeker aan de orde is maar dat handhaving wel gehinderd werd doordat het eigendom nogal versnipperd was geraakt. En dan hebben we het over blooteigendom en eigendom van de gebouwen die op de grond staan. Dat was zo onduidelijk dat het onduidelijk werd wie daar nu op aan te spreken is en dat hinderde de handhaafbaarheid. Kan de Provincie er specifiek iets aan doen dat dat aspect beter beheerst wordt zodat dat als er negatieve ontwikkelingen zijn handhaving beter geregeld kan worden dan thans? Dat zijn de vragen.

De voorzitter: Oké dank u wel.

De heer Van Wageningen (D66): Die vragen liggen er eigenlijk al een aantal weken en we hebben ze ooit gesplitst in wat direct op Stille Wille betrekking heeft en wat algemener is. Dit zijn de algemenere. Ik heb nog wel wat meer informatie gekregen. Ik heb gehoord dat het beleid van gemeenten nogal wisselt en dat er ook gemeenten zijn die bij een recreatiefunctie eigenlijk meer toestaan in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld meer qua bijgebouwen, meer wat je daar mag, dan in woongebied. Zo'n bepaling in het bestemmingsplan verergert de situatie als het mis dreigt te lopen. Het is niet alleen eigendom maar het zijn ook gewoon bepalingen die de Provincie in haar ruimtelijke beleid opneemt waar wij misschien, maar dat is nog een vraag, kunnen voorkomen dat het in de toekomst gebeurt met dit doel. Met het doel dat ik aangaf. Dank u wel.

De voorzitter: Oké dan ga ik het rondje maken en dan begin ik bij mevrouw Palmen.

Mevrouw Palmen (Fractie Palmen): Ja, dank u wel voorzitter. Een algemeen bekend probleem volgens mij. Het speelt denk ik op heel veel recreatieparken en zolang de woningnood hoog blijft ben ik bang dat dat ook nog wel een tijdje zal blijven. Ik vermoed dat daar ook geen heel gemakkelijk antwoord op zal komen. Wat ik mij wel afvroeg, misschien kan de Gedeputeerde daar antwoord op geven, volgens mij maakt het toch niet uit van wie de grond is want als je op een recreatiepark geen permanente bewoning mag toestaan of geen arbeidsmigranten, maakt het volgens mij niet uit of de grond van een eigenaar is, of van een gemeente, of van de eigenaar van het recreatiepark. Ik weet het niet maar dat hoor ik dan graag. Want alles valt of staat natuurlijk wel met die handhaving. Ik zag ook voorbeelden van te kappen bomen. Overal zit een bestemmingsplan op, zijn vergunningen voor nodig. Het lijkt mij dat dat gewoon een kwestie van goede handhaving is of het gewoon toestaan. Maak het dan maar legaal als handhaving achterwege blijft want als er geen handhaving is dan kun je het maar beter vastleggen in regels. Los van de vraag die mijnheer Van Wageningen stelt over de problematiek zou ik graag willen weten hoe dat dan inderdaad zit met die grond want volgens mij maakt het niet uit van wie die grond is. Tot zover.

De voorzitter: Oké duidelijke vraag. Dan gaan we door met de PVV, de heer Megens.

De heer Megens (PVV): Wij hebben geen verdere vragen hierop. We zijn benieuwd naar de beantwoording van de Gedeputeerde.

De voorzitter: dank u wel. Dan gaan we over naar de Partij van de Arbeid.

De heer El Attal (PvdA): We zijn blij dat deze vragen gesteld worden. De algemene vragen, over recreatieparken in zijn geheel, wat kan de Provincie inderdaad op dat vlak doen? Wat zijn de wettelijke mogelijkheden? Maar ook waarin kunnen wij gemeenten ondersteunen om daadwerkelijk een vuist te maken tegen toenemende illegaliteit op dit soort recreatieparken. En dan specifiek het geval van de Stille Wille. Wat natuurlijk een kwalijke zaak is dat de bewoners daar dat park zien afglijden naar een plek waar dingen gebeuren die niet kunnen. Waar moeten die mensen heen met hun klachten en wat gebeurt er bij het doen van melding van dit soort illegaliteit? En wederom, hoe kan de Provincie ervoor zorgen dat met die klachten, met die meldingen, daar daadwerkelijk iets aan gedaan wordt in het geval van handhaving. En verder helemaal aansluitend bij de vragen van mijnheer Van Wageningen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. De Partij voor de Dieren, aan u het woord.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Ik heb geen vragen. Ik ben bevervragen aan het tikken.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we over naar 50PLUS.

De heer Richter (50PLUS): Geen verdere vragen voorzitter.

De voorzitter: Oké dank u. De SP.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Ja voorzitter dank u wel. Dank ook aan mijnheer Van Wageningen dat hij dit punt geagendeerd heeft. Mijnheer Van Caldenberg en mijnheer Wolters Gregório hebben een bezoek gebracht specifiek aan het vakantiepark Stille Wille. Daar met een aantal mensen gesproken en daar is hen wel duidelijk geworden dat er een aantal problemen spelen die waarschijnlijk inderdaad ook op andere, met name oudere, vakantieparken spelen, namelijk permanente bewoning van vakantiehuizen die jarenlang gedoogd is. Huisvesting van arbeidsmigranten, al dan niet legaal. Drugscriminaliteit en heel veel overlast. Dat is allemaal moeilijk te beheersen en te beheren. Onze vraag is: in welke zin kan de Provincie een ondersteunende rol spelen hierin? Heeft de Provincie hier überhaupt een taak in? En even specifiek ook inzoomen op de huisvesting van arbeidsmigranten. Onze huidige CdK, de heer Roemer, heeft een jaar of wat geleden een heel indrukwekkend rapport geschreven over de erbarmelijke omstandigheden waarin arbeidsmigranten gehuisvest worden. Kunnen we als Provincie hier een tandje bijzetten om ervoor te zorgen dat de aanbevelingen uit dat rapport wel worden uitgevoerd en dat er maximaal twee arbeidsmigranten op een kamer gehuisvest mogen worden met de nodige voorzieningen die erbij horen. Dat was het voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Dan is nu het woord aan de VVD.

Mevrouw Koopman-Lyon (VVD): Dank u voorzitter. Ook dank aan de heer Van Wageningen dat u dit geagendeerd heeft. In principe hebben we niet direct vragen, wel zijn wij van mening dat er absoluut gehandhaafd moet kunnen worden. Maar daar kan de Gedeputeerde zich natuurlijk ook alleen maar in vinden denk ik zo.

De voorzitter: Oké dank u wel. Het woord is aan het CDA.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Ja, dank u wel voorzitter. Als je mensen uit hun huis gaat zetten omdat ze ergens wonen waar ze eigenlijk formeel volgens het bestemmingsplan niet mogen wonen,

dan geeft dat toch een heel raar beeld. Zeker in een situatie waar de woningmarkt al zwaar overspannen is. Het is niet alleen onethisch maar het is ook gewoon niet uit te leggen. Dus het is heel ingewikkeld om op dit soort vakantieparken te gaan handhaven. Nog los van de vraag dat het extreem duur is, want je moet gaan bewijzen dat mensen ergens permanent wonen waar dat niet mag. Dus daar moet je echt in de struiken gaan liggen om te spotten of ze er permanent wonen. Dat is al heel ingewikkeld en kostbaar. Dus dit soort problematieken, zoals onder andere op Stille Wille maar er zijn er natuurlijk meer, zijn volgens ons extreem ingewikkeld en de belangen lopen ook heel erg uiteen. De belangen van de eigenaren die zo'n huisje op zo'n park hebben en die dat wel recreatief verhuren versus de belangen van mensen die ooit in het verleden zo'n leuk huisje in de bossen gekocht hebben en daar gewoon zijn gaan wonen toen dat ook nog enigszins ging en er ondertussen al heel erg lang wonen. Ja, ga dan maar zeggen nu is het afgelopen en dan moet je eruit. Die mensen kunnen nergens heen. Ik denk dat we hier één ding in ieder geval van moeten leren, dat er geen nieuw recreatieparken meer mogen ontstaan waar de eigendom zo verdeeld is dat je dit soort heel ingewikkelde constructies krijgt die ook allerlei ongewenste en onbedoelde ontwikkelingen hebben, zo noemt mijnheer Van Wageningen het ook terecht. Wij hebben ook geen oplossing zomaar. Niemand die het panklaar heeft. Ik weet ook niet of de oplossing is om als overheid eigenaar van de ondergrond te willen zijn, want dan word je ook partij in dit spul. Dus daar zijn wij ook nog niet direct voorstander van. Hoe het wel moet weet ik ook niet. Misschien inderdaad, het werd hier al genoemd, legaliseren onder voorwaarden. Dat is op een aantal parken ook gebeurd. In Roerdalen zijn daar een paar voordelen van. In Gennep is ook een park gelegaliseerd. Dus het kan. En misschien met minder rompslomp en ellende dan handhaven. Maar dat is een afweging die gemeenten moeten maken, daar zijn gemeenteraden voor. Dus wij horen eigenlijk heel graag of de Gedeputeerde de oplossing wel heeft.

De voorzitter: Dat is een heel lang betoog om een wens kenbaar te maken, maar goed. We gaan door naar Forum, aan u het woord.

De heer Westhoff (Forum voor Democratie): Het merendeel van de vragen zijn gesteld, maar ik ben zeer geïnteresseerd in de vragen die mevrouw Palmen heeft gesteld. Bij dezen.

De voorzitter: Oké en dan is nu aan het woord, tot slot, aan LOKAAL-LIMBURG.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Ja dank u wel voor het agenderen. We zien een aantal problemen die door elkaar lopen. Arbeidsmigrantenhuisvesting, recreanten, reguliere bewoners, het loopt allemaal door elkaar en de eigendomsverhoudingen zijn heel complex. Daar het je misschien niet meteen een hapklare oplossing voor maar een van de opties die we natuurlijk wel hebben is krachtiger handhaven, nou de gemeente Peel en Maas heeft dat nog niet in de vingers gekregen, of positief bestemmen. Dat betekent dus dat je iedereen in dat gebied legaal kan laten worden wat mogelijkerwijze een positief effect op de kwaliteit, ook van de leefomgeving. En ook denk ik recht doet aan de mensen die daar permanent wonen. Dus ja, wat zijn daar de mogelijkheden om daar als Provincie iets mee te gaan doen? En daar laten we het bij want het meeste is al gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Oké dank u wel. Dan is het woord aan de Gedeputeerde om te kijken of wensen en vragen beantwoord kunnen worden.

Gedeputeerde Roefs: Dank u wel voorzitter. Het is heel duidelijk dat wij allemaal ons er heel erg bewust van zijn dat er wel problemen spelen op vakantieparken. Dat weten we natuurlijk als Provincie ook wel wat langer. Daarom zijn er natuurlijk ook projecten en ik zal proberen de vragen die leven te

beantwoorden. Dan begin ik met de essentiële vraag van wat kan de Provincie doen om onbedoelde ontwikkelingen, want dat was de vraag van de heer Van Wageningen, op recreatieterreinen te voorkomen. We hebben het er natuurlijk de vorige keer al even over gehad, maar dat verweef ik nog een beetje in mijn verhaal. Het begint in feite, en sommigen van jullie hebben dat ook al duidelijk neergezet, wij zijn een middenbestuur dus we hebben geen gezag op de recreatieterreinen. Dat betekent dus dat het aan de gemeente is. Het enige wat wij wel natuurlijk hebben afgesproken is dat er geen permanente bewoning is op recreatieterreinen. Het is zo dat ze bij het Rijk daar nu over zitten te dubben maar ik weet dat alle gemeenten in de provincie Limburg willen dat er geen permanente bewoning is op recreatieterreinen. Maar goed, dat neemt niet weg dat er wel problemen zijn en dat de gemeenten dat ook niet zomaar aankunnen. Ik denk dat u ook wel weet dat de Provincie afgelopen jaren een vitaliteitstraject gestart is. De focus die lag op het versterken van het toeristisch, recreatief functioneren van vakantieparken. Hoe kunnen we nu die verblijfsrecreatie vitaliseren? Toen hebben we pogingen ondernomen om ondernemers te ondersteunen met het maken van een kwaliteitsslag. Dat is alleen vraaggestuurd opgestart. Er was een onafhankelijke vitaliteitsmanager die bedrijven heeft bezocht om hen te helpen met een duidelijk plan voor de toekomst. Dat project is in samenwerking met gemeenten uitgevoerd en gefinancierd. Er is van dat project een eerste evaluatie geweest in Noord-Limburg en het heeft uitgewezen dat de gekozen aanpak op zich heel positief is ervaren door gemeenten en ondernemers, maar dat het ook van belang is, en daar hebben we het de vorige keer ook over gehad, dat een aantal veiligheidsaspecten meegenomen moeten worden in het project. Dan moet u dus denken aan de bereikbaarheid voor hulpdiensten, drugsproblematiek, het rijtje eigenlijk dat mevrouw Claessens noemde. Uitbuiting, permanente bewoning en andere vormen van ondermijning. Om die onbedoelde ontwikkelingen op recreatieterreinen te voorkomen kan de Provincie, en dat willen we ook doen, de gemeenten blijven ondersteunen met een integrale aanpak van zowel het economische, dat is dan het groene spoor, als de veiligheid, en dat is het rode spoor. Als gemeenten die hulpvraag stellen, overigens hebben we de hulpvraag van Peel en Maas binnen, dan begint het met het maken van een foto. Een goed beeld krijgen van het park en de mogelijke problematieken. Dan wordt er toegewerkt naar volgende stappen. En dan worden er gezamenlijk, dat heb ik de vorige keer ook verteld, een aantal scenario's uitgewerkt gebaseerd op vitaliseren, transformeren of saneren van een park. En de laatste stap is dan in hoeverre de Provincie kan ondersteunen bij de uitvoering van het door de gemeente gekozen scenario. Dat traject pakken ze nu op in Noord-Limburg. Dat gaat dan onder de vleugels van de regiodeal Noord-Limburg. Dus daar zijn ook gelden voor gereserveerd. En we gaan dus ook kijken of we datzelfde traject ook over de rest van Limburg kunnen uitrollen. Ik denk dat dat op zich een mooie aanpak is om toch niet onze ogen te sluiten voor wat er op die parken gebeurt. Daarnaast participeert de Provincie in een landelijke Actie-agenda vakantieparken 2021-2022, waar diverse instrumenten worden ontwikkeld en kennis wordt gedeeld om tot een succesvolle aanpak te komen voor de problematiek op vakantieparken. Dus ook het Rijk ziet dat hier wel wat hulp nodig is. In feite zijn wij dan dus vanuit twee kanten als Provincie erbij betrokken. Vanuit het Beleidskader Veiligheid en vanuit het Missiegedreven Economisch Beleidskader. Dan is het wel op zich vreemd dat ik hier dan zit want ik ga eigenlijk niet over beide beleidskaders. Ik wil nog wel even melden dat die programma's gekoppeld zijn aan de Collegeperiode en dat betekent dus dat ze in principe in 2023 eindigen. Maar daar gaat u in de volgende periode over. Dat over de onbedoelde ontwikkelingen op recreatieterreinen. De andere vraag die de heer Van Wageningen gesteld heeft had te maken met actief grondbeleid. Kunnen we daar nu iets mee? Hebben we daar instrumenten? Het is allemaal heel erg beperkt. Daar kunnen we als Provincie heel erg weinig mee. Natuurlijk is grondbeleid een middel om ruimtelijke doelstellingen te realiseren. Daar zijn we ons denk ik heel erg van bewust. We kunnen aan bepaalde knoppen draaien, maar dat grondbeleid gaat dan vaak om transformatieprocessen waar de functie verandert. En daar hebben we het hier niet over. Het is een recreatieterrein en eigenlijk willen we gewoon dat die functie recreatieterrein blijft. Dus dan kun je eigenlijk niet dat actieve grondbeleid inzetten. We hebben

natuurlijk niet alleen actief grondbeleid maar ook faciliterend grondbeleid. Dan maken we die transformatie planologisch mogelijk, maar hier is geen sprake van andere functies. Heel vaak is het, en dat is ook bij Stille Wille het geval, een recreatieve bestemming en die zal ook niet zomaar veranderen. Heel vaak is het eigendom van het terrein niet in handen van de gemeente. Dat zou het wel makkelijker maken want dan kan je misschien meerdere eisen stellen en heb je niet met een hele hoop eigenaren te maken. Maar dat is dan eenmaal zo gelopen en dan zul je dus met iedere eigenaar bezig moeten gaan. Je zou kunnen zeggen als gemeente: ik ga het helemaal kopen en ik geef het terug in de erfpacht. Misschien zeggen gemeenten, en daar werd ook al naar gevraagd, van hoe gaat het in de toekomst als er nieuwe vakantieparken zijn? Het is natuurlijk aan de gemeenten maar het is wel een aanrader volgens mij om goed na te denken of je niet zelf eigenaar wil blijven en dan in erfpacht. Of een andere oplossing maar liefst niet dat versnipperde natuurlijk. Als je met al die eigenaren moet gaan onderhandelen moet iedereen meewerken anders kom je niet veel verder.

De voorzitter: Momentje. Er is een vraag van mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat de Gedeputeerde precies aanstipt waar de zere plek zit, namelijk dat het terrein niet in eigendom is van de gemeente, maar de gemeente heeft er wel een bestemmingsplan opgelegd. In de meeste gevallen is dat recreatie en daar zijn voorwaarden aan verbonden. En als de eigenaar van die grond zich niet aan die voorwaarden houdt dan moet de gemeente kunnen handhaven. Alleen het is in diverse parken zodanig uit de hand gelopen, wat u terecht schetst dat er onderverhuur plaatsvindt, dat niet duidelijk is wie op welke overtreding aangesproken kan worden en dat maakt het voor de gemeente eigenlijk onmogelijk. Wat ziet u als oplossing om dit in de toekomst te voorkomen?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Roefs: Voor het nu zou je dat handhavingsspoor, met die foto en welke scenario's en wat ga je doen, moeten doen. Ik zou zeggen voor de toekomst goed nadenken over wat je toestaat en hoe je de opzet doet. De exploitatie, de eigendomssituatie. Als je nog een blanco plek hebt en je kunt gaan beginnen, lijkt het me wel als gemeente enorm belangrijk wat je dan in je bestemmingsplan doet. In het rijtje van grondpolitiek komt natuurlijk ook altijd op een gegeven moment de mogelijkheid tot onteigening naar boven, maar dat kan eigenlijk ook niet. Dat is wel dwingender maar dan heb je een onteigeningstitel nodig en dat werkt niet.

De voorzitter: Mevrouw Palmen.

Mevrouw Palmen (Fractie Palmen): Ja dank u wel voorzitter. Misschien neem ik nu net als net bij Gedeputeerde Gabriëls een voorschotje op mijn vraag, maar aangezien het daar nu toch zo heel expliciet over gaat wil ik hem toch stellen. We hebben het steeds over die grondposities maar dat maakt toch niet uit? Er zit een bestemmingsplan recreatie op, dus dat maakt dan toch niet uit? Je hoeft dan toch niet een individueel iemand te gaan onteigenen want degene die daarvoor terugkomt is toch ook gebonden aan het bestemmingsplan. Het zit hem toch meer in de bestemming dan in de grondpositie of zie ik dat dan zo verkeerd?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Roefs: Nee, volgens mij ziet u dat op zich heel goed. We hadden het over een nieuwe situatie. Dat je er dan goed over na moet denken omdat het natuurlijk moeilijk onderhandelen is of veranderen, bestemmingsplannen veranderen als je zelf geen eigenaar bent. Heb je het over de

huidige parken, dan moet je volgens mij daar de handhavingskant in. Dan heb je alleen maar datgene wat je geregeld hebt in je bestemmingsplan waar je mensen aan moet houden. Even nog over de internationale werknemers. Wij hebben in onze verordening, oh nee dan moet ik even heel precies zijn want de verordening gaat pas per 1 januari in, maar in onze verordening hebben wij de huisvestingsnormen opgenomen waaraan voldaan moet worden. En daar moet je dus bij de handhaving op die parken ook naar kijken. Alleen de verordening is nog niet in werking. Dat gaat pas per 1 januari. We hebben nu ook al eisen waar ze op moeten letten bij de handhaving natuurlijk. Ik denk dat ik het merendeel heb gehad. We zijn ook nog bezig met te kijken of we binnen onze Omgevingsverordening nog meer kunnen doen, of Provinciaal voorkeursrecht iets zou kunnen uithalen. Maar dat is eigenlijk ook niet het geval. Als we het hebben over permanente bewoning, het is al eerder gepoogd om hier heel duidelijk in te zijn, toen is een keer gezegd dat iedereen die voor een bepaald tijdstip, ik herinner me het hele verhaal rondom Diekendaal, daar is gewoon op een gegeven moment wel gezegd dat dit de deadline is. Daarmee is er wel duidelijkheid geschapen door het Rijk. Daarom zijn heel veel gemeenten nu heel huiverig als het Rijk weer nieuwe regelingen gaat maken want dan ben je dus alles wat je eerder allemaal ingezet hebt aan het weggooien. Volgens mij heb ik daarmee het merendeel beantwoord en als dat niet het geval is dan hoor ik het vast wel.

De voorzitter: Dat denk ik ook want mijnheer Van Wageningen stak zijn hand op. Aan u het woord.

De heer Van Wageningen (D66): Ja. Dank voor de beantwoording. Het is ook goed om te horen dat de Provincie dingen die ze kan doen ook inderdaad doet. Het is ook heel goed om te horen dat Peel en Maas inderdaad een aanvraag voor het groene en het rode spoor hebben gedaan. Dat is nog recent hoor. De problematiek is heel oud en dit is nog wel recent. Dus het is ook wel goed om dat goed in de gaten te houden. Kunt u dat toezeggen? Dat het gebruik daarvan gemonitord wordt? Ook bij de nieuwe gevallen waar de hulp inderdaad wordt gevraagd? En u geeft ook in uw beantwoording heel duidelijk aan dat er een mogelijk einde aan dat geld zit. Dit kan heel motiverend zijn voor gemeenten om alsnog, en dan ook met spoed, de hulp aan te vragen die geboden wordt. Ik denk dat het goed is om daar bekendheid aan te geven, ook in deze zin. Ik heb een beetje de indruk dat het bij Peel en Maas ook zo gewerkt heeft. Dit komt uit de regio-envelop voor Noord-Limburg en dat geld is eindig. Dus als je hulp wilt dan moet je wel nu aanvragen. Dit kan ook voor andere gemeenten gelden. Misschien goed om dezelfde strategie te gebruiken. Kunt u dat toezeggen of kunt u daar iets over zeggen?

De voorzitter: U vraagt nu twee toezeggingen?

De heer Van Wageningen (D66): Nou ja toezeggingen. Of u daar nog op in kunt gaan. Het grootste deel van uw beantwoording gaat eigenlijk over huidige situaties en dat we daar niet zoveel aan kunnen doen. Maar mijn vragen gingen ook over toekomstige situaties en als middel de Omgevingsverordening kunnen we die inzetten om toekomstige situaties beter beheersbaar te maken. Dus is het in principe mogelijk om in de provinciale Omgevingsverordening bepalingen op te nemen. Bijvoorbeeld over hoe het grondeigendom in elkaar moet zitten voordat we meewerken aan een recreatiebestemming waar ook op gewoond kan worden.

De voorzitter: Duidelijk. De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Roefs: De monitoring is een onderdeel van wat er via de regiodeal gebeurt. De regiodeal die wordt natuurlijk gemonitord en wij zullen in ieder geval zorgen dat u dat soort gegevens, monitoring, komen denk ik ook via Gedeputeerde Van Toorenburg, want die doet regiodeal Noord-Limburg. Ik snap heel goed van kunnen we dan niet iets via de Omgevingsverordening doen of de

Omgevingswet maar dat kan niet want wij mogen niets regelen over grondposities. Dat is privaatrechtelijk. Dat gaat mijn pet een beetje te boven maar dat is privaatrechtelijk en dat kun je dus niet regelen in de Verordening.

De voorzitter: Mevrouw Palmen nog een vraag.

Mevrouw Palmen (Fractie Palmen): Ja dank u wel voorzitter. Een heel korte verduidelijkende vraag, want als u het hebt over de gelden van de regiodeal, dan heeft u het over dat vitaliteitsprogramma. Dat is dan onderdeel van de ... Oké. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Dan zie ik verder geen vragen meer en het was een behandeling in één termijn. Dus mogen we ervan uitgaan dat we de zaak kunnen afronden en dat doe ik dan bij dezen. Ik dank de Gedeputeerde voor de antwoorden.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Voorzitter?

De voorzitter: Ja?

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Met uw goedvinden zou ik willen vragen om twee minuutjes schorsing voor we overgaan naar het volgende agendapunt.

De voorzitter: Ja, u zegt voor we aan 6 beginnen, dan twee minuten schorsing.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Dank u wel.

De voorzitter: Die kan ik wel toestaan dus ik stel voor om om kwart voor elf weer te beginnen. Dan heeft u er twee meer. Nee 41 is het toch? Vier minuten.

[SCHORSING]

6. Beantwoording schriftelijke vragen Niet zwemmen in de Zuidplas

De voorzitter: Beste mensen we willen weer starten. Dus als iedereen op zijn plek gaat zitten dan kunnen we daarmee aan de gang. Goed het gaat over agendapunt Niet zwemmen in de Zuidplas. Door de SP geagendeerd. En we hebben daarvoor twee sprekers die als eerste het woord krijgen. Voor de goede orde deel ik ook mede dat dit in één termijn is. Om dan maar te starten wil ik het woord geven aan mevrouw Van Boekholdt. Vertegenwoordiger van Bewonerscollectief BuurSibelco en aan u het woord om de zaak in vijf minuten uit te leggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Boekholdt: Geachte Statenleden. Mijn naam is Els Van Boekholdt en ik vertegenwoordig Bewonerscollectief BuurSibelco. Sinds jaar en dag werken wij samen met de stichtingen Behoud Brunssummerheide en Behoud Mijnteenberg ONVI. Blijkbaar heeft GS geen actieve herinneringen aan besluiten uit het Sibelco-dossier. Nou, wij wel! De formele GS-besluiten over uitgewerkte plannen voor herinrichting van de zandgroeve mét zwemrecreatie in de Sigranoplas zijn sinds 1988 een stip aan de horizon. Een stip die nu lijkt te verdwijnen. In 2004 komt er een formeel goedkeuringsbesluit voor een gedetailleerd deelplan van herinrichting van de zuidoosthoek van de Zuidplas. Met daarin een veilige afwerking boven en onder water, een zwemstrand, een zonneweide en een parkeerterrein. Zo moest Sibelco dit gebied opleveren. Dat werd in 2005 nog eens bevestigd in een besluit over aangepaste herinrichting van de 10 hectare ernaast. Dit zijn de besluiten

die mevrouw Claessens heeft aangehaald. Maar voor dat zwemstrand, die zonneweide en dat parkeerterrein zijn nooit voorbereidingen getroffen, laat staan dat die zijn aangelegd. Vanaf 2006 ontstaat veel reuring. Wat gaat er met het groevegebied gebeuren als de zandwinning voorbij is? Uiteindelijk stelt de gemeente Heerlen het Masterplan 2009 vast. Aan dit plan is meegewerkt door Sigrano, Beaujean, Natuurmonumenten, gemeente Heerlen, Groen-planning en ARCADIS. Maar er gebeurt niets! Grondboringen en het acuut opheffen van volkstuintjes van de buurtbewoners gaf in 2012 weer onrust! In 2013 startte Sibelco, met steun van het toenmalige College, een campagne voor een nieuwe vergunning met een looptijd tot 2036. Omwonenden zouden daarbij volwaardige gesprekspartners zijn, maar we werden geschoffeerd en ongehoord gedwongen het overleg te verlaten. In 2014 tekende de demissionair Gedeputeerde op zijn laatste werkdag een intentieovereenkomst met Sibelco. Dit gebeurde zonder enig overleg met gemeenten en andere belanghebbenden. Dit Plan van Transformatie, het PvT, werd wel door het College omarmd. Dit omdat Sibelco gronden beschikbaar stelde voor de stikstofcompensatie van de Buitenring Limburg. Het PvT sneuvelde door fel verzet van de gemeenten Heerlen en Landgraaf tegen het afgraven van de Mijnssteenbergh ONIV, een onderdeel van dat PvT. Daarna moesten ook de gemeenten het overleg verlaten. Pogingen van gemeenten, omwonenden en stichtingen tot herinrichting met zwemrecreatie zijn daarna door Sibelco, mét steun van GS, geblokkeerd via Samenwerkingsovereenkomsten, SOK's, die andere partijen buitensluiten. Wordt Heerlen gestraft voor het afwijzen van het PvT? De SOK uit 2018 gaf de gemeente Heerlen nog de ruimte om initiatief te nemen om zwemmen in de Zuidplas mogelijk te maken. Heerlen gaat aan de slag! Onderzoek door consultancy ZKA wees de Zuidplas aan als de beste locatie voor zo'n zwemstrand. Dan denk je: eindelijk, alles komt toch nog goed! In 2021 wordt de Zuidplas met oevers vol bramen en brandnetels 'geschonken' aan Natuurmonumenten, waarna GS hier snel het label goudgroene natuur op plakt. Het huidige College heeft deze 'afwerking' goedgekeurd. Hier graast inmiddels een kleine kudde grote grazers die mensen van de Zuidplas weg moet houden. In 2022 zijn Heerlen en wij overvallen met een tweede SOK die alleen de Middenplas als mogelijkheid aanwijst. Een plas waar tot 2033 zandwinning zal plaatsvinden. Toch weer straf voor omwonenden, waarom doet de Provincie dit? Sibelco is een bedrijf dat met grove dagbouw het landschap aantast. De winst van de groeve wordt volledig doorgezet naar de Belgische aandeelhouders. Voor de zandwinning is geen enkele afdracht gevraagd. De hypotheek die op de vorige vergunning lag was juist de verplichte herinrichting. Deze is door GS kwijtgescholden. De regio blijft achter met de schade. Alle winst was en is voor Sibelco. Een strandbad waar veilig gezwommen kan worden is voor onze regio van groot belang. Het is ook een terechte compensatie voor de ellende van de jarenlange zandwinning. De overlast van de oude Sigranoplas waar decennia illegaal gezwommen werd en die gevaarlijke situaties veroorzaakte, is onacceptabel. Wij willen een veilige en beheerde openstelling waarin plaats is voor mens, dier en natuur. Wij hopen op uw steun bij het realiseren van de herinrichting waar wij recht op hebben. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dat is net binnen de tijd, maar keurig. Dan kijk ik naar de commissie of er vragen zijn. Mevrouw Voncken.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Ja, ik heb wel een vraag. Dank u wel voorzitter. U zei dat in 2022 er een nieuwe SOK is overeengekomen en dat de Middenplas als mogelijkheid aangewezen wordt. Kunt u op de tekening aangeven waar de Middenplas ligt?

Mevrouw van Boekholdt: Ja, dit is de tekening van de volgende spreker want die ene tekening was maar voor een stukje van de groeve waar een gedetailleerd eindplan voor was. Hier ziet u vrijwel de gehele groeve en de Middenplas is gelegen naast de Zuidplas. Dus de Zuidplas is een afgeschermd stuk. Daar is de toegangsweg tot Sigrano. En de Middenplas is nu nog in de actieve groeve.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): En begrijp ik het dan goed dat de Zuidplas eigenlijk al afgerond is, de winning? En dat in de Middenplas nog volop gewonnen wordt.

Mevrouw van Boekholdt: Ja inderdaad.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Ja. Oké dank u wel.

De voorzitter: Oké dat was duidelijk. Dan zag ik mijnheer Van den Beucken.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Twee korte vraagjes. De Middenplas, acht u die even geschikt voor recreatie als de Zuidplas? En heb ik het goed begrepen dat als ooit een keer de Middenplas van toepassing is dat de inwoners dan weer tien tot twaalf jaar moeten wachten?

Mevrouw van Boekholdt: Dat is correct. Het onderzoek van ZKA zegt dat het in de Middenplas zou kunnen, maar de Middenplas komt pas na het einde van de zandwinning in 2033 vrij terwijl de Zuidplas eigenlijk al vanaf 2006 vrij is. Dat eindplan lag er al, dus het had al gerealiseerd kunnen worden. Daar strijden we ook al heel lang voor alleen nu is het gebied zonder herinrichting overgedragen aan Natuurmonumenten en wij worden dan verrast. Eerst leek het nog alsof Heerlen dan het initiatief kon nemen om alsnog zwemmen in de Zuidplas mogelijk te maken. En dan komt er een tweede SOK overheen en die zegt nee Middenplas. Alleen de Middenplas zien wij nog als mogelijkheid om als de gemeente Heerlen het initiatief neemt. Dus iedere keer weer nu het initiatief bij de gemeente Heerlen leggen terwijl de gemeente Heerlen niet de vergunningsverstrekker is.

De voorzitter: En ik zag mijnheer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Maar wel verantwoordelijk voor ruimtelijke ordening. In mijn beleving heeft de gemeente het bewust aan de Provincie overgelaten. Maar daar gaat mijn vraag over want u zei de gemeente moest van tafel. Kunt u dat uitleggen? Want in de beantwoording die wij gekregen hebben staat ook dat de gemeente wel weer is uitgenodigd en dat er ook wel afspraken met de gemeente zijn gemaakt. Hoe zit dat precies?

Mevrouw van Boekholdt: Dat klopt. Er is nu een afspraak met de gemeente gemaakt om te kijken wat mogelijk is. Omdat de gemeente Heerlen na die eerste SOK in 2008 dat onderzoek in opdracht gegeven heeft aan ZKA. Dus de gemeente geeft geld uit om dat zwemmen in de Zuidplas te onderzoeken. Daar blijkt nu ook uit dat de Zuidplas de ideale plek is. Daar is de groeve klaar. Dat kan ingericht worden. De gemeente Heerlen gaat daarmee aan de slag en dan komt er ineens een SOK overheen. En die SOK is alleen maar afgesloten tussen Natuurmonumenten, Provincie en Sibelco. De gemeenten Heerlen en Landgraaf moesten nadat ze dat PvT, dat Plan van Transformatie, afgewezen hebben, uit dat transformatieproces. Mochten niet meer meepraten. Werden aan de kant gezet terwijl ze wel dat grondgebied en dadelijk de overlast hebben als het niet goed wordt ingericht. Er staat nu een afspraak met de Gedeputeerde om dan met de gemeente alsnog aan tafel te gaan wat we kunnen, maar die SOK zegt dus expliciet dat de Middenplas nu voor zwemrecreatie gebruikt moet worden. Ja dat stoot ons enorm tegen de borst.

De voorzitter: Oké. Dan kijk ik verder nog en zie ik geen vragen meer. Dan dank ik u mevrouw Van Boekholdt en dan mag u weer op de tribune plaatsnemen. Dan geef ik het woord aan de heer Zerdoner, bestuurslid Stichting Behoud Brunssummerheide. Ook voor u vijf minuten en daar mag u mee starten.

De heer Zerdoner: Dank u wel voorzitter en dank u wel ook geachte Statenleden van deze commissie. Ik spreek namens de Stichting Behoud Brunssummerheide. Gedeputeerde Staten stelt in de antwoorden aan mevrouw Claessens dat Natuurmonumenten bezwaren zou hebben tegen een strandbad in de Zuidplas. Dat is niet juist. Natuurmonumenten heeft daar op zich geen bezwaar tegen, integendeel. In de Nota Verkenning, die deel uitmaakte van het PvT, het Plan van Transformatie uit 2013, geeft Natuurmonumenten aan dat er een water-recreatieve voorziening ter ontlasting van de recreatiedruk in het bronnengebied van Rode Beek moet komen. Het bronnengebied van de Rode Beek is gelegen in het Natura 2000-gebied de Brunssummerheide en verdient de hoogste vorm van bescherming. Natuurmonumenten kan zo'n strandbad in de Zuidplas niet zelf beheren en wil dat de gemeente daar verantwoordelijkheid voor neemt. In de antwoorden van Gedeputeerde Staten wordt ook gerefereerd aan de privaatrechtelijke samenwerkingsovereenkomsten, de SOK's, tussen Gedeputeerde Staten en Sibelco over de manier waarop het groeveterrein moet worden opgeleverd. Het verlenen en handhaven van ontgrondingsvergunningen is een publiekrechtelijke taak van GS, de herinrichting en oplevering van een groeve zijn daar een onlosmakelijk onderdeel van. Gedeputeerde Staten mag dat niet deels privaatrechtelijk regelen. Dat is in strijd met principes die door de Hoge Raad duidelijk zijn neergelegd in het Windmill-arrest. Verplichtingen van de vergunninghouder over de herinrichting moeten volledig vervat zijn in publiekrechtelijke besluiten. Besluiten die voor bezwaar en beroep van andere belanghebbenden vatbaar zijn. Wij begrijpen dat Sibelco en Gedeputeerde Staten niet blij zijn met zulke procedures, maar het getuigt niet van geen integer bestuur om belanghebbenden via deze SOK's buitenspel te zetten. In zijn antwoorden noemt Gedeputeerde Staten het voornemen om zwemmen in de Middenplas op korte termijn mogelijk te maken. In de Middenplas wordt echter tot 2033 nog actief zand gezogen. De combinatie van zwemmen en zandzuigen is levensgevaarlijk en de Middenplas komt derhalve voor 2033 niet in aanmerking als veilig alternatief. Zonder goed beheer vrezende wij chaotische toestanden zoals bij de ENCI-groeve. De gemeente Heerlen heeft ZKA, een onafhankelijk expertisebureau, laten onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor kleinschalige zwemrecreatie. De heldere conclusie van ZKA is dat een veilig en beheerd zwemstrand aan de oostoever van de Zuidplas de enige locatie is die voldoet aan alle eisen. Heerlen wil de zwemrecreatie in de Zuidplas conform het advies van ZKA graag realiseren. De vijf hectare die nodig zijn voor dit zwemstrand kan Natuurmonumenten in erfpacht geven aan de gemeente die een exploitant kan aantrekken voor het beheer en onderhoud. Daar staan al ondernemers voor klaar en in Parkstad kan het plan van ZKA op brede steun rekenen. Natuurmonumenten is inmiddels eigenaar van het 40 hectare tellende gebied rondom de Zuidplas. Om de subsidiegelden voor onderhoud veilig te stellen heeft de Provincie bij de eigendomsoverdracht de oevers van de Zuidplas, die deels bedekt zijn met bramen en brandnetels, gelijk het label goudgroen gegeven. Dat wordt nu door GS gebruikt als argument tegen een zwemstrand in de Zuidplas. Een kleinschalig zwemstrand in een natuurplas is in principe niet strijdig met de status goudgroen, mits het goed wordt beheerd. Winst is dat waterrecreanten niet meer per se naar het bronnengebied van de Rode Beek in het Natura 2000-gebied de Brunssummerheide, dat ernaast ligt, hoeven, waar geen voorzieningen zijn en geen sprake is van beheer voor waterrecreatie. In en rond het gebied van de Zuidplas, zoals u hier ook op het scherm ziet, zijn ook twee IBA-projecten gepland, de Leisure Lane en Rondje Groeves. Het zwemstrand in de Zuidplas zal een publiekstrekker worden en daarmee van grote meerwaarde zijn voor deze IBA-projecten. Een duidelijke win-win-winsituatie. Wij vragen daarom dat Gedeputeerde Staten dit plan voor een zwemstrand in de Zuidplas niet langer tegenwerkt maar juist faciliteert. En dat Gedeputeerde Staten Sibelco verplicht om de eerdere besluiten uit 2004/2005 over de herinrichting na te komen zodat het al zo lang beloofde zwemstrand in de Zuidplas nu eindelijk gerealiseerd kan worden. Wij hopen dat u dit onderschrijft en de verantwoordelijk Gedeputeerde aanspoort om dat mogelijk te maken. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we weer kijken of er vragen zijn. Ik zie twee woordmeldingen al. Ik begin deze keer bij mijnheer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Dit zijn hele interessante inspraakreacties, allebei. Ik vraag ook even of jullie het goed vinden dat de uitgeschreven versie ook aan de notulen worden toegevoegd.

De voorzitter: Ze zijn al toegevoegd.

De heer Van Wageningen (D66): Dat is heel mooi. Ik heb een specifieke vraag, want u zei wij zijn al eigenaar van deze grond en de Provincie heeft hier het label goudgroene natuur aan gegeven en u heeft een functie, Natuurmonumenten, daar heb ik al ideeën bij wat de functie is. De vraag is klopt het echt dat de Provincie tegen uw zin daar de functie goudgroene natuur aan heeft gegeven?

De heer Zerdoner: Laat ik het even rechtzetten. Het klopt niet helemaal wat u daar schetst. Ik ben niet van Natuurmonumenten. Ik ben van de Stichting Behoud Brunssumerheide. We willen samen met Natuurmonumenten zorgen dat er een goede invulling ontstaat van dit gebied. Natuurmonumenten is nu eigenaar van het gebied en wij als Stichting Behoud Brunssumerheide, samen met het bewonerscollectief BuurSibelco, strijden we al vele jaren voor een goede herinrichting van het gebied. Samen ook nu ook met de gemeente Heerlen hebben we een plan opgezet om dit gebied nu eens te gaan herinrichten. En in dat plan willen we graag samen optrekken met de gemeente, alleen de Provincie houdt dit nu tegen. Dat is wat we nu aan de Provincie vragen, om dat niet meer tegen te werken maar dat juist te faciliteren. Daar is verder grote behoefte aan.

De voorzitter: Oké, helder. Mijnheer Van den Beucken was nummer twee.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Dank u voorzitter. Wat ik ook heel erg interessant vond is het begin van uw betoog waar u aangaf dat als de Zuidplas voor die recreatieve doeleinden benut gaat worden, dan wordt er ook een ander stuk hoogwaardig natuurgebied bij de Rode Beek ontlast. Dus dan krijg je een win-win-winsituatie misschien. De vraag is, kunt een beetje in beeld brengen wat die ontlasting dan inhoudt? Wat is dan die derde win?

De heer Zerdoner: Nu op dit moment zie je dus op vooral de warme dagen bij de Rode Beek heel veel waterrecreanten. In principe is daar niets op tegen, maar het gebied is zelf heel kwetsbaar. Al die mensen moeten een behoorlijke afstand door de Brunssumerheide om bij dat Rode Beek-gebied te komen, met alle gevolgen van dien. We houden heel graag zien dat de mensen, die specifiek voor de waterrecreatie naar de Brunssumerheide komen, en de Brunssumerheide die ligt naast deze Zuidplas dus ze kunnen eigenlijk naar dezelfde plek komen, dan een andere afslag nemen om te gaan pootjebaden of te gaan zwemmen in de Zuidplas. Dus ook Natuurmonumenten vraagt hierom eigenlijk. Ze hebben dat eigenlijk expliciet neergeschreven in het document dat ik eerder noemde waarin zij vragen om een alternatief voor zwemrecreatie in de Zuidplas.

De voorzitter: Oké dan zag ik mevrouw Palmen nog.

Mevrouw Palmen (Fractie Palmen): Dank u wel voorzitter. Mag ik uit uw betoog, dank daarvoor overigens, en ook van u concluderen dat het een heel breedgedragen plan van onderop is, waar ik op zich voorstander van ben, of zijn er meerdere tegenstanders behalve de Provincie die in uw ogen dwarsligt? Of wordt het echt breed gedragen door alle partijen, omwonenden?

De heer Zerdoner: Vanuit de omwonenden, vanuit de stichtingen, maar ook vanuit de gemeente en vanuit Natuurmonumenten. Natuurmonumenten kan dit niet zelf. Natuurmonumenten is helemaal afhankelijk van de subsidies van Provincie en ziet zichzelf niet als een exploitant voor waterrecreatie. Ze hebben al aangegeven dat zij dat graag in erfpacht willen geven aan de gemeente, alleen de Provincie stelt zich nu zo op dat omdat het het label goudgroene natuur gekregen heeft, er geen actieve recreatie geëxploiteerd mag worden. En dat vinden wij heel jammer en wij hopen dat de Gedeputeerde tot inzicht komt en met ons meewerkt aan de realisatie van dit recreatiegebied waar we al heel lang voor strijden. Dus er is inderdaad een breedgedragen plan.

De voorzitter: Momentje. Nee, we moeten geen onderlinge discussie ... Nee u heeft uw vraag gehad. Mevrouw Voncken en mevrouw Koopman nog. Ik hoop misschien dat u uw antwoorden wat kunt inkorten want het gaat behoorlijk in de tijd. Mevrouw Voncken.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Ik was inderdaad ook heel erg benieuwd of het alleen de Provincie is die dit plan tegenhoudt. U praat ook namens Natuurmonumenten, namens de gemeente Heerlen hoor ik hier, de omwonenden, iedereen wil het. U zegt alleen de Provincie houdt dit tegen. U zei, er is ineens goudgroene natuur op gelegd, is daar geen procedure voor doorlopen of hebben jullie dat gemist? Hoe is dat dan gegaan?

De heer Zerdoner: Ik ben mij niet bewust dat het toewijzen van goudgroene natuur een zaak is van openbare inspraak. Wij hebben ons in ieder geval altijd duidelijk gesteld dat ook goudgroene natuur niet in strijd is met recreatie. Dus je kunt dat prima combineren en ook faciliteren. Wat dat betreft denk ik dat beide kunnen.

De voorzitter: Oké. Tot slot mevrouw Koopman.

Mevrouw Koopman-Lyon (VVD): Dank u wel voorzitter. Ja mijnheer, u geeft een aantal keren aan dat u ook spreekt namens Natuurmonumenten. Tenminste u zegt steeds wij en Natuurmonumenten vinden, maar heeft u echt het mandaat van Natuurmonumenten? Want waarom zitten zij hier niet dan?

De voorzitter: Mijnheer Zerdoner.

De heer Zerdoner: Waarom Natuurmonumenten hier niet zit dat weet ik niet, maar ik heb geen mandaat van Natuurmonumenten. Wij zijn wel van Behoud Brunssumerheide. Natuurmonumenten beheert de Brunssumerheide als Natura 2000-gebied en we zijn ook in gesprek met Natuurmonumenten om hier een goede invulling te geven. Nogmaals gemeente, Natuurmonumenten en een heel breed draagvlak onder de omwonenden wil graag deze recreatie hier nu realiseren. En als de Provincie daarin meewerkt dan gaat het ook goedkomen, dus vandaar dit verzoek aan de Provincie of aan Gedeputeerde Staten.

De voorzitter: Helder. Dat waren de vragen. Dan dank ik u voor uw inspraak en de beantwoording van de vragen en dan mag u ook weer op de tribune plaatsnemen. Omdat het agendapunt is ingebracht door mevrouw Claessens krijgt zij het woord om vragen te stellen aan de Gedeputeerde. Vervolgens zal ik de commissie rondgaan of er nog aanvullende vragen zijn naar aanleiding van zowel de sprekers als het verhaal dat mevrouw Claessens lanceert. Iedere fractie krijgt daarvoor maximaal twee minuten. Dus het is echt vragen en geen debatten. Dan wil ik nu het woord geven aan mevrouw Claessens. Die heeft vijf minuten om haar verhaal naar de Gedeputeerde uit te spreken.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Dank u wel voorzitter. Ik denk niet dat ik die volle vijf minuten nodig heb, maar ik wil allereerst mevrouw Van Boekholdt en mijnheer Zerdoner bedanken voor hun inspreken hier. Ik ken hen en de heer Aussems en mevrouw Aussems al ongeveer 20 jaar waarin we samen optrekken in dit zeer complexe dossier. Ik ken weinig mensen die zo goed op de hoogte zijn van alles wat er in die 20 jaar, en ook daarvoor, in dit dossier gebeurd is. Voorzitter ik ben ooit, toen ik nog in Heerlen woonde, ook raadslid geweest in de gemeente Heerlen en ik weet dus dat de gemeente Heerlen dit graag wil, want de gemeente Heerlen is bang dat als dit gebied opengesteld wordt dat er illegaal gezwommen gaat worden. Met wat er allemaal gebeurd is toen het nog Sigranoplas was in het verleden in het geheugen en dat moeten we met zijn allen niet willen. Het klopt ook wat de sprekers zeiden dat het een heel breedgedragen wens is van de omwonenden, in heel Parkstad overigens, niet alleen in Heerlen, om zwemrecreatie, buitenzwem-recreatiemogelijkheden te hebben. En dat kan in de Zuidplas bij uitstek. Ik weet ook dat die mogelijkheid ooit in vergunningen opgenomen is geweest. Mevrouw Van Boekholdt heeft dat ook laten zien in een van de slides. Maar die optie is er kennelijk in de nieuwe vergunning weer uitgehaald en waarom dat is weet ik niet. Ik zou dat graag wel van de Gedeputeerde horen. Want het is wel opmerkelijk, en ik was ook wel een beetje perplex eerlijk gezegd toen ik de beantwoording van de vragen las, dat de Provincie wel aan Sibelco, die toch echt een economische activiteit uitvoeren tussen een goudgroen natuurgebied en een Natura 2000-gebied, wat behoorlijk wat schade veroorzaakt met lawaai en stof ook voor de omwonenden, een nieuwe vergunning heeft gegeven tegen de uitdrukkelijke wens van de gemeenten Heerlen en Landgraaf in tot 2032. Ik weet niet of u op de hoogte bent van een motie die unaniem in Landgraaf en raadsbreed in Heerlen is aangenomen uit 2018 waarin werd gesteld dat Sibelco nog uitloop zou krijgen tot 2025 en dan het gebied heringericht moest openstellen. Daar is de Provincie bewust van afgeweken en het klopt ook dat sinds het afwijzen van het Plan van Transformatie de gemeenten Landgraaf en Heerlen buitenspel staan bij de verdere afspraken die over dat gebied gemaakt worden. Dat vind ik toch wel een beetje een kwalijke zaak want met name de gemeente Heerlen, het ligt op Heerlens grondgebied voor een groot deel, krijgt toch te maken met onoplosbare problematiek als daar straks illegaal gerecreëerd gaat worden. En het zwemmen in de Middenplas, daar werd ook terecht gezegd en dat is ook altijd eerder het argument geweest van vroeger Sigrano en nu Sibelco, zolang er nog zand gewonnen wordt in een van de plassen kan er niet gezwommen worden. Dat is te gevaarlijk. Dus waarom zou het nu versneld in de Middenplas mogelijk gemaakt kunnen worden als de vergunning tot 2033 loopt. Ik heb echt het gevoel dat de omwonenden een wortel wordt voorgehouden en dat is eigenlijk al van begin jaren 2000, want de oorspronkelijke vergunning zou aflopen in 2020. In de Parkstadgemeente is ook afgesproken dat er na 2020 in principe geen zandwinning meer zou plaatsvinden. Sibelco krijgt toch weer een nieuwe vergunning. Het is mij echt onduidelijk waarom de Provincie hiervoor gaat liggen, want Natuurmonumenten heeft inderdaad in een commissievergadering in Heerlen uitgesproken dat ze niet tegen waterrecreatie in de Zuidplas zijn, alleen dat zij het niet zelf kunnen gaan realiseren en beheren. Daarop is er een initiatief gekomen van een ondernemer, die wil dat heel graag daar gaan doen. Misschien zijn er inmiddels meerdere ondernemers die zich hebben gemeld, dat weet ik niet, want ik woon niet meer in Heerlen. Maar het kan, als een ondernemer de kans krijgt om dat daar te doen, en we hebben het misschien over 30 dagen per jaar, 30 warme dagen per jaar dat daar gezwommen zou kunnen worden, en over een goudgroen natuurgebied waar alleen nog pioniersvegetatie staat, waar nog helemaal geen hoogwaardige natuur is in tegenstelling tot het Natura 2000-gebied de Brunssumerheide waar ook volop gerecreëerd wordt. Er wordt gewandeld, er wordt hardgelopen. Er zijn ruiters die gebruikmaken van dat gebied, mountainbikers, noem maar op. Het kwetsbare bronnengebied van de Rode Beek wordt op warme dagen bezocht door honderden mensen die daarnaartoe moeten. Het zou goed zijn als daar de druk weggenomen werd, dat vindt Natuurmonumenten ook, en het verlegd zou kunnen worden naar de rand van het gebied, namelijk naar de Zuidplas. Ik had wel graag van de Gedeputeerde geweten, en ik wil haar er ook niet op aanvallen, het zijn besluiten van vorige Colleges

geweest, maar ik begrijp echt werkelijk niet waarom de Provincie hier nu voor gaat liggen. Dat is mij ook uit de vragen niet duidelijk geworden, want nogmaals die belofte heeft wel degelijk in eerdere vergunningen gestaan. Die is zeker gedaan bij diverse informatieavonden waarbij ik ook aanwezig ben geweest. Alleen om Sibelco aan een nieuwe vergunning te helpen. Zoals mevrouw Van Boekholdt zei, Sibelco is een groot bedrijf maar laat geen enkele winst achter in het gebied. Dat gaat allemaal rechtstreeks naar de aandeelhouders. De gemeente Heerlen heeft daar verder geen baat bij de Provincie niet, behalve dan misschien met uitruil van gebieden voor stikstofcompensatie. Waarom dit zo moet gaan? Ik zou echt een dringend beroep op de Gedeputeerde willen doen om toch met de initiatiefnemers te kijken naar de mogelijkheden om het zwemmen in de Zuidplas wel mogelijk te maken want dat kan in principe op korte termijn en niet pas over een jaar of tien.

De voorzitter: Kunt u afronden want u heeft het extra minuutje ook al opgesoupeerd.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Dank u wel. Ik ben in mijn vorige bijdragen heel kort geweest.

De voorzitter: Daarom kreeg u ook dat minuutje. Oké goed, ik ga de commissie af en ik ga verder langs GroenLinks en zo het rondje. Heeft u vragen, u heeft twee minuten.

Mevrouw Mertens (GroenLinks): Voorzitter ik wil graag het verhaal van mevrouw Claessens van de SP ondersteunen. Dank ook aan de sprekers. Het was een helder verhaal. Het roept de nodige vragen op. Zeker als ik luister naar het verhaal dat Natuurmonumenten eigenlijk zegt van goed plan. Als ik ook hoor dat zwemmen in de Zuidplas ook een oplossing zou kunnen zijn voor het weghalen van de druk in het Natura 2000-gebied. Dan vraag ik me af, we hebben als Provincie de taak om voor onze Natura 2000-gebieden te zorgen en dan zou de Zuidplas daar toch een oplossing kunnen bieden, waarom gaan we dan daar niet in mee? Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Oké dank u. De Partij voor de Dieren.

Mevrouw Plusquin (Partij voor de Dieren): Dank u wel voorzitter. Op de eerste plaats bewonder ik de jarenlange strijd van de omwonenden tegen de grote zandgrindbaronnen. Het is natuurlijk schandalig dat er zo met omwonenden om wordt gegaan. Dat er afspraken met voeten getreden worden. Ik heb een aantal vragen. Wat gaat het College doen om Sibelco zich aan de afspraken te laten houden? Wat is de visie van Natuurmonumenten op het gebruik van het zwemmen in die Zuidplas? Waarom is er niet aan herinrichting gedaan van Natuurmonumenten? Hoe kan het dat er alleen nog maar brandnetels en bramen staan? Komt misschien ook door de stikstofdepositie. Wat zijn de effecten van de stikstof als daar veel mensen naartoe trekken? En hoe wordt er dan ook aan handhaving gedaan? Hoe wordt het beheer en het onderhoud en de veiligheid geborgd als bijvoorbeeld zo'n ondernemer zou afhaken? En wie gaat dat betalen? Wat zijn de effecten op kwetsbare soorten? Ik kan me voorstellen dat het veel vragen zijn in twee minuten maar ze mogen van mij ook wel schriftelijk beantwoord worden.

De voorzitter: Oké dank u wel. De Partij van de Arbeid.

De heer El Attal (PvdA): Ja ook dank aan de sprekers en verder geen aanvullende vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De PVV.

De heer Bosch (PVV): Ja voorzitter, wij kunnen ook even afwachten wat de Gedeputeerde hierop gaat antwoorden. Dat is voor ons toch wel cruciaal. Dank u.

De voorzitter: Fractie Palmen.

Mevrouw Palmen (Fractie Palmen): Dank u wel voorzitter. Nogmaals dank aan de insprekers en gelukkig kreeg ik via een andere weg toch nog antwoord op mijn vraag dus dat is heel fijn. Ik heb de beantwoording op de vragen gelezen. Ik hoor hier de verhalen eens een beetje. He said, she said zal ik maar zeggen. Ik denk wel als er ooit ergens in het verleden alsmaar de indruk gewekt is dat dit plan er zou komen, ook als er geen harde handtekening staat, maar er is zoals mevrouw Claessens zegt meerdere keren aan gerefereerd, belofte maakt schuld. Dan moet die gewoon nagekomen worden. Het is een breedgedragen initiatief van onderop dus dat kan ik ook alleen maar omarmen. Inderdaad het is al gezegd win-win-winsituatie. Mijn enige vraag is conform wat de rest vraagt, waarom houdt de Provincie dit tegen? En ik had nog een vraag maar misschien mag ik die verderop ... Ik ben hem even kwijt maar die komt dan misschien nog wel.

De voorzitter: Ja maar uw minuutjes zijn al om. Mijnheer Van Wageningen.

De heer Van Wageningen (D66): Ik ben wel benieuwd naar de verduidelijking. In 2018 lag er een prachtig plan voor dat gebied, maar dat hield ook in dat de mijnsteenbier zou worden verplaatst zodat Sibelco verder kon gaan met de ontgronding. Dat plan wilde de gemeente niet. Hoe dat precies uitwerkt voor de situatie waar we het hier over hebben, daar wil ik wel graag nog wat toelichting op. En dan als signaal geef ik, dat wat D66 betreft de Provincie gewoon kan meewerken hieraan maar niet het initiatief moet nemen voor een zwemvoorziening en ook niet voor de exploitatie van een zwemvoorziening, dat lijkt mij niet aan de Provincie. Maar procedureel eraan meewerken, dat lijkt me juist wel een goede zaak. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. LOKAAL-LIMBURG.

De heer Van den Beucken (LOKAAL-LIMBURG): Dank u wel voorzitter. Als je de reacties hoort en ook de insprekers dan krijg je eigenlijk het beeld van een lekkere vette worst die voorgehouden wordt en op het moment dat er toegehaapt gaat worden dan wordt die worst weggetrokken. De indruk komt in ieder geval bij mij naar voren dat de inwoners van Heerlen daar niet op zitten te wachten. Als je eens op de kaart kijkt dan zie je een dichtbevolkt deel van Zuid-Limburg. En als je eens goed inzoomt, dan zie je echt een toplocatie voor dergelijke activiteiten. Wat voor ons inderdaad ook belangrijk is dat er aangegeven was dat Natuurmonumenten daar niet per definitie tegen zouden zijn, dus je krijgt wat mij betreft een triple winsituatie. Wat ons verbaast in de beantwoording van de vragen die mevrouw Claessens gesteld heeft, is dat de SOK vanwege nieuwe data vanwege herinrichting van het terrein is veranderd. Waarom zijn de inpassingen dan in de luwte aangepast? En wanneer is besloten die status goudgroen erin te fietsen? Heeft dat misschien wel iets te maken met het IBA Expojaar bijvoorbeeld. Dus misschien toch een heel goed idee dat Heerlen voor de landschappelijke aantasting toch de compensatie terugkrijgt in de vorm van die recreatie. Ik ben erg benieuwd naar de beantwoording van de vragen die allemaal gesteld zijn. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Oké. Forum aan u het woord.

De heer Westhoff (Forum voor Democratie): We hebben verder geen vragen maar ik ben wel zeer benieuwd naar de antwoorden van GS met betrekking tot waarom de Zuidplas geen recreatiegebied mag worden. En dat inderdaad 'groengoud' erin is gefietst.

De voorzitter: Oké het CDA.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Ja inderdaad, daar kan ik alleen maar bij aansluiten. Het klinkt allemaal nogal raadselachtig. En inderdaad wanneer is dat er zomaar sneaky in gefietst of ineens goudgroen geworden. Ik weet het niet. En wanneer is dat dan gebeurd? Waarom heeft niemand dat dan in de gaten gehad? En waarom is het gebeurd? Dat is natuurlijk ook nog wel een interessante vraag. In aansluiting, waarom is de Provincie tegen een zwemplas in een gebied waar heel weinig zwemgelegenheid is en waar bovendien heel breed draagvlak voor is? Dus eigenlijk is onze vraag vooral, is de Provincie bereid om deze fout of deze dwaling te herstellen? Want er is groot draagvlak voor de zwemplas. Wat ons betreft kan die goudgroene natuur als dat nodig is om daar te mogen zwemmen ervan af, maar dan zouden wij niet willen dat die weer ergens anders naartoe verplaatst wordt. Dan zouden wij denken van of met behoud van goudgroen toch zwemmen of minder goudgroen kan ook. En inderdaad niet als Provincie gaan exploiteren maar laat dat iemand uit een marktpartij doen en ik heb begrepen dat die er al zijn. Dus volgens mij is het niet zo'n groot probleem.

De voorzitter: Oké dank u wel. Dan de VVD tot slot.

Mevrouw Koopman-Lyon (VVD): Dank u wel voorzitter. Allereerst ook dank aan de sprekers voor vandaag. Heel duidelijk. We zijn eigenlijk heel benieuwd ook naar de beantwoording van de Gedeputeerde. Vanuit de VVD denken we heel graag in oplossingen dus we hopen het een en ander te horen van u.

De voorzitter: Goed de commissie heeft haar ronde gehad. Dan gaan we naar de Gedeputeerde en ik heb hier staan dat die daar tien minuten voor heeft. Aan u het woord.

Gedeputeerde Roefs: Oké. Nou tien minuten is in ieder geval te weinig om uitgebreid op al uw vragen in te gaan en dat vind ik sowieso ook wel een dilemma. Want, zeg ik maar even, de wethouder van Heerlen heeft de raad toegezegd of de commissie toegezegd dat hij zou entameren om een gesprek te laten plaatsvinden tussen Provincie, Sibelco, Natuurmonumenten en de omwonenden. En ook de sprekers die hier aanwezig zijn. Dat gesprek is gepland op 25 mei en daar zullen wij natuurlijk ook uitgebreid spreken met de mensen die voorstander zijn van zwemmen in de Zuidplas. Hoe het een en ander in elkaar zit en hoe wij denken dat we wellicht toch uit deze situatie kunnen komen. Dat maakt het wel lastig vind ik eerlijk gezegd om nu hier een heel betoog te gaan houden, van het ging zo en het zat zo en vervolgens kwam dat en toen weer dat. Maar laat ik proberen om het ietsje hoogover neer te zetten. Dan merk ik wel of u daar voorlopig tevreden mee kunt zijn. Wat ik heel erg hoor is, waarom gaat de Provincie ervoor liggen? Nou dat is heel duidelijk. Er is een samenwerkingsovereenkomst gesloten met een hele voorgeschiedenis. Een hele hoop andere vergunningen, overeenkomsten en weet ik wat allemaal, maar er is nu een samenwerkingsovereenkomst tussen Natuurmonumenten, Sibelco en de Provincie met een addendum. Het addendum is bijvoorbeeld iets wat ZKA, toen ze dat onderzoek heeft gedaan, niet heeft meegenomen. Wij houden ons dus op dit moment gewoon aan datgene wat er ligt en wat er afgesproken is. Ik wil geen, tenminste dat is mijn heilige voornemen als Gedeputeerde, onbetrouwbare overheid zijn. Dus wij hebben een samenwerkingsovereenkomst met een addendum en daar houden we ons aan. Ik weet niet beter dan dat Natuurmonumenten dat ook wil en Sibelco ook. En wij net zo goed. Maar wij zijn wel bereid om te kijken naar mogelijkheden voor zwemmen in de Middenplas. Dat is ook toekomst en daar gaan we het natuurlijk ook over hebben. Wij zien daar mogelijkheden voor. Er zijn ook ontwikkelingen maar daar ga ik nu even niet verder op in want dat is bezig. Je bent bezig met een proces en dan moet je de broedende kip, enzovoort. En ik wil graag ook eerst rustig met omwonenden aan tafel.

De voorzitter: Oké, daar zijn enkele vragen over en ik begin met mevrouw Voncken.

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Dank u wel voor de beantwoording. Bij mij roept het wel de vraag op, wat staat er dan eigenlijk in dat addendum. Want u zegt ZKA heeft dat niet meegenomen, maar wij en ook Natuurmonumenten willen zich eraan houden. Dan ontstaat er ruis want ik hoor zojuist dat Natuurmonumenten juist graag wil meewerken aan de mogelijkheid om daar een zwemstrand te maken.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Roefs: Nou dat laatste is uitdrukkelijk niet zo, tenminste in ieder geval is dat mijn informatie. We hebben ernaar gevraagd, hoe staan jullie erin? En wij gaan dat gesprek aan met zijn drieën. Maar ik weet niet beter dan dat ik daar op 25 mei 's avonds niet verrast wordt door een ander standpunt van Natuurmonumenten dat zij onder de samenwerkingsovereenkomst uit zouden willen. Wat betreft uw andere vraag over wat is het verschil dan? Of wat heeft het addendum dan toegevoegd? Daar is een vervanging geweest van een artikel en dat was artikel 6.4 volgens mij. En dat is veranderd in een ander artikel, 5.3 meen ik maar ja waar staat nou wat er precies in staat?

Mevrouw Voncken-Janssen (CDA): Ik kan het u wel zeggen ...

Gedeputeerde Roefs: Oh ja hier. Het is bij vraag vijf hè? Daar staat precies omschreven ... Eentje terug nog? Indien ten tijde van de looptijd van deze overeenkomst de gemeente Heerlen het initiatief neemt om zwemmen in de op bijlage 1a aangeduide Middenplas mogelijk te maken en te laten exploiteren, dan treden partijen in overleg om te bezien of dit initiatief kan worden gefaciliteerd en of aanpassing van het gewijzigde eindafwerkingsplan nodig is. Partijen zijn van oordeel en komen overeen dat in zodanig geval gemeente Heerlen de verdere uitvoering op zich zal moeten nemen nu partijen elkaar niet kunnen verplichten een zwemgelegenheid op te richten, te beheren en te exploiteren. Partijen komen voorts overeen dat zwemmen in de op bijlage 1a aangeduide Noordplas te allen tijde zal zijn uitgesloten. En dit stukje heeft dus ZKA niet meegenomen. Daar hebben wij de gemeente Heerlen meerdere keren op gewezen, maar dat heeft dus niets uitgehaald.

De voorzitter: Oké.

Gedeputeerde Roefs: En dat is denk ik belangrijk om te weten.

De voorzitter: Mevrouw Palmen had ook een vraag.

Mevrouw Palmen (Fractie Palmen): Dank u wel voorzitter. U verwijst heel erg naar het nu en naar de SOK van 2018 als ik het goed begrijp. Maar ja, kunt u beamen dat er in het verleden toch de indruk is gewekt, niet door u persoonlijk maar het vorige College meerdere keren, aan omwonenden dat de recreatie op de Zuidplas daar zou komen. Wat ik net al zei, ook al is dat niet een getekende overeenkomst, als dat wel mondeling is toegezegd of er is de indruk gewekt, dan vind ik dat net zo bindend.

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Roefs: Ik ga er zelf van uit dat datgene wat je het laatste hebt afgesproken, echt ondertekend, dat is wat je bindt. Maar de vergunning en de eindplannen zijn ook in 2004 gewijzigd en in 2005 en daar is wel vastgesteld voor de Zuidplas, dat is hetgeen waarop gewezen wordt, een

reservering voor een eventuele toekomstige recreatieve functie. Daar heeft het toentertijd ingestaan. De mensen die ingesproken hebben, hebben ook over deze vergunningen geprocedeerd tot aan de Raad van State en zijn daar in het ongelijk gesteld.

De voorzitter: Oké duidelijk. Dan is de vraag of u nog verder ... Oh, mevrouw Claessens, sorry.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Voorzitter, ik had toch nog even een vraag. Mag ik even terug naar dat addendum? Want precies wat u zegt, wat er nu over de Middenplas staat, heeft in een vorige overeenkomst gestaan in het algemeen. Als de gemeente Heerlen wil zwemrecreatie wil, dan zullen de Provincie en Sibelco dat faciliteren. Misschien is er niet concreet de Zuidplas gezegd, maar de Zuidplas is verreweg de meest geschikte plek om dat te doen. De Middenplas wordt straks ook goudgroene natuur, dus het is om het even of je het nu in de Middenplas of de Zuidplas doet. Het is allebei goudgroene natuur. Wat is dan de reden dat de Provincie de Zuidplas per se niet wil? Het is mij nog steeds niet helemaal helder of de Provincie of Sibelco ... Natuurmonumenten heeft overigens wel degelijk in een commissievergadering gezegd, ik ga kijken of ik de notulen van die commissievergadering kan vinden, dat ze op zich niet tegen zwemrecreatie in de Zuidplas zijn. Alleen dat zij geen menskracht hebben om dat te faciliteren en te beheren. Mijn vraag blijft staat: waarom kan het dan niet in de Zuidplas?

De voorzitter: Precies. Die vraag is het. Mevrouw de Gedeputeerde.

Gedeputeerde Roefs: Omdat wij afgesproken hebben dat we dat niet doen. Zo staat het gewoon in de samenwerkingsovereenkomst. Het is goudgroene natuur, het is niet zo dat het alleen maar bramen en brandnetels zijn. Het is overduidelijk dat daar inderdaad een goede ontwikkeling is richting goudgroene natuur. Dat willen we ook graag, dat hadden we ook afgesproken. Laat ik nog even zeggen dat voor het geval het idee is dat zwemmen in de Middenplas 2032 zou worden, dat is dus niet de bedoeling. Het is niet de bedoeling om te zeggen dat we de behoefte aan zwemmogelijkheden uitstellen tot 2032, maar wij gaan daar veel eerder mee aan de slag en wij zien daar mogelijkheden toe.

De voorzitter: Laatste interruptie. Mevrouw Claessens.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Voorzitter, dank u wel. Ik geloof de Gedeputeerde op haar woord dat ze haar best gaat doen om dat eerder mogelijk te maken, maar zolang er zand gewonnen wordt kan dat gewoon niet. Dat is veel te gevaarlijk. De Zuidplas is een afgesloten gebied van de rest van de groeve. De Zuidplas is goudgroene natuur, wat wij ook een goede ontwikkeling vinden, maar dat betekent toch niet dat er geen andere dingen meer zijn? Er komen dadelijk wandelpaden, ruiterspaden, noem maar op, waar mensen gebruik van gaan maken zonder die goudgroene natuur te benadelen. Dat kan ook gelden voor dat deeltje van de groeve waar zwemrecreatie zou kunnen plaatsvinden en ik heb geen valide argument gehoord van de Gedeputeerde behalve dan het is goudgroene natuur, maar dat wordt de Middenplas straks ook. En u heeft het afgesproken, maar waarom?

De voorzitter: De Gedeputeerde.

Gedeputeerde Roefs: Natuurmonumenten, Provincie en Sibelco hebben een samenwerkingsovereenkomst ondertekend. Dat gaan wij niet zomaar schenden. Ik zeg nu juist dat er wellicht mogelijkheden in de Middenplas zijn. Dan kunnen we dat wat u eigenlijk heel goed agendeert bereiken, namelijk een mogelijkheid om recreatie in Heerlen te krijgen.

De voorzitter: Goed, dan weet ik niet of u verder nog aanvullingen op uw betoog hebt.

Gedeputeerde Roefs: Nee voorzitter.

De voorzitter: Nee, dan hebben wij deze ronde gehad. Ik heb niet het idee dat alle vragen naar tevredenheid zijn beantwoord en er zal beslist nog wel reactie op komen, maar voor deze termijn moeten wij het ...

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): Voorzitter, mag ik nog wel een kort ...

De voorzitter: Ja wat?

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): U zegt dat er op 20 mei een gesprek volgt.

De voorzitter: 25 mei.

Mevrouw Claessens-Schepers (SP): 25 mei, excuseer. **Kunnen wij dan daar daarna een mededeling portefeuillehouder over verwachten? Dat is een toezegging neem ik dan aan.**

De voorzitter: Ja, dus die noteren we als **toezegging dat naar aanleiding van het gesprek van 25 mei er een mededeling portefeuillehouder komt en ik ga er dan van uit dat die er voor half juni wel is.** Want notulen doorsturen hoeft niet zo moeilijk te zijn volgens mij. Goed, dat gezegd zijnde, zijn we aan het einde van dit agendapunt.

T9122 Gedeputeerde Roefs zegt toe een terugkoppeling in de vorm van een mededeling portefeuillehouder te verzorgen omtrent het gesprek dat op 25 mei met bewoners inzake zwemmen Sibelcogroeve plaatsvindt.

7. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn we ook aan het einde van deze vergadering. Ik dank u allen voor uw inbreng en wens u een mooi, lang en zonnig paasweekend toe. Ik sluit de vergadering om 11.38 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 20 mei 2022,

De commissiegriffier,

De voorzitter,

Van Birgelen-Droog

Depondt-Olivers